

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104413:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har været på vej hjem fik en blodprop i hjertet mistede orienteringen og har kørt mod [sted] ved en fejl hvor jeg skulle hjem til [by]. Men jeg er ikke klar over at jeg har kørt bil og var meget chokeret over det skete og var ikke i stand til at forklare det.

Efter at have talt med politiet Onsdag D.9-10-24 hvor de mente jeg havde kørt på rygraden og de desværre havde set det før, det meldte jeg til IF men de mente bare det var en ny forklaring og ville ikke se bort for den første jeg talte med som havde sin mening om det skete selv om jeg følte mig utryg og bad om en anden til at tage sig af sagen, en [navn] fik sagen men blev efterfølgende ikke hørt. De ville ikke høre mere og afsluttede sagen. Siden ombud og flere klager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de vil dække denne forsikrings begivenhed som jeg er forsikret imod."

Klageren har i brev af 3/10 2025 bl.a. anført:

"Jeg har hele tiden selv sagt at jeg ikke vidste hvad der skete og hvordan, efter følgende har politiet afvist sagen pga. af udtalelser fra min læge, vedr. min blodprop m.m. If har min klage, med påstand om at jeg selv har forårsaget skaden uagtsomt, men det er ikke hvad min læge og politi er kommet frem til."

Selskabet har den 22/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører skader på klagers bil og skader forvoldt med klagers bil.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104413

Klager anmeldte først at bilen var stjålet, men klager erkender efter nogle måneder, at han førte bilen.

Han afgiver her under en lang række forskellige forklaringer på, hvordan tyveriet fandt sted, og hvordan han fandt bilen igen mv.

Efter at have modtaget afslag på det anmeldte tyveri, ændrede Klager på ny forklaring og erkendte bilen ikke var stjålet.

Han angiver at årsagen til han ikke fortalte, at han havde kørt i bilen – og havde kørt galt - var, at han nogle uger senere havde fået konstateret en blodprop.

Der forefindes en video, der viser Klagers balancebesvær og kørsel, hvor han påkører flere genstande. Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har bevist via sin læges udtalelse om at Klager måske havde en blodprop, at den udviste kørsel er sket under undskyldelige omstændigheder.

Twisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et eller flere dækningsberettigede uheld som skyldtes klagers senere konstaterede blodprop. Yderligere vedrører tvisten, om Klager har forvoldt skaderne på haveanlægget ved groft hensynsløs kørsel.

Kundeoplysninger

Klager købte en ansvarsforsikring for en bil ved selskabet 1. marts 2016.

I 2024 købte Klager yderligere forsikring for hus, indbo, motorcykel og bilforsikring for den i sagen omhandlede bil – forsikringerne løb fra 1. juni 2024.

Den i sagen omhandlede bil er en [bilmærke og model] årgang 2015. Klager havde ansvar og kasko, og der galt en generel selvrisiko på 5.000 kr. ved enhver skade. Vilkår A44 var gældende for aftalen.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 7. oktober 2024, at hans bil var stjålet 4. oktober 2024 ca. kl. 23.

VORES KUNDE SKULLE HJÆLPE KAMMERAT SOM HAVDE ÅBNET EN [beværtning] - ... VORES KUNDE SKULLE HJÆLPE MED AT OPSÆTTE ALARMER. VORES KUNDE HAVDE HÆNGT JAKKE MED BILNØGLE PÅ EN STOL INDE I [beværtning]. VORES KUNDES BIL HOLDT CA. 50 METER FRA [beværtning]. DER VAR ÅBEN FOR GÆSTER

Sagsbehandler ville vende sagen med en kollega og se nogle Ankenævnsager - herefter ringede han tilbage. Klager oplyste at have talt med sin advokat og politiet, og ændrede nu sin forklaring.

TALT MED VORES KUNDE. HAN OPLYSER NU AT HAN SAD VED HANS JAKKE HELE TIDEN OG HVIS HAN FORLOD STOLEN HAVDE HAN TAGET JAKKEN MED. DET MÅ VÆRE EN GERNINGSPERSOM SOM HAR DISTRAHERET VORES KUNDE OG TAGET JAKKEN.

SKADESTED: ...

Klager fortæller han har bjerget bilen og den kan køre.

Vi overdrog sagen til en nærmere undersøgelse, men oplyste allerede ved anmeldelsen, at tyveriet formodentligt ville blive afvist ud fra den først afgivne forklaring og sagens omstændigheder i øvrigt.

Følgende dag bliver selskabet kontaktet af et vidne, der ønsker at vide, om vi vil flytte bilen. Bilen holdt ved vidnets hus og kunne i øvrigt ikke køre. Der havde lydt et brag ca. 05:00. Vidnet og ægtefællen var først ude ved Klager. Klager var alene i bilen og var på førersædet - Klager forsøgte at bakke ud fra træerne, men det lykkedes ikke. Vidnet ringede til politiet og politiet kom frem.

De talte længe ude ved bilen, og vidnet mente at politiet havde taget FT med på stationen. Om formiddagen, samme dag, kom Klager over til vidnets hus iklædt samme tøj, som han også havde på ca. kl. 0500, da ulykken skete. Klager oplyste at det var hans ven som førte bilen, men han flygtede fra stedet.

Klager bad vidnet hjælpe ham med at få bilen fri, så han kunne køre hjem. Det kunne vidnet ikke og bilen var så smadret at den ikke kunne køre.

Vidnet var overbevist om at der var tale om spirituskørsel.

Vores undersøger kontakter Klager den 8. oktober 2024.

Klager oplyser her, at han ønsker at ændre sin forklaring efter samtale med sin advokat og politiet.

Han afgav nu først én forklaring om at han var blevet slået ned under et håndgemæng på [beværtning], fandt bilen via en App på sin telefon og blev kørt derud af '2 store personer', hvor han fandt bilen få minutter før politiet kom til stedet.

Han blev bedt om at vise den app han havde fundet bilen med, men den eksisterede ikke. Han blev foreholdt vidnets forklaringer, og det medførte nye ændringer af hans forklaring.

Han mente han måske havde fået et ildebefindende mens han gik sammen med de store mænd ud til bilen, og det var årsag til han ikke kunne huske alle detaljer om tyveriet.

Klager ændrede siden forklaring til, at han måske havde ført bilen, men ændrede så forklaring tilbage til, at bilen var blevet stjålet.

Klager blev bedt om at tænke sig om. Var bilen stjålet eller havde han ført bilen. 10. oktober meddelte Klager, at han fastholdt bilen var stjålet og han kom med endnu en ændret forklaring om tyveriet:

Han ville lægge alle kortene på bordet men at han holdt fast i at han stod i [beværtning] til ca. kl. 2330 og efterfølgende er alt sort for ham indtil han talte med politiet ved ulykkesstedet. Klager mente at han måske var 'drugged' ved [beværtning] i [by].

Klagers forklaringer er mere indgående beskrevet i bilag C - Undersøgelserapporten.

Den 24. oktober 2024 afviste vi – på baggrund af klagers skiftende og stærkt utroværdige forklaringer samt fundene i øvrigt – erstatningspligten for det anmeldte tyveri.

Den 28. oktober ringede Klager og oplyser han er utilfreds med afgørelsen i 2 samtaler med afdelingen. Han vejledes i hvordan han klager.

Den 1. november 2024 ringer Klager igen og ændrer på ny forklaring. Han erkender nu, at han nok ikke har været udsat for en forbrydelse ift. bedøvelse, men han havde fået konstateret en blodprop.

20. november indbringer Klager sagen for If's Kundeombud, hvor han ligeledes kort oplyser at han havde konstateret en blodprop.

Selskabet modtog den 22. oktober mail fra [virksomhed]. Den 22. november 2024 blev dette gennemgået nærmere. [virksomhed] rejste krav for skader forvoldt af Klagers bil natten mellem den 4. og 5. oktober.

På baggrund af dette krav genoptog vi sagen og Kundeombuddet meddelte Klager, at sagen ikke var afgjort.

Selskabet modtog en overvågningsvideo, der viser Klagers bil med Klager bag rattet ved havnens betalingsanlæg – Klager påkørte deres betalingsanlæg flere gange. På baggrund heraf anerkendte vi erstatningspligten for de forvoldte skader på Klagers vegne jf. FL§ 108 stk. 1.

Videoen viser, at Klager første gang kommer til stedet kl. 03:47. Han kørte sidste gang fra stedet i den skadede bil kl. 05:01. Få minutter senere var han igen kørt galt ved vidnets hus, og fundet bag rattet af vidnet.

Videoen viser Klager tydeligvis var alene bilen – ind i mellem påkørslerne var han ude af bilen flere gange, og det fremgår, at han ikke var i stand til at gå eller stå lige, for ikke at tale om at køre bilen på betryggende vis.

Klagers adfærd, kørsel og balancebesvær er fuldt i overensstemmelse med vidnets beskrivelse af en stærkt beruset mand.

Den 27. november afviste selskabet på ny det anmeldte tyveri/færdselsuheld, og rejste på baggrund af videoen krav om regres for de forvoldte skader på [skadessted], da vi fandt klager ved sin kørsel havde handlet groft hensynsløst grænsende til bevidste påkørsler af genstandene.

Klager indgav her efter på ny klage til Ifs Kundeombud. 11. marts 2025 fasthold Kundeombuddet afgørelsen.

Den 12. maj 2025 kontakter klagers rådgiver ved FDM If's Kundeombud.

Her oplyser FDM at Klager vitterligt var fører af bilen. Således angiver FDM bl.a.:

Vi kan oplyse at vores medlem påkørte anlægget ved [skadessted] og efterfølgende blev fundet af politiet hvor han sad i sin bil på [adresse], hvor han også havde påkørt et træ ... Af vores medlems journal af 4. december 2024 fremgår, at han næsten ikke kan huske noget fra weekenden den 4-5-

6 oktober 2024 og det efterfølgende har vist sig, at han havde en blodprop i hjertet som han blev opereret for den 14. oktober 2024 ...

3. september 2025 kommer FDM på vegne af Klager på ny med indsigelse til afgørelsen, og oplyser at politiet den 25. august 2025 afgjorde de ikke vil rejse en straffesag, da det ikke kunne udelukkes, at Klagers kørsel kunne skyldes, at han fik et alvorligt ildebefindende.

FDM har efter det oplyste ikke set videoen, og det har ikke været muligt at aftale en overlevering af den meget store fil.

Vi har noteret os at Klagers læge bekræfter Klager har fået konstateret en blodprop, og at lægen ikke kan udelukke, at denne kunne have indtrådt tidligere. Dette kunne ifølge lægen eventuelt forklare klagers manglende hukommelse mv.

Vi noterer os også at politiet har vurderet, at det ikke kan udelukkes, at klagers kørsel mv. skyldes hans helbred. Vi minder om at bevisbyrden efter strafferet er væsentligt forskellig fra civilretten, ligesom politiets vurdering af hvornår de ønsker at lukke en sag er politiets anlæggende.

Det fremgår ikke af lægeerklæringen, at lægen er blevet præsenteret for videoen. Lægen udtaler sig altså ikke om hvorvidt klagers faktiske adfærd om natten mest sandsynligt skyldes den endnu ikke konstaterede men måske opståede blodprop – eller om det er mere sandsynligt, at Klager var stærkt beruset.

Politiets valg beviser således ikke, at klagers kørsel som set på videoen skyldes en ikke konstateret blodprop.

Konklusion

Klager fremkommer med forklaring om et tyveri, som løbende tilpasses og ændres. Disse mange utroværdige og åbenlyst usande forklaringer medvirker til, at vi ikke har tiltro til, at Klager nu er fremkommet med den reelle forklaring.

Uanset om klager fik et alvorligt ildebefindende, fik en blodprop og derfor ikke kunne 'huske noget efter at have stået på en [beværtning] indtil kl. 23:30', eller om han – som oplevet af vidnet – var stærkt beruset, så står det klart ud fra videoen, at Klager ikke var i stand til at føre bil den nat.

Vi må således fastholde at Klager forvoldte skader ved at føre bil, hvor han var ude af stand til, at føre bil.

Det forhold at han valgte at føre bil trods hans manglende evne til, at holde balancen etc., medfører at Klager ikke har ført bevis for, at skaderne på bilen sket ved de mange påkørsler af betalingsanlæg, træ og øvrige effekter den pågældende nat, er sket ved et eller flere dækningsberettigede uheld.

Henset til den udviste adfærd omkring [skadessted], og de påkørsler vi kan se af videoen, fastholder vi at disse enten er sket ved groft hensynsløs kørsel."

Klageren har i brev af 11/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

104413

"I henhold til modtaget besvarelse fra If forsikring, har jeg følgende kommentarer: Jeg er harm, frustreret og fyldt med en uretfærdig følelse, det er en total fordrejning af sagen, lige så usandt og så vildledende som det kan være.

Jeg gav oplysninger til If førstkommande onsdag efter indlæggelse på ... sygehus, at jeg ifølge politiet havde ført min bil d 5-10-24. d.9-10-24 oplyses If, at politiet mente jeg havde kørt med et ildebefindende. D 5-10-24. Selv erindrer jeg intet om at have ført bilen.

Ovenstående oplysning har If fuldstændig overhørt, de har negligeret breve fra mig, Jurist fra FDM ... og Adv. ...

Allerede onsdag d 9-10-24 da jeg kom hjem fra ... sygehus, talte jeg med [navn] fra en special afd. hos If, så If er også bekendt med ovenstående. Jeg har ikke på nogen måde ændret forklaring siden. 'så den bør være et fast notat'

Jeg er i den grad blevet manipuleret af den første jeg talte med hos If. Det bør også bemærkes at If har negligeret alle breve fra undertegnede.

Politiet har oplyst at de har behandlet sagen: som at jeg har ført min bil med et alvorligt ildebefindende. Dokument er fremsendt.

Dokumenter fra Kirurg, læge, samt politirapporter er ligeledes fremsendt.

Det skal bemærkes at politiet oplyste at jeg ikke var påvirket af alkohol m.m.

Videoen fra [skadessted], viser intet andet end en mand med manglende bevidsthed om hvad der sker, hvilket jo bliver understreget af lægen, som i øvrigt bevidnes af politiet.

Fakta fra politi og læge kan vel ikke bare ændres pga. Ifs manglende vilje til at dække skaden, som selvklaart og med sund fornuft m.m. ikke er gjort forsætligt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne notater fremgår bl.a.:

"Notater og anmeldelse fra sagen

... 07/10/2024

HVORNÅR? (04.10.2024 - KLOKKEN 23:00)

VORES KUNDE ANKOM TIL SKADESTED/ADRESSEN CA. KLOKKEN 21:00. VORES KUNDE SKULLE HJÆLPE KAMMERAT SOM HAVDE ÅBNET EN [beværtning]. VORES KUNDE SKULLE HJÆLPE MED AT OPSÆTTE ALARMER. VORES KUNDE HAVDE HÆNGT JAKKE MED BILNØGLE PÅ EN STOL INDE I KROEN. VORES KUNDES BIL HOLDT CA. 50 METER FRA KROEN. DER VAR ÅBEN FOR GÆSTER. VORES KUNDE SKULLE UD AT RYGE EN CIGARET OG SKULLE HENTE CIGARETTER I JAKKEN. JAKKEN VAR VÆK. INGEN MISTANKE OM HVEM GERNINGSMANDEN KAN VÆRE. ANMELDT TIL POLITIET PERSONLIGT I [by]. VORES KUNDE HAR FUNDET FREM TIL BILEN VIA GPS/ TRACKING. BILEN STÅR VED [sted] FASTKLEMT VED NOGLE TRÆER OG ER BESKADIGET.

... 07/10/2024

Ankenævnet for Forsikring

7.

104413

SENDT BESKED VIA TEAMS TIL xxxxxxx. ER DER FORMILDENDE OMSTÆNDIGHEDER I FORHOLD TIL GROV UAGTSOMHED. ...

... 07/10/2024

TALT MED VORES KUNDE. HAN OPLYSER NU AT HAN SAD VED HANS JAKKE HELE TIDEN OG HVIS HAN FORLOD STOLEN HAVDE HAN TAGET JAKKEN MED. DET MÅ VÆRE EN GERNINGSPERSOM SOM HAR DISTRAHERET VORES KUNDE OG TAGET JAKKEN.

SKADESTED: [beværtning]

...

... 07/10/2024

RINGET TIL VORES KUNDE OG ADVISERET OM AT VI PÅ DET FORELIGGENDE GRUNDLAG AFVISER SKADEN PÅ GRUND AF GROV UAGTSOMHED. OPLYST AT SAGEN SENDES TIL VORES UNDERSØGELSESAFDELING. OPLYST AT VORES KUNDE VIL MODTAGE MAIL ANGÅENDE AFVISNING NÅR VI HAR MODTAGET SVAR FRA VORES UNDERSØGELSESAFDELING. VORES KUNDE OPLYSER AT HAN NU HAR FÅET BILEN FRI FRA HVOR BILEN ER FUNDET OG VORES KUNDE HAR KONSTATERET SKADE PÅ BILENS FRONT. HAN HAR IKKE UNDERSØGT BILEN NÆRMERE. BILEN KAN KØRE.

... 08/10/2024

ET TIP: VI BLIVER RINGET OP, AF xxxx MED TLF. xxxx OG FÅR FORTALT, AT FTS BIL NU HAR STÅET UDE FORAN xxxx xxx I NOGET TID OG SPØRGER OM VI IKKE SKAL FÅ DEN BUGSERET. JEG OPLYSER HAM, AT FT HAR ANMELDT SKADEN OG AT HAN SELV HAR OPLYST OS AT HAN HAR FLYTTET BILEN OG DEN KAN KØRE. Xxxx SIGER DET ER FULDKOMMEN LØGN, DA HAN TALER MED FT LIGE EFTER HAN SELV HAR KØRT GALT I BILEN OG HAN KAN KONSTATERE AT HAN ER MEGET BERUSET OG SPØRG xxxx OM HAN KAN HJÆLPE MED A T TRÆKKE SIN BIL OP. DETTE SIGER xxxx NEJ TIL

...

... 01/11/2024

FT RINGER, OG INFORMERER OM AT HAN NOK IKKE VAR UDSAT FOR NOGEN FORBRYDELSE IFT. BEDØVELSE, MEN AT HAN HAVDE FÅET EN BLODPROP, OG DET VAR HAM SELV SOM KØRTE BILEN. HAN HAR VÆRET PÅ SYGEHUSET FOR BEHANDLING."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"**Udskrivningsepikrise**Oprettet: 14.10. 2024

...

Henvisningsdiagnose

H DE789 Forstyrrelse i lipoproteinomsætningen UNS

+ DI109 Essentiel hypertension

+ DI702 Aterosklerose i arterie i underekstremitet

Henvisningsdato: 04.03.2024 kl. 15:43

Generelle oplysninger

Indlagt: 14.10.2024 kl. 07:42

Udskrevet: 14.10.2024 kl. 15:18

...

Procedurer

.: KAG, Ballonudvidelse med stent og Intrakoronar trykmåling

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

104413

11.12.24 A00 Alment, uspecificeret ...Sub.: Tk: Pt ønsker journaludskrifter til advokat vedr blodprop 1 hjertet. Pt ringer og snakker med ... i morgen ml 8 - 9.

04.12. 24 A90 A alment / uspecificeret

Sub.: Efter TU start November, venstresidige hovedpiner, dårlig søvn, træt! Sværere ved at huske/koncentrere sig. Tendens til flimren ve øje. Hele weekenden 4-5 -6 okt. kan han næsten ikke huske noget af, bilen ødelagt, husker ikke noget af dette, viste sig efterfølgende at have blodprop i hjertet. (14/ 10 stent/ballon). Har formentlig haft blodproppen allerede i den pågældende weekend. Ovenstående sympt kan sagtens stamme fra at han har haft slået hovedet ved TU. Kardiologer har ang sandsynliggjort at [klageren] allerede have aflukninger kranspulsåre/ blodpropstegn den pågældende weekend."

Af politiets brev 25/8 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du er sigtet for overtrædelse af færdselsloven

... Politi er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet for den 5. oktober 2024 mellem kl. 04.32 og kl. 05.01 i [skadessted] at have ført personbil ... uden at udvise agtpågivenhed og efter at have påkørt ejendom tilhørende [virksomhed] at have undladt at underrette [virksomhed] eller politiet om skaderne. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du har begået de nævnte forseelser.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig.

...

Når vi har besluttet ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at du er skyldig.

Vi har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at det ikke kan udelukkes, at den beskrevne kørsel kan skyldes, at du fik et alvorligt ildebefindende. Dette understøttes af den sygehusjournal, som du

har tilsendt os, ligesom din læge, ... har bekræftet, at du har haft en blodprop i hjertet og at denne kan være årsagen til at du handlede irrationelt og mistede orienteringen."

Af undersøgelsesrapport af 23/10 2024 fremgår bl.a.:

"FT anmeldte tyveriet af bilen den 7. oktober 2024. I den forbindelse oplyste FT at bilen blev stjålet den 4. oktober 2024 ca. kl. 2300.

Sagen blev sendt samme dag til undersøgelsesafdelingen til en nærmere gennemgang.

Skaderådgiveren sendte følgende bemærkninger til sagen:

Vores kunde anmelder at hans jakke indeholdende bilnøgle blev stjålet fra [beværtning] i [by] mens han var på [beværtning]. Ukendt gerningsperson stjal bilen med rette nøgle. Bilen holdt ca. 50 meter fra [beværtning]. Vores kunde har fundet frem til bilen via GPS og hentet bilen. Vores kunde har konstateret skade på bilens front. Bilen kan køre. Som udgangspunkt er der tale om grov uagtsomhed da bilen blev stjålet med rette nøgle + omstændighederne. Vores kunde oplyser efter at han har talt med hans advokat at han sad med hans jakke på stoleryggen hele tiden. Når han forlod stolen, tog han jakken med. Det lyder ikke sandsynligt. Kan I se nærmere på denne kun-

Ankenævnet for Forsikring

9.

104413

de og hans forklaring? også i forhold til vores afvisning af skaden. Jeg har pr. telefon adviseret kunden om afvisning på grund af grov uagtsomhed.

Den 8. oktober 2024 ringede et vidne ind til skadeafdelingen. Han var frustreret over at FT's bil stadig holdt på ulykkesstedet og fyldte.

Skaderådgiveren sendte følgende besked til undersøgelsesafdelingen:

ET TIP: VI BLIVER RINGET OP ... FÅR FORTALT, AT FTS BIL. NU HAR STÅET UDE FORA ... HJEM I NOGET TID OG SPØRGEROM VI IKKE SKAL FÅ DEN BUGSERET. JEG OPLYSER HAM, AT VORES FT HAR ANMELDT SKADEN OG AT HAN SELV HAR OPLYST OS AT HAN HAR FLYTTET BILEN OG DEN KAN KØRE. ... SIGER DET ER FULDKOMMEN LØGN, DA HAN TALER MED FT LIGE EFTER HAN SELV HAR KØRT GALT. I BILEN OG HAN KAN KONSTATERE AT HAN VAR 'PISSESTIV'. FT HAR SPURGT OM HAN VIL HJÆLPE HAM MED AT TRÆKKE BILEN UD, HVILKE ... IKKE GØR.

...

Vidnet blev kontaktet den 8. oktober 2024.

Vidnet oplyste at det var hans kone som var først ude ved FT da bilen forulykkede. FT lugtede kraftigt af spiritus. Han forsøgte at bakke, men det lykkedes ikke. De ringede til politiet og politiet kom frem. De talte længe ude ved bilen, og vidnet mente at politiet havde taget FT med på stationen.

Om formiddagen, samme dag, kom FT over til vidnets hus iklædt samme tøj, som han også havde på ca. kl. 0500, da ulykken skete. FT oplyste at det var hans ven som førte bilen, men han flygtede fra stedet. FT adspurgte om vidnet kunne hjælpe ham med at frigive bilen, så han kunne køre hjem.

Det kunne vidnet ikke og bilen var så smadret at den ikke kunne køre.

Vidnet var også ude ved bilen ca. kl. 0500, så han var sikker på at det var FT han så i bilen da ulykken skete, og den samme person som henvendte sig om formiddagen.

Vidnet beskrev FT som ... Vidnet oplyste at politiet har talt med FT ude på stedet. Vidnet var overbevist om at der var tale om spirituskørsel.

Den 8. oktober 2024, blev FT ringet op og gjort bekendt med at skaden var udtaget til en grundigere gennemgang og bedt om at beskrive hændelsen nærmere.

I den forbindelse oplyste han følgende:

FT startede samtalen med at sige at han ønskede at ændre sin forklaring, idet han havde tænkt sig lidt om. Han har talt med sin advokat, og politiet.

FT var bange for at sagen vil blive afvist, idet det var det han fik at vide af skaderådgiveren ...

FT blev bedt om at forklare hvad der så var sket i forbindelse med tyveriet af bilen.

FT oplyste, at han pågældende aften skulle besøge sin ven som havde [beværtning]. Han stod og drak en øl derude og på et tidspunkt opstod der lidt ballade men nogle uheldige typer som solgte

stoffer, og politiet kom til stedet. De blev bortvist fra stedet, men kom igen ca. kl. 2300. På det tidspunkt sad FT på en stol og på stolen hang FT's jakke.

Der opstod ballade og slåskamp på stedet. FT væltede på et tidspunkt og slog hovedet i gulvet. FT rejste sig igen og der er lidt panik på stedet. Kort tid efter opdagede FT at hans jakke var væk. Han gik ud og opdagede at bilen også var væk.

FT tog kontakt til nogle politimænd som var på stedet og fortalte at bilen var væk. De bad ham om at anmelde sagen til politiet via 114. Han forsøgte ta ringe men kom aldrig igennem.

FT kom i mellemtiden i tanker om, at han havde en GPS overvågning i bilen, da han fik det monteret på et tidspunkt for at få billigere forsikring. Han kiggede på sin telefon og så at bilen var på vej til [skadessted]. På et tidspunkt løb den tør for strøm og to store gutter spurgte om FT havde lyst til at de kørte ham ud til bilen. FT skulle betale 100 kr. for benzin. Det vil FT have og de kørte af sted i fuld fart og pludselig så de FT's bil holdende i et sving. 5 min efter kom politiet frem til stedet. Inden politiet ankom kørte de to store gutter videre fra stedet, da de ikke ønskede at tale med politiet.

FT oplyste at de var ved bilen ca. ved midnatstid.

Adspurgt hvorfor politiet kom og det måtte være fordi han havde talt med dem i [by]. Han kunne ikke svare på hvorfor politiet kom til stedet og hvem der havde ringet til dem.

Inden politiet kom kiggede FT bilen igennem. Politiet spurgte FT om det var ham som kørte i den forulykkede bil, og FT svarede at det ikke var og at han lige var ankommet.

Politiet kørte fra stedet og FT lagde sig på bagsædet med et tæppe og sov. Adspurgt oplyste FT at politiet ikke ønskede at køre ham hjem.

Da det blev lyst, gik han over til et hus og bad om et få en telefon, så han kunne få hjælp.

En anden person, som boede i nærheden af ulykkesstedet, kørte FT hjem.

Adspurgt om FT havde anmeldt bilen som stjålet, og FT oplyst at han ikke har, idet politiet ikke ønskede at foretage sig mere i sagen.

FT oplyste endnu en gang at hans jakke er blevet stjålet, men at han var lige ved den.

FT blev dernæst orienteret om at If var blevet kontaktet af en borger, som boede i nærheden af ulykkesstedet. I den forbindelse blev det oplyst at det var FT som forsøgte at bakke bilen ca. kl. 0500 om morgenen. De oplyste ligeledes at FT lugtede kraftigt af spiritus.

FT svarede, at det var rigtigt, at han forsøgte at bakke bilen, men at det kunne ikke lade sig gøre idet den sad fast. FT oplyste, at han både havde drukket Whisky og øl efter jakken blev stjålet.

FT blev foreholdt at det var de samme naboer til ulykkesstedet, som havde tilkaldt politiet.

FT oplyste, at han ikke blev sigtet for spirituskørsel af politiet og blev ikke taget med på bilstationen.

FT blev foreholdt at vidnerne hørte braget efter ulykken og kom ud til bilen og de oplyste at det var FT som sad bag rattet. Det mente FT lød helt vanvittigt.

FT oplyste nu at han måske fik et ildebefindende og derfor ikke kunne huske alle detaljerne.

FT sagde at hvis If mente at det var ham som kørte, så er der vel dækning. Så er der ingen problemer. FT blev adspurgt om han så har lyst til at beskrive hændelsen som den egentlig skete. Om han har lyst til at give en sandfærdig forklaring.

FT sagde at der var en helt masse ballade i [by]. FT blev adspurgt hvem der kørte bilen inden ulykken skete. Det anede FT intet om. FT blev orienteret om at så var vi ved udgangspunktet igen og If skal forholde sig til et tyverianmeldelsen. FT tilføjede at så ville han ryge i spjældet, hvis han ændrer forklaring.

FT oplyste nu, at han måske fik et ildebefindende på bagsædet på vej ud til bilen, da han blev kørt af de to store fyre. Da han kom ud i kulden, gik det først helt galt.

Adspurgt hvad FT havde drukket den aften svarede FT at det var et par øl og det var det. Måske en whisky også.

FT blev adspurgt hvordan han fandt bilen. FT oplyste at det var igennem en alkaBoks. FT blev adspurgt om han kunne fremvise den app og det kunne han ikke. FT kunne ikke oplyse hvordan han fandt bilen, idet han umiddelbart ikke havde adgang til bilens GPS via sin telefon. FT anede ikke hvordan han fandt frem til bilen.

Adspurgt hvad FT skulle forholde sig til. Om de var tyveri eller spirituskørsel. FT mente at vi bare kunne stryge tyveriet og gå videre med at det var FT som kørte. Adspurgt om han så kunne beskrive hvad der skete, men det kunne FT ikke.

FT blev bedt om at tænke sig om og vende retur med sin endelige beskrivelse, hvad der skete natten imellem den 4. og 5. oktober.

- FT ringede den 10. oktober 2024 og oplyste at han holdt fast i sin anmeldelse om tyveri.

Han ville lægge alle kortene på bordet men at han holdt fast i at han stod i baren til ca. kl. 2330 og efterfølgende er alt sort for ham indtil han talte med politiet ved ulykkesstedet. FT mente at han måske var 'drugged' ved baren i [by].

Politiet havde testet FT ude på stedet for alt muligt og kørte fra stedet. FT oplyste at han havde fået et brev fra politiet om at de henlægger sagen.

- FT sendte følgende besked som han jf. FT har fået af politiet:

... *Politi Beredskab* ...

Journalnr.: ... Dato: 7. oktober 2024 Sagsbehandler: ... Id-nr: ...

Ankenævnet for Forsikring

12.

104413

*Side 1 [klageren] Det meddeles, at jeg i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, har besluttet at indstille efterforskningen i sagen vedrørende færdselsuheldet den 5. oktober ud for ..., idet jeg vurderer at der ved færdselsuheldet ikke skete overtrædelse af færdselsloven, der kan begrunde strafforfølgelse mod nogen part. Såvel De som modparten i færdselsuheldet samt forsikringsselskaberne kan klage over afgørelsen, jf. den vedlagte klagevejledning. Forsikringsselskaberne kan få aktindsigt i politiets rapport. Deres eventuelle klage skal være indgivet inden 4 uger efter, at De har fået meddelelse om afgørelsen. Klagen kan indgives til ... Politi eller til Eventuelt erstatningskrav må herefter rejses ved civil søgsmål. Nærmere oplysning herom kan fås ved henvendelse til retten. Politiet foretager sig herefter ikke videre i sagen.
Med venlig hilsen ... Politiassistent.
Håber dette virker med venlig hilsen [klageren]."*

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.3 Kasko

...

Kasko dækker:

...

Enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel eller eneuheld dækkes.

...

5 Forsikringen dækker ikke

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
- Skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. forsikringsaftalelovens § 20.
- Skade der er indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbealet kørekort. Skaden er dog dækket, hvis den ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, og de ikke var vidende om begivenheden. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Sekretariatet har gennemset videoen fra betalingsanlægget.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/10 2024, at hans bil blev stjålet den 4/10 2024 om aftenen. Klageren kom efterfølgende med forskellige forklaringer på, hvordan bilen forsvandt, og hvordan han fandt den igen. Videoovervågning ved et betalingsanlæg har vist, at klageren på skadesnatten selv kørte i bilen og påkørte flere genstande på et betalingsanlæg umiddelbart forud for, at bilen kolliderede med et træ. Et vidne fandt klageren i bilen. Den 14/10 2024 fik klageren foretaget ballonudvidelse af en hjertekranspulsår, da han fik diagnosticeret en blodprop i hjertet. Klageren blev den 2/7 2025 sigtet af politiet for at have ført personbil uden at udvise agtpågivenhed og for at have påkørt ejendom uden at underrette ejeren eller politiet om skaderne. Politiet frafaldt den 25/8 2025 sigtelsen med henvisning til, at det ikke kan udelukkes, at kørslen kan skyldes, at klageren fik et alvorligt ildebefindende. Selskabet har afvist dækning af kaskoskader og ansvarsskader med henvisning til, at klageren har forvoldt skaderne ved groft hensynsløs kørsel. Klageren ønsker dækning med henvisning til, at hans kørsel skyldes undskyldelige omstændigheder på grund af blodprop.

Klageren har anført, at han fik en blodprop på vej hjem, mistede orienteringen og kørte forkert.

Klageren har anført, at han ifølge læge og politi har kørt med et ildebefindende. Klageren har

anført, at han ifølge politiet ikke var påvirket af alkohol. Klageren har anført, at videoen viser en mand med manglende bevidsthed om, hvad der sker. Klageren har anført, at "fakta fra politi og læge kan vel ikke bare ændres pga. lfs manglende vilje til at dække skaden, som selvklart og med sund fornuft m.m. ikke er gjort forsætligt". Selskabet har anført, at selskabet ikke har tillid til forklaringen om blodprop, idet klageren løbende har ændret sin forklaring. Selskabet har anført, at vidnet er overbevist om, at der var tale om spirituskørsel. Selskabet har anført, at videoen fra betalingsanlægget viser, at klageren ikke var i stand til at gå eller stå lige. Selskabet har anført, at det ikke fremgår af lægeerklæringen, at lægen er blevet præsenteret for videoen. Selskabet har anført, at "Uanset om klager fik et alvorligt ildebefindende, fik en blodprop og derfor ikke kunne 'huske noget efter at have stået på en [beværtning] indtil kl. 23:30', eller om han – som oplevet af vidnet – var stærkt beruset, så står det klart ud fra videoen, at Klager ikke var i stand til at føre bil den nat. Vi må således fastholde at Klager forvoldte skader ved at føre bil, hvor han var ude af stand til, at føre bil".

Det fremgår af selskabets interne besked af 7/10 2024, at "vores kunde ankom til skadestedet/adressen ca. klokken 21:00. vores kunde skulle hjælpe kammerat som havde åbnet en [beværtning]. vores kunde skulle hjælpe med at ... vores kunde havde hængt jakke med bilnøgle på en stol inde i [beværtningen]. vores kundes bil holdt ca. 50 meter fra [beværtningen]. der var åben for gæster. vores kunde skulle ud at ryge en cigaret og skulle hente cigaretter i jakken. jakken var væk. ingen mistanke om hvem gerningsmanden kan være. anmeldt til politiet personligt i [by]. vores kunde har fundet frem til bilen via gps / tracking. bilen står ved [sted] fastklemmt ved nogle træer og er beskadiget". Det fremgår af selskabets interne besked af 8/10 2024 i undersøgelsesrapporten, at "vi bliver ringet op, af XXXX med tlf. XXXX og får fortalt, at fts bil nu har stået ude foran XXXX XXX i noget tid og spørger om vi ikke skal få den bugseret. jeg oplyser ham, at ft har anmeldt skaden og at han selv har oplyst os at han har flyttet bilen og den kan køre. XXXX siger det er fuldkommen løgn, da han taler med ft lige efter han selv har kørt galt i bilen og han kan konstatere at han er meget beruset og spørg XXXX om han kan hjælpe med at trække sin bil op. dette siger XXXX nej til".

Ankenævnet for Forsikring

15.

104413

Det fremgår af gengivelse af telefonsamtale med klageren den 8/10 2024 i undersøgelsesrapporten, at "FT blev foreholdt, at vidnerne hørte braget efter ulykken og kom ud til bilen og de oplyste at det var FT som sad bag rattet. Det mente FT lød helt vanvittigt. FT oplyste nu at han måske fik et ildebefindende og derfor ikke kunne huske alle detaljerne ... FT sagde at der var en helt masse ballade i [by]. FT blev adspurgt, hvem der kørte bilen inden ulykken skete. Det anede FT intet om. FT blev orienteret om at så var vi ved udgangspunktet igen og If skal forholde sig til et tyverianmeldelsen. FT tilføjede at så ville han ryge i spjældet, hvis han ændrer forklaring. FT oplyste nu, at han måske fik et ildebefindende på bagsædet på vej ud til bilen, da han blev kørt af de to store fyre. Da han kom ud i kulden, gik det først helt galt. Adspurgt hvad FT havde drukket den aften svarede FT at det var et par øl og det var det. Måske en whisky også. FT blev adspurgt hvordan han fandt bilen. FT oplyste at det var igennem en alka-boks. FT blev adspurgt om han kunne fremvise den app og det kunne han ikke. FT kunne ikke oplyse hvordan han fandt bilen, idet han umiddelbart ikke havde adgang til bilens GPS via sin telefon. FT anede ikke hvordan han fandt frem til bilen. Adspurgt hvad FT skulle forholde sig til. Om de var tyveri eller spirituskørsel. FT mente at vi bare kunne stryge tyveriet og gå videre med at det var FT som kørte. Adspurgt om han så kunne beskrive hvad der skete, men det kunne FT ikke".

Det fremgår af gengivelse af telefonsamtale med klageren den 10/10 2024 i undersøgelsesrapporten, at "FT ringede den 10. oktober 2024 og oplyste at han holdt fast i sin anmeldelse om tyveri. Han ville lægge alle kortene på bordet men at han holdt fast i at han stod i baren til ca. kl. 2330 og efterfølgende er alt sort for ham indtil han talte med politiet ved ulykkesstedet. FT mente at han måske var 'drugged' ved baren i [by]. Politiet havde testet FT ude på stedet for alt muligt og kørte fra stedet. FT oplyste at han havde fået et brev fra politiet om at de henlægger sagen".

Det fremgår af lægenotat af 4/12 2024, at "Hele weekenden 4-5 -6 okt. kan han næsten ikke huske noget af, bilen ødelagt, husker ikke noget af dette, viste sig efterfølgende at have blodprop i hjertet. (14/ 10 stent/ballon). Har formentlig haft blodproppen allerede i den pågældende

Ankenævnet for Forsikring

16.

104413

de weekend ... Kardiologer har ang sandsynliggjort at [klageren] allerede have aflukninger kranspulsåre/ blodpropstegn den pågældende weekend".

På videoen fra betalingsanlægget ses klageren køre rundt i cirkler og påkøre flere genstande. Klageren står på et tidspunkt ud af bilen og går rundt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på klagerens bil og har gjort regres for de ansvarsskader, som han har forvoldt, under henvisning til, at han ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, og groft hensynsløst, jf. færdselslovens § 108, stk. 2.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren flere gange har ændret forklaring om hændelsesforløbet, at klagerens aparte og uforsvarlige kørsel på betalingsanlægget er videodokumenteret, og at klageren ifølge vidnet, der observerede klageren, efter han var kørt galt ud for vidnets hus, lugtede kraftigt af spiritus.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har godtgjort, at han på grund af sindssygdom, forbigående sindsforvirring eller lignende tilstand i forbindelse med episoden manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt, jf. forsikringsaftalelovens § 19, stk. 1, hvorefter bestemmelserne i § 18 om bortfald eller begrænsning af selskabets ansvar ikke finder anvendelse.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Det er nævnets opfattelse, at de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens hjertesygdom, ikke giver fornødent sikkert grundlag for at antage, at han har været i en sådan sindstilstand, at han efter en retlig vurdering har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt i skadesituationerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104413

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck