

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104417:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema og brev af 29/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Min bil har været udsat for hærværk i form af ildspåsættelse. Vidne har set det og anmeldt til politiet. Taksator ringer forholdsvis hurtigt efter, og presser en pris ned over hovedet på mig, som jeg føler mig tvunget til at gå med på. Bliver herefter mellem linjerne beskyldt for forsikringssvin-
del, og en række fodfejl fra forsikringens side - herunder manglende information løbende gennem
sagen. Ender med at afvise taksators aftale, og planter skyldsspørgsmålet på noget andet end det oprindelige.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retfærdighed! Det er mig der står som en taber med en kæmpe gæld for noget jeg ikke er selvforskyldt i. Jeg vil have det jeg har krav på, og det er ikke det beløb de har udbetalt.

...

Det hele startede d. 15/6-2025, hvor jeg havde aftalt at ses med en kammerat jeg ikke havde set længe. Han bor i [by 1], og da han ikke har bil, var det naturligt at jeg kørte til ham. (40 min fra hvor

jeg bor). Vi kørte efterfølgende forbi hans kæreste i [by 2] og tilbage til [by 1], hvor vi kørte forbi en

tankstation og købte nogle øl som vi sad på en nærliggende parkeringsplads og drak mens vi talte om gamle dage. Jeg kunne mærke på mig selv, at det ikke ville være forsvarligt hvis jeg kørte hjem, da jeg havde drukket for meget, og derfor ringede jeg til min [familiemedlem] som bor lidt udenfor [by 3] og fik hende til at hente mig og køre mig hjem.

Det viste sig at være mit livs dumme beslutning ...

Næste formiddag (mandag d. 16/6) bliver jeg ringet op af ... Politi, som fortæller at en ...-årig mand, om natten vågnede ved at 2 mørklædte personer kastede noget ind i min bil som antænd-

te den. Derfor kontaktede han straks politiet og brandvæsnet som kom hurtigt og fik slukket branden relativt hurtigt. Her gik hele min verden i stå, og hele min passion for biler - og lige netop DEN bil som jeg har brugt 10 år på at få, føltes som om at en af mine største drømme blev knust!

Jeg melder det selvfølgelig straks til forsikringen og oplyser at Politiet har været med inde over. Forsikringen beder mig om at få fragtet bilen væk fra stedet hurtigst muligt, og jeg får aftalt bugsering samme eftermiddag. Her får jeg fragtet bilen ned til min [familiemedlem 2a] arbejde, et værksted i [by 4]. Det er ham der altid har stået for at lave den, da jeg er meget øm overfor den og ikke

lader hvem som helst røre den. Allerede dagen efter bliver den takseret og skaderne bare i kabinen løber op i over 300.000 kt., da hele ledningsnettet er brændt af og diverse udstyr har taget skade. Dette bliver forsikringen orienteret om, hvor de oplyser at de gerne vil bede om mit samtykke til at få bilen fragtet til Brandteknisk Undersøgelse i [landsdel]. Det virker for mig mærkeligt, da der ikke er nogen tvivl om hvor og hvordan branden er opstået. De oplyser at det er meget normal procedure i sådanne sager. Derfor indvilliger jeg og underskriver samtykke erklæring på de må fragtede over og undersøge hvordan branden er opstået.

Ugen efter kontakter taksatoren mig og oplyser at de vil give 152.000 kr. for bilen, hvilket jeg afviser

blank med det samme, da jeg har givet 320.000 kr. for bilen, 2 år forinden. Vi diskuterer herefter lidt frem og tilbage over de næste par dage, og han fortæller at hvis jeg ikke accepterer prisen han vil give, kommer der 'en udefra' og vurderer bilen og så kan jeg alligevel risikere at ende med 152.000 kr. Jeg bliver frustreret og begynder at undersøge lidt frem og tilbage hvad sådan en bil står i. Jeg er i den forbindelse i kontakt med den forhandler som jeg købte bilen af, og ud fra hans vurdering ville han sige at minimum 220.000 kr. ville være realistisk, hvis man skal ud og købe noget tilsvarende - samme model, udstyr, kilometer mv. Han fremsender et billede fra 'bilinfo', som er en side hvor han som forhandler har adgang til at se hvad tilsvarende modeller er blevet solgt for indenfor de seneste år. Her er en [bilmærke og model] fra 2012 som har kørt 312.000 km solgt til 234.900 kr. engros. Det er umiddelbart den bil der kommer tættest på min.

Det oplyser jeg taksator ved næste samtale, hvor han siger at så meget står de slet ikke i. Han har undersøgt priser på [bilmodeller] ... Og derfor er 180.000 kr. den endelige pris han vil give. Dette vil jeg selvfølgelig heller ikke accepterer, da jeg føler jeg sætter enormt mange penge til for noget der ikke er selvforskyldt. Jeg står fortsat med en gæld på 265.000 kr. på bilen, og jeg vil helst ramme så tæt på et 0 som muligt.

Derudover havde jeg måneden forinden lagt en føler ud på Facebook Marketplace for at se hvad jeg kunne få for den, da jeg i [måned] blev far og vores kørselsbehov derfor har ændret sig, samt vi

har brug for mere plads. Her havde jeg et bud på 235.000 kr., hvilket jeg fortæller taksator, hvor han hertil svarer 'Nå, så skulle du jo nok bare have solgt den der'. Han beder mig derfor finde nogle modeller jeg synes er tilsvarende hen over weekenden, og så skal vi tale sammen igen i løbet af næste uge. Jeg finder 2-3 tilsvarende biler med næsten samme antal kørte kilometer, årgang og stand (dog ikke med samme udstyr), da min er ombygget på [udlandet] og først importeret til Danmark i 2019. Disse tilsvarende biler står dog i [udlandet] og er derfor uden afgift. Dette skal selvfølgelig lægges oveni prisen, og ville i alt ende på 250.000 kr. Da jeg taler med taksator, siger han, at de modeller jeg har sendt, kan han ikke bruge til noget, for de er ikke i Danmark og derudover vil de ikke dække alt det ekstra udstyr den havde, såsom carbon, facelift og MS look. Han

sagde at han max kunne give 200.000 kr., og det var hans sidste og endelige bud og hvis jeg ikke accepterede, ville han have en udefra kommende til at vurdere den. Derfor følte jeg at jeg var nødsaget til at acceptere de 200.000 kr. som jeg fik presset ned over hovedet for ikke at risikere at ende med et endnu større tab.

Ikke ret længe efter modtager jeg en mail fra Alm. Brand om de har brug for teleoplysninger, da de vil vide hvor jeg var i tidsrummet 15/6-25 kl. 19.00 til 16/6-25 kl. 07.00. Dette accepterer jeg selvfølgelig at de må, da det jeg har fortalt, er det det er sket. Og herfra stopper kommunikationen. Jeg forsøger flere gange at kontakte forsikringsselskabet og bliver hver gang mødt af en mur der siger 'Der er ikke noget nyt. Vi afventer masteoplysninger'. Derfor vælger jeg selv at kontakte mit teleselskab, ... for at få sat skub i tingene. De oplyser, at det er forsikringsselskabet der skal anmode om de oplysninger, hvilket jeg videregiver til forsikringen med det samme. De kontakter ligeledes [teleselskab] som oplyser at jeg skal give samtykke til de må udlevere dem, da jeg som privatperson ikke må få oplysningerne. Det ender så med at være et værre mudderkast frem og tilbage om hvem der bolden på sin banehalvdel, alt i mens jeg og min familie sidder fanget uden bil, så jeg er nødt til at låne en bil af min [familiemedlem 3] for at kunne komme på arbejde, samtidig med at min kæreste og min [lille barn] på daværende tidspunkt er nødt til at aflyse alle deres planlagte aktiviteter, såsom babysvømning og er nødt til at trække på familie og venner for at kunne komme frem og tilbage til bl.a. læge og kontrol på sygehus. Det er en kæmpe frustration at sidde i, og ikke vide om man er købt eller solgt, men samtidig er man total fanget, når man er vandt til friheden i at kunne køre frem og tilbage selv. Efter knapt 2 måneder bliver jeg så træt af der intet sker i sagen. Skadesinspektøren i forsikringsselskabet er gået på 3 ugers sommerferie, hvor sagen står TOTALT stille, og ingen af hans kollegaer vil oplyse mig om noget som helst. Derfor kontakter jeg en advokat - ... Jeg forelægger sagen for [advokat] som synes det hele lyder under alt kritik, og siger at forsikringen burde have udbetalt den aftalte pris med taksator allerede 14 dage efter, og herefter kunne de foretage deres undersøgelser. Ligeledes skal de betale renter for den tid de ikke har udbetalt pengene. Jeg har gået og betalt renter gennem mit finansieringsselskab, hvor jeg havde kunne indfri lånet til en lavere rente hvis de havde udbetalt dem indenfor 14 dage. Han kontakter derfor forsikringsselskabet og opfordrer dem kraftigt til at de udbetaler forsikringssummen hurtigst muligt, og nævner at jeg har været yderst samarbejdsvillig allerede. Hertil får han et svar om, at de ikke kan udbetale noget før de er færdige med deres undersøgelser, og at de derudover har foretaget en olieprøve på bilen som viser nogle kritiske værdier. Dette giver overhovedet ingen mening for mig, da bilen altid har fået overholdt alle service, har fuld servicebog (som lå i bilen), og er passet og plejet efter [producentens] egne forskrifter.

Herefter kontakter jeg endnu en gang mit teleselskab, ... som denne gang oplyser mig, at de ikke må udlevere oplysningerne. Det er kun politiet der kan anmode om at få dem, og derfor skal forsikringen anmode politiet om at indhente dem. Det kontakter jeg forsikringsselskabet omkring og de sender mig igen en samtykkeerklæring om, at de må indhente og få udleveret oplysningerne fra politiet. Og så gik de første to måneder med ingenting.

Efter en uge kontakter vores advokat forsikringen og efterspørger en status. De vender retur med, at der intet nyt i sagen er. Ugen efter kontakter advokaten forsikringen igen og skriver i samme forbindelse, at der bliver nødt til at ske noget, da jeg har været yderst samarbejdsvillig gennem hele forløbet. Efter en dags tid vender de igen retur og oplyser nu, at motoren er defekt, og de derfor kun vil udbetale 80.000 kr.

Dette er vi meget uforstående overfor, da bilen altid har været passet som var det et barn, for mig. Jeg har altid været meget øm overfor den, ligesom det heller ikke har været hvem som helst der har fået lov at reparere den, fordi jeg har skulle være sikker på at tingene bliver gjort ordentligt. Vi vender tilbage til forsikringen om, at det ikke kan passe og at vi gerne vil se beviser på at den er så ødelagt som de siger, for det VED jeg den ikke er. Den fejlede intet. Jeg har måneden forinden fået den gennem syn, hvor den har fået nye fjedre hele vejen rundt (grundet sænkning), samt for ca. 4 måneder inden hærværket skiftet partikelfilter.

De er hurtige om at vende retur med en rapport som viser en totalt ødelagt motor, hvilket hverken indikerer at det er min, eller fra den bil. Motoren ankommer på en palle (ingen indikation om fra hvilken bil, stel- eller motornummer). De skriver godt nok i rapporten, at det er mit registreringsnummer, men dette er jeg meget tvivlsom overfor. Jeg kontakter herefter min mekaniker, viser ham rapporten & billederne. Han er mildest talt chokeret. Den bil de har fremsendt billeder af, burde ikke have kunne køre som en drøm på daværende tidspunkt. Den burde - hvis den overhovedet kunne køre, have hostet og hakket sig afsted, og det var bestemt ikke det den gjorde måneden forinden. Derudover har han svært ved at kunne forestille sig at den har kunne køre fra [by 3] – [by 5] – [by 3] – [by 1] – [by 2] – [by 1] d. 15/6. Han er derudover meget i tvivl om det overhovedet er min motor. Jeg talte derfor med advokaten og han anbefalede mig derfor at gå videre med klagen til jer, da han er sikker på at når de ikke har kunne finde nogen tegn på forsikringssvindel har de været nødt til at finde noget andet det kunne skyde skylden videre på.

Jeg har flere vidner som kan bevidne hvordan bilen kørte - også på dagen, samt hvordan jeg altid har passet på mine biler. Disse vidner er ikke blevet afhørt i denne sag, men fejlet ind under gulvtæppet af forsikringen hver gang jeg har nævnt det.

Jeg føler mig ført enormt bag lyset af mit eget forsikringsselskab. Jeg har bedt dem forsikre bilen på alle parametre det overhovedet har kunne lade sig gøre, hvilket har resulteret i en årlig præmie på ca. 20.000 kr. Når der så sker et hærværk, som ikke engang er selvforskyldt så dækker de kun 1/3 del.

Jeg står nu med en gæld på 170.000 kr. og ikke muligheden for at købe en ny tilsvarende bil. Derfor føler jeg ikke at forsikringen har taget det ansvar man burde mene de havde, men til gengæld har skadeinspektøren nok modtaget en stor bonus for at trække en nedjustering af prisen ned over hovedet på mig. De har trukket mig 120.000 længere ned end det de selv havde aftalt, og der er kun en taber her: Mig og min familie!"

Selskabet har den 14/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har haft ansvars- og kaskoforsikring med betingelses nr. AU 1901 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som **bilag A**.

Den 16. juni 2025 modtager vi en anmeldelse fra klageren, som oplyser at hans bil, en [bilmærke og model], er brændt mens den holdt parkeret på [adresse i by 1]. Han oplyser, at hærværket er meldt til politiet.

På baggrund af omstændighederne i sagen, bliver den efter sædvanlig procedure udtaget til kontrol. I den forbindelse taler vores skadeinspektør med klageren, som oplyser at han den 16. juni kl. ca. 18-19.00 kørte ud til sin kammerat i [by 1], som han ikke havde set længe. Klageren fortalte, at

bilen intet fejlede og at den kørte som en drøm og var hans et og alt. Bilen stod på vinterdæk, fordi sommerdækkene var på hans [familiemedlem 2s] værksted i [by 4], da de skulle males. Klageren bekræftede overfor vores skadeinspektør, at han kort før branden havde haft bilen til salg på Facebook Marketplace.

Klageren fremsendte på forespørgsel fra vores skadeinspektør bilens nøgle, som vi efterfølgende fik udlæst hos [værksted]. Af udlæsningen fremgik det, at olieservice på bilen var overholdt og at bilen skulle have olieservice om 7000 km. Udlæsningen viste også, at bilen havde en fejl på kame-rasystemet og en fejl på drivlinjen, der kunne køre, men med nedsat ydelse. Der var 3 l diesel på bilens tank.

Ved værkstedets gennemgang af bilen sås nightvision kameraet at have et tydeligt hul og stjerne i kameraet. Ved gennemgang af en tidligere skade på bilen viste det sig, at defekten på kameraet også havde været til stede den 11. marts 2025. Derudover kunne værkstedet ikke få startet bilens elektronik.

På baggrund af fundene blev bilen sendt til yderligere undersøgelse hos Teknologisk Institut, som udtog en olieprøve af bilens motorolie. Analysen af olieprøven viste, at flere værdier i olien var kritiske, og det gav anledning til at Teknologisk Institut udtog og gennemgik bilens motor ved at skille den delvis ad. Undersøgelsen af motoren viste, at motorens timing var forkert og at en kæde var hoppet en tand eller to. Der var ligeledes flere skader på motoren, hvilket gjorde at teknolo-gisk Institut konkluderede, at motoren var i en tilstand, hvor den ikke burde repareres, men i ste-det skulle ombyttes med en anden.

Rapporten fra Teknologisk Institut vedlægges som **bilag B**.

På baggrund af Teknologisk Instituts undersøgelse og konklusion, indhentede vores skadeinspek-tør priser på henholdsvis, hvad en udskiftning af motoren til en ny og et brugt nightvision kamera, udskiftning af motoren til en brugt og et brugt kamera ville koste. Derudover blev der hos en for-handler indhentet pris på, hvad bilen ville kunne være solgt for med en defekt motor og kamera uden brandskader.

Hvis der skulle isættes helt ny motor samt et brugt nightvision kamera, ville dette koste 152.000 kr. Hvis der skulle isættes en brugt motor samt et brugt nightvision kamera, ville prisen være 75.000 kr. På forespørgsel hos en forhandler, blev det oplyst at man ville have givet ca. 80.000 kr. for bilen umiddelbart før branden.

Det blev ud fra det oplyste vurderet, at den mest retvisende værdi, ville være prisen en forhandler ville have givet for bilen umiddelbart før skaden, hvorfor vi tilbød klageren en erstatning på 80.000 kr., som blev udbetalt til klageren den 19. september 2025.

Klageren har efterfølgende valgt at klage direkte til Ankenævnet over opgørelsen.

Vores vurdering

Vi skal indledningsvist bemærke, at sagen ikke har været internt klagebehandlet, vi har dog valgt at besvare klagen, da vi vurderer at en klagebehandling af sagen ikke vil føre til et andet resultat.

Ifølge almindelige forsikringsretlige principper, er det den sikrede der har bevisbyrden for størrelsen og eksistensen af det krav, der rettes mod selskabet. Det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og at der er sammenhæng mellem forsikringsbegivenheden og den/de skader der er konstateret.

Bilen er brændt i kabinen. Ved vores undersøgelse af bilen kunne det konstateres, at bilens elektronik ikke ville starte.

Teknologisk Instituts undersøgelser af bilens motor har vist, at motoren var defekt forud for branden, hvilket stemmer dårligt overens med klagerens oplysning om, at bilen 'kørte som en drøm'. Klageren stiller i sin klage spørgsmålstegn ved, om det er bilens motor, der er blevet undersøgt. Til det skal vi blot bemærke, at vi selvfølgelig aldrig ville sende en helt anden motor til undersøgelse.

Udover motorskaden, som ingen sammenhæng har til branden, viste vores undersøgelser af bilen også, at bilens nightvision kamera var ødelagt og at dette også var sket før branden.

Derudover har klageren i forbindelse med vores behandling af sagen oplyst, at han kort forinden branden havde haft bilen til salg på Facebook Marketplace. Klageren oplyser i sin klage til nævnet, at årsagen hertil var, at han var blevet far og at familiens kørselsbehov derfor havde ændret sig. Det giver selvfølgelig mening. Vi finder det dog betænkeligt, at bilen blev sat til salg på et tidspunkt, hvor bilens motor var defekt og at der kort tid derefter blev sat ild til bilens kabine.

Der er således efter vores opfattelse flere betænkelige forhold i sagen, som gør at vi har en mistanke til at branden har været arrangeret. Det har dog ikke været muligt for os at bevise dette, og derfor har vi udbetalt erstatning for bilen.

En defekt motor og nightvision kamera er ikke dækket af bilens kaskoforsikring, jf. betingelsernes punkt 3.2.1. Da motoren og nightvision kameraet begge var defekte forud for branden, skal erstatningen af bilen svare til den værdi bilen havde umiddelbart inden. Med andre ord skal værdien af bilen svare til bilens værdi med en defekt motor og nightvision kamera.

Det er vores vurdering, at den mest retvisende værdi er, hvad en forhandler ville have givet for bilen umiddelbart før branden, hvilket ifølge det oplyste er 80.000 kr.

Takseringen på de 200.000 kr. blev sat før vi fik kendskab til, at bilens motor og nightvision kamera begge var defekte, og er således ikke retvisende for bilens værdi.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholder vi vores vurdering af sagen.

Af andre lignende kendelser fra Ankenævnet kan henvises til AK 83.372, AK 90.520 og AK 84.130."

Klageren har i brev af 5/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Derudover er jeg dybt uenig med selskabets afgørelse af sagen, og hele forløbet har været under al kritik. Jeg er hverken blevet informeret løbende om hvad der foregik i sagen. Jeg har flere gange forsøgt at kontakte selskabet for at høre en status, men er hver gang blevet mødt af en mur af tavshed eller fået at vide at sagen var gået i stå, da skadesbehandleren var på 3 ugers sommerferie. Min planlagte sommerferie med min ... familie røg i vasken, da selskabet løb fra deres ansvar

som forsikringsselskab. Jeg stolede på at når man forsikrede sin bil for knapt 20.000 kr. årligt, dækkede den alt hvad den overhovedet kunne. Jeg har tegnet en forsikring på bilen og ikke på motoren alene, derfor forstår jeg ikke at min forsikring ikke dække bilen, når man tænker på at jeg har været i kontakt med tidligere ejer som har samme alder, anciennitet som mig, og kun har betalt 8.000 kr. årligt med fuld kasko da han havde bilen. Dette giver ingen mening og derfor ville jeg også forvente at bilen var dækket til op over skyerne når den har været så dyr årligt som den har. Den bil var som sagt min drømmebil, og den er blevet passet og plejet som var det en baby, alle service overholdt. Jeg har ligget og kørt på arbejde i ... hver eneste dag sammen med en kollega. Bilen har kørt 150 km dagligt, kun frem og tilbage på arbejde, og aldrig fejlet noget mekanisk de to år jeg har haft den. Jeg betalte 320.000 kr. for bilen 2 år forinden, og dette ville være total idioti at gå ud og arrangere noget som det her, da jeg som sagt lige er blevet familiefar og bilen var vores eneste transportmiddel til at min [barn] kunne komme til læge, aktiviteter hvilket han også har været nødt til at gå glip af grundet denne tåbelige sag. Alt mekanisk fungerede på den, og det har jeg flere vidner der kan bevise. Dette valgte selskabet dog også at overse - selvom de flere gange har fået det oplyst, ønskede de ikke at forhøre sig om dette.

De oplyser en fejl på drivlinjen som er udlæst af nøglen – Dette er en fejl der er 4 måneder gammel, og skyldtes et stoppet partikelfilter. Dette blev skiftet af min mekaniker, hvilket de også burde kunne se, hvis de er i besiddelse af bilen. Efterfølgende har den ikke meldt nogen fejl. De påpeger at de ikke tager en anden motor til Teknologisk Institut, men der er intet af den rapport der indikerer at motoren stammer fra min bil, udover de har skrevet registreringsnummer i rapporten. Dette synes jeg er lidt vagt når man nu vælger at pille 120.000 kr. af den aftalte pris. Så burde man mene der var styr på alt ned til mindste detalje. Ligeledes føler jeg mig som forsikringstager enormt krænket i denne sag – man vælger at beskyldte mig for at have arrangeret en brand i min drømmebil. Hvilket prædikat sætter det ikke på mig når jeg skal ud og tegne en ny forsikring et nyt sted?

Jeg har kontaktet advokat i forbindelse med denne sag, da sagen gik i stå og han oplyste mig, at de burde have udbetalt forsikringssummen indenfor 14 dage, og herefter burde de så have undersøgt sagen hvis de mente jeg selv havde arrangeret skaden. Advokaten mener ligeledes at der burde løbe renter på efter de pågældende 14 dage, da jeg gennem mit finansieringsselskab betaler renter af restgælden hver eneste måned. Ligesom jeg står med en kæmpe gæld på baggrund af noget jeg ikke selv er herre over. Politiet skriver i deres rapport at der er et vidne der har set 2 mørklædte personer lave hæværk og sætte ild til bilen. I den forbindelse må man mene at Politiet har gjort deres arbejde ordentligt og undersøgt alle vidner, videoovervågning i området mv. Dette har ikke givet anledning til at sigte mig i sagen, hvilket jeg er uforstående overfor hvorfor selskabet så vælger at gøre. Igen – jeg har flere vidner der kan påpege hvordan bilen er blevet passet og hvordan den kørte på dagen. Dette har man valgt at overhøre, og det finder jeg yderst kritisabelt når man vælger at lave et så markant nedslag i erstatningssummen. På dagen har bilen både kørt fra ... til ..., tilbage til ... Senere fra ... til ..., ... og retur til ... Dette burde ikke være muligt ifølge min mekaniker hvis man skal tage udgangspunkt i Teknologisk Instituts egen rapport af motoren. Ydermere ville taksatoren ikke dække mig for alt det ekstraudstyr der sad i bilen. Den var ombygget i [udlandet] for knapt 200.000 kr. med kvitteringer på alt, som lå i servicebogen i bilen. Den blev importeret i 2019 til Danmark. Her er der betalt en afgift af tidligere ejer, så derfor findes ingen lignende bil til 80.000 kr. Selskabet påpeger også at nightvision kameraet var defekt, hvilket heller ikke passer. Der var en flænge/stjerne i yderste del af glasset, som er et slags skjold som dækker for selve linsen i kameraet, hvilket fungerede fejlfrit. Bilen var rigtig nok sat til salg en kort periode på Facebook Marketplace. Dette var for at lægge en føler ud for hvad jeg kunne for-

Ankenævnet for Forsikring

8.

104417

vente at få for den ved eventuelt salg, da mit kørselsbehov har ændret sig grundet familieforøgelse. Jeg blev tilbudt 235.000-245.000 kr, men i og med at jeg var følelsesmæssigt forbundet til bilen valgte vi at beholde den, da jeg har kæmpet i 10 år for at nå drømmen om den bil. Dette bliver nu en umulig opgave – både fordi der ikke findes nogen magen til og fordi jeg står med en kæmpe gæld, hvilket gør at jeg ikke kan gå ud og købe en anden eller tilsvarende bil.

Afslutningsvis må jeg gøre opmærksom på at jeg har været nødsaget til at hyre en advokat, hvilket også har kostet mig rigtig mange penge, fordi selskabet har trukket sagen i langdrag og ikke har kunne informere mig om noget som helst på trods af jeg har forsøgt at hjælpe dem rigtig mange gange midt i min arbejdstid med kontakt til mobilselskab med henblik på samtykke til at udveksle teledata. Allerede der burde sagen være stoppet, da jeg ikke modsagde mig alle deres tåbelige beskyldninger."

Selskabet har i meddelelse af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren fastholder, at bilen kørte upåklageligt. Hertil skal vi endnu engang henvise til de undersøgelser der er blevet lavet af bilens motor, som har vist at motoren var i så dårlig stand, at det blev anbefalet at udskifte den. Den taksering der indledningsvist blev lavet af bilen, blev lavet på et tidspunkt hvor disse undersøgelser ikke var foretaget, og dermed på et tidspunkt hvor bilens reelle tilstand og værdi således ikke var selskabet bekendt."

Klageren har i brev af 27/1 2026 bl.a. anført:

"... Der er ikke påført noget motor eller stelnummer på rapporten, så motoren kan være fra hvilken som helst anden [bilmærke] med samme type motor. ..."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af 28/8 2025 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Teknisk undersøgelse

Rekvirent ... – Alm Brand Group

Biltype [bilmærke og model]

Registreringsnummer ...

Kilometerstand Oplyst til 289170

Dato for besigtigelse Ultimo august 2025

Besigtigelsessted Teknologisk Institut ...

Tilstede ved besigtigelsen ...

Havarede dele Motor undersøgt.

Undersøgelsens omfang

Rekvirenten har bedt Teknologisk Institut vurdere tilstanden på motoren fra ovenstående køretøj.

Det skal understreges, at det kun er den omhandlende motor som er undersøgt, og vores vurdering baseres udelukkende herpå. Såfremt der fremkommer nye informationer til sagen, kan det ændre denne vurdering.

Hændelsesforløb

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104417

Rekvirenten oplyser at bilen er brandskadet og motoren derfor ikke kan startes. Olieprøve blev tidligere udtaget til analyse, og analysesvaret påviser en motorolie der har flere alarmpunkter. Dette analysesvar er i øvrigt også vedhæftet denne rapport som separat PDF.

Teknisk undersøgelse

Motoren blev afmonteret fra køretøjet, og leveret til nærmere undersøgelse hos Teknologisk Institut. Motoren blev delvist adskilt på vores laboratorie, og observationerne er oplistet i punktform herunder.

- Alle 6 injektorer blev afmonteret for skopiundersøgelse af stempeltoppe, cylindervægge, ventiler og topstykke. Samtlige udstødningsventiler har været i kontakt med stemplerne under driften. Der ses ikke totalskadede ventiler, men udelukkende kontaktmærker mellem ventilhovederne og stempeltoppene på alle cylindre. Honestrukturen ses bortslidt enkelte steder på cylindervæggene, hvilket teoretisk medfører blow-by samt olieforbrug.
- Udseendet på udstødningsventilerne og stempeltoppene, peger i retning mod at motoren er ude af timing. Efter kontrol af motorens timings mærker kan det konstateres, at motoren ER ude af timing. Krumtappen er en anelse foran knastakslerne, hvilket medfører kontakt mellem udstødningsventilerne og stempeltoppene, som allerede konstateret. Der sidder 3 kæder på denne motortype, og en af kæderne er hoppet en tand eller to.
- Den øverste taktkæde er synlig ved undersøgelsen, og denne er meget slidt. Kædestrammeren til denne kæde er ligeledes kørt 'helt ud' hvilket underbygger en opslidt kæde.
- Oliepumpen blev adskilt, og heri ses rivninger fra urenheder, som er kommet igennem pumpen sammen med olien. Dette vurderes dog ikke unormalt efter knap 300000 km drift.
- Udvalgte hovedlejer og plejlejer blev afmonteret fra krumtappen for kontrol. Heri ses et normalt slidbillede efter de knap 300000 km drift.
- Udstødningsknastakslen blev afmonteret for kontrol. Herpå ses tydelige rivninger omkring lejestederne, hvilket påviser drift med ukorrekt smøring. (ukorrekt smøring dækker f.eks. over uren olie, forkert olie, nedbrudt olie, manglende tryk eller flow, brændstoffortynding i olien, for lange olieskifteintervaller m.m.)
- Det vedhæftede analysesvar på olien, påviser en olie der er absolut udtjent. Når oliens tilstand når dette niveau, medfører det nødvendigvis slitage samt rivninger på motorens oliebarne overflader. Begge forhold er til stede i motoren.

Ovenstående observationer påviser en motor, der har en voldsom slitage på kædesættet, hvilket har medført at motoren har mistet den korrekte timing, med en tand eller to. Dette medfører sandsynligvis, at motoren stadig kan køre, men den vil utvivlsomt gå dårligt, og støje mekanisk.

Der kan konstateres rivninger i oliepumpen, rivninger på udstødningsknastakslen samt blankslidningsområder på cylindervæggene.

Det er Teknologisk Instituts vurdering, at en motor i denne tilstand ikke bør repareres, men ombyttes til en anden.

Konklusion

Det er Teknologisk Instituts vurdering, at motoren sandsynligvis har kunnet køre, men det har været forbundet med dårlig motorgang og mekanisk støj. Med baggrund i slitagebilledet og mistingen, bør motoren udskiftes/ombyttes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.3 Hvordan beregner vi erstatningen?

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede* i samme økonomiske situation, som umiddelbart før

skaden skete.

...

3.3.2 Kontanterstatning

Ved kontanterstatning kan vi vælge at erstatte på følgende måder:

3.3.2.1 Udbetale erstatning, der svarer til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 3.3.2.4. Hvis en sådan bil ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet."

Nævnet har fået forelagt fotografier fra Teknologisk Institut.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/6 2025, at hans bil var brændt. Bilen er fra 2010 og havde på skadetidspunktet en kilometerstand på 289.170 km. Bilen blev erklæret totalskadet, og selskabet opgjorde handelsværdien til 200.000 kr. Selskabet udlæste bilens nøgledata, indhentede klagerens teledata, undersøgte motorolien og sendte motoren til undersøgelse ved Teknologisk Institut. Teknologisk Institut konkluderede, at motoren var defekt, hvorefter selskabet alene har tilbudt en erstatning på 80.000 kr. Klageren ønsker højere erstatning.

Selskabet har anført, at takseringen på de 200.000 kr. blev sat, før selskabet fik kendskab til, at bilens motor og nightvision-kamera begge var defekte, og at takseringen derfor ikke er retvisende for bilens værdi. Selskabet har anført, at udlæsning af bilen viste, at bilen havde fejl på kamerasystemet, og at værkstedsundersøgelse viste, at der var et tydeligt hul og stjerne i bilens nightvision-kamera. Selskabet har anført, at Teknologisk Instituts undersøgelse viste, at motoren var defekt forud for branden. Selskabet har afvist, at det har sendt en forkert motor til Teknologisk Institut. Selskabet har anført, at skadeinspektøren på baggrund af Teknologisk Instituts undersøgelse og konklusion har indhentet priser på, hvad det ville koste at udskifte til henholdsvis ny og brugt motor og nightvision-kamera. Der blev indhentet priser hos en forhandler på, hvad bilen kunne være solgt for med defekt motor og kamera uden brandskader. Hvis der skulle isættes helt ny motor samt et brugt nightvision-kamera, ville dette koste 152.000 kr. Hvis der skulle isættes en brugt motor samt et brugt nightvision-kamera, ville prisen være 75.000 kr. Selskabet har oplyst, at forhandleren ville give ca. 80.000 kr. for bilen, som den var umiddelbart

før branden. Klageren har anført, at rapporten fra Teknologisk Institut ikke med sikkerhed fastslår, at den undersøgte motor stammer fra klagerens bil. Der er ikke påført motor- eller stelnummer i rapporten, hvorfor motoren kan være fra hvilken som helst andet bilmærke med samme type motor. Klageren har anført, at bilen ifølge klagerens mekaniker aldrig havde kunnet køre som en drøm med den motor, som ses i rapporten. Klageren har anført, at bilen har overholdt alle services, at han kørte i den hver dag, og at den aldrig har fejlet noget mekanisk. Bilen gik gennem syn måneden før branden. Klageren har anført, at han har vidner på, at bilen kunne køre på skadesdagen, og at den intet fejlede. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har kontaktet vidnerne. Klageren er utilfreds med, at selskabet har mistænkt ham for at være forsikringssvindler og har trukket sagsbehandlingen i langdrag. Klageren følte sig nødsaget til at acceptere de 200.000 kr., som han fik presset ned over hovedet for ikke at risikere at ende med et endnu større tab. Klageren er utilfreds med den handelsværdi, selskabet har fastsat både før og efter, at motorskaden blev konstateret, idet selskabet ikke vil dække bilens ekstra udstyr i form af carbon, facelift og opgraderet med eksterne dele fra bilmærkets topmodel. Klageren har oplyst, at bilen er blevet ombygget i udlandet for ca. 200.000 kr. Klageren har anført, at det ikke passer, at nightvision-kameraet var defekt, idet selve linsen i kameraet fungerede fejlfrit.

Det fremgår af rapport af 28/8 2025 fra Teknologisk Institut, at "Biltype [bilmærke og model]. Registreringsnummer ... Motoren blev delvist adskilt på vores laboratorie, og observationerne er oplistet i punktform herunder. •Alle 6 injektorer blev afmonteret for skopiundersøgelse af stempeltoppe, cylindervægge, ventiler og topstykke. Samtlige udstødningsventiler har været i kontakt med stemplerne under driften. Der ses ikke totalskadede ventiler, men udelukkende kontaktmærker mellem ventilhovederne og stempeltoppene på alle cylindre. Honestrukturen ses bortslidt enkelte steder på cylindervæggene, hvilket teoretisk medfører blow-by samt olieforbrug. •Udseendet på udstødningsventilerne og stempeltoppene, peger i retning mod at motoren er ude af timing. Efter kontrol af motorens timings mærker kan det konstateres, at motoren ER ude af timing. Krumtappen er en anelse foran knastakslerne, hvilket medfører kontakt mellem udstødningsventilerne og stempeltoppene, som allerede konstateret. Der sidder 3 kæder på denne motortype, og en af kæderne er hoppet en tand eller to. •Den øverste taktkæde er synlig ved undersøgelsen, og denne er meget slidt. Kædestrammeren til denne kæde er lige-

ledes kørt 'helt ud' hvilket underbygger en opslidt kæde. •Oliepumpen blev adskilt, og heri ses rivninger fra urenheder, som er kommet igennem pumpen sammen med olien. Dette vurderes dog ikke unormalt efter knap 300000 km drift. •Udvalgte hovedlejer og plejlejer blev afmonteret fra krumtappen for kontrol. Heri ses et normalt slidbillede efter de knap 300000 km drift. •Udstødningsknastakslen blev afmonteret for kontrol. Herpå ses tydelige rivninger omkring lejestederne, hvilket påviser drift med ukorrekt smøring. (ukorrekt smøring dækker f.eks. over uren olie, forkert olie, nedbrudt olie, manglende tryk eller flow, brændstoffortynding i olien, for lange olieskifteintervaller m.m.) •Det vedhæftede analysesvar på olien, påviser en olie der er absolut udtjent. Når oliens tilstand når dette niveau, medfører det unødvendig slitage samt rivninger på motorens oliebarne overflader. Begge forhold er til stede i motoren. Ovenstående observationer påviser en motor, der har en voldsom slitage på kædesættet, hvilket har medført at motoren har mistet den korrekte timing, med en tand eller to. Dette medfører sandsynligvis, at motoren stadig kan køre, men den vil utvivlsomt gå dårligt, og støje mekanisk. Der kan konstateres rivninger i oliepumpen, rivninger på udstødningsknastakslen samt blankslidningsområder på cylindervæggene. Det er Teknologisk Instituts vurdering, at en motor i denne tilstand ikke bør repareres, men ombyttes til en anden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, at "Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede* i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete". Det fremgår af punkt 3.3.2, at "Ved kontanterstatning kan vi vælge at erstatte på følgende måder: 3.3.2.1 Udbetale erstatning, der svarer til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 3.3.2.4. Hvis en sådan bil ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at bilens værdi på skadestidspunktet må fastsættes skønsmæssigt, og at selskabet skal anerkende, at klageren har ret til 125.000 kr. i erstatning for den brændte bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at motoren ifølge undersøgelsen ved Teknologisk Institut stod til udskiftning. Nævnet har ikke grundlag for at betvivle, at det er den rigtige motor,

Ankenævnet for Forsikring

14.

104417

som er blevet undersøgt ved Teknologisk Institut. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at både bilens mærke, model og registreringsnummer fremgår af rapporten. Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at værkstedsundersøgelse påviste, at bilens nightvision-kamera var defekt forud for branden.

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens oplysninger om bilens ekstraudstyr, og at der ikke foreligger tilstrækkelig klar dokumentation for, at bilen alene er 80.000 kr. værd.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at parterne – inden motordefekten og defekten på nightvision-kamera blev opdaget – blev enige om en handelsværdi på 200.000, og at det ifølge selskabets oplysninger vil koste 75.000 kr. at isætte en brugt motor og et brugt nightvision-kamera i bilen.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har ret til 125.000 kr. i erstatning for den brændte bil. Selskabet skal derfor udbetale yderligere erstatning til klageren på 45.000 kr. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand