

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104421:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygnings-/ og indboforsikring. I klageskema af 30/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Gentagende hærværk, med gentagende afvisning af dækning for skaden, flere anmeldelser politi omkring hærværk. Denne gang hærværk på mit gulv inden i huset uden tegn på indbrud grundet udluftning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning på en eller flere af de afviste hærværk dækninger."

Selskabet har i brev af 3/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at dække 3 forskellige skader med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om hærværk.

Vores medlem har tegnet husforsikring for hvilken vilkår nr. 41-6 var gældende frem til den 1/9 2024. Siden den 1/9 2024 har vilkår nr. 41-8 været gældende.

Skade ...34:

Vores medlem anmeldte den 15/3 2024, at der var sket hærværk i form af, at nogen havde været inde i hans bryggers og åbne en hane til vandforsyningen til en toiletvogn, han havde stående. Skadedatoen var oplyst til den 8/3 2024.

Vores medlem tilføjede efterfølgende en lang række yderligere forhold, som han mente var hær-værksskader:

- Hans microovn, som ikke havde nogen synlig skade, havde fået tilføjet metalspåner i ventilati-onshullerne så det gnistrede ved brug.
- Vedrørende terrassen, som han havde arbejdet på noget tid, var opklodsningen som han hav-de sat blevet fjernet/skubbet væk, så han måtte bruge tid på at sætte den igen.
- Hans massagestol, som har nogle luftpuder til fodmassage, lød anderledes. Han mente at kun-ne høre, at der var prikket hul på puderne.
- Der var flere gange blevet flyttet på nogle sten på hans udhustag, som skulle sikre tagpladerne.
- Revner i to fliser i køkkengulvet.
- Spejle på en dør var løsnet og faldet ned.
- Ødelagt lynlås til lomme i en jakke.
- Skåret hul i flaske til væske til e-cigaret.
- Havehynder stjålet/fjernet.

Vores medlem oplyste, at der ikke var nogen synlige tegn på hans dør, så gerningsmanden måtte have anvendt låseværktøj eller en anden metode til at komme ind.

Vores taksator foretog besigtigelse hos vores medlem den 23/4 2024 og udarbejde i den forbin-delse følgende besigtigelsesrapport over de forhold han fik forevist ved besigtigelsen:

'Redegørelse og omfangsbeskrivelse:

Medlem oplyser at han forlod dit hus fredag ca. kl. 14:15 for at have samvær med sin [familie-medlem] da han kom hjem, opdagede han at bruseren stod tændt i badvognen (opsat ifm. igangværende skade). Medlem mener at ukendte personer har fået adgang til huset uden nøg-le og der var ingen tegn på voldligt opbrud(indbrud). Personerne skulle ifølge medlem havde åbnet for stophanen (billede 2) som forsyner badvognen. Bruseren stod tændt og derfor havde vandet fosset ud siden fredag omkring kl. 16 til omkring 8 dagen efter hvor medlem opdagede det. Medlem har sendt billeder fra sin forbrugsapp, som viser at vandforbruget er steget kraf-tigt omkring dette tidspunkt. Medlem mener at personerne har banket hjørner i stykker på 2 klinker (billede 4, 5 og 6), klinkerne var generelt med manglende vedhæftning (hule), det er min vurdering at årsagen til revner skyldes manglende vedhæftning. Medlem tændte sin mikrobøl-geovn og hvor der kom gnister ud af den, han mener at de ubudne gæster også har gjort noget ved den. Jeg har svært ved at se hvordan de skulle kunne forvolde denne skade. Jeg bemærkede at mikroovnen er af ældre dato og elektronik har oftest en begrænset levetid. Derudover mener medlem at der var skader på to jakker (billede 7 og 8). Jeg vurderer at skaden på billede 7 er en almindelig slitage skade og skaden på billede 8 er ikke til at vurderer hvordan den er opstået. Afslutningsvis oplyste medlem at skruer på dørvrider (billede 11) og skruen på skorstensspjæld var løsnet. Medlem har selv strammet skruerne.'

I relation til oversvømmelsen i toiletvognen, som stod i haven, bemærker vi, at der ikke i den for-bindelse er sket en vandskade på bygningen. Vognen var en, som vi havde stillet til rådighed i for-bindelse med en rørskade. Da vores medlem anmeldte forholdet, anerkendte vi at dække selve tabet af vand under vilkårenes punkt 5.1 om udstrømning af væsker (med fradrag af selvrisiko). Vi bad i den forbindelse vores medlem oplyse, hvor meget vand der var strømmet ud samt hvilket merforbrug der var tale om. Vores medlem er aldrig vendt tilbage med oplysning herom.

I henhold til husforsikringsvilkårene punkt 4.1.b og indboforsikringens punkt 8.1.a dækker forsikringen hærværk, hvorved forstås skade forvoldt med vilje og i ond hensigt. Vi har afvist dækning med henvisning til, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at der er tale om hærværk i form af skader forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne afgørelse. Vores medlems ejendom fremstår nedslidt, ligesom de anmeldte forhold har karakter af almindelig slitage og der er ingen tegn er på, at nogen uberettiget har skaffet sig adgang til huset. Vi henviser bl.a. også til fotos af gulvklinker, hvor der tydeligt ses at mangle fuge. Vi bemærker også, at vores medlem har 3 hunde, og at vandhanen i toiletvognens brusebad på fotoet ses at være af en type, der kan åbnes for ved at skubbe til håndtaget.

For så vidt angår skade på de to spejle, som er faldet ned, ville en sådan kunne dækkes over husforsikringens glas og sanitetsdækning. Det er dog taksators vurdering, at skaden ikke overstiger selvriskoen på 2.430 kr.

Vi finder det i øvrigt ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af hynder, eller at et eventuelt tab måtte overstige selvriskoen på 2.600 kr. på indboforsikringen.

Skade ...09:

Vores medlem anmeldte som hærværk den 2/8 2024, at der var skrue/borehuller i terrassebrædder. Han tilføjede efterfølgende, at der desuden var brugt koben eller andet værktøj i den ene ende af afslutningen på terrassebrædderne.

Der er tale om en terrasse af komposit, som vores medlem har købt brugt på DBA for 10.000 kr. og selv lagt omkring februar 2024. Skadesagen blev forelagt vores taksator som også modtog fotos af de anmeldte forhold.

På den baggrund vurderede taksator følgende:

'Kompositbrædder udvider sig og trækker sig meget sammen i længden som følge af temperatur- og luftfugtighedsudsving. Derfor monteres de med glidebeslag i stedet for skruer, så de kan bevæge sig. Ifølge monteringsvejledningen for denne type brædder skal der laves dobbeltstrøer ved alle endesamlinger. Det bræt, der er faldet ned i konstruktionen, har næsten ingen støtte af strøen og jeg vurderer at det er årsagen til nedstyrtningen. ... Som jeg tidligere nævnte, er kompositbrædder meget udsatte for bevægelse som følge af temperatur- og luftfugtighedsudsving, hvilket kan medføre betydelige kræfter langs brædderne. Disse kræfter kan være tilstrækkelige til at skubbe eller brække kantafslutningen af, uden at der er blevet anvendt værktøj eller begået hærværk.'

Vi afviste herefter dækning med henvisning til, at vores medlem ikke havde sandsynliggjort, at der var begået hærværk.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne afgørelse, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at nogen med vilje og i ond hensigt, som beskrevet i vilkårenes punkt 4.1.b, har påført skader på terrassen.

I overensstemmelse med vores taksators vurdering, er det vores opfattelse, at forskydningen i enden af terrassen kan henføres til konstruktionen af terrassen, som ikke har gjort det muligt for materialet at arbejde.

At vores medlem har observeret skruehuller i det ene kompositbræt, som han ikke har bemærket før, har ikke karakter af hærværk. Hullerne er systematisk placeret og kan være foreneligt med at brættet tidligere har været brugt.

Skade ...14:

Den 22/9 2025 anmeldte vores medlem hærværk i form af epoxy i gulvafløbet. Han oplyste i den forbindelse, at han havde støbt et epoxygulv på badeværelset og ladet vinduet stå åbent så det kunne dampe af. Han havde sovet med sine hunde på terrassen i 4-5 dage for ikke at være i lugten, som det afgav. Han oplyste videre, at da han kom tilbage, var afløbet fyldt med epoxy i en anden farve end den, han havde brugt til gulvet. Han oplyste også, at der var tale om større mængder, end hvis han havde lavet en fejl.

Vores taksator var i dialog med vores medlem og modtog i den forbindelse en række fotos af badeværelsesgulvet og afløbet.

Vores medlem oplyste i den forbindelse, at han havde dækket midterafløbet, sådan at der ikke kunne løbe noget ned. Midterafløbet lå lavest, og epoxyen havde derfor dækket det, hvilket han efterfølgende havde slebet 1 cm ned for at komme til afløbet. Ifølge vores medlem, var der ingen lækager i pakningen over midterafløbet. Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 8 hærværk, hvorved forstås skade forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Vores taksator afviste at dække skaden med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at der var tale om hærværk. Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholder vi denne afgørelse.

Billederne af badeværelset viser, at gulvet changerer i rødt og orange, som også er den farve, der ses i afløbet.

Vi bemærker, at de billeder vi har modtaget fra vores medlem, er taget efter at den afdækning, vores medlem oplyser at have foretaget, var fjernet, ligesom det ses på billederne, at vores medlem også selv har været i færd med at fjerne epoxy.

I afløbet med den brun/orange afløbsskål, ses der at være spor efter epoxy, der er løbet ned under, der hvor risten må have ligget. Som vi har forstået vores medlem, var det dette afløb, der var dækket til og epoxy hældt ud over og efterfølgende slebet ned til afløbet. At afdækningen rent faktisk var tæt, som vores medlem mener, stiller vi spørgsmålstegn ved.

På det foreliggende grundlag, hvor skadens karakter ikke i sig selv taler for, at der skulle være tale om hærværk og hvor det efter vores opfattelse er mere nærliggende at mistænke en form for fejl i processen med etableringen af det flydende epoxygulv, må vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende hærværksskade.

Vi har endvidere vurderet skaden i forhold til dækningen for pludselig skade, jf. vilkårenes punkt 10. Det følger heraf, at der ved pludselig skade forstås en uventet skade, hvor årsag og virkning sker samtidig og øjeblikkelig. Ifølge vores taksator har epoxy en hærdetid på 4 timer og kan skylles væk med vand, inden det tørrer. Henset hertil er det vores opfattelse, at årsag og virkning ikke sker samtidig og øjeblikkelig. Vi bemærker endvidere at forsikringen ikke dækker følger efter byg-

gefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv. Vi kan derfor ikke tilbyde at dække det anmeldte forhold.

Samlet kommentar:

Det påhviler vores medlem at sansynliggøre, at de anmeldte forhold er dækket af forsikringen. Denne bevisbyrde har han efter vores opfattelse ikke løftet.

Det fremgår af de forskellige anmeldte skader, at vores medlem har udført flere gør-det-selv-projekter i sit hjem (terrasse, epoxygulv, flisegulv i køkken, som han oplyser at have lagt 2 år inden han opdagede revner). Ingen af de anmeldte bygningsskader har en karakter, så man med rimelighed får mistanke om hærværk, ligesom der heller ikke er ydre forhold, der sandsynliggør, at nogen skulle have begået hærværk. De anmeldte skader på bygningen bærer mere præg af at være sket i forbindelse med udførelsen af gør-det-selv-projekterne. Sådanne forhold er ikke dækket af forsikringen."

Klageren har i kommentar af 11/12 2025 til nævnet af bl.a. anført:

"Det her handler om skaden i afløbet, at de andre hærværks skader ej er blevet dækket gennem tiden synes jeg burde være en del af denne klage."

Klageren har i kommentar af 12/12 2025 til nævnet af bl.a. anført:

"Jeg har skrevet til lb at jeg er uenig i deres afvisning på baggrund af at jeg ikke skulle have bevidst eller sandsynliggjort at der var tale om hærværk i mit afløb badeværelse, jeg argumenterede for at den epoxy i afløbet var fuldstændig orange uden rød og at den epoxy jeg havde anvendt på gulvet var en blanding af rød blandet med orange og at disse to typer af farver på ingen hvis er identisk, om der havde ved en fejl røget noget epoxy i afløbet ville det have en rød orange farve som den på gulvet. Min anden argumentation var at mængden i kloak rørene overstiger den totale mængde af epoxy jeg havde anvendt på gulvet, som kan bevises ved simpel matematisk udregning hvis nødvendigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens mail af 4/4 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er hverken synlige skader på dør eller microovn, de må have anvendt låse værktøj eller anden metode til at komme ind. Micro ovnen er der tilføjet metal spåner i ventilations hullerne, efter hændelsen begyndte Micro ovnen at knister inde fra ventilations hullerne. I forhold til terrassen, har jeg noget tid været igang med at lave terrassen og de opklodsninger jeg har sat bliver fjernet eller skubbet væk, som medfører at jeg skal sætte dem ind igen og bruger en masse ekstra tid på dette. Min massage stol har nogle luftpuder til fod massage som efter hændelsen lyder anderledes altså det kan høres at der er prikket hul på puderne. Jeg har nogle tagplader på et udhus hvor jeg 3 gange har flyttet nogle sten der ligger oven på tagpladerne for at sikre dem, disse sten er blevet flyttet nu igen for 4 gang. Revnerne i fliserne i køkkenet kigger jeg jævnligt efter hvor jeg ser da jeg kommer hjem at der er lavet en revne i 2 af fliserne. Jeg har desuden 1 flise i gangen som har været revnet siden jeg lagde dem."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104421

Ankenævnet for Forsikring

7.

104421

Af besigtigelsesrapport af 23/4 2024 udfærdiget af selskabets bygningstaksator fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: Det er ikke sandsynliggjort, at nogen har fået adgang til boligen via en låse-smed eller på anden måde. Derudover er der ingen tilstrækkelige beviser for, at eventuelle skader er blevet forvoldt med ond hensigt, som krævet i skadedefinitionen for hærværk.

...

Redegørelse og omfangsbeskrivelse: Medlem oplyser at han forlod dit hus fredag ca. kl. 14:15 for at have samvær med [familiemedlem], da han kom hjem, opdagede han at bruseren stod tændt i badvognen (opsat ifm. igangværende skade). Medlem mener at ukendte personer har fået adgang til huset uden nøgle og der var ingen tegn på voldsomt opbrud(indbrud). Personerne skulle ifølge medlem havde åbnet for stophanen (billede 2) som forsyner badvognen. Bruseren stod tændt og derfor havde vandet fosset ud siden fredag omkring kl. 16 til omkring 8 dagen efter hvor medlem opdagede det. Medlem har sendt billeder fra sin forbrugsapp, som viser at vandforbruget er steget kraftigt omkring dette tidspunkt.

Medlem mener at personerne har banket hjørner i stykker på 2 klinker (billede 4, 5 og 6), klinkerne var generelt med manglende vedhæftning (hule), det er min vurdering at årsagen til revner skyldes manglende vedhæftning.

Medlem tændte sin mikrobølgeovn og hvor der kom gnister ud af den, han mener at de ubudne gæster også har gjort noget ved den. Jeg har svært ved at se hvordan de skulle kunne forvolde denne skade. Jeg bemærkede at mikroovnen er af ældre dato og elektronik har oftest en begrænset levetid.

Derudover mener medlem at der var skader på to jakker (billede 7 og 8). Jeg vurderer at skaden på billede 7 er en almindelig slitage skade og skaden på billede 8 er ikke til at vurderer hvordan den er opstået.

Afslutningsvis oplyste medlem at skruer på dørvrider (billede 11) og skruen på skorstensspjæld var løsnet. Medlem har selv strammet skruerne."

Af bygningsskaderapport 1 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Skadebeskrivelse: Skrue/bore huller i terrasse brædderne

...

[Klageren] 28-08-2024 Nej der er skrue huller i hele brættet og desuden er der brugt koben eller andet værktøj i den ene ende af afslutningen på terrasse brædderne.

[Bygningstaksator] 02/09-2024 Hej [klageren] Tak for billederne. Det er nødvendigt at du sandsynliggøre, at der er tale om en hærværksskade. Baseret på de fremsendte billeder virker det ikke sandsynligt, at skaden skyldes hærværk. Kompositbrædder udvider sig og trækker sig meget sammen i længden som følge af temperatur- og luftfugtighedsudsving. Derfor monteres de med glidebeslag i stedet for skruer, så de kan bevæge sig. Ifølge monteringsvejledningen for denne type brædder skal der laves dobbeltstrøer ved alle endesamlinger. Det bræt, der er faldet ned i konstruktionen, har næsten ingen støtte af strøen og jeg vurderer at det er årsagen til nedstyrtningen. Jeg kan desværre ikke tilbyde dækning af den anmeldte skade, da er sandsynliggjort, at der er tale om hærværk.

[Klageren] 02-09-2024 Til det må jeg svare at det er tydeligt der er brugt et koben eller andet bræk værktøj til at trække enden løs da jeg havde skruet lange skruer ind i en kant strø som sad godt fæstnet. Til det andet med skrue hullerne i brættet var der netop ikke sådanne skrue huller i brættet. Det er ikke forskydningen mellem brædderne, men det at der er lavet skrue huller i komposit brættet, som ikke var til stede tidligere der af jeg har anmeldt det som hærværk, da jeg opdagede det. Du skal zoome ind på billederne for at se hullerne tænker jeg, ihvertfald er det en misforståelse hvis du tænker jeg refererer til forskydningerne mellem brædderne. Men faktisk er det tydeligt at flere af disse forskydninger er kommet på baggrund af det hærværk der er lavet ved ende brættet. ...

[Klageren] 03-09-2024 Skaden for enden kan umuligt være sket uden brug af værktøj, og hullerne i brædderne det samme. Der kommer ej skrue huller i brædderne af sig selv. Til sidst vil jeg nævne at jeg har lavet flere anmeldelse til politiet om andre hærværks skader der uden lige igen og igen peger på at der foregår personlige had forbrydelser imod mig, hvilket politiet burde tage sig og formentlig er igang med efter alle mine anmeldelse. Til dette vil jeg sige at i som virksomhed kan støtte mig i at kræve politiet at om ikke andet at være mere opmærksom omkring mine anmeldelser sådan at det kan blive stoppet, både for min og jer som forsikringsselskabs skyld. Med dette har jeg bestemt sandsynliggjort at det ikke kan være andet end hærværk. Jeg har desuden vidner på flere af hærværks hændelserne, flere af dem jeg udeladt at anmelde til jer grundet selvriskoen dækningen og derfor kun anmeldt det til politiet. ...

[Bygningstaksator] 10/09-2024 ... Jeg har noteret mig at det er en terrasse du selv har lagt. Den er færdig omkring februar i år. Du har købt den på DBA for 10.000,-kr. Der er skruehuller i et af brædderne, brættet er 5 m. langt. Endestykke er skubbet af ved hjørnesamling.

...

[Bygningstaksator] 08-05-2025 I forbindelse med den anmeldte skade omkring hærværk på terrasse, har jeg kigget sagen igennem med nye øjne. Jeg har noteret mig at det er en terrasse du selv har lagt. Den er færdig omkring februar 24. Du har købt den brugt på DBA for 10.000, - kr. Der er skruehuller i et af brædderne, brættet er 5 m. langt. Ende stykke er skubbet af ved hjørnesamling. Det er ikke påvist at der er tale om en skade som kan dækkes som hærværk. Det er ikke påvist at de skader der er på terrassebrædder skyldes hærværk."

Af bygningsskaderapport 2 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse Skadebeskrivelse: Hærværk - Epoxy i afløb

...

[Skadebehandler] 22-09-2025 ... Medlem ringer ind og anmelder hærværk i sin bolig. Han fortæller at han har støbt et epoxygulv på badeværelset og lader vinduet stå åbnet, så det kan dampe af. Han sover på sin terrasse i 4-5 dage, sammen med sine hunde, for ikke at være i den lugt det afgiver. Da han kommer retur, er hans afløb fyldt med epoxy, men i en anden farve, end den han har brugt til at lave gulvet. Medlem fortæller at der også er større mængder, end hvis han har lavet en fejl. Han mener at der er had imod ham som person, og at dette er hærværk. Han fortæller i den forbindelse, at der er spor efter at nogle skulle hældt det i afløbet i badeværelset. Det er tilstoppet hen til bruseniche og vasken på badeværelset. Medlem snakker meget hurtigt løsninger og hvad man kan gøre, men at han ikke har den slags udstyr. Vi har haft 2 sager med medlem sidste år, også med hærværk, hvor sagen har været forbi taksator.

[Klageren] 23-09-2024 ... Der er i hældt orange epoxy i mine afløbsrør, efter at jeg selv støbte epoxy på gulvet og tiden efter luftede ud med badeværelses vinduet åbent. Hvor hærværket er foregået er mig uvist.

...

[Bygningstaksator] 24/09-2025 ... Epoxyen i gulvafløbet har samme orange farve, som også ses på dele af gulvet. Ud fra billedet er det svært at vurdere, om epoxyen har haft mulighed for at løbe forbi rammen. Det er dog ikke sandsynliggjort, at der er tale om hærværk, hvor nogen med ond hensigt har fået ulovlig adgang til din bolig og hældt epoxy i dit gulvafløb. På baggrund af det fremsendte er skaden derfor ikke dækket af forsikringen."

Af bygningsskaderapport 3 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse Skadebeskrivelse: Nogle udefra kommende har åbnet op inde i bryggerset og i den forbindelse er det stået ud med vand til den vandforsyning ud til toiletvognen i forbindelse med skade er der i forvejen.

...

[Klageren] 24-04-2024 Jeg er ikke enig i besigtigelses rapporten, jeg har fremvist tydelig bevis for at jeg ikke var hjemme i form af vandforbruget og at jeg har en fast aftale i det tidsrum hvor hærværket skete. Desuden har jeg fremvis yderligere bevis eller motiv for hærværket i og med der er sket en del andre hærværks skader som jeg ej har anmeldt til forsikringer jer, grundet selvrisko udgift. Dette belyser i den grad et motiv som jeg desuden har beskrevet at skulle enten være svært for mig at bevise og eller søge dækning for. Dette er i den grad os tilfældet i alle de genstande jeg søger dækning for og at indbruddet ikke har være tydeligt er på ingen måde i min interesse men tværtimod i gerningsmændenes interesse. Jeg har desuden vidner på gerninger sket der desuden belyser dette motiv. Jeg har på ingen måde kendskab til omfanget af hærværk foregået netop fordi de gerninger der er foregået er gjort med den bagtanke at det skulle være usandsynligt at det skulle være hærværk, men antallet af gerninger modsiger i den grad tilfældigheden og eller tvivlen. At det vurderes fliser mangler vedhæftning betyder ikke at de skulle knække så ville de have været knækket for lang tid tilbage og efter min vurdering mangler de ikke vedhæftning i en sådan grad at de skulle være skadet efter almindelig brug. Desuden matcher skaderne på fliserne hinanden sådan at det i den grad ligner samme værktøj brugt til at skade begge fliserne. Fliserne har jeg lagt for over 2 år siden uden at nogle af dem er blevet skadet. I forhold til microovnen er det usandsynligt at der automatisk skulle trænge metal støv eller lignende ind i ventilations området. I forhold til mine jakker er det tydelig at disse er hærværket med saks eller kniv hvilket i sig selv er tydelig tegn på hærværk som jeg om muligt slet ikke ville have opdaget. Som nævnt har jeg fremvist andre beviser på at der er nogle som udføre had forbrydelse

...

[Bygningstaksator] 25-04-2024

Vandforbruget og fast aftale: Selvom du henviser til det øgede vandforbrug og din faste aftale, skal vi stadig dokumentere eller sandsynliggøre tilstedeværelsen af ubudne gæster, som har udført gerningerne med en ond hensigt, for at opfylde skadedefinitionen for hærværk, hvilket er generelt for alle punkterne.

Andre hærværksskader: Selvom du påpeger andre hændelser af hærværk, som ikke er blevet anmeldt til forsikringen, er vores vurdering baseret på de specifikke omstændigheder ved denne sag, altså at der mangler at blive sandsynliggjort at der har været ubudne gæster.

Manglende vedhæftning på klinkerne: Den manglende vedhæftning på klinkerne, understøtter min vurdering af, at revnerne sandsynligvis er opstået som følge heraf og ikke som følge af hærværk. Der ses heller ingen tegn på slagskader, som du mener er årsagen til revnerne.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104421

Mikroovnens skade: Mikroovnen er af ældre dato, og jeg har svært ved at se, hvordan man skal udføre 'usynligt' hærværk på en mikroovn, som forårsager at der kommer gnister ud ved brug.

Skader på jakker: Den ene af jakkerne, hvor der er syninger omkring lynlåsen på lommen, ligner ikke en skade som er udført med en saks. En saks er skarp og ville klippe stoffet over. Den anden jakke er svær at vurdere hvordan skaden er opstået. Hvis der kommer nye oplysninger til skaden, som dokumenterer at der har været ubudne gæster uden lovlig adgang, og at der er udført hærværk med en ond hensigt, vil jeg meget gerne genoverveje beslutningen.

...

[Klageren] 25-04-2024 Jeg har anmeldt forholdet til politiet, det er ikke min opgave at opklare indbruddet. Det øgede vandforbrug i en tidsperiode hvor jeg var ude af huset peger direkte på ubudne gæster. Dette har jeg som nævnt anmeldt til politiet og det må være politiets opgave at efterforske sagen. De andre forhold er bare ekstra indikatorer på motivet bag denne hændelse."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"Indboforsikringens hvem – hvad – hvor?

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen

...

8. Hærværk

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

...

a. Skade forvoldt med vilje og i ond hensigt."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"4. Tyveri og hærværk

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

...

b. Hærværk. Ved hærværk forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt.

...

7. Pludselig skade

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

...

a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

...

b. Skade der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at vi ikke erstatte skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

104421

d. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/3 2024, 2/8 2024 og 22/9 2025, at der var sket en række skader ved hærværk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket dækningsberettigende hærværksskader. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hans hus gentagende gange har været udsat for hærværk, og at han har sendt flere anmeldelser til politiet. Klageren har anført, at han har vidner, der kan belyse motiv til hærværk.

Selskabet har anført, at hus- og indboforsikringen dækker hærværk, når skaden er forvoldt med vilje og i ond hensigt. Der er ikke tegn på, at nogen uberettiget at skaffet sig adgang til huset og har forvoldt skader med ond hensigt. Der er ingen tegn på voldelige opbrud/indbrud. De anmeldte forhold bærer præg af slitage eller at være sket i forbindelse med klagerens gør-det-selv-projekter i huset (terrasse, epoxygulv og flisegulv i køkken).

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen, at forsikringen dækker "8. Hærværk ... a. Skade forvoldt med vilje og i ond hensigt". Det fremgår også at, "For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen". Det fremgår af forsikringsbetingelserne for husforsikringen, at forsikringen dækker "b. Hærværk. Ved hærværk forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt ... 7. Pludselig skade ... a. skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104421

Mikroovn:

Klageren har anført, at uvedkommende har gjort noget ved mikroovnen, da der kom gnister ud af ovnen, da klageren tændte den. Det er usandsynligt, at der af sig selv skulle komme metalstøv ind i mikroovnen. Der er ingen synlige skader, så gerningsmanden må have anvendt værktøj for at komme ind i mikroovnen.

Det fremgår af besigtigelseskonsulentens rapporter, at "Mikroovnen er af ældre dato, og jeg har svært ved at se, hvordan man skal udføre 'usynligt' hærværk på en mikroovn, som forårsager, at der kommer gnister ved brug".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket ved hærværk, idet der ikke er oplysninger, som understøtter, at skaden er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Spejle:

Klageren har anført at spejle på dør i soveværelse er blevet løsnet og derfor er faldet ned på gulvet.

Selskabet har anført, at skaden på spejlene i princippet ville kunne dækkes over husforsikringens glas og sanitetsdækning, men at taksator vurderer, at skaden ikke overstiger selvriskoen på 2.430 kr.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en skade, der overstiger forsikringens selvrisiko.

Jakker:

Klageren har anført, at skaderne på jakkerne er forvoldt med saks eller kniv.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104421

Det fremgår af besigtigelseskonsulentens rapporter, at "Jeg vurderer at skaden på billede 7 er en almindelig slitage skade og skaden på billede 8 er ikke til at vurdere hvordan den er opstået".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket ved hærværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksators vurdering. Der er ikke oplysninger, som understøtter, at skaderne er forvoldt med vilje og i ond hensigt og ikke er udtryk for almindelige brugsskader og slitage. Det fremgår af fotografi af den ene jakke, at den fremstår slidt.

Massagestol:

Klageren har anført, at luftpuder på hans massagestol lyder anderledes.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket ved hærværk, idet der ikke er oplysninger, som understøtter, at skaderne er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Havehynder:

Klageren har anmeldt, at havehynder er blevet stjålet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af hynderne, og at tabet overstiger selvriskoen på 2.600 kr.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri, og at skaden overstiger forsikringens selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, som understøtter, hvornår og i hvilken forbindelse der er sket et tyveri af havehynder. Det er heller ikke godtgjort, at genanskaffelse af havehynderne vil overstige forsikringens selvrisiko.

E-cigaret:

Ankenævnet for Forsikring

14.

104421

Klageren har anført, at der med en skarp genstand er skåret et hul i hans flaske, som indeholder e-væske til hans dampcigaret.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket ved hærværk, idet der ikke foreligger oplysninger, som understøtter, at skaden er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Fliser:

Klageren har anført, at der med værktøj er lavet en revne i to af fliserne. Klageren har anført, at den omstændighed, at fliserne mangler vedhæftning, ikke er ensbetydende med, at fliserne er knækket. Skaderne på fliserne matcher hinanden, hvilket indikerer, at der er brugt samme værktøj til at skade begge fliser. Klageren har selv lagt fliserne for mere end 2 år siden.

Selskabet har anført, at det fremgår af fotos af gulvklinter, at der mangler fuge.

Det fremgår af besigtigelseskonsulentens rapporter, at "Den manglende vedhæftning på klinterne understøtter min vurdering af, at revnerne sandsynligvis er opstået som følge heraf og ikke som følge af hærværk. Der ses heller ingen tegn på slagskader".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket ved hærværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksator har vurderet, at skaderne på fliserne skyldes manglende vedhæftning. Der ses ikke slagskader på fotografi af fliserne eller bevis i øvrigt for, at skaderne er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Terrasse:

Klageren har anført, at der er lavet skruehuller i terrassebræt, og at terrassebræddernes ender er ødelagt med koben eller andet værktøj. Det er tydeligt at se, at skaderne er sket ved hærværk.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104421

Selskabet har med henvisning til taksators vurdering anført, at skaderne på terrassen skyldes konstruktionen af terrassen, idet materialet ikke har haft mulighed for at arbejde. Skruehullerne i kompositbræt er systematisk placeret, hvilket er foreneligt med, at klageren har købt terrassen som brugt.

Det fremgår af besigtigelseskonsulentens rapporter, at "Kompositbrædder udvider sig og trækker sig meget sammen i længden som følge af temperatur- og luftfugtighedsudsving. Derfor monteres de med glidebeslag i stedet for skruer, så de kan bevæge sig. Ifølge monteringsvejledningen for denne type brædder skal der laves dobbeltstrøer ved alle endesamlinger. Det bræt, der er faldet ned i konstruktionen, har næsten ingen støtte af strøen og jeg vurderer at det er årsagen til nedstyrtningen".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket ved hærværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets taksators vurdering, der ikke giver grundlag for at statuere, at der er sket hærværk. Nævnet bemærker, at hullerne i terrassebrædderne er systematisk placeret, hvilket ikke indikerer, at der er tale om en hærværksskade. Terrassebrædderne er købt brugt.

Afløb:

Klageren har anført, at der er blevet hældt epoxy i afløbet ved hærværk. Klageren har tidligere anvendt orange-rød epoxy ved støbning af badeværelsesgulv, men farven på epoxyen i afløbet var kun orange, hvilket understøtter, at andre personer har hældt epoxy i afløbet. Desuden overstiger mængden af epoxy i kloakrørene den mængde, som han selv har anvendt.

Selskabet har anført, at badeværelsesgulvet changerer i rødt og orange, hvilket er foreneligt med den farve, som er i afløbet. Selskabet stiller derfor spørgsmålstegn ved, om klagerens afdækning af afløbet har været tilstrækkelig tæt i forbindelse med klagerens anvendelse af epoxy ved gulvafstøbningen. Selskabet har anført, at skaden i afløbet ikke er en dækningsberettigende pludselig skade, idet selskabets taksator har oplyst, at epoxy har en hærdetid på 4 timer.

Ankenævnet for Forsikring

16.

104421

Det fremgår af besigtigelseskonsulentens rapporter, at "Epoxyen i gulvafløbet har samme orange farve, som også ses på dele af gulvet. Ud fra billedet er det svært at vurdere, om epoxyen har haft mulighed for at løbe forbi rammen".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket ved hærværk eller er udtryk for en dækningsberettigende pludselig skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at uvedkommende med vilje og i ond hensigt har hældt epoxy i klagerens afløb. Nævnet bemærker, at klageren har støbt et epoxygulv på badeværelset, hvor han anvendte en farvekombination bestående af rød/orange. Farven på epoxygulvet adskiller sig ikke væsentligt fra epoxyfarven i afløbet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på afløbet over et så kort tidsforløb, at der er tale om en dækningsberettigende, pludselig skade i forsikringens forstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Idet klageren heller ikke i øvrigt har påvist dækningsberettigende skader,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104421



Jørgen Steen Sørensen

formand