

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104425:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basis dækning. I klageskema af 1/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ca. 8,5 måned efter indflytning, opdager vi at næsten samtlige rygningsten på hovedhuset er revnet. Skader der ikke kan ses fra jorden. Skaden er ikke nævnt i tilstandsrapporten. Vi har indhentet efterfølgende en udtalelse fra en håndværker, der konstaterer at næsten alle sten er revnet, og at der er tale om en udførelsesfejl, da stenene er monteret forkert.

Sagen blev indbragt overfor ETU's klageafdeling, der i starten afviste klagen, men indvilgede til sidst at sende en af medarbejderne til at kigge på skaden. Efterfølgende blev jeg bedt om at fremsende et tilbud på udbedring som lød på 96.750 kr. inkl. moms. ETU vendte tilbage med et forligsforslag på 30.000 kr. for endelig afslutning af sagen. Da differencen op til de faktuelle udgifter var for stor, måtte jeg afslå tilbuddet. Men ved at skaffe sten et andet sted, samt opstille stillads selv, kunne jeg komme med et endeligt forligstilbud på 60.000 kr. fra ETU, og så ville jeg afholde resten af udgifterne selv. Dette har ETU afvist. Til gengæld oplyser ETU i en mail af d. 04.07.2025 at den bygningssagkyndige har begået fejl i sagen og at jeg kunne rette henvendelse til ham. Dette mener jeg midlertidigt ikke at jeg skal gøre, hvilket jeg også har oplyst ETU

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af tilbud fra [byggefirma] af d. 22.05.2025 på 96.750,00 kr. ekskl. moms for udbedring af de dækningsberettigede skader på tagrygningen. Evt. følgeskader der konstateres ved udskiftningen er ikke medtaget i tilbuddet."

Selskabet har den 4/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens omstændigheder

Klager har anmeldt forhold vedrørende revner i rygningstegl på ejendommens hovedhus. Forholdet blev konstateret ca. 8,5 måneder efter overtagelsen. Klager har fremsendt et tilbud på udbedring fra [byggefirma] på DKK 96.750 inkl. moms. ETU Forsikring har afvist tilbuddet og i stedet tilbudt en kulanceerstatning på DKK 30.000, hvilket klager har afvist.

1. Skadesbegrebet er ikke opfyldt

Vi fastholder, at de anmeldte forhold ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen, da skadesbegrebet i policens forstand ikke er opfyldt.

Citat fra forsikringsbetingelserne, punkt 3.1.2 (bilag 1):

'Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.'

Forsikringen dækker forhold, der var til stede på overtagelsestidspunktet, og som enten udgør en skade, eller som giver nærliggende risiko for skade. Det er vores vurdering, at det ikke er dokumenteret, at forholdet omkring de revnede rygningstegl udgjorde en nærliggende risiko for skade på tidspunktet for overtagelsen – særligt henset til, at forholdet først materialiserede sig 8,5 måneder efter.

Ved besigtigelsen blev det i øvrigt konstateret, at klimaskærmen ikke er utæt, og at der ikke er identificeret fugtskader som følge af revnerne. Taksator bemærkede, at forholdet ikke har nedsat bygningens brugbarhed eller værdi nævneværdigt. Der er derfor ikke tale om en skade i policens forstand, og der er heller ikke konstateret nærliggende risiko for skade – heller ikke på tidspunktet for besigtigelsen 11 måneder efter forholdene blev konstateret. Der henvises til Bilag 4.

Det skal også bemærkes, at det påhviler forsikringstager at dokumentere, at forholdet opfyldte policens skadebegreb på tidspunktet for overtagelsen.

2. Forholdet er en følge af forhold nævnt i tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten angiver, at rygningsmørtel har revner, hvilket orienterer om snarlig vedligeholdelse. Det er ETU Forsikrings vurdering, at de revnede rygningstegl er en følge af dette forhold. Der henvises til bilag 2.

Ved besigtigelsen oplyste klager, at taget er inspiceret med drone, og at der ses flere rygningstegl med revner. Klager og håndværker mistænker, at oplægningsvejledningen ikke er fulgt, og at mørtlen er af for stærkt materiale. Mistanken bestyrkes af, at mørtlen på garagetaget var svær at bryde af ved udskiftning (forholdet er nævnt i tilstandsrapporten) – hvilket indikerer, at der er anvendt en hård mørtel, som ikke tillader tilstrækkelig bevægelse.

Dette kan have medført, at rygningsteglene er revnet ved naturlige bevægelser.

Da forholdet omkring rygningsteglens tilstand er nævnt i tilstandsrapporten, og de revnede tegl vurderes at være en følge af dette, falder forholdet uden for forsikringens dækning, jf. betingelsernes punkt 4.8, som er indsat nedenfor:

'Følgeskader, der er forårsaget af forhold, som køberen på grundlag af oplysninger i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten burde have udbedret, hvis følgeskaden i så fald ikke var opstået.'

3. Manglende konkurrerende tilbud

Skulle Ankenævnet mod forventning finde, at forholdet er dækningsberettiget, bemærker vi, at der ikke er indhentet konkurrerende tilbud. Vi mener, at dette bør gøres, før der kan gives tilsagn om dækning."

Klageren har i kommentar af 11/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedlagt ekstra billeder der viser at der fortsat er plamager (nye og gamle) der er synlige på loftet. Taksatoren blev opfordret til at måle fugt i flere af de, på det tidspunkt synlige plamager under hans besøg, hvilket han afviste med henvisning til at det var irrelevant for sagen

Ankenævnet bedes være opmærksomme på at sælger har oplyst os at den sagkyndige i forbindelse med udarbejdelsen af tilstandsrapporten ikke har brugt stige, lift eller stillads til at inspicere rygningen på stuehuset. Revnerne er ikke synlige fra grund-niveau, og burde derfor betragtes som skjult skade

Rygningen på stuehuset er udført samtidigt med rygningen på garagen (hvor rygningsssten er beskrevet som revnet ved overtagelsen), og udført af samme håndværker. Dette er derfor bevis på at der er stor sandsynlighed for at rygningsssten på stuehuset også var revnet ved overtagelsen, men var en skjult skade, da de ikke var nævnt i tilstandsrapporten, som de ellers var specifikt nævnt på garagen.

Taksatoren forsøgte i øvrigt at bevise at revnerne ikke var der ved overtagelsen, ved at fremlægge billeder i dårlig kvalitet fra Streetview fra 2021 - det skal her bemærkes at vi overtog huset i 2023.

Mht. indhentelse af flere tilbud - jeg har netop spurgt til ETU's ønsker i forbindelse med tilbud (se evt. tidligere vedlagt korrespondance), hvor der blot var henvist til en valgfri entreprenør, uden krav om flere. Hvis ankenævnet ønsker det, så indhenter jeg gerne et tilbud eller to mere.

Mit seneste forslag til forlig er fortsat gældende hvis dette kan fremme sagens afslutning."

Selskabet har i brev af 20/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg må forstås således, at klager vurderer, at der forelå en aktuel skade på overtagelsestidspunktet – en skade i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.1 (tidligere fremlagt som bilag 1).

Vi skal i den forbindelse først og fremmest fastholde, at det påhviler forsikringstager at løfte bevisbyrden for, at der forelå en skade på overtagelsestidspunktet.

Det er fortsat vores vurdering, at der på nuværende tidspunkt ikke er konstateret skade i policens forstand. Det er derfor selvsagt tilsvarende vores vurdering, at det ikke er dokumenteret, at der forelå en aktuel skade på overtagelsestidspunktet.

Der henvises til vores klagesvar af 4.11.2025, hvori det bemærkes, at der hverken er dokumenteret en aktuel skade eller en nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet.

Klager har bemærket, at der er fundet fugtplamager på loftet. Vi skal i den forbindelse understrege, at fugt i sig selv ikke er dækningsberettiget, idet fugt som udgangspunkt (medmindre fugten har udviklet sig til råd, der i sig selv opfylder skadebegrebet i policen) ikke udgør en egentlig skade eller en nærliggende risiko for skade. Fugten skal således være en følge af et forhold, der opfylder policens skadebegreb eller udgør en nærliggende risiko for skade.

Da det er indklagedes vurdering, at det er udokumenteret, at forholdene udgjorde en skade eller en nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet, er det tilsvarende indklagedes vurdering, at den fugt, som angiveligt er en følge af det omtvistede forhold, ikke er dækket.

Klager har afslutningsvist fremsat bemærkninger om anmærkningen i tilstandsrapporten, hvilket dog ikke giver anledning til yderligere. Det fastholdes således, at forholdet er anmærket i tilstandsrapporten, herunder særligt i anmærkning 1 (tidligere fremlagt som bilag 2)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af tilstandsrapport af 14/4 2023 fremgår bl.a.:

"BEBOELSE – TAG

Nr. 1

Vurdering [Gråt hus]

Skade Rygningsmørtel har enkelte revner. Det ses f.eks. mod sydvest.

Risiko Omfanget er på nuværende tidspunkt så begrænset, at der ikke skønnes at være nogen risiko."

Af mail af 23/5 2024 fra byggefirma til klageren fremgår bl.a.:

"Efter at have besigtiget tagets rygning, kunne vi konstatere at størstedelen af rygningsteglsten er revnet. Det ligner gamle skader og det lader ikke til at det er udefrakommende påvirkninger der har forårsaget det.

Vores vurdering er at rygningsteglsten er sat i forkert mørtel, og at der derfor, i dit tilfælde, er tale om en udførelsesfejl."

Af selskabets taksatornotat af 28/6 2024 fremgår bl.a.:

"2. Besigtigelsesnotat:

... Ved besigtigelsen kunne der konstateres 2 tegl med revner i rygning/grat mod sydvest, nede fra indkørslen.

...

FT. fortæller ved besigtigelsen at taget er tjekket med drone og der ses flere rygningstegl med revner, hvorfor FT og HV mistænker at lægningsvejledning eller anvisningen ikke er fulgt og der- ved kan mørtlen være af for stærkt materiale. Deres mistanke bestyrkes ifm. udskiftning af ryg- ning på garagen, hvor håndværkeren har svært ved at bryde den gamle mørtel af, fordi den er hård.

FT. har ikke oplevet vandindtrængning ifm. revnerne.

Loftrummet over beboelsen ses fin stand, hvorfra der er stedvis forekommer mindre aftegninger af fugt på indvendige loftplader og gulvplader. Årsagen vurderes at stamme fra pladebeklædnin- gens opførelse, da der ikke måles forhøjet træfugt ved besigtigelsen og der ikke ses skader/råd.

Højeste måling i beklædningen i loftrummet er 9,1 % træfugt hvilket anses som tørt/normalt se nedstående tabel:

...

Herfra målinger:

...

Højeste måling kip

...

Tørt

...

Kip ved skorsten

...

Måling ved plamage TØRT

...

Måling ved anden plamage tørt

Ved skorstenen i loftrummet blev der også foretaget målinger i enheden Digits, alle målinger var under grænseværdierne 'normal tørt'

...

Af fugtmålinger og visuel besigtigelse, konstateres der ingen aktuelle utætheder ifm. revner i ryg- ningstegl.

FT. forklare ved besigtigelsen, at mørke plamager på toppen af indervæggen er opstået under op- førelsen af tilbygningen. Plamagerne er ikke bekymringen, men derimod det markerede område hvor der efter længerevarende regnvejr, kan vise sig en fugtplet som dog var tørret ud ved besig- tigelsen.

...

3. Konklusion/vurdering

3.1 Vurderes forholdet dækningsberettiget jf. 3.1.2?

...

Skadenummer... Rygningstegl og grater beboelse:

Afgørelse:

Anmeldte forhold opfylder ikke betingelserne for dækning på tegnede ejerskifteforsikring.

Der er ikke konstateret skade ifm. revnedannelserne i rygningstegl.

Revnedannelserne er konstateret 8 måneder efter overtagelse.

Rygningstegl er 24 år gamle og kræver løbende vedligeholdelse.

Rygningsteglendes funktion som klimaskærm, er stadig intakt og har været dette i 24 år

Forklaring:

For at opnå dækning på tegnede ejerskifteforsikring, skal skadesbegrebet anført i betingelserne under punkt 3.1.2 være opfyldt uddrag herunder:

3.1.2. Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Revnedannelserne har ikke givet skade på bygningen ved overtagelse og ved besigtigelsen 11 måneder efter overtagelsen, hvorfor der heller vurderes at værende nærliggende risiko for skade.

Klimaskærmen er ikke konstateret utæt, hvorfor rygningens funktion som klimaskærm stadig er intakt. Revnedannelserne vurderes derfor ikke at nedsætte brugbarheden af bygningen nævneværdigt.

Herudover er der i tilstandsrapporten angivet at rygningsmørtel har revner, hvilket orienterer om snarlig vedligeholdelse.

Med hensyn til mistanken om forkert anvendt mørtel og oplægningsvejledning, er dette ikke omfattet af standardejerskifteforsikringen ej heller den udvidet dækning se betingelserne punkt 17.1

Almindelig vedligeholdelse er ikke omfattet tegnede ejerskifteforsikring se punkt 4.5"

Af tilbud af 22/5 2025 fra byggefirma indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Jfr. gennemgangen d. 15.05.2025, fremsendes hermed et tilbud på udskiftning af revnede rygningsten på ovenstående adresse:

Reparation af rygninger/grater.

1. Der opstilles 1 stk. rullestillads på havesiden.

2. Der oplægges diverse tag stiger.

3. Solceller afdækkes på bedste vis med presenning for støv samt sten stumper.

4. Der udskiftes 42 stk. rygninger samt grat sten.

5. Hver sten der skiftes, skal skæres/slibes samt hammer/mejsles væk.

6. De nye sten skal tilpasses på længde og eks. Riller på bagside skal slibes/skæres væk.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104425

7. Stenen limes derefter fast til eks. Mørtel pude med fliseklæber. (lip multiklæb)
Murerpris inc. Materialer. 77.400.00.kr.
Moms (25%) 19.350.00.kr.
Murerpris inkl. Moms. 96.750.00.kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1. Forsikringen dækker

3.1.1. Udbedring af skade på bygningerne.

3.1.2. Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.5 Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

...

4.8 Følgeskader, der er forårsaget af forhold, som køberen på grundlag af oplysninger i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten burde have udbedret, hvis følgeskaden i så fald ikke var opstået."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 2000. Klageren overtog ejendommen i juli 2023. Klageren anmeldte i april 2024 revner i rygningstegl på ejendommens hovedhus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadebegrebet ikke er opfyldt. Selskabet har tilbudt 30.000 kr. i kulanceerstatning. Selskabet har over for nævnet anført, at klageren har afvist tilbuddet. Klageren ønsker dækning i henhold til et fremlagt tilbud fra en håndværker på 96.750 kr.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104425

Klageren har anført, at der fortsat er plamager (nye og gamle), der er synlige på loftet. Klageren har anført, at taksatoren blev opfordret til at måle fugt i de synlige plamager under hans besøg, hvilket han afviste med henvisning til, at det var irrelevant for sagen. Klageren har anført, at sælgeren har oplyst, at den sagkyndige i forbindelse med udarbejdelsen af tilstandsrapporten ikke har brugt stige, lift eller stillads til at inspicere rygningen på stuehuset. Klageren har anført, at revnerne ikke er synlige fra grundniveau og derfor burde betragtes som skjult skade. Klageren har anført, at rygningen på stuehuset er udført samtidigt med rygningen på garagen (hvor rygningsssten er beskrevet som revnet ved overtagelsen) og udført af samme håndværker. Det er bevis på, at der er stor sandsynlighed for, at rygningsssten på stuehuset også var revnet ved overtagelsen, men var en skjult skade.

Selskabet har anført, at forholdet først har materialiseret sig 8,5 måneder efter overtagelse. Selskabet har anført, at klimaskærmen ikke er utæt, og at der ikke er identificeret fugtskader. Selskabet har anført, at tilstandsrapporten angiver, at rygningsmørtel har revner, hvilket har orienteret om snarlig vedligeholdelse, og at de revnede rygningstegl er en følge af den anvendte rygningsmørtel. Selskabet har anført, at der ikke er indhentet konkurrerende tilbud.

Det fremgår af tilstandsrapport af 14/4 2023 vedrørende "BEBOELSE – TAG" med vurderingen "Gråt Hus", at "Rygningsmørtel har enkelte revner. Det ses f.eks. mod sydvest. Risiko Omfanget er på nuværende tidspunkt så begrænset, at der ikke skønnes at være nogen risiko".

Det fremgår af mail af 23/5 2024 fra klagerens byggefirma, at "Efter at have besigtiget tagets rygning, kunne vi konstatere at størstedelen af rygningsteglsten er revnet. Det ligner gamle skader og det lader ikke til at det er udefrakommende påvirkninger der har forårsaget det. Vores vurdering er at rygningsteglsten er sat i forkert mørtel, og at der derfor, i dit tilfælde, er tale om en udførelsesfejl".

Det fremgår af selskabets taksatornotat af 28/6 2024, at "Ved besigtigelsen kunne der konstateres 2 tegl med revner i rygning/grat mod sydvest, nede fra indkørslen ... FT. fortæller ved be-

sigtigelsen at taget er tjekket med drone og der ses flere rygningstegl med revner, hvorfor FT og HV mistænker at lægningsvejledning eller anvisningen ikke er fulgt og derved kan mørtlen være af for stærkt materiale. Deres mistanke bestyrkes ifm. udskiftning af rygning på garagen, hvor håndværkeren har svært ved at bryde den gamle mørtel af, fordi den er hård. FT. har ikke oplevet vandindtrængning ifm. revnerne. Loftrummet over beboelsen ses fin stand, hvorfra der er stedvis forekommer mindre aftegninger af fugt på indvendige loftplader og gulvplader. Årsagen vurderes at stamme fra pladebeklædningens opførelse, da der ikke måles forhøjet træfugt ved besigtigelsen og der ikke ses skader/råd. Højeste måling i beklædningen i loftrummet er 9,1 % træfugt hvilket anses som tørt/normalt ... Der er ikke konstateret skade ifm. revnedannelserne i rygningstegl. Revnedannelserne er konstateret 8 måneder efter overtagelse. Rygningstegl er 24 år gamle og kræver løbende vedligeholdelse. Rygningsteglendes funktion som klimaskærm, er stadig intakt og har været dette i 24 år. Revnedannelserne har ikke givet skade på bygningen ved overtagelse og ved besigtigelsen 11 måneder efter overtagelsen, hvorfor der heller vurderes at være nærliggende risiko for skade ... Herudover er der i tilstandsrapporten angivet at rygningmørtel har revner, hvilket orienterer om snarlig vedligeholdelse".

Det fremgår af tilbud af 22/5 2025 fra byggefirma indhentet af klageren, at "Jfr. gennemgangen d. 15.05.2025, fremsendes hermed et tilbud på udskiftning af revnede rygningssten på ovenstående adresse: Reparation af rygninger/grater. 1. Der opstilles 1 stk. rullestillads på havesiden.

2. Der oplægges diverse tag stiger. 3. Solceller afdækkes på bedste vis med presenning for støv samt sten stumper. 4. Der udskiftes 42 stk. rygninger samt grat sten. 5. Hver sten der skiftes, skal skæres/slibes samt hammer/mejsles væk. 6. De nye sten skal tilpasses på længde og eks. Riller på bagside skal slibes/skæres væk. 7. Stenen limes derefter fast til eks. Mørtel pude med fliseklæber. (lip multiklæb) Murerpris inc. Materialer. 77.400.00.kr. Moms (25%) 19.350.00.kr. Murerpris inkl. Moms. 96.750.00.kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker ... Udbedring af skade på bygningerne ... Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsik-

Ankenævnet for Forsikring

10.

104425

rede bygninger eller bygningsdele. Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger ... Hvad dækker forsikringen ikke? ... Følgeskader, der er forårsaget af forhold, som køberen på grundlag af oplysninger i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten burde have udbedret, hvis følgeskaden i så fald ikke var opstået".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold ved hovedhusets tags rygning på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at revnede rygningsten blev konstateret ca. 8,5 måneder efter klagerens overtagelse af ejendommen, og at selskabets taksator har vurderet, at rygningsteglenes funktion som klimaskærm er intakt og har været det i 24 år. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat, at klageren ikke har oplevet vandindtrængning. Nævnet bemærker, at klageren ikke ved sagkyndig erklæring e.l. har godtgjort, at der var revnede tegl på hovedbygningen på overtagelsestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat, at klageren og klagerens håndværker har oplyst, at "lægningsvejledning eller anvisningen ikke er fulgt og derved kan mørtlen være af for stærkt materiale. Deres mistanke bestyrkes ifm. udskiftning af ryg-

Ankenævnet for Forsikring

11.

104425

ning på garagen, hvor håndværkeren har svært ved at bryde den gamle mørtel af, fordi den er hård".

Nævnet finder, at udtalelsen fra klagerens byggefirma, der har fremlagt reparationstilbud i sagen, der vurderer, at rygningsteglsten er sat i forkert mørtel, og at der er tale om en udførelsesfejl, ikke udgør tilstrækkeligt bevis for, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Nævnet bemærker i den forbindelse, at håndværksmæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der ikke er konstateret råd eller skimmelvækst i loftsrummet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat, at der "stedvis forekommer mindre aftegninger af fugt på indvendige loftplader og gulvplader. Årsagen vurderes at stamme fra pladebeklædningens opførelse, da der ikke måles forhøjet træfugt ved besigtigelsen og der ikke ses skader/råd". Nævnet bemærker videre, at klagerens fotografier af loftsrummet ikke understøtter, at der er tale om skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har henset til, at tilstandsrapporten beskriver, at rygningsmørtel har enkelte revner.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104425

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck