

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 104428:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har økonomisikring. I klageskema af 1/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"10. februar 2025 tegner jeg en økonomisikring hos [forsikringsformidler] (bilag 1a). [Forsikringsformidleren] anvender Købstædernes Forsikring (KF) som underleverandør. Efter rådgivning fra Ankenævnet for Forsikring stiles min klage derfor til KF.

Fra jeg modtager et varsel om opsigelse fra min arbejdsgiver (10.6.2025) til jeg efter en høringsperiode modtager en fratrædelsesaftale (25.6.2025), taler jeg flere gange med rådgivere fra [forsikringsformidleren]. De tjekker betingelserne for den forsikring, jeg har tegnet, og alle forsikrer mig, at min økonomisikring vil dække min situation. Men da jeg anmelder min skade om ufrivillig arbejdsløshed, afviser KF min anmeldelse med begrundelsen, at jeg er 'blevet opsagt pga. stress', og at forsikringen 'ikke dækker psykiske sygdomme, herunder stress og depression'. Jeg mener, afvisningen er forkert, og at vurderingen er sket på et fejlagtigt grundlag.

Mine overordnede argumenter er flg.:

- Opsigelsesårsag nævnes ingen steder af økonomisikringens vilkår (bilag 1a-1d). Af vilkårene fremgår det således intet sted, at forsikringen ikke dækker, hvis man 'opsiges pga. stress'.
- Ingen af [forsikringsformidlerens] eller KF's rådgivere har i forløbet nævnt for mig, at opsigelsesårsagen overhovedet var væsentlig for forsikringens dækning.
- Jeg oplevede kortvarig arbejdsrelateret stress i forløbet op til min opsigelse, og min arbejdsgiver valgte at begrunde varslet om min opsigelse med dette fravær. Men [fagforeningen] vurderer, at opsigelsen var højst kritisabel, og mit høringssvar om opsigelsens usaglighed resulterede i, at arbejdsgiver afbrød processen og i stedet tilbød mig en fordelagtig fratrædelsesaftale. Denne aftale nævner ikke fravær eller stress.
- Forsikringsvilkårene skelner klart mellem kriterier for dækning hhv. ved ufrivillig arbejdsløshed (6.1) og ved sygdom (6.2). Jeg har søgt om dækning for ufrivillig arbejdsløshed og lever fuldt op til disse kriterier, men min sag er fejlagtigt blevet vurderet ud fra kriterierne for syg-

dom. Jeg er ikke syg, hverken med stress eller andet. Jeg blev raskmeldt allerede før fratrædelsesaftalen overhovedet trådte i kraft. Jeg er således fuldt erhvervsdygtig, og har været aktivt jobsøgende og til rådighed for arbejdsmarkedet siden juli 2025. Ledighedsperioden træder først i kraft 1. november 2025.

Sagens forløb:

Medio juni 2025: Jeg modtager varsel om opsigelse fra min arbejdsgiver 11. juni og kontakter [forsikringsformidleren]. Jeg forklarer min situation og spørger, om min økonomisikring vil dække, og om der er forhold, jeg skal være opmærksom på i høringsperioden. Rådgiver tjekker mine forsikringsvilkår og bekræfter, at min karenperiode på 3 mdr. som medlem af [fagforening] er ovre (bilag 1c). Han forsikrer mig, at forsikringen vil dække.

25. juni 2025: Jeg modtager en fratrædelsesaftale fra min arbejdsgiver og kontakter [forsikringsformidleren] før jeg underskriver. Igen bekræfter rådgiver, at min forsikring dækker min situation, og han fremhæver endda, at jeg har tegnet 'den bedste lønsikring i Danmark', og at jeg skal glæde mig til et 'rigtig godt outplacementforløb'. Jeg spørger, om der er andet, jeg skal være opmærksom på mht. fratrædelsesaftalen, og han svarer, at så længe det fremgår, at aftalen træder i stedet for opsigelsen, er der ikke andet. Jeg underskriver fratrædelsesaftalen (bilag 2).

1. juli 2025: Jeg anmelder min skade og kontakter KF for at sikre mig, at jeg udfylder anmeldelsen korrekt, og stiller spørgsmål til dokumentationen om lønsedler og sygedagpengesedler. Jeg får at vide, at det ikke drejer sig om forsikringens dækning, men alene skal bruges som økonomisk grundlag til at beregne selve beløbet for min økonomisikring. Jeg vedhæfter lønsedler, da jeg ikke på noget tidspunkt har modtaget sygedagpenge, samt fratrædelsesaftale og ansættelseskontrakt (bilag 2).

Ingen af [forsikringsformidlerens] og KFs rådgivere, jeg taler med op til og under min anmeldelse, spørger til opsigelsesårsagen eller så meget som nævner, at årsagen er relevant for forsikringens dækning. Tværtimod bekræfter alle rådgivere, at forsikringen dækker min situation. KF hævder sidenhen, at [forsikringsformidlerens] rådgivere burde have henvist mig til KF for spørgsmål om dækning, ligesom de hævder, at [forsikringsformidleren] ikke har dokumenteret mine telefonsamtaler med dem. I så fald er det forhold, der på ingen måde bør lægges mig til last i sagen. Det må tværtimod anses for en kritisabel håndtering af [forsikringsformidleren] og KF.

2. juli 2025: KF beder mig fremsende varighedserklæring fra min læge og spørger til 'diagnose', fordi det fremgår af fratrædelsesaftalen at jeg er sygemeldt og fritstilles ved raskmelding. De spørger også for første gang til arbejdsgivers opsigelsesårsag. Jeg søger råd fra min rådgiver hos [fagforening] om, hvad der er det rigtige at svare. Det gør jeg dels fordi, der ikke nævnes nogen opsigelsesårsag i min fratrædelsesaftale (ingen fra [forsikringsformidleren] eller KF eller [fagforening] selv har fortalt mig, at dette var nødvendigt), og dels fordi min arbejdsgivers håndtering af opsigelsen, herunder årsagen, var kritisabel og usaglig. Min rådgiver i [fagforening] råder mig til at svare, at min opsigelse skyldes fravær ifm. sygdom (bilag 3). Derfor svarer jeg blot dette og at 'det drejer sig om arbejdsrelateret stress ifm. forløbet op til og under fyringen'. Jeg tilføjer, at 'jeg forventer raskmelding i løbet af indeværende måned'.

Efter disse svar afviser KF samme dag at dække min skade med begrundelsen 'Forsikringen dækker ikke psykiske sygdomme, herunder stress og depression jf. forsikringsvilkårene punkt 6.2.5, hvorfor vi ikke kan dække din ledighed'.

Hverken min rådgiver i [fagforening] eller jeg havde nogen anelse om, at opsigelsens årsag ville blive lagt til grund for at afvise dækningen af min skade. Det ville ifølge [fagforeningen] gøre forsikringen værdiløs for over halvdelen af dem, de rådgiver, da stress meget ofte ledsager opsigelser. Havde det fremgået af vilkårene eller rådgivningen, at opsigelsesårsag indgik som kriterie for dækning, havde jeg selvsagt sørget for at en sådan var påført fratrædelsesaftalen. Desuden havde jeg præciseret mit svar omkring opsigelsen med følgende:

Det er både min, [fagforeningens] og min tillidsrepræsentants vurdering, at min arbejdsgivers varslede opsigelsesgrund var problematisk og potentielt usaglig (bilag 4). Min stress var arbejdsrelateret og kortvarig. Alligevel valgte min arbejdsgiver at angive mit fravær som årsag til den varslede opsigelse. Med rådgivning og støtte fra [fagforening] skrev jeg et høringssvar, der afviste opsigelsesårsagen som usaglig med flg. begrundelser: Mit fravær skyldes arbejdsrelateret stress, som min arbejdsgiver var medvirkende til, og min arbejdsgivers håndtering af forløbet var højst kritisabelt og stred imod egne og officielle retningslinjer – bl.a. indhentede man ikke mulighedsreklæring før man skred til opsigelse. Som reaktion på høringssvaret afbrød min arbejdsgiver opsigelsesprocessen og tilbød mig en fratrædelsesaftale. At opsigelsesårsagen i varslet var usaglig understøttes ikke kun af argumenterne i mit høringssvar men også af følgende forhold:

- Der fremgår ingen opsigelsesårsag af den fratrædelsesaftale, der træder i stedet for afskedigelsen.
- Min arbejdsgiver trak opsigelsen tilbage som reaktion på mit høringssvar og tilbød i stedet en fratrædelsesaftale med en måneds ekstra løn, hvortil [fagforeningen] yderligere fik forhandlet udbetaling af al ferie samt fritstilling (bilag 2 og 4).
- Min rådgiver i [fagforening] tilkendegiver, at var min arbejdsgiver gået videre med opsigelsen, ville hun have forhandlet med dem om en kompensation på baggrund af den kritisable håndtering (bilag 4).

22. juli 2025: Jeg fremsender en klage over afvisningen til KF. Her redegør jeg for den rådgivning, jeg har modtaget om forsikringens dækning, og for hvordan min skade lever op til forsikringens vilkår, og jeg uddyber opsigelsens omstændigheder.

28. juli 2025: KF fastholder deres afgørelse med begrundelsen 'Din økonomisikring udbetaler ikke erstatning for sygdom som skyldes psykiske sygdomme, herunder stress og depression jf. forsikringsvilkårene punkt 6.2.5'. KF skriver videre, at 'Din økonomisikring kan ikke hjælpe dig, da du er opsagt pga. stress'.

Forsikringens vilkår nævner imidlertid intet sted opsigelsesårsag som kriterium for dækning (bilag 1b), hvorfor min skade ikke retmæssigt kan afvises på den baggrund. Ydermere skelner vilkårene klart mellem kriterier for dækning ved ufrivillig arbejdsløshed (punkt 6.1) og ved sygdom (punkt 6.2). I den produktinformation (bilag 1d), der med egne ord uddyber forsikringens dækning, forklares det eneste punkt i vilkårene vedr. stress (6.2.5) yderligere således: 'Vi dækker ikke sygdom under arbejdsløshed som skyldes psykisk sygdom eller stress.' (bilag 1c). Jeg er imidlertid ikke arbejdsløs men er fortsat i opsigelsesperioden, og jeg blev raskmeldt allerede før min fratrædelsesaftale trådte i kraft (jf. nedenfor).

29. juli 2025: Jeg raskmeldes og fritstilles fra denne dato (bilag 5), dvs. før fratrædelsesaftalen overhovedet træder i kraft (1.8.2025 jf. bilag 2). Jeg er allerede aktivt jobsøgende på dette tidspunkt og således fuldt erhvervsdygtig.

Der følger en kort korrespondance i august, hvor KF fastholder deres afvisning. KF undlader at besvare hovedparten af mine klagepunkter, præciseringer og spørgsmål. Fx skriver jeg i en mail 29.7.2025 'Hvad er det helt præcist, I mener jeg skal dokumentere for at sandsynliggøre, at min konkrete skade er dækningsberettiget?' Jeg modtager aldrig svar på dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

På baggrund af ovenstående redegørelse anmoder jeg KF om at anerkende, at jeg opfylder kriterierne for at modtage økonomisikring og at få godkendt dækning af min skade. Konkret er mit krav mod KF udbetaling af den forsikring, jeg har tegnet, i den dækningsperiode, jeg har tegnet den for, dvs. 6 måneder á 20.000 kr. = 120.000 kr. (jf. bilag 1a). Alternativt, hvis klagesagen afsluttes i oktober måned, er mit krav, at forsikringens udbetaling igangsættes fra 1.11.2025, hvor min ufri-villige arbejdsledighed begynder, og indtil ledigheden ophører i op til de 6 måneder, forsikringen er tegnet for."

Selskabet har i brev af 21/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Samtidig vil vi gerne igen bede om klagers samtykke til at kontakte klagers tidligere arbejdsgiver. Det er nemlig ikke klart ift. sagens dokumentation, præcist hvornår sygeperioden begyndte."

Klageren har i brev af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"KF efterspørger dokumentation for 'præcist hvornår sygeperioden begyndte'.

Til det vil jeg først bemærke, at sygeperiodens begyndelse slet ikke indgår i den begrundelse, som KF gav for at afvise min skadesanmeldelse. KF begrundede deres afvisning på min anmeldelse og siden min klage med, at 'Din økonomisikring kan ikke hjælpe dig, da du er opsagt pga. stress' og at 'Forsikringen dækker ikke psykiske sygdomme, herunder stress og depression jf. forsikringsvilkårene punkt 6.2.5, hvorfor vi ikke kan dække din ledighed' (jf. bilag 6a og 6b). At dette forhold alligevel drages ind i sagen fremstår derfor usagligt.

Dernæst vil jeg venligst minde KF om, at jeg allerede har fremsendt den ønskede dokumentation for sygeperiodens begyndelse, og det undrer mig, hvorfor KF efterspørger dette igen. Jeg modtog aldrig noget svar fra KF, da jeg fremsendte det i august måned, og derfor anså jeg naturligvis punktet som lukket. Samlet har KF modtaget flg., som jeg selvfølgelig også gerne vedhæfter sagen her:

- Lægeerklæring (bilag 7), hvoraf dette fremgår:
'Uarbejdsdygtighedens startdato: 22.4.2025'.
- Skærmpoint fra Mitsygefravær.dk (bilag 8), hvoraf dette fremgår:
'Arbejdsgiver: ...
Første sygefraværsdag: 22-04-2025'.
- Underretningsbrev fra ... kommune (bilag 9), hvoraf dette fremgår:
'Din arbejdsgiver ... har oplyst, at du er sygemeldt fra den 22.04.2025' (s. 1)
'Din arbejdsgiver ... har indberettet følgende oplysninger til os:
Din første hele sygefraværsdag var den 22.04.2025.' (s. 2).

Ankenævnet for Forsikring

5.

104428

Disse bilag dokumenterer min arbejdsgivers egen angivelse af min fraværperiodes begyndelse. Det er oplysninger, min arbejdsgiver selv har givet til ... kommune. Datoen stemmer også overens med mine egne, min læges og ... kommunes oplysninger. Jeg anser det dermed for tilstrækkeligt dokumenteret, at min sygeperiode begyndte 22.4.2025, hverken før eller senere.

Jeg vil kraftigt opfordre til, at den videre drøftelse fokuserer på de forhold, som KF faktisk har angivet som årsag til at afvise min skadesanmeldelse, og som vedrører sagen."

Selskabet har i brev af 12/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med udarbejdelse af svarskrift til Ankenævnet har vi fundet anledning til at revurdere hele sagen.

Klager har oplyst den 2. juli 2025, at 'Årsagen til opsigelsen af mig er fravær i forbindelse med sygdom.' og har samme dag uddybet om diagnosen, at 'Det drejer sig om arbejdsrelateret stress ifm. hele forløbet op til og under fyringen'.

Da kunden herefter bestrider at dette er årsagen til opsigelsen, finder vi anledning i sagens natur til at få uddybet hendes diagnose nærmere, herunder begyndelsestidspunktet for hendes stress-sygemelding, da policen er tegnet ret tæt op til hendes sygemelding, se FAL §22.

Vi imødeser nu en underskrevet samtykkeerklæring og minder stilfærdigt klager om, at det forhold, at en anmeldelse er afvist med en bestemt begrundelse, ikke betyder at vi ikke kan tage stilling til andre forhold i sagen i forbindelse med klagesagsbehandlingen."

Klageren har i brev af 14/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"KF skriver 12.11.2025, at de ønsker at 'revurdere hele sagen'. Det er positivt, hvis det betyder, at KF nu vil forholde sig til den dokumentation, jeg har fremlagt, men som KF endnu ikke har besvaret. Jeg håber desuden, at en egentlig gennemgang af min sag vil opklare nogle af de forhold, som KF til stadighed misforstår.

Jeg har ikke søgt KF om dækning for sygdom men for ufrivillig arbejdsløshed (paragraf 6.1 – bilag 1b). Jeg var raskmeldt inden fratrædelsesaftalen overhovedet trådte i kraft ultimo juli 2025, jeg har ikke på noget tidspunkt modtaget sygedagpenge, jeg er fuldt erhvervsdygtig og har været aktivt jobsøgende siden min fritstilling. KF ignorerer til stadighed dette forhold, når de spørger til diagnose, opsigelsesårsag og sygefraværperiode.

Mht. diagnose og opsigelses årsag, så misforstår KF i deres svar 12.11.2025, hvad jeg tidligere har skrevet: Jeg har ikke bestridt, at min arbejdsgiver forsøgte at anvende mit fravær pga. arbejdsrelateret stress som deres årsag til at opsigelse mig. Det jeg bestrider er, hvorvidt denne årsag var saglig (jf. [fagforeningens] vurdering fremlagt i bilag 4 og min egen fremlagte redegørelse af forløbet). Opsigelses saglighed blev aldrig prøvet i en sag, fordi arbejdsgiver tilbød en fratrædelsesaftale, hvori der ikke nævnes en opsigelsesårsag. Desuden bestrider jeg, at opsigelses årsag er relevant for lønsikringens dækning, da opsigelsesårsag ikke nævnes i KFs forsikringsvilkår (jf. bilag 1b og min fremlagte redegørelse), da de forsikringsrådgivere, jeg talte med om opsigelsen aldrig

Ankenævnet for Forsikring

6.

104428

nævnte for mig at opsigelsesårsagen var relevant, og da jeg var raskmeldt allerede før opsigelsens ikrafttræden.

Mht. sygefraværets begyndelse forholder KF sig ikke til den allerede fremlagte dokumentation omkring dette (bilag 7, 8 og 9 af 22.10.2025). Jeg gentager derfor, at dokumentationen bl.a. viser min tidligere arbejdsgivers egne oplysninger om netop sygefraværets begyndelsesdato.

Jeg mener således, at jeg har fremsendt mere end tilstrækkelig dokumentation, endda gentagne gange, for at belyse de forhold, KF efterspørger. Det fremgår imidlertid af ankenævnets klagesystem, at KF ikke har åbnet filerne. Hvis KF fortsat har brug for at kontakte min tidligere arbejdsgiver, har jeg til det formål fremsendt mit samtykke herom direkte til KF.

Jeg imødeser et egentligt høringssvar fra KF, som forholder sig til samtlige klagepunkter."

I breve af 18/12 2025, af 14/1 2026, af 20/1 2026 og af 23/1 2026 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, der er forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 20/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jf. tidligere kommunikation har jeg givet samtykke til at indhente lægeoplysninger som specificeret af KF 21.1.2026 her på portalen, hvor KF skrev 'Vi vil gerne bede om samtykke til at indhente egen læges journal vedrørende psykiske, sociale og arbejdsmæssige forhold 2 år forud for anmeldelsesdatoen'. Det er det, jeg har givet mit samtykke til.

Jeg kan imidlertid konstatere af KF's formular FP 110 Lønsikrings- og arbejdsløshedsforsikring sendt til min læge (vedlagt som bilag 10), at KF har overtrådt dette samtykke og bedt min læge om oplysninger for en periode på 5 år (1.2.2021 til 1.2.2026) samt bedt om oplysninger langt udover de specificerede og uden nogen form for relevans. KF har bedt om flg. oplysninger: Sygdom: Andet, Epikriser, herunder også lægevagtsepikriser, Skadekort, Henvisninger, Blodprøveresultater, Operationsbeskrivelser, Ambulancejournal og Beskrivelser af røntgenbilleder, CT- og MR-scanninger.

Jeg vil bede KF redegøre for, hvorfor de har bedt om disse oplysninger, når det er i klar modstrid med deres egen specificering og det samtykke, jeg har givet, og dermed er en overtrædelse af databeskyttelsesloven om, at et samtykke er 'frivillig, specifik, informeret og utvetydig' (artikel 4). Og jeg vil bede KF redegøre for, hvilke oplysninger, de har indhentet, og hvordan de i øvrigt vil håndtere denne overtrædelse?

Jeg vil desuden bede KF forholde sig til og rette to fejlagtige oplysninger i formularen (bilag 10): KF har udfyldt flg.: 'Patienten har anmeldt en arbejdsløshedssag, fordi han/hun den 25-04-2025 var udsat for/fik konstateret: sygdom - og derfor havde første arbejdsløshedsdag den 27-06-2025'.

Dette er ikke korrekt - jeg har anmeldt en sag om ufrivillig arbejdsløshed fordi jeg blev opsagt, ikke pga. sygdom. Og min første arbejdsløshedsdag var ikke 27.6.2025, men derimod 1.11.2025 jf. tidligere dokumentation (bilag 2 Fratrædelsesaftale)."

Ankenævnet for Forsikring

7.

104428

Selskabet har i brev af 1/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ret, der er lavet en lapsus med samtykkeerklæringen, som vi beklager. Vi sender derfor klager en ny samtykkeerklæring, som alene giver os adgang til egen læges journal, men tilbage til to år forud for tegning af lønsikringspolisen.

Vi vender tilbage til ankenævnet når journalen er modtaget og vi har haft lejlighed til at gennemgå den."

Klageren har i breve af 19/3 2026 og af 29/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"D. 1.3 erkendte KF i en besked her i portalen, at de har overtrådt mit samtykke mht. indhentningen af lægefaglige oplysninger (jf. dokumentet 'Kommentarer fra selskabet' delt 6.3.2026). KF skrev her, at de ville fremsende en ny samtykkeerklæring til mig, men her efter knap tre uger har jeg intet hørt, selv ikke efter at jeg henvendte mig direkte til KF og til deres DPO for at følge op.

Denne besked er blot for at orientere Ankenævnet om KF's overtrædelse af GDPR vedr. mit samtykke samt manglende håndtering heraf. Jeg afventer fortsat KF's respons...

...

Jeg har efter samtale med Datatilsynet indsendt en klage d.d. over KFs uretmæssige behandling af personfølsomme helbredsdata om mig (jf. deres overskridelse af det aftalte samtykke) og over at KF i strid med GDPR har undladt at rette fejlen samt give mig indsigt i og udlevere de behandlede persondata til mig. Jeg har fortsat intet hørt og afventer..."

Selskabet har i brev af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores indlæg fra den 12.11.2025, vender vi omsider tilbage til sagen, og beklager den lange svartid og det uklædelige forløb omkring samtykkeerklæringen.

Forsikringstager (herefter 'FT'), der i Købstædernes Forsikring (herefter 'KF') har tegnet økonomisikringsdækning (arbejdsløshedsforsikring), klager over vores afvisning af, at anerkende en anmeldt ledighed på sin økonomisikring.

Det er vores opfattelse, at vi med rette har afvist dækning af den anmeldte ledighed, der skyldes stress. Det er derudover vores opfattelse, at den stress-sygemelding, der førte til ledigheden, er udtryk for en forudbestående lidelse.

FT har altså i KF tegnet økonomisikring, og som bilag A vedlægges policeprint med forsikringsbetingelser.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 4, hvorefter *'Forsikringen dækker, hvis du bliver ufrivilligt arbejdsløs* i forsikringsperioden* efter udløb af kvalifikationsperioden*. Du er også dækket, hvis den ufrivillige arbejdsløshed* skyldes sygdom*, eller hvis du bliver syg, mens der allerede sker udbetaling pga. ufrivillig arbejdsløshed*.*

Dækningsberettiget arbejdsløshed under denne forsikring er:

Ufrivillig arbejdsløshed som lønmodtager:

Opsigelse af ansættelse fra arbejdsgiver'

Det fremgår dog af betingelsernes afsnit 6.2, at *'Der udbetales ingen erstatning for sygdom, som skyldes følgende forhold:*

6.2.1 sygdom, smitte, skade eller symptomer, som viste sig, inden forsikringen blev tegnet (uanset om diagnosen først endeligt kunne stilles efter tegningen af forsikringen), eller følger af disse gener, som du i et eller flere tilfælde i de 12 måneder umiddelbart forud for forsikrings/ændringens ikrafttræden har fået eller søgt konsultation eller behandling for hos en autoriseret læge'. (Det er min understregning).

Polisen blev tegnet den 10. februar 2025 med ikrafttræden den 01.03.2025, og ved anmeldelse fra den 01.07.25 anmeldte FT, at hun den 27. juni 2025 var blevet opsagt med fratræden til den 01.11.2025.

Anmeldelsen med bilag er vedlagt som bilag 2 (dog ekskl. lønsedler og ansættelseskontrakten). Som bilag til anmeldelsen var vedlagt en fratrædelsesaftale - med bestemmelse om, at den træder i stedet for en opsigelse - hvoraf fremgår, at FT er sygemeldt, og der var vedlagt lønsedler og hendes ansættelsesbevis, der viser hun blev ansat 01.03.23 hos firmaet '...'.

KF sendte på denne baggrund FT en kvittering for anmeldelsen den 2. juli 2025 efter hvor vi anmodede om en lægeerklæring med diagnose og prognose for sygdom/tilskadekomst og dato for symptomstart.

Stadig samme dag sendte FT en mail (bilag 3), hvor FT oplyste, at *'Årsagen til opsigelsen af mig er fravær i forbindelse med sygdom. Jeg vedhæfter lægeerklæring her og forventer raskmelding i løbet af indeværende måned'*. Af den vedlagte 'lægeerklæring om uarbejdsdygtighed' fremgår, at første sygedag er den 22. april 2025 og skyldes både sygdom og arbejdsskade.

Vi har – stadig samme dag - oplyst kunden, at vi har brug for diagnosen for at kunne afklare hendes dækning, og FT har til dette svaret, at *'Det drejer sig om arbejdsrelateret stress ifm hele forløbet op til og under fyringen. Det undrer mig, at det ikke allerede står på lægeerklæringen, det troede jeg. Jeg har også lavet en arbejdsskadeanmeldelse.'*, Bilag 4.

På baggrund af FTs egen forklaring, har vi afvist dækning (bilag 5), 'allerede fordi' FT medgiver at diagnosen er stress, som er undtaget efter betingelsernes afsnit 6.2.1.

Herefter fulgte et internt klageforløb samt forløb med anmodning om indsigt, inden sagen er påklaget til Ankenævnet. Vi har derudover anmodet om journal fra egen læge vedrørende det psykiske og journalen går fra den 03.06.25 og tilbage til den 19.08.24 (bilag 6), altså mindre end to år forud for anmeldelsen som var det vi egentlig bad om samtykke til.

Vi henviser til bilag 6, og skal her bare summarisk gengive fra journalen, at:

- 19.08.24: 'Stress - Sidste uge sygemeldt v arbejdsgiver'. Det må være samme arbejdsgiver som nærværende opsigelse vedrører da hun har tiltrådt stillingen den 01.03.23
- 28.08.24: 'P02 Belastningsreaktion, akut: Sub.: Har været deltidssygemeldt den sidste uge. Dog blevet anbefalet fuldtidssygemelding fra psykolog. Årsag til sygemelding er privatrelateret stress gr [private forhold].'
- 30.09.24: 'Kommer for at få udfyldt mulighedserklæring. Stress gr [private forhold]. Arb giver og pt ikke enige om optrappingsplan mht. timer og hvor hurtigt det skal gå. [Klageren] har få-

- et plan på 16 uger fra psykolog og arb har lagt op til plan på 12 uger. Mulighedserklæring udfyldes'.
- 31.10.24: 'Kommer for mulighedserklæring Deltidssygemeldt m stres. Følges hos psykolog. Ny optrapningsplan frem til uge 47, derudover behov for ny mulighedserklæring efterfølgende. Plan: Mulighedserklæring udfyldes'
 - 25.04.25: 'Nylig sygemeldt m stress ifm. [private forhold]. Tilbage fuldtid gennem et par mdr. Aktuelt sygemeldt med stres ifm. arbejde siden d. 14/4. Blev tilknyttet et projekt hun ikke syntes var forsvarligt, tog det op med ledelsen der sendte en personlig anklagning om at hun ikke kan kritisere ledelsen beslutning. Tænker nu at finde ny job. Angiver stresssymptomer ifm. nervøsitet, kvalme, hjertebank og føler sig forpustet. Ingen bedring i symptomer over påsken som pt. havde håbet på. Tidligere været tilknyttet psykolog fra arbejde men usikker på om han er fortrolig. Plan: Anbef fortsat sygemelding 14 dage Anbef 'Åben Rådgivning' i kommunen, evt. kommunalt stressforløb Skriver/ringer ved behov for attest til arbejdsgiver, kan så hentes i receptionen'

Efter en ny gennemgang fastholder vi afgørelsen.

Vi lægger vægt på at FT's diagnose helt utvivlsomt er stress, og henviser til, dels at FT medgiver dette uforbeholdent i bilag 4, og dels at der fremgår klart af hendes journal.

Dertil kommer, at hendes sygemelding skyldes et forhold, som ifølge journalen var til stede 19.08.24, altså klart inden politen blev tegnet i februar 2025, og vi henviser til, at hun ifølge sin journal de facto har været sygemeldt i flere perioder, inden hun valgte at tegne sin arbejdsløshedsforsikring med ikrafttræden 01.03.25.

FT har derudover gjort gældende, at hun er blevet fejlrådgivet ifm. indtegning, uden at kunne redegøre nærmere for af hvem eller hvornår hun skulle være blevet stillet andet eller mere i udsigt end hvad der fremgår af politen og betingelserne."

Nævnets sekretariat har den 29/6 2026 bedt om selskabets bemærkninger til rådgivningsforløbet hos forsikringsformidleren samt bedt selskabet om at fremlægge yderligere bilag. Selskabet har i brev af 9/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på jeres besked fra den 26.06.2026 kan jeg oplyse at bilag 3 og 4 passer overens med klagers bilag 3 og 4, som allerede ligger i portalen. Journalen fra egen læge lægger jeg nu ind på portalen som bilag 6. Ift. udtalelser fra [forsikringsformidleren] er der som bekendt ingen optaget telefonsamtaler og der er kun en relevant registrering i vores system som jeg også lægger op som bilag 7."

Klageren har i brev af 21/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke noget i det fremsendte materiale fra KF, der giver anledning til bemærkninger fra min side. Jeg har fremstillet sagen præcis som den forløb, jeg har redegjort for de klagepunkter, som jeg mener sagen bør vurderes ud fra, og jeg har fremlagt den dokumentation, jeg har tilgængelig. Sagen kan viderebehandles på det nuværende grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104428

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 19/8 2024:

"P29 Stress, ikke klassificeret andetsteds
Sub.: Ny
Stress
Sidste uge sygemeldt v arbejdsgiver"

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 28/8 2024:

"P02 Belastningsreaktion, akut
Sub.: Har været deltidssygemeldt den sidste uge. Dog blevet anbefalet fuldtidssygemelding fra psykolog. Årsag til sygemelding er privatrelateret stress gr [private forhold]."

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 30/9 2024:

"Sub.: Kommer for at få udfyldt mulighedserklæring. Stress gr [private forhold]. Arb giver og pt ikke enige om optrappingsplan mht. timer og hvor hurtigt det skal gå. [Klageren] har fået plan på 16 uger fra psykolog og arb har lagt op til plan på 12 uger.
Mulighedserklæring udfyldes."

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 31/10 2024:

"P29 Stress, ikke klassificeret andetsteds
Sub.: Kommer for mulighedserklæring
Deltidssygemeldt m stres. Følges hos psykolog.
Ny optrappingsplan frem til uge 47, derudover behov for ny mulighedserklæring efterfølgende.
Plan: Mulighedserklæring udfyldes"

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 25/4 2025:

"Z05 Stressende arbejdsforhold
Sub.: Nylig sygemeldt m stress ifm. [private forhold]. Tilbage fuldtid gennem et par mdr. Aktuelt sygemeldt med stres ifm. arbejd siden d. 14/4. Blev tilknyttet et projekt hun ikke syntes var for-svarligt, tog det op med ledelsen der sendte en personlig anklagning om at hun ikke kan kritisere ledelsen beslutning. Tænker nu at finde ny job.

Angiver stresssymptomer ifa nervøsitet, kvalme, hjertebank og føler sig forpustet.
Ingen bedring i symptomer over påsken som pt. havde håbet på. Tidligere været tilknyttet psyko-log fra arbejd men usikker på om han er fortrolig.

Plan: Anbef fortsat sygemelding 14 dage
Anbef 'Åben Rådgivning' i kommunen, evt. kommunalt stressforløb
Skriver/ringer ved behov for attest til arbejdsgiver, kan så hentes i receptionen"

Ankenævnet for Forsikring

11.

104428

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 9/5 2025:

"Z05 Stressende arbejdsforhold

Sub.:

1. Kommer mhp. anmeldelse af arbejdsskade (stress).
2. Se notat 25/4. Bedring af symptomer. Behov for varighedserklæring til arbejdsgiver.

Plan:

1. Indberettes via virk
2. Varighedserklæring +/- 4 uger"

Det fremgår bl.a. af lægeerklæring fra klagerens egen læge af 9/5 2025:

"

Patientens egne oplysninger	22.04.25
Uarbejdsdygtighedens startdato	Dato
Årsag til uarbejdsdygtigheden	☒ Sygdom
	☒ Arbejdsskade
	☐ Graviditetsbetinget sygdom

"

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 2/6 2025:

"Z05 Problem vedr. arbejde

Sub.: Møder til opf på stress-sygemelding.

Oplevede bedring i stress-sympt, men blussede op igen for et par dage siden. Har samtale på arbejdspladsen om to dage. Føler sig ikke klar til genoptræning på job.

Har anmeldt det som arbejdsskade.

Fortsat sygemeldt. Overvejer sine muligheder.

Igen ved behov."

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 3/6 2025:

"A97 Undersøgelse af administrativ årsag uden specifikation

Sub.: Sygemelding forlænges med 4 uger.

Attest ligger i skranken til afhentning senere."

Det fremgår bl.a. af fratrædelsesaftale af 26/6 2025:

"Mellem [klagerens tidligere arbejdsgiver] og [fagforening], er der indgået følgende fratrædelsesaftale for [klageren].

Følgende vilkår er aftalt

- At denne fratrædelsesaftale træder i stedet for en afsked gældende fra udgangen af juli måned 2025.
- [Klageren] fratræder således sin stilling ved udgangen af oktober måned 2025.
- [Klagerens tidligere arbejdsgiver] vil om nødvendigt over for a-kassen eller anden myndighed bekræfte, at aftalen er indgået som alternativ til indledning af en afskedigelsessag.

- [Klageren] bliver fritstillet i tilfælde af raskmelding.
- Funktionærlovens minimalerstatningsregler finder anvendelse i nærværende sag.
- [Klageren] skal i fritstillingsperioden iagttage den almindelige tabsbegrænsningsforpligtelse, og skal således på opfordring ved ansøgninger kunne dokumentere, at hun står til rådighed for arbejdsmarkedet.

...

- Parterne er enige om, at alle forvaltningsprocessuelle regler er overholdt i sagen.

Aftalen er indgået til fuld og endelig afgørelse af et hvert krav [klageren] måtte have mod [klagerens tidligere arbejdsgiver] i anledning af ansættelsesforholdet og dets ophør, herunder, men ikke kun, i henhold til funktionærloven, ferieloven, ligestillingsloven og forskelsbehandlingsloven."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til fagforeningen af 2/7 2025:

"[Forsikringsformidleren] efterspørger ifm. lønsikring en opsigelse med årsagen til min afsked, da årsagen ikke fremgår af fratrædelsesaftalen. Men jeg har jo ikke nogen endelig opsigelse, kun varslet om det, så hvad gør jeg da?"

Det fremgår bl.a. af fagforeningens mail til klageren af 2/7 2025:

"Du kan oplyse dem, at det er pga. fravær i forbindelse med sygdom.
Hvis det ikke er nok, kan du sende høringsbrevet til dem."

Det fremgår bl.a. af kommunens kvittering for raskmelding:

"

Du har den 29. juli 2025 12:06 indsendt nedenstående oplysninger

Hvem vil du raskmelde dig hos?

Sidste sygefraværsdag:

28-07-2025

"

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til fagforeningen af 22/9 2025:

"Vil du ikke forklare mig, hvad din vurdering da var (er) af fyringsgrundlaget og af [klagerens tidligere arbejdsgivers] håndtering af den arbejdsrelaterede stress?"

Det fremgår bl.a. af fagforeningens mail til klageren af 29/9 2025:

"Jeg forstår godt dit ønske om at få min faglige vurdering præciseret på skrift.

Min vurdering har været, at hvis du var blevet opsagt med sædvanligt varsel, ville jeg have begæret forhandling efter AC-overenskomsten. Baggrunden for det er, at der var forhold, som vi kunne rejse i en forhandling, herunder:

- at en del af fraværet skyldtes arbejdsrelateret stress, og at arbejdsgivers håndtering heraf kunne kritiseres, og

Ankenævnet for Forsikring

13.

104428

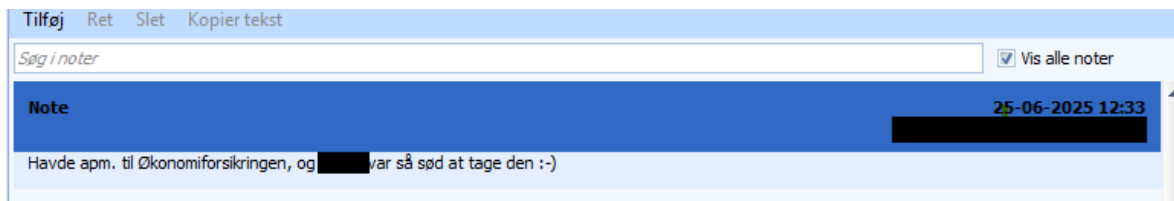
- at der ikke var indhentet mulighedserklæring, selv om retningslinjerne tilsiger, at andre muligheder bør være afsøgt før afskedigelse.

Jeg kan derfor bekræfte, at jeg vurderede, at der var væsentlige forhold at rejse i en eventuel forhandling, hvis afskedigelsen var sket efter sædvanligt varsel.

Samtidig skal det nævnes, at du i forbindelse med fratrædelsen fik et ekstra varsel på én måned, hvilket også indgik i den samlede løsning."

Det fremgår bl.a. af forsikringsformidlerens notat af 25/6 2025 samt selskabets vedlagte bemærkninger til notatet:

"



Der er kun dette notat på klagers police fra [forsikringsformidleren].

Der er desuden tale om en tastefejl, idet ordet 'apm.' skulle have været 'spm.'(spørgsmål).

Der er ingen optagelser hos [forsikringsformidleren].

Dernæst er der ingen hos [forsikringsformidleren], der giver dækningstilsagn om en skade eller går ind i en aktiv skade. Der henvises udelukkende til Købstædernes Forsikring, da vi som bekendt skadesbehandler for [forsikringsformidleren]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvad dækkes

4.1 Forsikringens dækning

Forsikringen dækker, hvis du bliver ufrivilligt arbejdsløs* i forsikringsperioden* efter udløb af kvalifikationsperioden*.

Du er også dækket, hvis den ufrivillige arbejdsløshed* skyldes sygdom*, eller hvis du bliver syg, mens der allerede sker udbetaling pga. ufrivillig arbejdsløshed*.

Dækningsberettiget arbejdsløshed under denne forsikring er:

Ufrivillig arbejdsløshed som lønmodtager:

- Opsigelse af ansættelse fra arbejdsgiver

...

6. Hvad dækkes ikke

6.1 Der udbetales ingen erstatning for ufrivillig arbejdsløshed*, hvis

...

6.1.2 du ved tegningen af forsikringen havde kendskab til en forestående arbejdsløshed eller havde grund til at antage, at det sandsynligvis ville ske,

...

6.1.13 selv opsiger dit job, tiltræder fratrædelsesordning, eller ansættelsen ophører efter aftale mellem dig og arbejdsgiveren,

...

6.2 Der udbetales ingen erstatning for sygdom, som skyldes følgende forhold:

6.2.1 sygdom, smitte, skade eller symptomer, som viste sig, inden forsikringen blev tegnet (uanset om diagnosen først endeligt kunne stilles efter tegningen af forsikringen), eller følger af disse gener, som du i et eller flere tilfælde i de 12 måneder umiddelbart forud for forsikringsændringens ikrafttræden har fået eller søgt konsultation eller behandling for hos en autoriseret læge,

...

6.2.5 psykiske sygdomme herunder stress og depression,

...

7. Kvalifikations-* og selvrisikoperiode*

7.1 Kvalifikationsperiode*

Forsikringsdækningen træder tidligst i kraft efter endt kvalifikationsperiode*. Der er ikke dækning, hvis du bliver opsagt eller varslet opsagt, modtager en sindetskrivelse eller lignende i.h.t. forvaltningsloven, eller indleder afvikling af virksomhed i kvalifikationsperioden*."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede via selskabets forsikringsformidler økonomisikring, som trådte i kraft den 1/3 2025. Den 1/7 2025 anmeldte klageren, at hun var blevet opsagt med fratræden 1/11 2025. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte ledighed skyldes stress, og at stresssygemeldingen er udtryk for en forudbestående lidelse. Klageren ønsker dækning for ufrivillig arbejdsløshed.

Klageren har anført, at selskabet har foretaget en vurdering på et fejlagtigt grundlag, at forsikringsbetingelserne ikke nævner opsigelsesårsagen som et kriterium for dækning, og at forsikringsbetingelserne klart skelner mellem kriterier for dækning ved ufrivillig arbejdsløshed (punkt 6.1) og ved sygdom (punkt 6.2). Klageren har anført, at "I den produktinformation (bilag 1d), der med egne ord uddyber forsikringens dækning, forklares det eneste punkt i vilkårene vedr. stress (6.2.5) ydermere således: 'Vi dækker ikke sygdom under arbejdsløshed som skyldes psykisk sygdom eller stress.' (bilag 1c). Jeg er imidlertid ikke arbejdsløs men er fortsat i opsigelsesperioden, og jeg blev raskmeldt allerede før min fratrædelsesaftale trådte i kraft". Klageren har

Ankenævnet for Forsikring

15.

104428

oplyst, at hun blev sygemeldt den 22/4 2025, at hun blev raskmeldt før ledighedsperioden trådte i kraft den 1/11 2025, og at hun har været aktivt jobsøgende og til rådighed for arbejdsmarkedet siden juli 2025. Arbejdsgiverens varslede opsigelse var problematisk og potentielt usaglig, og der blev indgået en fratrædelsesaftale, der hverken nævner fravær eller stress. Klageren har anført, at rådgiverne fra forsikringsformidleren flere gange har forsikret hende om, at forsikringen dækker hendes situation.

Selskabet har anført, at klagerens diagnose utvivlsomt er stress, hvilket fremgår af lægejournalen, og at klageren har medgivet dette uforbeholdent. Klagerens sygemelding skyldes et forhold, som ifølge journalen allerede var til stede den 19/8 2024, og klageren havde været sygemeldt med stress i flere perioder, inden hun valgte at tegne økonomisikringen. Selskabet har anført, at "Ifølge udtalelser fra [forsikringsformidleren] er der som bekendt ingen optaget telefonsamtaler og der er kun en relevant registrering i vores system".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 19/8 2024, at "Stress. Sidste uge sygemeldt v arbejdsgiver".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 28/8 2024, at "P02 Belastningsreaktion, akut. Sub.: Har været deltidssygemeldt den sidste uge. Dog blevet anbefalet fuldtidssygemelding fra psykolog. Årsag til sygemelding er privatrelateret stress gr [private forhold]".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 30/9 2024, at "Sub.: Kommer for at få udfyldt mulighedserklæring. Stress gr [private forhold]. Arb giver og pt ikke enige om optrapningsplan mht timer og hvor hurtigt det skal gå".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 25/4 2025, at "Z05 Stressende arbejdsforhold. Sub.: Nylig sygemeldt m stress ifm. [private forhold]. Tilbage fuldtid gennem et par mdr. Aktuelt sygemeldt med stress ifm. arbejde siden d. 14/4. Blev tilknyttet et projekt hun ikke syntes var forvarsligt, tog det op med ledelsen der sendte en personlig anklagning om at hun ikke kan kritise-

Ankenævnet for Forsikring

16.

104428

re ledelsen beslutning. Tænker nu at finde ny job. Angiver stresssymptomer ifa nervøsitet, kvalme, hjertebank og føler sig forpustet. Ingen bedring i symptomer over påsken som pt. havde håbet på. Tidligere været tilknyttet psykolog fra arbejde men usikker på om han er fortrolig. Plan: Anbef fortsat sygemelding 14 dage".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 9/5 2025, at "Sub.: 1. Kommer mhp. anmeldelse af arbejdsskade (stress). 2. Se notat 25/4. Bedring af symptomer. Behov for varighedserklæring til arbejdsgiver".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 2/6 2025, at "Z05 Problem vedr. arbejde. Sub.: Møder til opf på stress-sygemelding. Oplevede bedring i stress-sympt, men blussede op igen for et par dage siden. Har samtale på arbejdspladsen om to dage. Føler sig ikke klar til genoptræning på job. Har anmeldt det som arbejdsskade. Fortsat sygemeldt. Overvejer sine muligheder".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 3/6 2025, at "Sygemelding forlænges med 4 uger".

Det fremgår af fratrædelsesaftale af 26/6 2025, at "Mellem [klagerens tidligere arbejdsgiver] og [fagforening], er der indgået følgende fratrædelsesaftale for [klageren]. Følgende vilkår er aftalt

- At denne fratrædelsesaftale træder i stedet for en afsked gældende fra udgangen af juli måned 2025. ...
- [Klageren] bliver fritstillet i tilfælde af raskmelding".

Det fremgår af fagforeningens mail til klageren af 2/7 2025, at "Du kan oplyse dem, at det er pga. fravær i forbindelse med sygdom. Hvis det ikke er nok, kan du sende høringsbrevet til dem".

Det fremgår af kommunens kvittering for raskmelding, at klageren raskmeldte sig den 28/7 2025.

Det fremgår af fagforeningens mail til klageren af 29/9 2025, at "Min vurdering har været, at hvis du var blevet opsagt med sædvanligt varsel, ville jeg have begæret forhandling efter AC-overenskomsten. Baggrunden for det er, at der var forhold, som vi kunne rejse i en forhandling, herunder: • at en del af fraværet skyldtes arbejdsrelateret stress, og at arbejdsgivers håndtering heraf kunne kritiseres, og • at der ikke var indhentet mulighedserklæring, selv om retningslinjerne tilsiger, at andre muligheder bør være afsøgt før afskedigelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, at "forsikringen dækker, hvis du bliver ufri-villigt arbejdsløs i forsikringsperioden efter udløb af kvalifikationsperioden. Du er også dækket, hvis den ufrivillige arbejdsløshed skyldes sygdom, eller hvis du bliver syg, mens der allerede sker udbetaling pga. ufrivillig arbejdsløshed". Det fremgår, at dækningsberettiget arbejdsløshed er opsigelse af ansættelse fra arbejdsgiver.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.13, at der ikke udbetales erstatning for ufri-villig arbejdsløshed, hvis "selv opsiger dit job, tiltræder fratrædelsesordning, eller ansættelsen ophører efter aftale mellem dig og arbejdsgiveren".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1, at der ikke udbetales erstatning for sygdom, som skyldes "sygdom, smitte, skade eller symptomer, som viste sig, inden forsikringen blev tegnet (uanset om diagnosen først endeligt kunne stilles efter tegningen af forsikringen), eller følger af disse gener, som du i et eller flere tilfælde i de 12 måneder umiddelbart forud for forsikringens/ændringens ikrafttræden har fået eller søgt konsultation eller behandling for hos en autoriseret læge".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.5, at "der ikke udbetales erstatning for sygdom, som skyldes psykiske sygdomme herunder stress og depression".

Ankenævnet for Forsikring

18.

104428

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagens oplysninger understøtter, at ansættelsesforholdet blev bragt til ophør på grund af klagerens uarbejdsdygtighed som følge af stress, og at der efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1 ikke betales erstatning for sygdom, som skyldes psykiske sygdomme, herunder stress og depression.

Nævnet har herunder lagt vægt på, at det fremgår af fagforeningens mail til klageren af 29/9 2025, at en del af fraværet skyldtes arbejdsrelateret stress. Det fremgår af fagforeningens mail til klageren af 2/7 2025, at "Du kan oplyse dem, at det er pga. fravær i forbindelse med sygdom", og at klageren samme dag har oplyst til selskabet, at "Årsagen til opsigelsen af mig er fravær i forbindelse med sygdom".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren både forud for tegningen af forsikringen og på tidspunktet, hvor fratrædelsesaftalen blev indgået, var sygemeldt grundet stress.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun i opsigelsesperioden i kommunalt regi raskmeldte sig den 28/7 2025 – kan ikke føre til andet resultat.

Dækningstilsagn

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forsikringsformidleren (selskabets samarbejdspartner) har givet tilsagn om, at forsikringen dækker klagerens situation.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt lydoptagelser, notater m.v., der dokumenterer et sådant dækningstilsagn.

Ankenævnet for Forsikring

19.

104428

Nævnet har henset til, at selskabet har fremlagt et skærbillede, hvoraf det alene ses, at klageren den 25/6 2025 var i kontakt med forsikringsformidleren, og at det fremgår af notatet, at "Havde spm. til økonomiforsikringen, og [medarbejder] var så sød at tage den".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand