

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 104438:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/10 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skriver angående med at forsikringsselskab ikke gider dække for skade og så har jeg også sagt til dem det er fint så skifter jeg bare forsikringsselskab hvorfor de så har trukket afgiften for bilen når jeg selv vil stå for skærmen selv og få den lavet for egen lomme

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bare have afgiften på bilen så jeg kan få den lavet selv så jeg har brug for jeres hjælp til i kan komme i kontakt med forsikringsselskabet."

Selskabet har i kommentar af 1/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren bedes bekræfte hvad der nøjagtigt klages over: 1) Klages der over, at Selskabet har afvist dækning af skaden på bilen? Klages der over, at Selskabet har afvist af betale registreringsafgift for den totalskadede bil, som er blevet afmeldt hos SKAT? Eller klages der over begge dele?"

Klageren har i kommentar af 17/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver for at klage over jeres håndtering af min sag vedrørende min bil, som er blevet erklæret totalskadet.

I har oplyst, at skaden ikke bliver dækket, men samtidig har I fratrukket registreringsafgiften fra bilen, som om I overtog den.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104438

Jeg finder dette urimeligt, da I ikke både kan undlade at dække skaden og fratrække afgiften, når bilen fortsat tilhører mig. Hvis I ikke ønsker at dække skaden, ser jeg ingen gyldig grund til, at I skal fratrække afgiften."

Selskabet har i kommentar af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i de seneste kommentarer ikke svaret på Selskabets spørgsmål, som derfor genfremsættes: Klageren bedes bekræfte hvad der nøjagtigt klages over og som Ankenævnet derfor skal tage stilling til:

- 1) Klages der over, at Selskabet har afvist dækning af skaden på bilen?
- 2) Klages der over, at Selskabet har afvist af betale registreringsafgift for den totalskadede bil, som er blevet afmeldt hos SKAT?
- 3) Eller klages der over begge dele, dvs. både pkt. 1 og pkt. 2?"

Klageren har i kommentar af 9/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det har det hele på deres system hvorfor de ikke gider dække skade og min grundlag er at de trækker afgiften på bilen og det er uenig med og så har jeg sagt til dem at det er fint hvis jeg ikke gider dække skaden så har de heller ikke en grund til at tage afgiften fra bilen derfor vælger jeg at selv få bilen lavet for min egen lomme så min grundlag er præcis er at jeg gerne vil bede om en afgift på bilen når de er dækket skaden."

Selskabet har i brev af 28/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold, dvs. det fastholdes, at skaderne på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på den i Selskabet tegnede bilforsikring, idet Klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fastholdes endvidere, at Selskabet havde pligt til at totalskadeblokere bilen og at Selskabet derfor ikke skal afholde udgiften til en ny registreringsafgift, hvis Klageren vælger at reparere bilen.

SAGSFREMSTILLING

Den 3. juni 2025 modtog Selskabet en telefonisk anmeldelse af et færdselsuheld sket den 2. juni 2025, hvor det blev oplyst, at bilen med reg. nr. ... havde påkørt et autoværn efter at have undvejet rådyr.

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag A**), som var oprettet med ikrafttræden den 6. maj 2025 og som var gældende på skadetidspunktet med en selvrisiko på 6.000 kr. på kaskodækningen. De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadestidspunktet ... (**bilag B**).

På baggrund af skadeanmeldelsen, valgte Selskabet at undersøge omstændighederne omkring den anmeldte hændelse nærmere.

Den 4. juni 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag C**) og oplyste, at man havde forsøgt at træffe Klageren telefonisk, fordi man ønskede en udførlig skadeanmeldelse.

Selskabet kontaktede den 4. juni 2025 telefonisk [føreren] (**bilag D**), som var fører af bilen på skadetidspunktet. [føreren] oplyste, at han kørte på en landevej i bilen. Han var i gang med at skifte kanal på radioen i bilen og da han kiggede op, så han rådyr på vejen og gik i panik og ramte autoværnet. Ifølge [føreren] kom tre rådyr pludseligt fra venstre side og han drejede til højre samtidig med at han bremsede bilen, som ifølge [føreren] kørte 90 km/t. [føreren] forklarede videre, at han herefter ramte autoværnet. Kort efter fortalte [føreren] dog, at han ramte det ene rådyr inden han ramte autoværnet og at rådyret haltede videre. Herefter ringede [føreren] til vejhjælp, som ankom ca. 30 minutter senere. Klageren, som er forsikringstager og [føreren] bor ikke sammen og er ikke ... [føreren] oplyste, at bilen tidligere havde været sat til salg via hans Facebook profil og at en af hans bekendte gerne ville købe bilen, men at vedkommende ikke havde midlerne til at købe bilen på daværende tidspunkt.

Selskabet kontaktede den 4. juni 2025 telefonisk Klageren (**bilag E**). Klageren oplyste, at det ikke var hende, men hendes ... [føreren], som var fører af bilen, da den forulykkede. Klageren var ikke med i bilen, da den anmeldte hændelse skete. Klageren ankom først til ulykkesstedet efter den anmeldte hændelse med henblik på at besigtige skaderne på bilen og efter at [føreren] var kommet hjem til hende og de sammen kørte derud. Klageren oplyste, at [føreren] ikke brugte den pågældende bil regelmæssigt. Klageren oplyste, at hun havde haft bilen i ca. 5 måneder og at bilen tidligere havde været sat til salg, men at det var [føreren] som havde stået for dette. Klageren oplyste endvidere, at bilen blev købt kontant af en privat person for ca. 25.000.-30.000 kr. Klageren oplyste derudover, at hun ikke kunne se skaderne på bilen efter den anmeldte hændelse, fordi det var mørkt på skadestedet.

Den 4. juni 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag F**), hvori Selskabet bl.a. anmodede Klageren om at udfylde og returnere samtykke til indhentelse af oplysninger samt efterspurgte flere informationer.

Den 30. juni 2025 kontaktede [føreren] telefonisk Selskabet (**bilag G**) og oplyste bl.a. at det var ham, som havde købt bilen. Da medarbejderen fra Selskabet anmodede [føreren] om at gentage dette, afsluttedes samtalen af [føreren] kort derefter, fordi han ifølge eget udsagn ikke længere havde tid til at tale, fordi han var på arbejde.

Den 4. august 2025 kontaktede medarbejderen fra Selskabet Klageren og [føreren] telefonisk (**bilag H**). I den forbindelse oplyste [føreren], at han ramte autoværnet i bilens højre side og at han ramte rådyret med fronten af bilen. Medarbejderen fra Selskabet oplyste i den forbindelse, at billeder af bilen fra værkstedet kort efter uheldet viser, at der ikke er skader på fronten af bilen, hvilket både taksator og værkstedet også har bekræftet. [føreren] stillede sig undrende overfor dette.

Selskabet valgte herefter at få udarbejdet en erklæring fra DanCrash (**bilag I**).

Den 22. august 2025 kontaktede [føreren] Selskabet telefonisk (**bilag J**) og den pågældende medarbejder fra Selskabet oplyste [føreren] om, at skaderne på bilen ville blive afvist på bilforsikring og at der ville blive fremsendt en skriftlig afgørelse herpå.

Den 27. august 2025 sendte Selskabet en skriftlig afgørelse til Klageren (**bilag K**) og afviste dækning af kaskoskaden på bilen med den begrundelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 10. september 2025 kontaktede Klageren telefonisk Selskabet (**bilag L**) og anmodede Selskabet om at betale ny registreringsafgift på bilen. Den pågældende medarbejder fra Selskabet oplyste, at taksator havde pligt til at klippe pladerne på bilen og at Selskabet ville sende nærmere information herom på skrift til Klageren.

Den 10. september 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag M**) og fastholdt, at Selskabet ikke afholder udgiften til ny registreringsafgift på bilen.

Selskabets afgørelser i sagen har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Selskabet skal fastholde sin afgørelse, idet det overordnet gøres gældende, at Klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og idet Selskabet i øvrigt ikke er forpligtet til at afholde udgiften til ny registreringsafgift på bilen, selvom skaderne på bilen ikke er dækket på den tegnede kaskoforsikring.

Ad afvisning af dækning af skaderne på bilen

Klageren anfører, at hun er utilfreds med at Selskabet har afvist forsikringsdækning af skaderne på bilen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det følger af erklæringen fra DanCrash, at de på baggrund af gennemgang af sagen, herunder rekonstruktion af den anmeldte hændelse sammenholdt med de faktiske skader på bilen, vurderer, at der ikke er belæg for at antage, at kollisionen mellem bil og autoværn er sket som oplyst af føreren af bilen. DanCrash begrundet bl.a. dette med, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke har ramt autoværnet som følge af en undvigemanøvre, som oplyst af føreren af bilen, idet dette ville medføre deformationer på forreste højre hjørne af bilen. Derudover er der en skade på højre bagdør, som ifølge DanCrash ikke kan opstå ved den anmeldte kollision med autoværnet, men kræver at bilen er kørt baglæns eller er blevet påkørt bagfra.

Føreren af bilen har oplyst, at bilen ikke havde nogen skader inden den anmeldte hændelse.

Føreren af bilen har oplyst, at han ramte et rådyr med ca. 90 km/t med fronten af bilen, inden han ramte autoværnet med højre side af bilen. DanCrash vurderer, at der med overvejende sandsynlighed ville være spor af påkørsel af et rådyr på bilen, hvis bilen som oplyst af føreren af bilen,

havde ramt rådyret med 90 km/t. DanCrash konkluderer derfor, at bilen ikke har ramt et rådyr sin oplyst af føreren af bilen.

Selskabet bestrider ikke, at der er sket skader på bilen ved påkørsel af et autoværn.

Selskabet bestrider derimod, at alle skaderne på bilen er opstået som følge af den af føreren af bilen anmeldte hændelse, idet [føreren]s forklaringer ikke stemmer overens med de faktiske fund og undersøgelser foretaget af DanCrash, herunder rekonstruktionen. Selskabet finder det yderst påfaldende, at der er et fuldstændig fravær af spor på bilen efter påkørsel af et rådyr, selvom føreren af bilen har forklaret, at han påkørte rådyret med 90 km/t.

Sammenfattende gøres det gældende, at da flere af skaderne på bilen med overvejende sandsynlighed ikke kan være opstået som oplyst af føreren af bilen, har Klageren ikke løftet bevisbyrden for, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. De anmeldte skader på bilen med reg. nr. ... er derfor ikke dækket på bilens kaskoforsikring tegnet i Selskabet.

Ad afvisning af dækning af ny registreringsafgift

Klageren anfører, at hun er utilfreds med at Selskabet har totalskadeblokeret bilen, når Selskabet har afvist at dække skaderne på bilen. Klageren skal derfor betale ny registreringsafgift ved genopbygning af bilen, som Klageren mener, at Selskabet skal afholde udgiften til.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften for udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet.

Det fremgår endvidere af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2, at køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet eller taksator. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage.

Derudover fremgår det af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3, at udgifterne til genopbygning af køretøjet opgøres af forsikringsselskabet eller taksator. Opgørelsen skal indeholde samtlige udgifter til genopbygningen inkl. merværdiafgift, herunder maling og lakering. Opgørelsen skal indeholde en specifikation over dele, som skal udskiftes, med anførsel af priserne på disse. Opgørelsen skal ske på grundlag af bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karrosseri.

Det fremgår af taksatorrapporten fra Autotaks (**bilag N**), at handelsværdien af bilen blev fastsat til 25.600 kr. og reparationsprisen for udbedring af skaderne blev fastsat til 43.239,19 kr. Dette betyder, at der skal betales ny registreringsafgift, hvis bilen genopbygges, idet udbedring af skaderne overstiger 75 pct. Af handelsværdien før uheldet, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at taksator har lavet sin rapport med forbehold for Selskabets erstatningspligt, hvilket også fremgår af rapporten. Dette betyder, at taksator ikke tager stilling til forsikringsdækning. Værkstedet vurderer omfanget af skaderne og fremsender et tilbud til taksator ud fra de oplysninger, som værkstedet har fået fra Klageren. Klageren har oplyst, at bilen ikke havde nogen skader inden den anmeldte hændelse og derfor har værkstedet lavet et tilbud for udbedring af alle skaderne på bilen.

Selskabet bestrider som nævnt ovenfor, at de skader, som fremgår af taksatorrapporten og som er udarbejdet på baggrund af oplysningerne fra værkstedet, er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet skal derfor fastholde, at taksator korrekt har totalskadet bilen og har foranlediget at pladerne på bilen blev klippet og at køretøjet blev afmeldt hos myndighederne i overensstemmelse med gældende regler herfor, idet bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit - uanset at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Selskabet dækker derfor ikke udgiften for ny registreringsafgift, hvis Klageren vælger at genopbygge bilen.

Selskabet skal i øvrigt henvise til kendelse 102109 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor forsikrings-selskabet fik medhold i, at selskabet havde pligt til at afmelde den totalskadede bil, selvom dækning af skaden blev afvist på kaskoforsikringen, idet klageren ikke havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring ikke har været behandlet i Selskabets klageafdeling, men at specialskadeafdelingen i Selskabet har fastholdt både afvisning af kaskoskaden på bilen samt har fastholdt afvisning af kravet om betaling af ny registreringsafgift på bilen."

Klageren har i kommentar af 11/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg havde en forsikring der var fuld kasko på mit køretøj som ikke bliver dækket og så har jeg sagt til dem det er fint hvis ikke dækker så er det heller ikke en begrundelse til at trække afgift af bilen det kan vel godt dokumentere at jeg har haft fuld kasko hos dem så der heller ik en grund til træk afgift af bilen."

Klageren har i kommentar af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden vil ikke koste 34.000 hvis jeg fik den lavet jeg fik en pris på 10.000 kr. Og ovenikøbet har jeg stadigvæk trukket afgiften af bilen når i ikke har betal for skade derfor ser jeg ikke begrundelse at de skulle trække afgiften af bilen"

Selskabet har i kommentar af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren bedes fremsende kopi af skriftligt og udspecificeret tilbud på at skaderne på bilen ifølge Klageren kunne udbedres for 10.000 kr."

Klageren har i kommentar af 23/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fuldstændig uenig mere det er klart at sende en forsikringsselskab ikke dækker noget når det er sådan en lille forsikringsselskab det er en anden sag jeg har sagt det er ikke en skade for

Ankenævnet for Forsikring

7.

104438

over 40.000 kr. jeg er selv fået lavet bilen og den store Max 8000 kr. med maling hos en aftale så det der med i sender ind med skaden og sådan det er bare hist og pist jeg har været igennem det og jeg ved hvordan det var og jeg har brug at forklaret det så godt jeg kunne men en ting er sikkert de skal ikke stå og prøve at sælge forsikringsselskaber når jeg ikke kan stå på ansvar."

Klageren har i kommentar af 13/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har lige fået hele bilen lavet magler bare mal den og det kan ik være rigtig at i tage afgiften af bilen det tyder bare hvor lille og dårlig forsikring selvskabt i er når men har læst jeres anmeldelser det os der for jeg klager har ik prøvet det før hvordan men sender dokumenter ind osv synes ik der skulle skrives mere ude af det her lad der blive tage en stilling til det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af 22/8 2025 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

Ridsernes placering og fraværet af en deformation.

Forklaring om dyret og observationer om dette efter kollision

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Bilen har overvejende sandsynligt ikke ramt autoværnet som følger af en undvigemanøvre, da dette ville resultere i deformationer på forreste højre hjørne, modsat det dokumenterede, hvor dette hjørne fremstår uden påvirkning.

Det vil overvejende sandsynligt være pels, blod eller andre spor på bilen hvis rådyret blev ramt med 90 km/t. Desuden er det usædvanligt at man vil observere dyrets bevægelse efter kollision, samtidig med at man undviger mod højre og rammer et autoværn.

...

Uheldssted

[skærmbillede]

...

Forklaringer

Føreren af bilen har til Forsia Forsikring oplyst som følger:

' Ft. kommer kørende med 90 km/t og er i gang med at rode med radioen, da der kommer 2-3 rådyr fra venstre side. Han undviger og rammer autoværn.

Han var ved at skifte kanal på radioen da der pludselig kom 2-3 rådyr ud fra venstre mod højre. Han trak rattet mod højre og bremsede hårdt. Rådyret skulle have ramt venstre front Han ramte det ene rådyr, som haltede derfra.

Han ramte også autoværnet idet han trak til højre og kørte op ad det nogle meter før han holdt stille.'

Føreren oplyste uheldsstedet som vist på fremsendte oversigt til højre.

[skærbillede]

Deformationerne

[skærbillede]

Bilen er ridset og deformeret over hele højre side, i et vandret bælte fra listen midt på døren og op til håndtaget. Højre forlygte er uden skader, og er jf. taksatorrapporten uskadt.

[skærbillede]

På den forreste kant ved bagdøren ses der tre buede deformationer, der er trykket mod bagenden, som vist i forstørrelsen herover.

Bagdøren ses deformeret og trykket frem i pilens retning mod bilens forende, hvorved døren har slået en fold under håndtaget.

[skærbillede]

Delkonklusion 1

Ridser og deformationer i det vandrette bælte er i overensstemmelse med at være afsat under kørsel parallelt med et autoværn og vedvarende kontakt. De tre buede deformationer på bagdørens forreste kant er overvejende sandsynligt afsat af autoværnets samlenitter, og de forskellige højder indikerer, at bilen har passeret mindst tre samlinger under kørsel under kontakt

På foto af bilen ses der ingen synlige spor efter kollision med et rådyr, hverken i form af deformationer, pels, blod eller afføring. Forsia Forsikring oplyser, at der ved taksators undersøgelse af bilen ligeledes ikke blev fundet nogen synlige spor efter den oplyste påkørsel. Ved kollision med et rådyr ved en hastighed på 90 km/t vil der overvejende sandsynligt være spor i form af deformation, animalsk afsmitning og/eller fastklemt pels i det berørte område. Bilens vurderes ikke at have ramt et dyr som oplyst.

Hvis dyret var ramt, ville føreren overvejende sandsynligt ikke i situationen være i stand til at kigge tilbage for at se dyrets efterfølgende adfærd, samtidig med at bilen var på vej videre frem mod kollisionen med autoværnet ca. 1 sek. senere.

Bagdørens bagerste kant kan ikke skubbes fremad i samme kørsel, og kræver enten at bilen i et andet kørselsforløb er kørt baglæns, eller at en modpart er kollideret med døren bagfra, uafhængigt af det anmeldte uheld.

Rekonstruktion jf. forklaring

Herunder ses det anmeldte forløb rekonstrueret, hvor bilen indledende kører 90 km/t og efter konstateringen af dyrene drejer mod højre samtidig med at bremsen aktiveres maksimalt. Bilen rammer herved autoværnet med ca. 45 km/t 1 sekund efter kollision med dyret.

[skærbillede]

Som vist herunder kolliderer bilen mod autoværnet i en vinkel på ca. 20 grader med bilens forreste hjørnet. En kollision som oplyst og rekonstrueret, vil resultere i relativ store deformationer på hjørnet hvor forlygten også knuses.

[skærbillede]

Delkonklusion 2

Der er ingen deformation på forreste højre hjørne i overensstemmelse med at bilen er kollideret som anmeldt under en undvigemanøvre mod højre. Den forreste kofangerbeklædning ses ligele-

Ankenævnet for Forsikring

9.

104438

des ikke ridset under forlygten, og ses alene påvirket i området rundt på bilens højre side. Bilen er overvejende sandsynligt kollideret med autoværnet i en vinkel af ca. 5 grader.

For at bilen i det oplyste forløb kolliderer med autoværnet i en vinkel på 5 grader, kræver det at føreren, modsat det oplyste, havde rettet op og efterfølgende drejet mod venstre, for at styre bilen tilbage mod vejen.

Ved denne manøvre ville der være overensstemmelse med kollisionsvinklen, men bilen ville her kun være i kontakt med autoværnet over en distance på ca. 4 m, og vil som vist herunder ikke kunne opnå kontakt med 3 nittesamlinger ved autoværnets stolper, som de buede deformationer bagdørens forreste kant indikerer.

[skærmbillede]

Det reelle forløb der skal gennemføres for at resulterer i de vandrette ridser og deformationer på siden af bilen, afviger væsentlig fra det oplyste."

Af taksatorrapport af 6/6 2025 fremgår bl.a.:

"Forbehold

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Totalskade

Toldsag Reparationen kan ikke finde sted for selskabets regning

Arbejds løn i alt 4.340,00 kr.

Arb.løn hulrumskonservering 210,00 kr.

Diverse i alt 210,00 kr.

Reservedele i alt 20.344,90 kr.

Lak 9.319,09 kr.

Miljøomk. af lakmat. (6,0%) 316,60 kr.

Miljøomk. af arb. løn (1,4%) 60,76 kr.

Momspligtig 34.591,35 kr.

Moms 25,00 % 8.647,84 kr.

I alt inkl. moms 43.239,19 kr.

Diverse oplysninger

Type: KOLLISION

Zone: Front, Højre side forrest, Højre side midt for, Højre side bagest, Bagparti

Kontant erstatning

Diverse oplysninger

KM-stand: 147083

Årgang: 2009 1.

Reg dato: 12.11.2009

Handelsværdi: 25.600,00 kr.

Rep. grænse: 25.000,00 kr."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet fremlagte telefonsamtaler mellem klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

10.

104438

Klageren anmeldte den 3/6 2025, at hendes kæreste/føreren havde påkørt autoværn i forsøget på at undvige et rådyr. Den 6/6 2025 erklærede selskabets taksator bilen for totalskadet, og selskabet afmeldte derfor bilen hos Motorregistreret. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker "Jeg vil bare have afgiften på bilen så jeg kan få den lavet selv så jeg har brug for jeres hjælp til i kan komme i kontakt med forsikringsselskabet."

Klageren har anført, at hun selv kan stå for udbedring af skaden på bilen, og at hun finder det urimeligt, at selskabet har fratrasket registreringsafgiften på bilen, når selskabet ikke dækker skaden. Klageren har anført, at skaderne på bilen kan udbedres for 10.000 kr. og ikke 34.000 kr., og at bilen kun mangler at blive malet. Klageren har anført, at hun har "forklaret det så godt jeg kunne men en ting er sikkert de skal ikke stå og prøve at sælge forsikringsselskaber når jeg ikke kan stå på ansvar."

Selskabet har anført, at det på baggrund af rapporten fra DanCrash har afvist at dække skaderne på bilen under henvisning til, at skaderne på bilen med overvejende sandsynlighed ikke kan være opstået som oplyst af føreren af bilen. Klageren har derfor ikke løftet bevisbyrden for, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har videre anført, at selskabet ikke er forpligtet til at betale en ny registreringsafgift i den foreliggende situation, hvor selskabet ikke dækker skaden. Selskabet har anført, at selskabet i medfør af registreringsafgiftsloven har pligt til at totalskadeblokere et totalskadet køretøj, når reparationsomkostningerne overstiger 75% af bilens handelsværdi. Selskabet har anført, at det fremgår af taksatorrapporten, at handelsværdien af bilen blev fastsat til 25.600 kr., og reparationsomkostningerne for udbedring af skaderne beløb sig til 43.239,19 kr. Selskabet har anført, at de forgæves har bedt klageren om dokumentation for, at skaderne kan udbedres for 10.000 kr., som anført af klageren.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104438

Det fremgår af taksatorrapport af 6/6 2025, at "**Forbehold** Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. **Totalskade** Toldsag Reparationen kan ikke finde sted for selskabets regning ... I alt inkl. moms 43.239,19 kr. ... Type: KOLLISION Zone: Front, Højre side forrest, Højre side midt for, Højre side bagest, Bagparti ... Handelsværdi: 25.600,00 kr. Rep. grænse: 25.000,00 kr."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Skaderne på bilen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på bilen under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på konklusionerne i DanCrash-rapporten som selskabet har indhentet. Det fremgår heraf, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke har ramt autoværnet som følge af en undvigemanøvre, som oplyst af føreren af bilen, idet dette ville medføre deformationer på forreste højre hjørne af bilen, ligesom der ville være spor efter påkørsel af rådyret. Derudover er der en skade på højre bagdør, som ifølge DanCrash ikke kan opstå ved den anmeldte kollision med autoværnet, men kræver at bilen er kørt baglæns eller er blevet påkørt bagfra. Føreren af bilen har over for selskabet oplyst, at bilen ikke havde nogen skader inden den anmeldte hændelse.

Registreringsafgift

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. nr. 1030 af 25/05 2021 om registreringsafgift.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104438

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere taksatorens opgørelse af udbedringsudgiften. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 1030 af 25/05 2021 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4, skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalska-
deblokering).

Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. nr. 1030 af 25/05 2021 om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104438

Henrik Twilhøj