

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104441:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/10 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi skrev at min [barn] kom til at totalskade min bil, hvor vi så blev enig om en pris på 90.000 kr, og alt var godt, indtil de anker sagen, og beskylder os for at jeg står til navn i forsikringen så det bliver billigere, og deres begrundelse er 'drengerøvs bil'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker jeg få den fulde sum som vi aftalt vi skulle have tilbage, for den ødelagte bil."

Selskabet har i brev af 1/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores erstatningsopgørelse. Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men har desværre ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen i vores kundes favør.

Twisten angår ejer-/brugerforholdet på den forsikrede bil. Bilen er forsikret af klager, men det er efter vores opfattelse reelt hans voksne barn, der bruger bilen. Da der af denne årsag er betalt for lidt i præmie for forsikringen, har vi opgjort erstatningen efter en kollision proratarisk, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Forsikringen og husstanden

Forsikringen omfatter kaskodækning og unge bilister. Selvrisikoen 5.474 kr.

Police og vilkår fremlægges som bilag **A og B**.

På skadetidspunktet i juli 2024 bestod husstanden af to forældre (herunder 'klager'), samt deres voksne barn (fører af bilen) og et mindreårigt barn.

Familien havde tre biler forsikret hos os på skadetidspunktet, alle med 'ung bilist'. Klager har herudover oplyst os, at han har adgang til en firmabil.

Den tredje af familiens biler (den nu forulykkede) blev indkøbt ca. 1 måned før førerens fødselsdag

Sagsfremstilling

Den 11. juli 2024 modtog vi en online skadeanmeldelse fra klager. Det fremgår ikke tydeligt, om det er klager selv eller hans barn, der har udfyldt skadeanmeldelsen. Af anmeldelsen, der fremlægges som **bilag C**, fremgår bl.a.: *Beskriv, hvad der skete: Jeg har haft en lang dag på arbejde, var træt også var jeg uopmærksom kort, også kørte ud af vejen*

Det fremgår af anmeldelsen, at bilen blev ført af klagers på daværende tidspunkt barn 20-årige barn.

Sagen blev udtaget til nærmere gennemgang af ejer-bruger-forholdet. I den forbindelse besøgte vores skadeinspektør bilen, ligesom han drøftede sagen og indtegningsforholdene med klageren. Skadeinspektørens rapport fremlægges som **bilag D**.

Den 14. august 2024 sendte vi vores afgørelse i sagen. Afgørelsen har klager fremlagt. Vi konkluderede, at klagers barn var reel bruger af bilen og opgjorde erstatningen pro rata.

Klager var ikke tilfreds hermed og har gennem en længere korresponderet med vores kundeklageansvarlige om afgørelsen. I den forbindelse blev det konstateret, at klagers barn havde optjent 1 års mere anciennitet, end vi havde taget højde for ved den oprindelige afgørelse. Erstatningen blev derfor forhøjet som følge af en ny pro rata-beregning. Vi fremlægger korrespondancen med vores kundeklageansvarlige som **bilag E**.

Klager skulle bruge noget betænkningstid på at vurdere, om han ønskede at overtage den nu totalskadede bil. Først da det var afgjort (han ønskede ikke at beholde den) og bilens rester var blevet solgt, blev erstatningen (med tillæg af renter) udbetalt til ham den 27. november 2024, hvorved skaden var afsluttet, indtil vi knap et år senere modtog ankenævnsklagen.

Vores vurdering

Det fremgår af anmeldelsen, at klagerens 20-årige barn var fører af bilen på skadetidspunktet. I anmeldelsen har han skrevet, at han var på vej hjem fra arbejde. Der var ikke noget, der indikerede, at det var usædvanligt, at barnet havde fået sin fars bil stillet til rådighed den pågældende dag.

Bilen fremtræder 'ung', idet den er helt sortmalet og sænket. Klager har oplyst, at den er købt sådan, hvilket vi ikke bestrider. Vi bemærker dog, at den pågældende model [bilmærke] almindeligvis fås i en mere neutral version.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104441

I bilen fandt vi kun barnets mobil tilknyttet infotainment-systemet. Vi fandt et brev fra session ligesom vi fandt et benzinkort i barnets navn. Disse fund indikerer, at barnet er den primære bruger af bilen. Hvorfor få oprettet et benzinkort, hvis man ikke fast har en bil til rådighed? Bilen blev købt ca. en måned før [barnet]s 18-års fødselsdag og var husstandens tredje bil.

Da vi talte med klager om sagen kom han med nogle vævende forklaringer om bruger- og forsikringsforholdene. Han har over for vores skadebehandler den 14. august (**bilag F**) bekræftet, at barnet kørte flest kilometer i bilen og anført, at han nu bliver 'straffet' for at være ærlig. Bilen har kørt 34.444 kr. over de 17 måneder, klager har haft den. Det er ca. 2.000 km. pr. måned, hvoraf [barnet] altså har kørt de fleste.

Det er almindeligt kendt, at prisen for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger. Klager burde have oplyst, at hans barn var bruger af bilen. Denne undladelse mener vi kan tilregnes ham som groft uagtsomt og at vi derfor i medfør af Forsikringsaftalelovens § 6 og § 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som proratarisk.

Havde vi vidst, at klagers [barn] var faktisk bruger af bilen, havde vi beregnet en højere pris for forsikringen. Prisen afspejler risikoen, og der er en højere risiko forbundet med unge og/eller uerfarne bilister.

Det følger af nævnspraksis, at vi kun skal se på ansvars- og kaskopræmierne, uanset om der konkret måtte være tegnet tillægssdækninger. Vi henviser her til kendelserne 93.685 og 96.741. Klagers pris med ansvar- og kaskodækning samt ung bilist var 3.782 kr. årligt. Barnets pris for tilsvarende ansvar- og kaskodækning ville have været 10.074 kr. årligt. Da han kun har betalt 37,54 % af den præmie, som skulle have været betalt, erstatter vi kun 37,54 % af skadeudgiften fratrukket selvriskoen. Bilen er vurderet til 90.000 kr. og fratrukket selvriskoen på 5.474 kr. er beløbet 84.526 kr. Det svarer til 31.731,06 kr.

Bilens rester er blevet solgt og klager har fået erstattet 62,46 % af resternes værdi svarende til 8.182,26 kr.

Praksis

Nævnet har ved flere tilfælde taget stilling til lignende sager. Vi henviser til eksempelvis sag 98.316 hvor nævnet bl.a. lagde vægt på personer i forhold til biler i husstanden og fandt at barnet måtte anses som fast bruger af bilen, selvom der var tegnet ung bilist dækning. Ligeledes også kendelse nr. 99.471 hvor nævnet også fandt, at barnet måtte anses som fast bruger af bilen, hvor der blev lagt vægt på, at bilen blev købt relativt kort tid efter barnets 18-års fødselsdag og igen antallet af personer i husstanden i forhold til biler og at der var tale om en 'gejlet' bil."

Klageren har i brev af 23/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at Topdanmarks konklusioner i rapporten i høj grad bygger på antagelser fremfor fakta. Flere punkter beskrives som 'formodninger', 'indtryk' eller 'det fremstår som om', og det kan ikke bruges som bevis for, hvem der har været fast bruger af bilen.

Forsikringsaftaleloven kræver, at afgørelser baseres på fakta, ikke subjektive vurderinger om bilens udseende, tilfældigt indhold i bilen eller tolkninger af mine udtalelser.

At min [barn] kørte bilen på skadedagen, eller at der lå enkelte genstande i bilen, dokumenterer ikke fast daglig brug. Fast bruger kan kun afgøres ud fra et dokumenteret kørselsmønster, og det findes ikke i rapporten.

Jeg kan heller ikke se, hvordan min [barn]s private forhold har relevans for sagen. At han har købt et hus 400 meter væk, eller at der fulgte en [anden bil] med, siger intet om, hvem der til daglig [bilen] Det virker mest som detaljer, der får sagen til at fremstå mere omfattende, uden at de har nogen betydning for det vigtige i vores sag

På side 4 står der: 'det kommer lidt bag på mig det her'. Det skyldes netop, at jeg ikke var bekendt med reglerne om fast bruger. Det nævnes endda i rapporten, at der blot blev indtegnet telefonisk. Her kommer Forsikringsaftaleloven § 4 i spil. Den forpligter selskabet til at give tydelig vejledning om forhold, der påvirker præmien. Hvis I ikke kan dokumentere, at jeg er blevet informeret om reglerne for fast bruger ved tegningen, må ansvaret for en eventuel misforståelse falde tilbage på jer.

En af grundene til, at vi købte bilen, var ganske enkelt, at det var en sjov bil at køre, og at den i øvrigt var et godt køb. Hvis man kigger på markedet for [bilmærke], er der ikke mange af dem, især ikke i god stand og til en rimelig pris. Denne bil var et rent tilfælde, fordi den havde kørt relativt få kilometer (omkring 120.000), havde manuel gearkasse, aftaglig trak og kostede 95.000 kr. Det er meget svært at finde en [bilmærke] med det til den pris. Det var derfor et godt og økonomisk valg for os

I forhold til ulykken i [bilmærke] kan det måske skabe et indtryk af, at min [barn] altid kørte i bilen. Jeg har allerede erkendt, at han kan have brugt [bilen] meget, men ikke at han var fast bruger. Fund som et tankkort eller papir fra Forsvarets Dag ændrer ikke på dette. Vi har tidligere forklaret skriftligt, at han oftest tankede [bilen], fordi den anden bil var en elbil.

For at dokumentere det yderligere har jeg vedlagt billeder, som viser, at han også kørte i vores andre biler. Det er konkret dokumentation, i modsætning til de antagelser rapporten bygger på. Jeg kan fremskaffe flere billeder, hvis det ønskes.

[fotografi]

[fotografi]

[fotografi]

Lige for at sætte det i punkt form for jer

1. Rapporten bygger på antagelser og subjektive vurderinger, ikke objektiv dokumentation.
2. I har ikke dokumenteret, at der blev givet korrekt vejledning om fast bruger ved indtegnning.
3. Fund i bilen er ikke dokumentation for daglig brug. Det er ikke dokumenteret, hvem der har kørt flest kilometer.
4. At han kørte bilen ved skaden, siger ikke noget om flere måneders brugsmønster."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 29/6 2024 for bilen udstedt til klageren fremgår bl.a.:

"Bilens ejer og bruger

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104441

Medejer/-bruger: [klageren]

Du er elitebilist Ud fra dine oplysninger om, hvor mange år du har haft egen bil og antal skader, placerer vi dig på elitetrin."

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

104441

Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisiko
Ansvar	5.474 kr.
Kasko	5.474 kr.
...	
Unge bilister	5.474 kr."

Af skadeanmeldelse af 11/7 2024 fremgår bl.a.:

"**Beskriv, hvad der skete:** Jeg har haft en lang dag på arbejde, var træt også var jeg uopmærksom kort, også kørte ud af vejen

...

Om føreren

Hvem førte køretøjet?: En anden fra min husstand
Navn: [barn]."

Af erstatningsopgørelse af 16/7 2024 fremgår bl.a.:

"Betingelser

Undertegnede accepterer 90.000,000 kr. incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Af selskabets telefonnotat af 14/8 2024 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Han melder, at det er korrekt, at [barnet] også kører flest kilometer i bilen, men at det jo er hans bil og han er ejer den. Melder at den da skal forsikres i ... navn.

Han siger at han har tegnet ung bilist på alle hans biler og at han er blevet fejlrådgivet. Jeg spurgte om, hvordan han mener at være blevet rådgivet om det med ung bilist, men det kunne han ikke sige noget om. Han kunne ikke huske det. Jeg forklarede betydningen af ung bilist (optjening af anciennitet hos barnet+reduceret sr, hvis barnet har uheld med bilen).

Han blev ved med at sige, at han jo bare havde været ærlig og bare kunne have løjet om føreren og så havde vi jo aldrig opdaget det. Meldte at det er korrekt. Han bliver også ved med at sige, at så må man jo ikke have en 3. bil og at han jo så åbenbart ikke må have en sænket bil. Jeg bliver ved med at fortælle, at det må han gerne, men den skal forsikres til den primære bruger, som åbenlyst er [barnet]. Trods en længere samtale, bestred han på intet tidspunkt at [barnet] var den primære bruger af bilen."

Af klagerens mail af 15/8 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg føler at min side af sagen er blevet kigget meget over skulderen i jeres konklusion. Så derfor giver jeg dette en chance, så I kan høre min side af sagen. Jeg har jo også været ærlig helt fra starten af med at sige det var min [barn] der kørte galt, men når det er sådan noget 'lort' man bliver udsat for kan jeg godt forstå hvorfor folk lyver, så man hurtigere kan komme videre. Hele dette forløb har taget lidt over 1.5 måneden.

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at ja, bilen havde en 'ung mands bil' på grund af dens fremtoning. Men det var den eneste bil på markedet, der både havde træk og manuel gearkasse, så udseendet var ikke det, der betød noget for mig. Jeg føler på en eller anden måde også lidt stødt over, at jeg ikke må eje en lidt gejlet bil. Men da jeg heller ikke ændrede noget ved bilen, siden jeg købte den. Jeg kan også bevise det, hvis det skulle være nødvendigt.

Jeg havde tre biler registreret med ung fører, så mit barn [barnet] kunne få mulighed for at køre forskellige typer biler – en lille, en mellemstor og en stor bil. Han kørte meget i både [bilen] og ... da de var billige i drift. [bilen] blev dog brugt lidt mere, da den var mere brændstoføkonomisk på motorvejen ... blev mest brugt til landevejsture, mens den store bil blev brugt til at trække større trailer og de lange ture.

I lægger også stor vægt på, at [barnet] havde tankkort og kun brugte Bluetooth i [bilen]. Det med tankkortet er ganske enkelt – vi har for nylig fået en ... som også er en lille sjov bil som [bilen] I ... skal jo ikke skal tankes, og derfor er det ikke nødvendigt med et tankkort i den. Hvad angår Bluetooth, så bruger jeg selv øresnegl, når jeg kører bil og taler i telefon. Min kone ... kunne ikke lide at køre i bilen, da hun syntes, den var for hård at køre i.

Til sidst vil jeg gerne understrege, at jeg overhovedet ikke var klar over reglen om, at unge kun måtte køre begrænset i mine biler. Og et eller andet sted burde der også være nogle alarmklokker, der skulle ringe inde ved jer, jeg meldte min 3. bil ind med ung fører, jeg har også spurgt ind til hvordan det ville fungere med ung fører, hvor i kun fortalte at de ville optjene anciennitet. Jeg blev aldrig informeret om dette af jeres sælger, og da jeg heller ikke blev gjort opmærksom på jeres retningslinjer, er det svært at kende til dem. Havde jeg været klar over reglen, ville jeg nok sige han selv skulle ud at købe en bil i hans eget navn, da jeg jo godt vidste han ville køre i mine biler jævnligt.

Jeg har i rigtig mange år været meget glad for jer i jeres forsikringens selskab, men dette må jeg sige, det her har været en rigtig træls og ubehagelige måde at blive behandlet på."

Af rapport indhentet af selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Skadesagen udtaget til kontrol, da der er mistanke til, at bilens reelle bruger er identisk med [klageren]s [barn]

...

Konklusion

Det er rapportens konklusion, at der er tale om prorata. Bilens reelle bruger er identisk med [klagerens] [barn]

Der ligger her navnlig vægt på følgende:

- Hr. og Fru [klager] har 2 biler indtil [bilen] blev købt som 3. bil den 18-02-2023.
- Bilen blev købt ca. en måned før [fører] fyldte 19 år.
- Forinden købet af [bilen] , havde hr. og fru FT hhv. en ... og en ... Det sås, at de havde haft ejerskabet over disse biler i flere år.
- [bilen] er forsynet med store sorte alufælge, emblemerne er sort lakeret, så bilen fremstår helt sort og så er den sænket. Bilen fremstår som en bil, der bliver benyttet af et yngre menneske
- I bilens handskerum blev der fundet dokumenter fra forswarets dag tilhørende [barn]

- I solskærmen, i bilens fører side, blive fundet en benzinkort tilhørende [barn]
- I bilens infotainmentsystem, er det kun [barn] telefon der er gemt.
- I skadesanmeldelsen er det anført at det var [barn] der førte bilen, da han var på vej hjem efter en lang dag på arbejde.
- [klageren] kommer med lidt skiftede forklaring omkring den vejledning han har fået. Først kan han ikke huske det, men senere, da vi taler omkring begrebet fast bruger, men han pludselig, at han med sikkerhed ikke er blevet orienteret herom.
- [klageren] udtaler til sidst i samtalen omkring brugen af bilen: 'Det har jeg ikke fået at vide, at han ikke må køre i en bil fast'. Hvis [klageren] vidste det, så havde han ikke gjort det. [klageren] var ikke ude på at svindle eller fortælle løgnhistorier, da gad han slet ikke. [klageren] udtalte derefter: 'hvis jeg havde vidst det der, så havde jeg jo ikke... men så kan jeg jo godt de, så har jeg nok et problem, han har jo kørt i den jo siden, eller han har nok ikke kørt fast i den, men han har nok kørt mest bil efter han blev ... , men når jeg har en tøs der bliver..., så ved jeg da ikke lige hvad jeg skal gøre der'. Af ovenstående udtalelse tyder det umiddelbart på, at [klageren]s [barn] fortrinsvis har været fast bruger af [bilen]

Sammenfatning

Den 16-07-2024 indsendte taksator ... skadesagen til kontrol, da han havde mistanke om, at bilens reelle bruger kunne være identisk med [klageren]s [barn], som også førte bil da skade skete.

Internetanmeldelse blev modtaget 11-07-2024. Det fremgik at skaden var sket på ... den 11-07-2024 mellem kl. 1600-1659, grundet uopmærksomhed efter en lang dag på arbejde. Føreren af bilen var [klageren]s [barn] ...

Den 16-07-2024 blev køretøjet besigtiget. Ved gennemgang af billederne af køretøjet kunne det konstateres, at bilen var forsynet med store sorte alufælge. '[bilmærke] emblemet foran og bagved var lakeret sort, så hele bilen fremstod helt sort. Derudover fremstod bilen som standard. På indkatoren til blinklyst hang en wunderbaum.

Ved opslag i DMR fremgik det, at [klageren] pr. 18-02-2023 blev registreret som ejer og bruger af [bilen]

I Salesforce fremgik det, at [klageren] havde 3 køretøjer indregisteret. Der var tegnet ung bilist på alle 3 køretøjer. Anslået kilometerforbrug for ... var opgivet til 10001-15000 km. Denne bil havde [klageren] ejet siden 02-03-2016. Anslået årligt kilometerforbrug for [bilen] var opgivet til 20001-25000 km. Anslået årligt kilometerforbrug på ... var opgivet til 15001-20000 km. Denne bil blev erhvervet af [klageren] den 29-04-2024.

Ved indtegningen angav [klageren], at [bilen] havde kørt 123.188 km. Ved herværende skade havde køretøjet kørt 157632 km. Altså har det kørt 34.444 km.

Det bemærkes, at [klageren] tidligere havde ejet en ... Ved opslag konstaterede jeg, at denne var overdraget til en anden ejer den 31-05-2024, altså kort efter [klageren] havde erhvervet ... [klageren] havde været ejer af denne ... siden 26-07-2017.

Det kan altså konstateres, at [klageren] siden købet af [bilen] den 18-02-2023 har været ejer af 3 biler.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104441

Kundegruppen bestod af hr. og fru [klager] samt deres ... der den [dato] 2024 fylder ... Hun kan altså tidligst køre bil fra denne dato ifølge med en voksen indtil hun er ...

[klageren]s [barn] ... blev fundet Salesforce. Det fremgik her, at han havde en husforsikring til et hus beliggende [adresse]. Derudover havde han indtegnet en ... Denne bil var indtegnet pr. 25-06-2024. Den var indtegnet med 5000 km i anslået årligt kilometerforbrug. Der var kun tegnet ansvarsforsikring på køretøjet.

På Facebook Marketplace kunne det ses, at [barn] for lidt over en uge siden havde sat ovennævnte ... til salg for 9495 kr. Dvs. denne bil blev sat til salg 1-2 uger efter [barn] havde købt den. Det formodes derfor, at denne bil ikke er købt med henblik på, at han fast skulle køre i denne bil.

Ved gennemgang af kundehenvendelserne fremgik det, at [barnet]s advokat i forbindelse med huskøbet havde fremsendt en mail med tilstandsrapporten. Det fremgik her, at huset var købt af boet efter [navn]. Ved historisk søgning i DMR på ... fremgik det, at den tidligere ejer var en [husholdets tidl. ejer]. Det formodes derfor, at ... har indgået i hushandlen, hvilket formentlig også er derfor [barn] har sat bilen til salg så hurtigt igen. Han har derfor ikke haft til hensigt at beholde denne bil.

Den 17-07-2024 foretog jeg besigtigelse af køretøjet på værkstedet. Adspurgt kendte ikke de ikke til køretøjet fra tidligere, og vidste heller ikke hvem ejeren var. Udover det som allerede var bemærket omkring de store fælge der var monteret på køretøjet, samt de sort lakerede emblemer, så bilen fremstod helt sort, konstaterede jeg også at bilen var sænket. Blandt bilens dokumenter blev også fundet dokumenter fra H&R, som er sænkingsfjedre. I bilens hanskerum blev fundet et dokument vedr. resultat af dit møde ved Forsvarets dag, tilhørende [fører]. I bilens solskærm, i førersiden, var en benzinkort til Q8, tilhørende [barnet]. I bilens infotainment system var kun tilkoblet én telefon, nemlig [barn]ets – iPhone.

Den 18-07-2024 kl. 1220 blev [klageren] telefonisk kontaktet. [klageren] forklarede omkring brugen af [bilen], at det var oftest skiftevis var fru [klageren] og [barn] der henholdsvis kørte i [bilen] eller ... Man tog den der stod først for, og [klageren] mente, at de unge mennesker havde godt af at køre i noget forskelligt. I dagligdagen blev bilerne oftest anvendt til og fra arbejde. [klageren] forklarede, at han havde firmabil, så derfor kørte han mest i den. Fru [klager] var sygemeldt, og [barn] kørte på arbejde dagligt. Deres ... stod oftest bagerst, så den kørte ikke så meget. Foreholdt at [bilen] blev købt den 18-02-2023, forklarede [klageren], at den blev købt fordi at [barn] havde fået kørekort, og når han endelig skulle bruge en bil, så var han træt af, at han ikke havde en bil. Det var dog ikke så ofte at [klageren] kørte i deres private biler, da han arbejdede mange timer. [klageren] blev foreholdt at [bilen] fremstod som en model, der tiltalte yngre mennesker, hvortil han udtalte: 'ja ja'. Den blev købt fordi det var sådan en 'bette sjov en'. [klageren] blev foreholdt mine betragtninger i skadesagen op de fund jeg havde gjort vedr. [bilen] [klageren] forklarede at det var nok muligt, at der var dokumenter fra forsvarets dag. Omkring benzinkortet, så skulle [barn] selv betale for benzinen. I og med, at den anden bil, som oftest blev benyttet var en elbil, så var det naturligt at benzinkortet kun lå i [bilen]. Omkring [klageren] forklarede, at han aldrig tilkoblede sin telefon til bilens infotainment system, han brugte udelukkende et headset. [klageren] blev foreholdt, at det udefra fremstod som om, at [barn] som oftest anvendte [bilen] Adspurgt hertil forklarede [klageren]: 'jeg ved ikke om han mest kører i den... han kører i den, han kører også i den anden, og det er derfor der er ung fører på alle 3 biler. Adspurgt til vejledningen omkring ung fører, så kunne [klageren] ikke huske den vejledning de fik. Han mente de indtegne-

de bilen telefonisk. Forespurgt om [klageren] havde flere spørgsmål, udtalte han: Nej, men det kommer godt nok lidt bag på mig det her' (jeg forklarede ham, at såfremt den unges benyttelse af en bil f.eks dagligt til og fra arbejde/skole, bar præg af at barnet var fast bruger af et køretøj, så skal bilen forsikres til barnets navn).

[klageren] mente, at når han betalte alle udgifter til bilen, så burde den vel også stå i hans navn. [klageren] blev orienteret om, at han i motorregisteret kan stå som ejer, mens barnet stod som bruger. [klageren] udtalte hertil: 'jo jo, men så kommer jeg jo stadig til at betale fuld pris, og så kan jeg jo lige så godt bare købe en bil til ham'. [klageren] forklarede, at han havde gjort det, for at gøre sin børn en tjeneste, at de havde en ekstra bil.

[klageren] forklarede, at det med sikkerhed ikke var den forklaring han havde fået, da bilen blev indtegnet. Det kunne han slet ikke huske, og han mente at det kunne være en vildledning. [klageren] orienteret om at denne betragtning ville blive noteret i sagen. [klageren] udtalte: 'Det har jeg ikke fået at vide, at han ikke må køre i en bil fast'. Hvis [klageren] vidste det, så havde han ikke gjort det. [klageren] var ikke ude på at svindle eller fortælle løgnhistorier, da gad han slet ikke. [klageren] udtalte derefter: 'hvis jeg havde vidst det der, så havde jeg jo ikke... men så kan jeg jo godt se, så har jeg nok et problem, han har jo kørt i den jo siden, eller han har kørt fast i den, men han har nok kørt mest bil efter han blev ... , men når jeg har en ... der bliver ... så ved jeg da ikke lige hvad jeg skal gøre der'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Et par om din bilforsikring

...

Unge bilister

Tillægget unge bilister giver mulighed for, at hjemmeboende børn kan optjene anciennitet. Desuden bortfalder den forhøjede selvrisiko ved skade, når føreren er under 24 år.

...

Produktvilkår

...

5. Flytning og risikoændring

5.1 Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

...

3. Bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere

...

5.2 Når vi har fået besked

Når vi har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

5.3. Hvis vi ikke får besked

Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist. ...

Unge bilister

Tillæg til ansvar

36. Hvad dækker tillægget unge bilister?

36.1 Bortfald af særlig selvrisiko for unge førere

Særlig selvrisiko jævnfør pkt. 6.4 for alle unge førere bortfalder, hvis der er købt tillægget unge bilister.

36.2 Optjening af anciennitet

Den primære brugers hjemmeboende børn, delebørn og plejebørn optjener et års anciennitet pr. skadefrit år. Den optjente anciennitet kan anvendes, hvis den unge senere køber sin egen bilforsikring i Topdanmark.

...

39. Tillægget unge bilister dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget unge bilister, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen.

...

Ordforklaring

...

Fast bruger

Den person, der primært benytter køretøjet og selv kan råde over det. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal den pågældende registreres som bruger af bilen i henhold til loven."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/7 2024, at hans 20-årige barn samme dag var kørt galt, idet han var træt og uopmærksom efter en lang dag på arbejde. Bilen blev totalskadet. Selskabet har opgjort kaskoskaden efter pro rata-beregninger svarende til 31.731,06 kr. med henvisning til, at barnet var fast bruger af bilen. Klageren ønsker fuld dækning.

Klageren har anført, at han og selskabet var enige om en erstatning på 90.000 kr. som følge af, at bilen blev erklæret totalskadet. Klageren har anført, at rapport udfærdiget af selskabets skadeinspektør bygger på antagelser/formodninger fremfor fakta, og at rapporten derfor ikke kan danne grundlag for fastsættelse af, hvem der er fast bruger af bilen. Klageren har anført, at den omstændighed, at barnet kørte bilen på skadetidspunktet eller, at der lå genstande i bilen tilhørende barnet, ikke udgør dokumentation for, at barnet brugte bilen dagligt. Klageren har anført, at der lå et tankkort i bilen tilhørende barnet, idet barnet var den, der oftest tankede bilen, da barnets anden bil var en elbil. Klageren har anført, at det forhold, at barnets ejendom er place-

ret 400 meter væk fra klagerens hus eller, at der fulgte en anden bil med i forbindelse med huskøbet, ikke siger noget om, hvem der til daglig brugte klagerens bil. Klageren har anført, at han erkender, at barnet brugte bilen meget, men at barnet ikke af den grund kan betragtes som fast bruger. Klageren har anført, at det fremgår af fotografier, at klageren også kørte i klagerens øvrige biler. Klageren har anført, at selskabets vurdering kom bag på ham, idet han ikke kendte til reglerne om ejer/brugerforhold. Klageren har anført, at selskabet ikke har givet ham fyldestgørende vejledning om ejer/brugerforhold i forbindelse med den telefoniske indtegning, og at en eventuel misforståelse mellem selskabet og klageren må komme selskabet til skade.

Selskabet har anført, at det fremgår af skadeanmeldelsen, at barnet var på vej hjem fra arbejde, og at der ikke var noget i anmeldelsen, der indikerede, at det var usædvanligt, at barnet kørte i bilen. Selskabet har anført, at bilen fremtræder som "ung", idet bilen er sortmalet og sænket, og at selskabet ikke bestrider, at klageren har købt bilen som den fremstår. Selskabet bemærker dog, at bilen fås i en mere neutral version. Selskabet har anført, at barnets mobiltelefon, som den eneste var tilknyttet bilens infotainment-systemet. Selskabet har anført, at de fandt et brev fra Forsvarets Dag, og et benzinkort i barnets navn. Selskabet har anført, at klageren den 14/8 2024 telefonisk til selskabet meddelte, at barnet var den, som havde kørt flest kilometer i bilen, og at bilen havde kørt 34.444 km. over de 17 måneder, som klageren havde haft bilen. Selskabet har anført, at klageren på skadetidspunktet havde indtegnet 3 biler, som alle havde tilvalgsdækningen "ung bilist". Den omstændighed, at der var tegnet tilvalgsdækning for "ung bilist" ændrer efter selskabets opfattelse ikke ved, at barnet bør anses som fast bruger af bilen.

Selskabet har anført, at bilen blev købt omkring 1 måned før barnets 19-års fødselsdag. Selskabet har anført, at det er almindeligt kendt, at prisen for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Selskabet mener, at klagerens undladelse af at oplyse om brugerforholdene kan tilregnes ham som groft uagtsomt, hvorfor selskabet i medfør af Forsikringsaftalelovens §§ 6-7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som proratarisk.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104441

Det fremgår af police af 29/6 2024 for bilen udstedt til klageren, at "Bilens ejer og bruger Med-ejer/-bruger: [klageren] ... Du er elitebilist Ud fra dine oplysninger om, hvor mange år du har haft egen bil og antal skader, placerer vi dig på elitetrin ... forsikringen dækker ... Kasko ... Unge Bilister".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/7 2024, at "**Beskriv, hvad der skete:** Jeg har haft en lang dag på arbejde, var træt også var jeg uopmærksom kort, også kørte ud af vejen."

Det fremgår af erstatningsopgørelse af 16/7 2024, at "**Betingelser** Undertegnede accepterer 90.000,00 kr. incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringselskabets erstatningspligt."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 14/8 2024 efter samtale med klageren, at "Han melder, at det er korrekt, at [barnet] også kører flest kilometer i bilen, men at det jo er hans bil og han er ejer den ... Han siger, at han har tegnet ung bilist på alle hans biler, og at han er blevet fejlrådgivet. Jeg spurgte om, hvordan han mener at være blevet rådgivet om det med ung bilist, men det kunne han ikke sige noget om. Han kunne ikke huske det ... Han blev ved med at sige, at han jo bare havde været ærlig og bare kunne have løjet om føreren og så havde vi jo aldrig opdaget det. Meldte at det er korrekt ... trods en længere samtale, bestred han på intet tidspunkt at [barnet] var den primære bruger af bilen".

Det fremgår af klagerens mail af 15/8 2024 til selskabet, at "Jeg har jo også været ærlig helt fra starten af med at sige det var min [barn] der kørte galt, men når det er sådan noget 'lort' man bliver udsat for kan jeg godt forstå hvorfor folk lyver, så man hurtigere kan komme videre ... Først og fremmest vil jeg gerne sige, at ja, bilen havde en 'ung mands bil' på grund af dens fremtoning. Men det var den eneste bil på markedet, der både havde træk og manuel gearkasse, så udseendet var ikke det, der betød noget for mig ... Jeg havde tre biler registreret med ung fører, så mit barn [barnet] kunne få mulighed for at køre forskellige typer biler – en lille, en mellemstor og en stor bil. Han kørte meget i både [bilen] og ... da de var billige i drift. [bilen] blev dog brugt lidt mere, da den var mere brændstoføkonomisk på motorvejen ... blev mest brugt til

landevejsture, mens den store bil blev brugt til at trække større trailer og de lange ture ... Til sidst vil jeg gerne understrege, at jeg overhovedet ikke var klar over reglen om, at unge kun måtte køre begrænset i mine biler. Og et eller andet sted burde der også være nogle alarmklokker, der skulle ringe inde ved jer, jeg meldte min 3. bil ind med ung fører, jeg har også spurgt ind til hvordan det ville fungere med ung fører, hvor I kun fortalte at de ville optjene anciennitet. Jeg blev aldrig informeret om dette af jeres sælger, og da jeg heller ikke blev gjort opmærksom på jeres retningslinjer, er det svært at kende til dem. Havde jeg været klar over reglen, ville jeg nok sige han selv skulle ud at købe en bil i hans eget navn, da jeg jo godt vidste han ville køre i mine biler jævnligt."

Det fremgår af rapport udfærdiget af selskabets skadeinspektør, at "**Konklusion** Det er rapportens konklusion, at der er tale om prorata. Bilens reelle bruger er identisk med [klagerens] [barn] Der ligges her navnlig vægt på følgende: - Hr. og Fru [klageren] har 2 biler indtil [bilen] blev købt som 3. bil den 18-02-2023. - Bilen blev købt ca. en måned før [fører] fyldte 19 år. - Forinden købet af [bilen] , havde hr. og fru FT hhv. en ... og en ... Det sås, at de havde haft ejerskabet over disse biler i flere år. - [bilen] er forsynet med store sorte alufælge, emblemerne er sort lakeret, så bilen fremstår helt sort og så er den sænket. Bilen fremstår som en bil, der bliver benyttet af et yngre menneske - I bilens handskerum blev der fundet dokumenter fra forswarets dag tilhørende [barn] - I solskærmen, i bilens fører side, blive fundet en benzinkort tilhørende [barn] - I bilens infotainmentsystem, er det kun [barn] telefon der er gemt. - I skadesanmeldelsen er det anført at det var [barn] der førte bilen, da han var på vej hjem efter en lang dag på arbejde. - [klageren] kommer med lidt skiftede forklaring omkring den vejledning han har fået. Først kan han ikke huske det, men senere, da vi taler omkring begrebet fast bruger, men han pludselig, at han med sikkerhed ikke er blevet orienteret herom. - [klageren] udtaler til sidst i samtalen omkring brugen af bilen: 'Det har jeg ikke fået at vide, at han ikke må køre i en bil fast'. Hvis [klageren] vidste det, så havde han ikke gjort det. [klageren] var ikke ude på at svindle eller fortælle løgnhistorier, da gad han slet ikke. [klageren] udtalte derefter: 'hvis jeg havde vidst det der, så havde jeg jo ikke...men så kan jeg jo godt de, så har jeg nok et problem, han har jo kørt i den jo siden, eller han har nok ikke kørt fast i den, men han har nok kørt mest

Ankenævnet for Forsikring

15.

104441

bil efter han blev ... , men når jeg har en tøs der bliver..., så ved jeg da ikke lige hvad jeg skal gøre der'. Af ovenstående udtalelse tyder det umiddelbart på, at [klageren]s [barn] fortrinsvis har været fast bruger af [bilen] ... Den 18-07-2024 kl. 1220 blev [klageren] telefonisk kontaktet. [klageren] forklarede omkring brugen af [bilen], at det var oftest skiftevis var fru [klageren] og [barn] der henholdsvis kørte i [bilen] eller ... Man tog den der stod først for, og [klageren] mente, at de unge mennesker havde godt af at køre i noget forskelligt. I dagligdagen blev bilerne oftest anvendt til og fra arbejde ... Foreholdt at [bilen] blev købt den 18-02-2023, forklarede [klageren], at den blev købt fordi at [barn] havde fået kørekort, og når han endelig skulle bruge en bil, så var han træt af, at han ikke havde en bil. Det var dog ikke så ofte at [klageren] kørte i deres private biler, da han arbejdede mange timer ... Adspurgte til vejledningen omkring ung fører, så kunne [klageren] ikke huske den vejledning de fik. Han mente de indtegnede bilen telefonisk."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis: ... 3. Bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere ... Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist". Af forsikringsbetingelsernes punkt 39 fremgår det, at unge, som er omfattet af tillægget ung bilist, ikke må være fast bruger af bilen.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, at betegnelsen "bruger" af et køretøj bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet har bevist, at klagerens barn må anses som fast bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

104441

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at bl.a. præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets telefonnotat af 14/8 2024 efter samtale med klageren, at "[klageren] melder, at det er korrekt, at [barnet] også kører flest kilometer i bilen, og at det fremgår af klagerens mail af 15/8 2024 til selskabet, at "[barnet] kørte meget i både [bilen] og [anden bil] da de var billige i drift". Nævnet bemærker, at bilen havde kørt 34.444 km. over en periode på 17 måneder. Efter nævnets opfattelse understøtter disse oplysninger, at barnet havde ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere om året.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen blev købt som klagerens tredje bil ca. 1 måned før barnets 19-års fødselsdag.

Nævnet har henset til, at selskabets skadeinspektør har fundet dokumenter i bilen, herunder bl.a. benzinkort i barnets navn, hvilket underbygger, at barnet havde lov til at bruge bilen i et sådant omfang, at barnet skulle være registreret som bruger af bilen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet klageren ansvarspådragende mangelfuld rådgivning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at forhøje erstatningen til klageren på et almindeligt, erstatningsretligt grundlag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104441

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck