

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104455:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 5/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tidligere været ansat i ... og startede i 1973 i pensionsordningen.

Det var en tvungen ordning, som blev tegnet i Statsanstalten for livsforsikring. Det er det såkaldte røde tilsagn. Jeg har flere gange talt med Danica om denne ordning hvorfor den ikke bliver reguleret som aftalt, men jeg får forskellige forklaringer. Da jeg blev fyret fra ... udarbejdede ... en beregning hvad jeg skulle indbetale for at min aftale var intakt således at jeg kunne opnå en pension på 60 % af min slutløn. Jeg indbetalte beløbet kr. 227.028.

Jeg har talt med en tidligere medarbejder som oplyser, at han i lange perioder lavede tilsagnordning til en rente på over 20 %, det var da vi havde det høje renteniveau, selvom den garanterede rente var 4,5 %. Det kan jo ikke passe der er et underskud på denne ordning på kr. 547.961, så vil pensionen jo aldrig stige.

Jeg har talt med flere af mine tidligere kollegaer som oplyser, at deres årlige pension bliver reguleret med adskillige tusinde kroner hvert år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kort sagt en betydelig regulering af den årlige udbetaling."

I brev af 24/10 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, i hvilket omfang klager har krav på at få reguleret sin pensionsudbetaling fra Danica (forsikringsnummer ...).

Sagsfremstilling

Klager har siden sit ... år den 1. maj 2018 fået udbetalt en livsvarig pension fra Danica.

Klagers pensionsordning er en såkaldt *tilsagnsordning* med klagers tidligere arbejdsgiver, der blev afdækket i Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica) den 1. januar 1974.

Klager har derfor ikke en dækningsoversigt og forsikringsbetingelser, som Danica kan fremlægge, da Danica skal udbetale tilsagnet fra klagers tidligere arbejdsgiver.

Pensionsregulativet fra den 7. september 2015 fremlægges som **bilag A**.

Tilsagnets størrelse fremgår af pensionsregulativets § 2, afsnit 2.1:

'Den tilsigtede alderspension inklusive ATP-pension er på 60 procent af den pensionsbestemte løn, forhøjet med 1,6 procent.'

Danica har udbetalt det fulde tilsagn siden den 1. maj 2018. Startudbetalingen fremgår af det udbetalingsbrev af 23. februar 2018 (**bilag B**), som klager har accepteret den 8. marts 2018 (**bilag C**).

Reglerne for regulering af klagers pensionsudbetaling fremgår af pensionsregulativets § 2, afsnit 2.4 (bemærk, at reguleringssatsen på de 11 procent, der er nævnt i regulativet, ikke længere gælder – satsen er sat ned til 10 procent på foranledning af klagers tidligere arbejdsgiver):

'Fra 2005 gælder at efter pensionsudbetalingerne er begyndt, tilsigtes en regulering af pensionen på [...] 11 procent [af den fulde pristalsregulering] for pensionsordninger der er startet udbetaling fra den 1. juli 1995 eller senere.'

Regulering af pensionsudbetalingen kan ske op til to gange om året (pr. 1. april og 1. oktober), forudsat at pristallet er steget. Hvis pristallet er faldet eller ikke er steget tilstrækkeligt siden seneste regulering, udsættes reguleringen til næste aftalte reguleringsdato. Danica sætter ikke udbetalingen ned ved negativ udvikling i pristallet.

Pristallet, der anvendes, tager udgangspunkt i Danmark Statistiks nettoprisindeks. Danica har reguleret klagers pensionsudbetaling efter reglerne i pensionsregulativet.

Danica skal derfor beklage, at en af Danicas medarbejdere i en mail til klager den 10. juni 2025 (fremlagt af klager) har givet forkerte oplysninger om grundlaget for en eventuel regulering. Den oplyste negative kontostyrkelse på ca. 500.000 kr. påvirker ikke klagers regulering. Danicas medarbejder var ikke opmærksom på, at klagers pensionsudbetaling skal reguleres efter pensionsregulativet, selvom kontostyrkelsen er negativ.

I skemaet herunder ses reguleringerne af klagers månedlige pensionsudbetaling siden udbetalings start den 1. maj 2018.

Dato	Udbetaling
01.05.2018	20.521,10 kr.
01.10.2018	20.543,70 kr.
01.10.2019	20.558,10 kr.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104455

01.10.2020	20.564,30 kr.
01.10.2021	20.589,00 kr.
01.04.2022	20.624,00 kr.
01.10.2022	20.751,80 kr.
01.04.2023	20.805,70 kr.
01.10.2023	20.828,60 kr.
01.10.2024	20.851,50 kr.
01.10.2025	20.891,10 kr.

Vurdering

Som det fremgår af pensionsregulativet, har klager ret til regulering af sin pensionsudbetaling op til to gange årligt (den 1. april og den 1. oktober) under forudsætning af tilstrækkelig udvikling i pristallet.

Klager anfører, at klagers udbetaling *'ikke bliver reguleret som aftalt,'* og klager henviser til, at flere af hans tidligere kolleger oplyser *'at deres årlige pension bliver reguleret med adskillige tusinde [kroner] hvert år'*. Denne påstand stemmer ikke med vilkårene i tilsagnsordningen, da reguleringen er afhængig af pristallet og i øvrigt kun udgør en vis procentdel af en eventuel pristalsstigning.

Sammenfattende gør Danica gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at have et krav mod Danica, der rækker udover tilsagnsordningen. Klager skal derfor ikke have medhold."

Klageren har den 17/11 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som svar jeres henvendelse dateret 24.10.2025 skal jeg herved oplyse, at den pågældende medarbejder som besvare min mail den 10.06 2025 var en ung medarbejder, og hun var ikke klar over hvad det var for en ordning som jeg havde, så hun var væk flere gange under vores telefonsamtale for at få hjælp til at svare på mine spørgsmål, så der er åbenbart mange ansatte hos Danica som ikke har kendskab til denne ordning, og så giver forkerte svar.

Jeg vil gerne have en beregning over hvorledes Danica er kommet frem til at min pension fra 2018 til 2025 alene er reguleret med kr. 370 kr. pr. måned."

Selskabet har i brev af 24/11 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som anført i Danicas svarskrift tilsigtes en regulering af klagers pension på 10 procent af den fulde pristalsregulering. Udgangspunktet er Danmarks Statistiks nettoprisindeks.

Ved regulering pr. 1. april i året beregnes stigningen ud fra det gennemsnitlige nettoprisindeks for november, december og januar måned i reguleringsåret og det foregående år.

Ved regulering pr. 1. oktober i året beregnes stigningen ud fra det gennemsnitlige nettoprisindeks for maj, juni og juli i reguleringsåret og det foregående år.

Ankenævnet for Forsikring

4.

104455

Eksempel: Seneste regulering af udbetaling pr. 1. oktober 2025

Som eksempel fremlægges udregningen for seneste beregnet stigning fra den 1. oktober 2024 til den 1. oktober 2025.

Udgangspunktet er de to års indekstal for maj, juni og juli måned, jf. Danmarks Statistiks netto-prisindeks, der er offentligt tilgængeligt på www.dst.dk.

	2024	2025	Fuld pristalsregulering i procent (afrundet)
Indeks maj	118,80	120,70	
Indeks juni	118,80	121,10	
Indeks juli	120,40	123,00	
Gennemsnit	119,33	121,60	1,9 % ¹⁾
Regulering ifølge aftalen: 10 % af den fulde pristalsregulering Reguleringsfaktor = 1,0019			
Ydelse	20.851,50 kr.	20.891,10 kr.	

1) $(121,6 - 119,33) / 119,33 * 100 = 1,9 \%$

Ydelserne på 20.851,50 kr. (1. oktober 2024) og 20.891,10 kr. (1. oktober 2025) fremgår også af det skema over reguleringerne af klagers månedlige pensionsudbetaling, som Danica har indsat i svarskriftet. Altså en månedlig stigning på 39,60 kr. fra 2024 til 2025.

Danica kan derfor ikke genkende klagers beskrivelse i klageskemaet til Ankenævnet: *'Jeg har talt med flere af mine tidligere kollegaer som oplyser, at deres årlige pension bliver reguleret med adskillige tusinde kroner hvert år.'*

I brev af 18/12 2025 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Grundbeløbet for min pension udgør **kr. 22.576,10** ved pensionsstart som 67-årig. Dette beløb repræsenterer min **faktiske pensionsret på starttidspunktet** og bør derfor være **udgangspunktet for al efterfølgende pristalsregulering**.

ATP skal først **modregnes efter det fyldte 67. år**. ATP-beløbet er et **fast beløb**, som blev opgjort ved min pensionsstart, og som – jf. de oplysninger jeg har fået af ..., Danske Bank – **ikke skal pristalsreguleres**.

Den korrekte beregning bør derfor være:

1. Udgangspunkt: **kr. 22.576,10**
2. Dette beløb **pristalsreguleres fra pensionsstart**
3. Herefter **fratrækkes ATP-beløbet**, opgjort som et fast beløb ved pensionsstart

Når Danica i stedet **fratrækker ATP før pristalsreguleringen**, reduceres reguleringsgrundlaget, hvilket medfører en **systematisk lavere regulering**. Dette giver en **betydelig økonomisk forskel over hele pensionsperioden**, og efter min opfattelse er denne fremgangsmåde ikke korrekt.

Man er jo nødsaget til at bruge denne beretning, såfremt man pludselig som nogle gerne vil have at ATP afskaffes."

Hertil har selskabet i brev af 26/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført i Danicas svarskrift fremgår tilsagnets størrelse af pensionsregulativets § 2, afsnit 2.1 (bilag A):

'Den tilsigtede alderspension inklusive ATP-pension er på 60 procent af den pensionsbestemende løn, forhøjet med 1,6 procent.'

Her fastsættes alderspensionen ved udbetalingsstart, hvorefter dette beløb (den fastsatte alderspension) efterfølgende reguleres. Den efterfølgende regulering fremgår af pensionsregulativets § 2, afsnit 2.4, jf. Danicas tidligere svar til Ankenævnet.

For god ordens skyld bemærkes, at stigninger i klagers ATP (f.eks. 2 % pr. 1. januar 2026) ikke ned sætter klagers alderspension fra Danica.

Danica gør gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at have krav på regulering, der rækker ud over aftalegrundlaget. Klagers spekulationer om, hvorvidt en allerede startet ATP-udbetaling eventuelt kan afskaffes, kan ikke føre til et andet resultat."

Klageren har den 4/2 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg synes ikke i svarer eller forholder sig til det som jeg skriver til jer.

Jeg er af den opfattelse, at en pristalsregulering af min pension skal ske på pensionens grundbeløb inden i modregner af ATP.

Jeg kan ikke se ud af pensionsregulativet, at der står i skal modregne ATP inden i pristalsregulerer.

Såfremt jeg afgang ved døden inden min hustru, vil der jo ikke være noget ATP at modregne, hvorfor i så skal anvende pensionens grundbeløb til fastsættelse af ægtefællepension.

Man må vel have det samme beregningsgrundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 23/2 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Nu kan udbetalingen af din livsvarige pension begynde

Den 1. maj 2018 kan udbetalingen af din livsvarige pension begynde. Din udbetaling er 22.576,10 kroner om måneden før modregning af ATP, og udbetalingen kan blive reguleret to gange om året - 1. april og 1. oktober.

Vi skal modregne din ATP

Fra du fylder 65 år, har Danica Pension pligt til at modregne din ATP i din livsvarige pension hos os.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104455

Du kan dog vente med at få udbetalt din ATP, til du fylder 67 år. Gør du det, skal du bare give os besked senest to måneder før, udbetalingen af din ATP starter.

Du skal være opmærksom på, at vi senest skal modregne din ATP, når du fylder 67 år.

...

Vil du vente med udbetalingen?

Vi kan udsætte udbetalingen, så længe du opfylder betingelserne. Fortryder du udsættelsen, kan du altid få din pension udbetalt, når du ønsker det. Hvis du udsætter udbetalingen, sender vi en dækningsoversigt senest to måneder efter den 1. maj 2018.

Hvad skal du gøre?

Hvis du ønsker at få udbetalt din pension nu, eller du ønsker at vente flere år med den, skal du udfylde og sende os det vedlagte svarkort inden den 1. april 2018. Hvis vi ikke hører fra dig, udsætter vi din pension i et år."

Af svarkort underskrevet af klageren den 8/3 2018 fremgår bl.a.:

"

☒ **Jeg vil have udbetalt min pension, som den ser ud i dag**

Vi udbetaler din pension fra den 1. maj 2018.

ATP-pension

☒ Min ATP udbetales fra mit år – pensionen udgør 1963 kroner om måneden før skat.

☐ Min ATP udbetales senere – modregningen sker senest, når jeg fylder 67 år.

...

Jeg har vedlagt følgende:

- Erklæring til brug ved bedømmelse af Danica Pensions fremtidige pensionsforpligtelse. "

I mail af 10/6 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Som aftalt, vil jeg begrunde hvorfor du ikke er steget årligt i din pensionsudbetaling.

Grunden til din udbetaling ikke stiger årligt, er da din ordning på police ... blev tegnet med en højere garanteret udbetaling end hvad der stop på dit depot ved pensionering.

Da pensionsordningen blev oprettet, fik du dengang tildelt et beregningsgrundlag, som havde en række forudsætninger om forrentning, omkostninger og den forventede levetid. Ud fra de vilkår og de forventede indbetalinger fastsætter vi din garanterede udbetaling. Rentedelen var dengang sat til 4,5 %. Siden dengang er der kommet flere grundlag til, hvor renten er mindre. Din pensionsordning består hovedsageligt af beregningsgrundlaget med 4,5 procent i rente.

Du har en opsparet bonus på -547.956,61 kr. Som vil blive mindre i takt med at den variable kontorente bliver tilskrevet og indhenter beløbet.

Hvis vi ikke matcher eller overgår forudsætningerne i beregningsgrundlaget, opstår der bonus. Bonus er positivt, hvis forudsætningerne samlet set overgås og omvendt negativt. Hvis den opsparrede bonus er positiv, kan vi bruge det til at forhøje din udbetaling.

I beregningsgrundlaget er der forudsat omkostninger af de løbende indbetalinger. Men nu hvor der ikke længere er indbetalinger er forudsætningen 0 kroner. Men du betaler løbende administrationsomkostninger på 984 kroner (2025), som vil være et negativt bonusbeløb.

Du sparer negativ bonus på denne forudsætning, fordi levetiden har været stigende siden fastsættelsen af dine beregningsgrundlag. Og da levetiden er steget en del siden, overstiger den negative bonus for denne del, det som optjenes som rentebonus."

Af pensionsregulativ af 2015 fremgår bl.a.:

"§ 2 Pensionernes virkemåde

Pensionsordningen omfatter alderspension, dækning ved tab af erhvervsevne (invalidespension), ægtefællepension samt børnepension til fader-/moderløse børn og til forældreløse børn.

En del af de kvindelige medarbejdere har ikke tilknyttet ægtefællepension, fordi de har fravalgt dækningen i 1979.

2.1 Alderspension

Den livsvarige alderspension udbetales forud fra den 1. i måneden efter medarbejderens fyldte 65. år, hvor medarbejderen bliver pensioneret fra sin stilling hos arbejdsgiveren.

...

Pensionsudbetaling ved alderspensionering kan efter aftale udskydes indtil fratrædelsen. Udskydelse skal ske i overensstemmelse med pensionsbeskatningslovens bestemmelser. Tilsagnet vil blive øget ved en aktuarmæssig beregning i forhold til de år og måneder, udbetalingen udskydes.

Den tilsigtede alderspension inklusive ATP-pension er på 60 procent af den pensionsbestemmende løn, forhøjet med 1,6 procent.

...

Tilsagnet forudsætter, at medarbejderen ved det 65. år har opnået mindst 40 års anciennitet, hvilket er den maksimale anciennitet der kan opnås ved det 65. år. Hvis medarbejderne går på pension inden det 65. år, vil ancienniteten blive reduceret forholdsmæssigt. For kvinder der har fravalgt ægtefællepension er det dog ved det 60. år, at 40 års anciennitet skal være opnået for fuldt tilsagn. Den pension, der udbetales fra ATP fra det 67. år, bliver modregnet i alderspensionen.

Hvis en medarbejder med pensionsalder 65 år stopper indbetalingen efter det fyldte 60. år, men inden det fastsatte tidspunkt for alderspensioneringen og pensionsudbetaling samtidig påbegyndes som førtidspensionering, vil tilsagnet blive reduceret ved en aktuarmæssig beregning i forhold til de år og måneder, der mangler frem til det fastsatte alderspensioneringstidspunkt. Ønsker medarbejderen ikke, at pensionsudbetalingen begynder straks fra det tidspunkt, hvor indbetalingerne ophører, tages der hensyn til det ved den aktuarmæssige beregning af pensionstilsagnet.

Vælger medarbejderen at udbetalingen af ATP-pension skal begynde mellem det 65. år og 67. år, er det den reducerede ATP-pension fra dette tidspunkt, der indgår i beregningerne.

...

2.4 Regulering af pensionerne

Fra 2005 gælder at efter pensionsudbetalingerne er begyndt, tilsigtes en regulering af pensionen på 16 procent af den fulde pristalsregulering for pensionsordninger der er startet udbetaling før den 1. juli 1995 og på 11 procent for pensionsordninger der er startet udbetaling fra den 1. juli 1995 eller senere. Regulering sker hver den 1. april og den 1. oktober på basis af pristallet for januar og juli.

Hvis en aktuarmæssig opgørelse viser en overdækning på mere end tre procent af de samlede forsikringsmæssige hensættelser, skal op til halvdelen af overdækningen anvendes som bonus til forøgelse af pristalsreguleringen. Forudsætningerne for den aktuarmæssige opgørelse er aftalt med [arbejdsgiver]. Reguleringen af pensionen kan dog aldrig overstige 60 procent af den fulde pristalsregulering.

Pristallet der anvendes til pristalsregulering, er Danmarks Statistiks nettoprisindeks. Stopper Danmarks Statistik med at udarbejde nettoprisindekset, bruges et tilsvarende indeks fra Danmarks Statistik."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 1970'erne omfattet af en pensionsordning med tilsagn i Statsanstalten for Livsforsikring. Ordningen er siden overtaget af selskabet. Tilsagnsordningen indebærer ifølge pensionsregulativets § 2.2.1, at "Den tilsigtede alderspension inklusive ATP-pension er på 60 procent af den pensionsbestemmende løn, forhøjet med 1,6 procent". Klageren har fået udbetalt pension siden 1/5 2018. Klageren er utilfreds med selskabets regulering af pensionen.

Selskabet har oplyst, at startudbetalingen pr. 1/5 2018 udgjorde 20.521,10 kr. om måneden, efter ATP-pension var fratrasket, jf. pensionsregulativets § 2.2.1. Selskabet regulerer udbetalingerne to gange om året den 1/4 og den 1/10. Selskabet sammenholder et gennemsnit af nettoprisindekset over 3 måneder med et tilsvarende gennemsnit over 3 måneder fra året forinden og regulerer udbetalingerne med 10 % af stigningen i nettoprisindekset. Hvis indekset ikke er steget, udsættes reguleringen til næste reguleringsdato. Det er aftalt med klagerens tidligere arbejdsgiver, at reguleringen udgør 10 % af den fulde pristalsregulering, idet firmapensionsaftalen på dette punkt afviger fra forsikringsbetingelserne, hvor der fremgår en regulering med 11 % af den fulde pristalsregulering. Udbetalingerne udgjorde pr. 1/10 2025 20.891,10 kr. om måneden.

Klageren har anført, at selskabet skal foretage en væsentlig regulering af den årlige udbetaling, og at flere af hans tidligere kollegaer oplyser, at deres årlige pensioner bliver reguleret med flere tusinde kroner hvert år. Klageren har anført, at grundbeløbet for hans pension udgør 22.576,10 kr. ved pensionsstart, og at dette beløb repræsenterer hans faktiske pensionsret på starttidspunktet og bør være udgangspunkt for al efterfølgende pristalsregulering. ATP-beløbet er et fast beløb og skal ikke pristalsreguleres. Klageren har anført, at den korrekte beregning således er, at udgangspunktet udgør 22.576,10 kr., hvilket skal pristalsreguleres fra pensionsstart. Til sidst fratrækkes ATP som et fast beløb. Klageren har anført, at når selskabet i stedet fratrækker ATP før pristalsreguleringen, reduceres reguleringsgrundlaget, hvilket medfører en systematisk lavere regulering, der giver betydeligt lavere udbetalinger over hele pensionsperioden. Klageren har anført, at man er nødt til at bruge denne beregning, hvis ATP måtte blive afskaffet, eller hvis der skal beregnes en ægtefællepension, såfremt klageren dør før ægtefællen.

Selskabet har anført, at selskabet har reguleret udbetalingerne i overensstemmelse med pensionsregulativets § 2.2.4. Det følger af pensionsregulativets § 2.2.1, at alderspensionen fastsættes ved udbetalingsstart, hvorefter det er dette beløb, der efterfølgende reguleres. Selskabet har anført, at stigninger i klagerens ATP, f.eks. 2 % pr. 1/1 2026, ikke nedsætter klagerens pension fra selskabet, og at klagerens spekulationer om, hvorvidt en allerede startet ATP-udbetaling eventuelt kan afskaffes, ikke kan føre til andet resultat.

Det fremgår af brev af 23/2 2018 fra selskabet til klageren, at "Den 1. maj 2018 kan udbetalingen af din livsvarige pension begynde. Din udbetaling er 22.576,10 kroner om måneden før modregning af ATP, og udbetalingen kan blive reguleret to gange om året - 1. april og 1. oktober. **Vi skal modregne din ATP** Fra du fylder 65 år, har Danica Pension pligt til at modregne din ATP i din livsvarige pension hos os. Du kan dog vente med at få udbetalt din ATP, til du fylder 67 år. Gør du det, skal du bare give os besked senest to måneder før, udbetalingen af din ATP starter. Du skal være opmærksom på, at vi senest skal modregne din ATP, når du fylder 67 år".

Ankenævnet for Forsikring

10.

104455

Det fremgår af pensionsregulativets § 2.2.4, at "Fra 2005 gælder at efter pensionsudbetalingerne er begyndt, tilsigtes en regulering af pensionen på 16 procent af den fulde pristalsregulering for pensionsordninger der er startet udbetaling før den 1. juli 1995 og på 11 procent for pensionsordninger der er startet udbetaling fra den 1. juli 1995 eller senere. Regulering sker hver den 1. april og den 1. oktober på basis af pristallet for januar og juli."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets reguleringer af klagerens pensionsudbetalinger er foretaget i overensstemmelse med pensionsvilkårene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet som angivet i pensionsregulativets § 2.2.4 har reguleret pensionen to gange årligt på grundlag af nettopristallet. Regulering er foretaget, hvis der er sket en stigning i pristallet, der giver grundlag for en forhøjelse af udbetalingerne. Nævnet lægger til grund, at det er aftalt i firmapensionsaftalen, at regulering skal ske med 10 % af den fulde pristalsregulering, uanset at det af § 2.2.4 fremgår, at regulering sker med 11 % af den fulde pristalsregulering. Nævnet bemærker, at det ikke stiller klageren dårligere, at selskabet anvender et gennemsnit af 3 måneders pristal i stedet for pristallet for en enkelt måned.

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets forståelse af reguleringsbestemmelserne i pensionsregulativets § 2.2.4, hvorefter selskabet har lagt til grund, at reguleringen skal foretages ud af det af selskabet opgjorte udbetalingsbeløb på det tidspunkt, hvor pensionsudbetalingerne startede, og hvor klageren havde iværksat udbetaling af ATP-pension. Selskabet kan foretage reguleringen efter modregning af ATP.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104455

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104455

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck