

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104461:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 6/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

JEG ER RASENDE OVER TILFREDS MED TRYGS AFGØRELSE, HVOR JEG KUN FIK erstatningen 53.507,7 kr. MENS NY PRIS TIL MIN HIFI UDSTYRER ER OVER 304.793 DKK OG JEG HAR FÅET EN PROFFESIONALT VURDERING FRA [virksomhed] TIL 90.000 -110.000 DKK SOM BRUGTE.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

JEG VIL GERNE HAVE MINDSTE ERSTATNING TIL 114.700 KR SOM TILSVAREND BRUGE PRIS FRA NETTET."

Selskabet har den 31/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører erstatningsopgørelsen efter et anmeldt indbrud, hvor klageren har fået ødelagt elektroniske genstande.

Selskabet har anerkendt dækning og opgjort erstatningen efter det anmeldte indbrud til 53.507,70 kr.

Klagerens krav er på 114.700 kr.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 2012. Forsikringsbetingelserne 2012 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 2. juni 2025, at han havde haft indbrud den 1. juni 2025. Af skadeanmeldelsen fremgår:

'Jeg kom hjem fra [by] i går klokken 15:00 og opdagede, at mit hus var blevet indbrudt, og at alt i det var blevet smadret, inklusive high-end-højttalere, mobiltelefoner og en eksklusiv pejs.'

Skadeanmeldelsen af 2. juni 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Som dokumentation for sit krav indsendte klageren samtidig med skadeanmeldelsen et dokument med skærmpoint fra hjemmesider. Klagerens dokument fremlægges som bilag 3.

Selskabets taksator fastsatte den 20. juni 2025 erstatningen og fremsendte erstatningsopgørelse til klageren. Selskabets erstatningsopgørelse fremlægges som **bilag 4**.

Ved mail af 20. juni 2025 gjorde klageren indsigelse mod selskabets erstatningsopgørelse. Klagerens mail af 20. juni 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Selskabets fagkonsulent fastholdt ved mail af 20. juni 2025 selskabets afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 6**.

Den 24. juni 2025 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling. Klagerens mail af 24. juni 2025 er fremlagt af klageren.

Den klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 8. august 2025. Selskabets fastholdelse er fremlagt af klageren.

Klageren oplyste til selskabet den 9. august 2025, at det var hans opfattelse, at selskabet skulle reparere de skaderamte genstande, og reparation kunne ske for 100-120.000 kr. Klagerens mail af 9. august 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet fastholdt ved mail af 15. august 2025, at udgifterne til en reparation ikke måtte overstige en totalskadeerstatning, hvorfor selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabets mail af 15. august 2025 fremlægges som **bilag 8**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen vedrører erstatningsopgørelsen efter et anmeldt indbrud, hvor klageren har fået ødelagt elektroniske genstande.

Selskabet har anerkendt dækning og opgjort erstatningen efter det anmeldte indbrud til 53.507,70 kr.

Klagerens krav er på 114.700 kr. svarende til brugtpriser. Af klagerens indsendte liste fremgår, at klagerens elektriske genstande er fra 2016 og dermed ni år gamle.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 følger blandt andet:

'Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- *Reparation*
- *Genlevering*
- *Kontanterstatning'*

'Udgiften til reparation kan ikke overstige værdien af det skaderamte opgjort efter reglerne for kontanterstatning eller genlevering.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 fremgår blandt andet:

'For følgende ting, der er købt som nye, gælder altid særlige afskrivningstabeller:

- *[...]*
- *Øvrige elektriske apparater*
- *[...]*'

'Hvis tingen er købt brugt, kan vi vælge at erstatte med tilsvarende brugtpris.'

...

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige betingelser påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han er berettiget til yderligere erstatning end allerede opgjort af selskabet.

På baggrund af ovenstående og en fornyet gennemgang af sagen finder selskabet anledning til at ændre sin afgørelse for en enkelt genstand. Selskabet efterkommer derfor delvist klagerens krav.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at det er selskabets valg, hvorledes klagerens tab skal erstattes, herunder hvilken erstatningsmulighed.

Selskabet har tidligere opgjort erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 om afskrivningstabeller på baggrund af de priser og aldre på genstandene, som klageren selv har oplyst til selskabet i det af selskabet fremlagte bilag 3.

I henhold til afskrivningstabellen i forsikringsbetingelserne erstatter selskabet 20 % af genanskaffelsesprisen, når genstanden er over otte år.

Det af klageren anførte om, at en generel afskrivning på 80 % pga. produkternes alder ikke tager højde for den reelle markedsværdi og karakter af de berører produkter, kan således ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 75.158 vedrørende afskrivning på B&O genstande. Nævnet udtalte:

'Da nævnet finder at kunne lægge til grund, at B&O effekterne er omfattet af afskrivningstabellen, og at selskabet har erstattet disse i overensstemmelse hermed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.'

Kendelsen AK75.158 fremlægges som **bilag 9**.

Ligeledes kan det af klageren anførte om, at han ønsker brugtpris, ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse, da genstandene ud fra det oplyste ikke er købt som brugt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.3, ligesom nye tilsvarende genstande er tilgængelige på markedet i dag, ifølge klageren selv.

Selskabet er dog blevet opmærksom på, at de af klageren anførte priser i selskabets bilag 3 ikke er genanskaffelsespriser, men købspriser.

Som sagen foreligger for selskabet, er klageren utilfreds med erstatningsopgørelsen for følgende genstande:

Gulvhøjtaler B&W 802D2 Piano Black

Ud fra den af klageren fremlagte liste fremgår, at klageren i 2016 gav 99.800 kr. for genstanden. Nypris i dag har klageren anført til 229.998 kr.

Klageren har anført, at selskabet som minimum skal erstatte med brugtprisen på 75.000 kr.

Selskabet har erstattet højtaleren med 19.960 kr., svarende til købsprisen på 99.800 kr., hvoraf selskabet har erstattet 20 %, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.

Selskabet ændrer derfor erstatningen, således selskabet erstatter 20 % af den af klageren anførte genanskaffelsespris for en ny tilsvarende højtaler på 229.998 kr., svarende til 45.999,60 kr.

Klageren modtager således 26.039,60 kr. yderligere i erstatning.

Forstærker NAD M22 v2

Ud fra den af klageren fremlagte liste fremgår, at klageren i 2016 gav 21.999 kr. for genstanden. Nypris i dag har klageren anført til 21.999 kr.

Klageren har anført, at selskabet som minimum skal erstatte med brugtprisen på 10.000 kr. Selskabet har erstattet forstærkeren med 4.399,80 kr., svarende til den af klageren anførte genanskaffelsespris for en tilsvarende ny forstærker på 21.999 kr., hvoraf selskabet erstatter 20 %, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.

Selskabet fastholder dermed, at erstatningen er fastsat korrekt og i overensstemmelse med praksis.

Forstærker NAD M12 v2+ MDC BlueOS

Ud fra den af klageren fremlagte liste fremgår, at klageren i 2016 gav 29.998 kr. for genstanden. Nypris i dag har klageren anført til 29.998 kr.

Klageren har anført, at selskabet som minimum skal erstatte med brugtprisen på 12.000 kr. Selskabet har erstattet forstærkeren med 5.999,60 kr., svarende til den af klageren anførte genanskaffelsespris for en tilsvarende ny forstærker på 29.998 kr., hvoraf selskabet erstatter 20 %, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.

Selskabet fastholder dermed, at erstatningen er fastsat korrekt og i overensstemmelse med praksis.

Audioquest Rockets33 Bi-Wire 3 meter

Ud fra den af klageren fremlagte liste fremgår, at klageren i 2016 gav 5.799 kr. for genstanden. Nypris i dag har klageren anført til 5.799 kr.

Klageren har anført, at selskabet som minimum skal erstatte med brugtprisen på 4.200 kr. Selskabet har erstattet kablet med 1.059,80 kr., svarende til den af klageren, i selskabets bilag 3, anførte genanskaffelsespris for en tilsvarende ny ledning på 5.299 kr., hvoraf selskabet erstatter 20 %, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.

Selskabet fastholder dermed, at erstatningen er fastsat korrekt og i overensstemmelse med praksis.

Ydermere skal selskabet bemærke, at klageren i sit oprindelige krav til selskabet, jf. selskabets bilag 3, har oplyst, at der var tale om en ledning på 2,5 meter og ikke 3 meter som angivet for nævnet, hvilket medfører forskellen i nypris.

Selskabet lægger vægt på kundens første forklaring til selskabet i overensstemmelse med praksis og kan derfor ikke lægge klagerens krav på en 3 meter ledning til grund ved selskabets erstatningsopgørelse.

Pladespiller Pro-Ject RPM 3 Carbon

Ud fra den af klageren fremlagte liste fremgår, at klageren i 2016 gav 7.999 kr. for genstanden. Nypris i dag har klageren anført til 7.999 kr.

Klageren har anført, at selskabet som minimum skal erstatte med brugtprisen på 4.500 kr. Selskabet har erstattet pladespilleren med 1.599,80 kr., svarende til den af klageren anførte genanskaffelsespris for en tilsvarende ny pladespiller på 7.999 kr., hvoraf selskabet erstatter 20 %, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.

Selskabet fastholder dermed, at erstatningen er fastsat korrekt og i overensstemmelse med praksis.

BeoSound 9000 CD player

Ud fra den af klageren fremlagte liste fremgår, at klageren har givet 9.000 kr. for afspilleren, men at han ikke kan oplyse alderen på afspilleren.

Nypris i dag har klageren anført til 9.000 kr.

Klageren har anført, at selskabet som minimum skal erstatte med brugtprisen på 9.000 kr. Selskabet har erstattet afspilleren med skønsmæssigt 9.000 kr., svarende til den af klageren anførte dagsværdi, købspris og brugtpris.

Selskabet fastholder dermed, at erstatningen er fastsat korrekt og bedre end praksis tilsiger, henset til manglende dokumentation for alderen på den anmeldte genstand.

Sammenfatning

Sammenfattende udbetaler selskabet 26.039,60 kr. yderligere med tillæg af renter til klageren, men fastholder derudover, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han er berettiget til yderligere erstatning.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse nu er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 5/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at afgive høringsvar. Jeg fastholder, at Trygs erstatningsopgørelse er ukorrekt, ufuldstændig og baseret på fejlagtig anvendelse af afskrivningstabeller, som ikke må bruges til high-end HiFi-udstyr.

Nedenfor følger mine hovedpunkter, efterfulgt af et detaljeret bilag med dokumentation for markedspriser.

1. Tryg anvender en forkert kategori ('øvrige elektriske apparater')

Tryg kategoriserer mine high-end audio-produkter som 'øvrige elektriske apparater', hvilket udløser

80 % afskrivning efter 8 år. Dette er faktisk forkert.

Mine produkter består af:

High-end referencehøjttalere (B&W; 802D2)

Audiofile forstærkere (NAD Master Series)

High-end kabler og pladespiller

Klassisk B&O-system; med høj samleværdi

Dette er ikke forbrugselektronik (fx TV, router, mikrobølgeovn). Produkter i denne klasse har 25–30 års levetid og en stabil brugtmarkedspris.

Derfor må afskrivningstabellen ikke anvendes analogt.

2. Tryg ignorerer reel markedsværdi – selvom dette er eneste genanskaffelsesmulighed

Mange af mine produkter er udgåede modeller, og kan derfor ikke købes som nye. Dette betyder:

Genanskaffelse kan kun ske via brugtmarkedet.

Derfor skal erstatning fastsættes efter aktuel reel markedsværdi

Dette følger af forsikringsprincippet om, at jeg skal stilles som før skaden.

Jeg har i Bilag 10 indsendt detaljeret markedsdokumentation (nye og brugte priser samt links).

3. Trygs egen korrigerende dokumentation, at deres første opgørelse var åbenlyst forkert. Tryg erkender nu, at deres første vurdering byggede på forkerte købspriser og derfor udbetaler 26.039,60 kr. ekstra.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104461

Dette bekræfter, at deres metode er utilstrækkelig og ikke afspejler reelle markedsforhold.

4. Afskrivningstabellen er uforenelig med produkternes faktiske værdiudvikling

High-end audio følger ikke almindelig elektronik-afskrivning.

Fx:

B&W; 802D2 (realistisk brugtpris: 75.000 kr.)

Trygs erstatning efter 'korrektion': 45.999 kr. stadig 29.000 kr. under reel markedspris.

NAD, AudioQuest, Pro-Ject m.fl.

De afskrives ikke med 80 % på brugtmarkedet, og det kan dokumenteres gennem ... og ... (se bilag).

5. Trygs henvisning til AK75.158 er irrelevant

B&O-sagen, de henviser til, vedrører:

Almindelige B&O-lydprodukter; (ikke high-end referenceklasse)

Produkter som fortsat kunne købes som nye

Lavere værdiklasser

Marked hvor der findes nye modeller i samme serie

Mine produkter:

er udgåede

har langt højere markedsværdi

kan kun genanskaffes brugt

tilhører kategorien high-end audio, ikke massemarkedselektronik

Derfor er AK75.158 ikke sammenlignelig og ikke anvendelig i min sag.

6. Konklusion og påstand

Jeg anmoder Ankenævnet om:

- At tilsidesætte Trygs afskrivning baseret på 'øvrige elektriske apparater'
- At fastsætte erstatningen efter reelle markedspriser (brugtmarkedet)
- At pålægge Tryg at dække genanskaffelse til tilsvarende niveau

Jeg vedlægger et komplet sæt dokumentation som Bilag 10.

...

n 2. Bilag 10– Dokumentation for markedspriser (ny + brugt)

Kilde: Dit Excel-ark SAMLIGN PRIS NY OG BRUGTE PRIS FRA INTERNET indbo.xlsx

Fil sti: /mnt/data/SAMLIGN PRIS NY OG BRUGTE PRIS FRA INTERNET indbo.xlsx

Dette bilag dokumenterer:

Produktmodel

Mit oprindelige køb

Nypris i dag

Reel brugtpris i 2025

Ankenævnet for Forsikring

8.

104461

Links til annonce / forhandler

A1. Oversigtstabel (nyt vs. brugt)

Nr. Produkt Årgang Min købspris Nypris 2025 Brugtpris 2025

1 B&W; 802D2 Piano Black 2016 99.800 229.998 75.000

2 NAD M22 v2 2016 21.999 21.999 10.000

3 NAD M12 + MDC 2016 29.998 29.998 12.000

4 AudioQuest Rocket 33 Bi-Wire 2016 5.799 5.799 4.200

5 Pro-Ject RPM 3 Carbon 2016 7.999 7.999 4.500

6 BeoSound 9000 ukendt 9.000 9.000 9.000

A2. Links – nypris dokumentation

Produkt Link

...

B&O; BeoSound 9000 (almindelige opslagspriser)

A3. Links – brugtpris dokumentation

Produkt Link

B&W; 802D2 [link]

NAD M22 v2 [link]

NAD M12 v2 [link]

AudioQuest Rocket 33 [link]

Pro-Ject RPM 3 [link]

B&O; BeoSound 9000 [link]

A4. Samlet vurdering

Den dokumenterede brugtpris viser tydeligt, at:

Alle produkter har markant højere værdi end Trygs erstatning

Afskrivningstabellen på 80 % er helt urealistisk i forhold til reel markedsværdi

Jeg kan ikke genanskaffe mine varens med de beløb Tryg tilbyder

Derfor er Trygs model uforenelig med forsikringsprincipperne om at stille mig som før skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

104461

II

Opgørelsesliste til forsikringen.							
Emne	Alder	Nypris	Dagspris	Erstatnings princip	Erstatnings mulighed	Erstatning	kommentar
B&W 802D	9	99.800		Afskrivnings tabel (80%)	Kontant erstatning	19960	
NAD M22	9	21999		Afskrivnings tabel (80%)	Kontant erstatning	4399,8	
NADM12	9	29998		Afskrivnings tabel (80%)	Kontant erstatning	5999,6	
HIFI KABEL	9	5299		Afskrivnings tabel (80%)	Kontant erstatning	1059,8	
Plade spiller	9	7999		Afskrivnings tabel (80%)	Kontant erstatning	1599,8	
Pejls		20000					Afviset - skal dækkes bygningsforsikringen
Italiensk fliser til pejls		5432					Afviset - skal dækkes bygningsforsikringen
murearbejde til pejls		50000					Afviset - skal dækkes bygningsforsikringen
Iphone xs max	5	5647		Afskrivnings tabel (90%)	Kontant erstatning	564,7	
B&O Sounds	ukendt		9000	Dagsværdi	Kontant erstatning	9000	
Vase	1	2899		Nyværdi	Kontant erstatning	2899	
Gamo 4,5 luft riffel	0	4599		Nyværdi	Kontant erstatning	4599	
Dumbbel	4	3426		Dagsværdi	Kontant erstatning	3426	
		266.098				53507,7	

II

Ankenævnet for Forsikring

10.

104461

Af klagerens oversigt fremgår bl.a.:

"

Oversigt over produkter og markedspriser

Produkt	Købspris	Nypris 2025	Brugtpriis 2025
B&W 802D2	99.800	229.998	75.000
NAD M22 v2	21.999	21.999	10.000
NAD M12 v2	29.998	29.998	12.000
AudioQuest Rocket 33	5.799	5.799	4.200
Pro-Ject RPM 3	7.999	7.999	4.500
BeoSound 9000	9.000	9.000	9.000

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 Beregning af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

Opgørelse af erstatning	
Reparation	Vi betaler hvad det koster, at få den ødelagte ting repareret, for derved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden. Udgiften til reparation kan ikke overstige værdien af det skaderamte opgjort efter reglerne for kontanterstatning eller genlevering. En reparatør kan også tilbyde ombytning i stedet for reparation. Reglerne for genlevering, gøres ikke gældende her.
Genlevering	Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke. Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er • indkøbt som nyt, • mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og • i øvrigt er ubeskadiget. Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.
Kontanterstatning	Kontanterstatning opgøres på en af tre måder: Nyværdierstatning (nye ting) Vi betaler en kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er • indkøbt som nyt, • mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og i øvrigt er ubeskadiget. Dagsværdierstatning (brugte ting) Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi. Værdiforringelse Hvis dine ting bliver skadet og stadig kan bruges, eller hvis dine ting efter en skade er blevet repareret, men har en væsentlig lavere værdi end før skaden, kan Tryk tilbyde en værdiforringelse. Værdiforringelsen udregnes som værdien før skade minus værdien efter skade og evt. reparation.

Ved **væsentlig samme stand** forstås, at tingen ikke nødvendigvis er, som før skaden skete, men at den i sin ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed er som før skaden. Fx kan vi vælge at anvende uoriginale reservedele.

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes.
Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

6.3 Afskrivningstabeller

For følgende ting, der er købt som nye, gælder altid særlige afskrivningstabeller:

...

- Øvrige elektriske apparater

...

Vi beregner erstatningen ud fra markedsprisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104461

Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat og mærke.

Hvis tingen er købt brugt, kan vi vælge at erstatte med tilsvarende brugtpris.

...

Afskrivningstabel for øvrige elektriske apparater med tilbehør

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	5-6 år	50 %
1-2 år	100 %	6-7 år	40 %
2-3 år	85 %	7-8 år	30 %
3-4 år	75 %	8 år-	20 %
4-5 år	65 %		

"

Nævnet har fået forelagt salgsannoncer for "Beosound 9000" til 9.999 kr., for "Pladespiller, Project, RPM 3" til 4.500 kr., for "Højttalerkabel, Audioquest" til 3.995 kr., for "NAD forforstærker og forstærker" til 23.800 kr., for "Nad m22" til 9.000 kr., for "B&W Bowers & Wilkins 802 D2 Diamond 2" til 11.400 euro, for "B&W 802D" til 99.800 kr., for "NAD M22" til 21.999 kr., for "NAD M12" til 29.998 kr., for "HiFi-Kabel" til 5.299 kr., for "Pladespiller" til 7.999 kr., og for "BeoSound" til 9.000 kr.

Nævnet udtaler:

Under et indbrud fik klageren ødelagt HiFi-udstyr, der som nyt kostede ca. 304.000 kr. Klageren har anført, at tilsvarende brugt udstyr koster ca. 114.000 kr., og at en reparation koster mellem 100.000 kr. og 120.000 kr. Selskabet har afvist reparation, da reparationsprisen overstiger totalskadeerstatningen. Selskabet har foretaget 80 % afskrivning på HiFi-udstyret i overensstemmelse med afskrivningstabellen i forsikringsbetingelserne for "øvrige elektriske apparater" og har opgjort erstatningen til 53.507,70 kr., idet der heri også indgår erstatning for ikke-HiFi-effekter, der ikke er tvist om. Selskabet har under sagen for nævnet udbetalt yderligere erstatning på 26.039,60 kr. for "B&W 802D2" med udgangspunkt i 80 % afskrivning på genanskaffelsespris på 229.998 kr. for en tilsvarende ny højttaler. Klageren ønsker erstatning på 114.700 kr.

Klageren har anført, at selskabet ikke kan foretage afskrivning, idet high-end HiFi-udstyr ikke kan kategoriseres under "øvrige elektriske apparater". Klageren har anført, at denne type HiFi-

udstyr har 25–30 års levetid og en stabil brugtmarkedspris. Der er ikke tale om forbrugselektronik eller massemarkedselektronik. Klageren har anført, at afskrivningstabellen er uforenelig med produkternes faktiske værdiudvikling. Klageren har anført, at mange af produkterne er udgåede modeller, som kun kan genanskaffes brugt. Derfor skal erstatningen fastsættes efter aktuel markedsværdi.

Selskabet har anført, at afskrivningen er sket i overensstemmelse med afskrivningstabellen for "øvrige elektriske apparater". Selskabet har anført, at klageren ikke kan kræve brugtpris, idet han har købt genstandene fra ny, og idet nye tilsvarende genstande ifølge klageren selv er tilgængelige på markedet i dag.

Det fremgår af udateret erstatningsopgørelse og klagerens sammenligning, at han købte "B&W 802D2" i 2016 for 99.800 kr., at nyprisen i 2025 er 229.998 kr., at brugtprisen i 2025 er 75.000 kr. og at selskabet har opgjort erstatningen til 19.960 kr. Selskabet har dog efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt yderligere 26.039,60 kr. for højttalerne. Klageren købte "NAD M22 v2" i 2016 for 21.999 kr., at nyprisen i 2025 er 21.999 kr., at brugtprisen i 2025 er 10.000 kr. og at selskabet har opgjort erstatningen til 4399,80 kr. Klageren købte "NAD M12 v2" i 2016 for 29.998 kr., at nyprisen i 2025 er 29.998 kr., at brugtprisen i 2025 er 12.000 kr. og at selskabet har opgjort erstatningen til 5999,60 kr. Klageren købte "AudioQuest Rocket 33" i 2016 for 5.799 kr., at nyprisen i 2025 er 5.799 kr., at brugtprisen i 2025 er 4.200 kr. og at selskabet har opgjort erstatningen til 1059,80 kr. Klageren købte "Pro-Ject RPM 3" i 2016 for 7.999 kr., at nyprisen i 2025 er 7.999 kr., at brugtprisen i 2025 er 4.500 kr. og at selskabet har opgjort erstatningen til 1599,80 kr. Klageren købte "BeoSound 9000" for 9.000 kr. på et ukendt tidspunkt, at nyprisen i 2025 er 9.000 kr., at brugtprisen i 2025 er 9.000 kr. og at selskabet har opgjort erstatningen til 9.000 kr. uden afskrivning.

Klageren har fremlagt salgsannoncer for "Beosound 9000" til 9.999 kr., for "Pladespiller, Project, RPM 3" til 4.500 kr., for "Højttalerkabel, Audioquest" til 3.995 kr., for "NAD forforstærker og forstærker" til 23.800 kr., for "Nad m22" til 9.000 kr., for "B&W Bowers & Wilkins 802 D2

Diamond 2" til 11.400 euro, for "B&W 802D" til 99.800 kr., for "NAD M22" til 21.999 kr., for "NAD M12" til 29.998 kr., for "Hifi-Kabel" til 5.299 kr., for "Pladspiller" til 7.999 kr., og for "Beo-Sound" til 9.000 kr. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 bl.a., at "udgiften til reparation kan ikke overstige værdien af det skaderamte opgjort efter reglerne for kontanterstatning eller genlevering". Det fremgår af punkt 6.3, at "For følgende ting, der er købt som nye, gælder altid særlige afskrivningstabeller: ... • Øvrige elektriske apparater ... Vi beregner erstatningen ud fra markedsprisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat og mærke. Hvis tingen er købt brugt, kan vi vælge at erstatte med tilsvarende brugtpris".

Det fremgår af afskrivningstabellen for øvrige elektriske apparater med tilbehør, at selskabet erstatter 20 % af genanskaffelsesprisen, når genstanden er 8 år eller ældre.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte bestemmelsen om afskrivning af elektriske apparater og tilbehør, jf. aftalelovens § 36 eller § 38 c.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at afskrivningstabellen for elektriske apparater udgør en del af forsikringsaftalen, som klageren og selskabet har indgået. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klagerens HiFi-udstyr efter nævnets praksis kan henføres under kategorien elektroniske apparater.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har opgjort erstatningen med udgangspunkt i, hvad nyt tilsvarende udstyr koster i dag, og at selskabet har foretaget fradrag for alder (9 år) i overensstemmelse med afskrivningstabellen i forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at anvendelse af afskrivningstabeller er sædvanlige og hensigtsmæssige, men at selskabet med fordel tydeligere kan gøre opmærksom på, at der er mulighed for at tegne særskilt forsikring på særligt dyre og prisstabile indboeffekter.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104461

På denne baggrund og da det, som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings