

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104471:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S  
Jægersborg Allé 14  
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 8/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Dansk Tandforsikrings afgørelse af 13/03/2025 samt deres fastholdelse af afslaget 30/07/2025 vedrørende afvisning af dækning til ortodontisk behandling (fast bøjle).

Min forsikring trådte i kraft 01/03/2024. Behandlingsbehovet blev første gang vurderet som nødvendigt ved statusundersøgelse hos min faste tandlæge i april 2024 – altså efter forsikringens ikrafttræden. Dette er dokumenteret af min tandlæge, som har tilset mig i en årrække, og som i en skriftlig udtalelse bekræfter, at behovet først blev behandlingsrelevant i april 2024.

I perioden op til dette tidspunkt findes der journalnotater om tæt bid og kompenserende tyggefunktion, men det er vigtigt at bemærke:

- Der har aldrig tidligere været henvist til tandretning.
- Der har ikke været anbefalet ortodontisk behandling.
- Journalnotaterne omtaler alene hypotetiske risici som fx 'hvis slid er aktivt' – uden at der blev konstateret ortodontisk behandlingsbehov.

I journalnotatet fra 20/01/2021 konstateres det, at plast på fortænderne knækkede, og tandstillingen nævnes som mulig forklaring. Men henvendelsesårsagen var akut (jeg slog tænderne sammen). Der blev ikke udarbejdet behandlingsplan, ikke anbefalet tandretning og ikke henvist til ortodontisk behandling. Problemet blev alene håndteret med plastkorrektion og min faste tandlæge bekræfter '...der ikke bliver nævnt tandretning som nødvendig behandling.' hvilket dokumenterer, at der på daværende tidspunkt ikke var tale om et ortodontisk behandlingskrævende forhold.

Dansk Tandforsikring afviser dækning med henvisning til, at behovet 'sandsynligvis kunne være konstateret før' og dermed har eksisteret før forsikringen trådte i kraft. De har siden trukket for-

muleringen tilbage og i stedet anført, at tidspunktet for anbefaling alene ikke er tilstrækkelig dokumentation. Jeg finder dette urimeligt, da afgørelsen hviler på en antagelse og dermed vender bevisbyrden på hovedet.

**Vigtig pointe:**

En second opinion i maj 2024 ved [...] (Invisalign-specialist) dokumenterer, at Invisalign ikke kan korrigere mit overbid. Det betyder, at journalnotatet fra 2019 – 'Talt evt. Invisalign hvis slid er aktivt' – alene kan have omhandlet kosmetiske rettelser, ikke en ortodontisk behandling af selve biddet. Dette bekræftes af [...] udtalelse: 'Overbite will not be ideal.'

Om forskellen på ortodontisk behandling og kosmetisk tandretning: Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der dækning ved nyopstået ortodontisk behandlingsbehov, eksempelvis som følge af udvikling i bidfunktion eller opstået skade. Derimod dækkes kosmetisk tandretning, som alene har til formål at forbedre tændernes udseende, ikke. Min behandling falder klart under førstnævnte. Den er ordineret af min faste tandlæge og ortodontist for at forhindre skade på tandsættet – ikke for at opnå kosmetisk forbedring. Dette dokumenteres af behandlingsplan, journalmateriale og udtalelser fra fagpersoner, der kender min tandhistorik.

Dermed er det veldokumenteret, at ortodontisk behandling første gang blev anbefalet i april 2024, efter forsikringens ikrafttræden. Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes ortodontisk behandling ved nyopstået behandlingsbehov. Det er præcis det, jeg har. At behandlingen blev anbefalet én måned efter forsikringens start kan ikke i sig selv bevisføre, at behovet var til stede før. Der foreligger ingen tidligere vurdering af nødvendighed, og tandlægefaglige erklæringer dokumenterer, at behovet først opstod i april 2024.

Jeg mener derfor, at Dansk Tandforsikring har afvist mit krav på et utilstrækkeligt grundlag, og at sagen bør omgøres.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg søger udbetaling af det faste tilskud til ortodontisk behandling, som fremgår af forsikringspolicens pkt. 1, svarende til 8.000 kr. pr. år med aktiv behandling.

Min ortodontiske behandling er planlagt til at strække sig over 4 år (2024–2027), og jeg søger derfor i alt 32.000 kr. i tilskud, fordelt med 8.000 kr. årligt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for nyopstået tandretningsbehov."

Selskabet har den 28/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"DT fastholder afvisning af tilskud til dækning af behandling med orto/tandregulering.

**2. DT's resumé af sagen:**

[Klageren] har en obligatorisk forsikring via sin arbejdsgiver.

Den. 20. februar 2025 modtog DT en overslag på behandling med orto/tandregulering. Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen og den 4. marts 2025 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 13. marts 2025 informerer [...] om, at vi desværre ikke dækker behandling med

# Ankenævnet *for* Forsikring

3.

104471

orto/tandregulerin.

### 3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen:

Det er vores vurdering, at behovet for ortodontisk behandling allerede var til stede på tidspunktet for tegning af forsikringen. Dette baseres blandt andet på, at ortodontisk behandling blev anbefalet blot én måned efter forsikringen trådte i kraft. Havde der været foretaget tandundersøgelser i den knap 2½-årige periode forinden, ville behovet for ortodontisk behandling være blevet konstateret tidligere. Behovet anses derfor for at være opstået før forsikringens ikrafttræden, og behandlingen er dermed ikke dækket af forsikringen.

De manglende tandlægebesøg op til forsikringstegning gør også, at vores Tandlægekonsulenter i henhold til punkt 5.1 i forsikringsbetingelserne kan foretage vurdering af om behandlingsbehovet var til stede på tegningstidspunktet. Dette vurderes ud fra vores tandlægefaglige baggrund. Vi vurderer, at behandlingsbehovet var til stede. Vi fastholder således afvisning i henhold til punkt 5.1.

Vores vurdering er foretaget ud fra flere forhold:

1. det forhold, at så kraftigt slid ikke kan udvikle sig på 1 mdr.
2. at der er flere notater i journalen tilbage til flere år før forsikringen, blev tegnet, der tydeligt viser, at der allerede på daværende tidspunkt var slid af især fronten. Der beskrives slidfacetter i fronten og der beskrives fraktur af 1+1 og sidenhen tab af plast på 1+1. Begge dele beskrives som et resultat af slid.
3. Tandstillingen. Tandlægen skriver meget tydeligt i 2021, at sliddet skyldes kundens bid. Kunden har dækbid og desuden retroklinede ok front. Hverken dækbid eller retroklineret ok front er nyopstået.
4. Ortobehandlingen skal udføres for at løfte biddet og undgå mere slid. Dette kan ikke foretages ved invisalign behandling, og det må være dette, invisalign-specialisten gør notat om.

### Tandlægenotater:

8/8/2019 Henvendelsesårsag: Pt henvender sig akut med lille fraktur 1+.1, tand ej plast. Tjekket art og okkl. Slidfacetter facialt uk front. Pt lukker sammen og kompenserer derefter ved at skubbe uk tilvenstre. Slebet med softflex, pt glad. Talt evt invisalign hvis slid er aktvt

20/1/2021 Henvendelsesårsag: Pt henvender sig akut med tabt plastkanter 1+1. Der forklares grundigt at sliddet skyldes bid (dækbid, brux. og erosion. Vist på fotos og i spejl), og pt. forstår. Pt. forstår hvorfor ingen garanti på fyldningerne 1+1

9/4/2024 Statusundersøgelse. .. pt har dybt bid i fronten med let retroklineret ok front, hvilket har resulteret i slid af 1. grad på OK og UK front. Snakket orto behandling, for at løfte biddet i fronten og undgå mere slid. Pt ønsker dette Diagnose: //attritio dentium grad 1 / Afsæt tid. 1. besøg 1 time kons invisalign

6/5/2024 [...] Kommentar. [...] Hello [...] I would suggest full treatment alignment upper and lower with intrusion of the curve of spee bite rumps from 13 to 23 Please keep in mind that the overbite will not be ideal, even if the cc will look ideal. This is due to the fact that the patient has a skeletal deep bite estimate 30 aligners

Vi gør opmærksom på, at overslaget er udarbejdet på det samlede beløb. Selvom behandlingsforløbet strækker sig over fire år, vil der, hvis der foreligger dækningsberettigelse, maksimalt være dækning på 8.000 kr. i alt, jf. punkt 11 i forsikringsbetingelserne.

## Punkt 11 BEREGNING AF ERSTATNING

Forsikredes udgifter til behandlinger erstattes med op til de beløb, som fremgår af den på behandlingstidspunktet gældende ydelsesliste. Listen findes bagerst i disse betingelser samt under 'praktisk info' på: [www.dansktandforsikring.dk](http://www.dansktandforsikring.dk)

For behandlinger, hvor erstatningsbeløbet for behandlingen ikke fremgår af ydelseslisten, dækkes rimelige og nødvendige udgifter, som fastsættes af DT i det konkrete tilfælde. Den samlede erstatning for et forsikringsår beregnes som summen af dækningsberettigede udgifter for behandlinger, der er diagnosticeret/ journaliseret hos forsikredes tandlæge i det på gældende forsikringsår, fratrukket selvriskoen eller ud fra den gældende dækningsprocent.

Det er ikke afgørende, hvornår kravet fremsættes, eller behandlingen påbegyndes eller afsluttes, men alene hvornår den behandlingskrævende tilstand er diagnosticeret/ journaliseret.

Hvis en skade eller lidelse, ud fra en normal tandlægefaglig vurdering, kræver mere end én behandling, kan dette betragtes som én samlet skade, også selvom behandlingerne gennemføres over mere end et forsikringsår. Erstatningen kan aldrig overstige de faktiske behandlingsudgifter"

Klageren har i brev af 12/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og finder ikke, at Dansk Tandforsikring (DT) har dokumenteret, at mit behov for ortodontisk behandling var til stede før forsikringens ikrafttræden den 1. marts 2024.

### **1. Behandlingsbehovet opstod først i 2024 – dokumenteret af tandlæge**

Min faste tandlæge, som har tilset mig gennem en årrække, har skriftligt bekræftet, at ortodontisk behandling først blev vurderet som nødvendig ved statusundersøgelsen i april 2024. Dette er ikke blot min egen vurdering, men en faglig tandlægevurdering fra den behandlende klinik.

### **2. Tidligere journalnotater er ikke ensbetydende med et behandlingsbehov**

DT henviser til notater fra 2019 og 2021, som nævner slid og tæt bid. Men:

- Der blev ikke anbefalet tandregulering på disse tidspunkter
- Jeg blev ikke henvist til ortodont
- Min tandlæge har efterfølgende bekræftet, at behovet for ortodontisk behandling ikke var aktuelt før 2024

Hvis behovet havde været behandlingsrelevant dengang, kunne behandlingen være iværksat. Det blev den ikke, netop fordi det ikke blev vurderet nødvendigt.

### **3. DT's vurdering bygger på formodninger, ikke dokumentation**

DT anfører, at 'så kraftigt slid ikke kan opstå på én måned'. Det er muligt – men det er heller ikke relevant. Det centrale er, hvornår sliddet udviklede sig til et behandlingskrævende problem. Det er dét, der gør behovet dækningsberettiget.

### **4. DT forveksler kosmetisk overvejelse med behandlingsbehov**

DT henviser til journalnotat fra 2019, hvor der står 'evt. Invisalign hvis slid er aktivt'. Dette var en hypotetisk kosmetisk overvejelse – ikke et udtryk for et konkret ortodontisk behandlingsbehov.

Dette bekræftes yderligere af, at en Invisalign-specialist i maj 2024 konkluderede, at mit nuværende behandlingsbehov ikke kan løses med Invisalign – og at fast bøjle er nødvendigt. Det understreger, at der i 2019 ikke var tale om samme problem.

## **5. Policen dækker netop nyopstået behandlingsbehov – som mit**

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes ortodontisk behandling, når der opstår et nyt behandlingsbehov – f.eks. som følge af ændringer i bid eller slid. Det er præcis, hvad der er sket. Min tandlæge har journalført behovet i april 2024 – dvs. efter policens ikrafttræden.

## **6. Jeg søger den dækning, policen giver mulighed for**

DT anfører, at der kun dækkes 8.000 kr. i alt. Det er ikke i overensstemmelse med deres egen ydelsesoversigt, hvor visse ortodontiydelser er angivet med separate satser (fx 'Fuldt fast apparatur' = 8.000 kr. pr. år). Der står intet sted, at beløbet er et engangsbetrag for hele behandlingsforløbet.

Jeg søger derfor 8.000 kr. pr. behandlingsår i det fireårige forløb (2024–2027), i alt 32.000 kr.

## **Afsluttende bemærkning**

Jeg beder Ankenævnet om at se på, hvad der konkret kan dokumenteres:

- Der forelå ingen henvisning, anbefaling eller vurdering af behov for ortodonti før april 2024
- Behandlingsbehovet er dokumenteret af tandlæge og ortodont efter forsikringens ikrafttræden
- Forsikringsvilkårene dækker netop denne type nyopståede behov
- Jeg beder kun om dét, forsikringen giver mulighed for

På den baggrund beder jeg om, at DT's afvisning omgøres, og at der tilkendes dækning i overensstemmelse med vilkårene."

Selskabet har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

## **"DT fastholder fortsat afvisning af tilskud til dækning af behandling med orto/tandregulering.**

Klager bliver ved med at kommentere på, at behandlingsbehovet først var tilstede april 2024, og at dette kan bevidnes af egen tandlæge.

Klager har imidlertid ikke været til tandlæge i perioden 9/12 2021 og 9/4 2024. Hverken tandlæge eller klager kan således bevise, at behandlingsbehovet ikke var til stede inden forsikringens tegningstidspunkt hvilket foreligger blot 1 måned før tandlægebesøget den 09.04.2024, hvor behandlingsbehovet diagnosticeres. 2½ års fravær af regelmæssigt besøg ved tandlægen, har væsentlig betydning for hvornår behandlingskrævende tilstande diagnosticeres, hvilket i denne konkrete situation er en meget relevant information.

Vi forholder os i sagsbehandlingen til de tidligere notater vedrørende biddet og sliddet, samt den problematiske tandstilling som journaliseres tilbage i 2021 og tidligere. Alle disse notater, som vi tidligere i sagsforløbet har henvist til, fører frem til, at vi ud fra tandlægefaglige vurderinger ikke er i tvivl om, at samme situation som diagnosticeres den 09.04.2024 ligeledes var til stede i tandsættet på forsikringens tegningstidspunkt kun 1 måned forinden, og at behandlingsbehovet således var aktualiseret før forsikringens tegning."

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104471

# Ankenævnet for Forsikring

8.

104471

Klageren har i brev af 6/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Dansk Tandforsikring baserer fortsat sin afvisning på en antagelse om, at et ortodontisk behandlingsbehov må have været til stede før forsikringens ikrafttræden, bl.a. med henvisning til perioden uden tandlægebesøg frem mod april 2024.

Journalmaterialet understøtter imidlertid ikke denne antagelse.

Ved statusundersøgelserne i både 2020 og 8. december 2021 blev der foretaget bidfunktionel screening uden, at der blev konstateret behandlingskrævende ortodontiske forhold, ligesom der hverken blev givet indikation for tandregulering, udarbejdet behandlingsplan eller foretaget henvisning til ortodontist. Tandstatus blev vurderet som stabil, og der blev alene foretaget almindelig forebyggende behandling.

Først ved undersøgelsen den 9. april 2024 journalføres et ortodontisk behandlingsbehov med henvisning til dybt bid og slid, og det er ligeledes først på dette tidspunkt, at ortodontisk behandling drøftes som relevant behandlingsmulighed.

Jeg bemærker desuden, at undersøgelsen den 9. april 2024 er journalført som et regelmæssigt eftersyn i henhold til klinikkens indkaldeinterval og ikke som en henvendelse begrundet i symptomer eller et allerede erkendt behandlingsbehov. Det understøtter, at problemstillingen blev konstateret ved en almindelig kontrolundersøgelse.

Da klinikken på ny rettede henvendelse i 2024 efter den aflyste tid, bestilte jeg en ny tid ved førstkommande lejlighed, hvor undersøgelsen den 9. april 2024 fandt sted, og hvor behandlingsbehovet første gang blev konstateret.

Det forhold, at der alene er tale om ét udeblevet kontrolinterval i 2023 – hvor en planlagt tid i øvrigt blev aflyst af klinikken – kan ikke i sig selv sidestilles med dokumentation for, at et behandlingskrævende ortodontisk behov var til stede forud for forsikringens tegningstidspunkt. Selskabet har fortsat ikke dokumenteret, at der før april 2024 forelå en behandlingsindikation for tandregulering.

På den baggrund fastholder jeg, at behandlingsbehovet først blev konstateret efter forsikringens ikrafttræden, og jeg anmoder om, at sagen forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tandlægejournal fra tandlæge fremgår bl.a.:

" 8/8/2019 [...] Kontakt. CPR-nr identifikation :Patient er modtaget i venteværelse med fulde navn og har oplyst CPR-nr på klinikken. Henvendelsesårsag: Pt henvender sig akut med lille fraktur 1+.1, tand ej plast. Tjekket art og okkl. Slidfacetter facialt uk front. Pt lukker sammen og kompenserer derefter ved at skubbe uk tilvenstre. Slebet med softflex, pt glad. Talt evt invisalign hvis slid er aktvt

Dagens planlagte behandling er gennemgået med patienten, som er indforstået og accepterer... Pt. kun behandlet for aktuelle henvendelsesårsag.

...

20/1/2021 [...] Henvendelsesårsag: Pt henvender sig akut med tabt plastkanter 1+1. Der forklares grundigt at slidet skyldes bid (dækbid, brux. og erosion. Vist på fotos og i spejl), og pt. forstår. Pt. forstår hvorfor ingen garanti på fyldningerne 1+1. Dagens planlagte behandling er gennemgået med patienten, som er indforstået og accepterer... Pt. kun behandlet for aktuelle henvendelsesårsag.

Plastfyldning 1+ flade 1fm3. Årsag: defekt fyldning. Bonding: Gluma + Adper Scotchbond Multi-Purpose. Materiale: Filtek Supreme XTE. Farve: A3. Pt. er informeret om: Prognosen er dubiøs.

Plastfyldning +1 flade 3. Årsag: defekt fyldning. Bonding: Gluma + Adper Scotchbond Multi-Purpose. Materiale: Filtek Supreme XTE. Farve: A3. Pt. er informeret om: Prognosen er dubiøs.

...

8/12/2021 [...] Henvendelsesårsag: Pt. kommer for regelmæssigt eftersyn i henhold til indkaldeinterval. Dagens planlagte behandling er gennemgået med patienten, som er indforstået og accepterer. [...] Generelle oplysninger. Anamnese kontrolleret, ingen ændringer. Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Caries i.a. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a... Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Progression sygdom: Pt. følger de anbefalede foranstaltninger/profylakse optimal effekt. Diagnose: //gingivitis sana // Behandlingsplan: Gennemgået med patient orienteret om behandlingsmuligheder. Se bilag i journal. Statusundersøgelse. Risikoprofil: Grøn. Antal mdr. til næste SUS: 12 mdr. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.. Almen forebyggelse: Intet at bemærke. Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Curretage med scaler og ultralyd, afpudsning med pimpsten. Kommentar. Lille kant ved overgangen mellem tand og fyldning 1+1. Polleret dette efter pt's ønske.

...

3/12/2022 [...] SMS afsendt. SMS sendt kl. 11:23

[...] Kommentar. Dd. [...] på tlf. svarer + sendt sms ang. aflysning af tid.

...

9/4/2024 [...] Henvendelsesårsag: Pt. kommer for regelmæssigt eftersyn i henhold til indkaldeinterval. Dagens planlagte behandling er gennemgået med patienten, som er indforstået og accepterer. Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Tænder: Caries i.a. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på

kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Progression sygdom: pt har dybt bid i fronten med let retroklineret ok front, hvilket har resulteret i slid af 1. grad på OK og UK front. Snakket orto behandling, for at løfte biddet i fronten og undgå mere slid. Pt ønsker dette Diagnose: //atritio dentium grad 1 // Statusundersøgelse. Risikoprofil: Grøn. Antal mdr. til næste SUS:12. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval. Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. Curretage med scaler og ultralyd, afpudsning med pimpsten. Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. BW 2 stk. Røntgen viser: Ingen tegn på patologi, sunde forhold. Afsæt tid. 1. besøg 1 time kons invisalign

...

**1/5/2024** [...] Henvendelsesårsag: Patienten henvender sig for gratis forundersøgelse mhp. information om Invisalign. Dagens planlagte behandling er gennemgået med patienten, som er indfor-

stået og accepterer. Pt. kun behandlet for aktuelle henvendelsesårsag. Pt. er informeret om og indforstået med at arbejdet er udført ved uddelegering under autoriseret tandlæges ansvar. [...] Indl. ortodontisk undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling, Pt. informeret om og givet accept af, at behandling udføres ved uddelegering. BUT Ingen tidligere ortodontist behandling. Egen tdl:Tandlægerne på [...]. Medbestemmer: sig selv. Pt's viden omkring produktet: Lille. Chief complaint:Tæt og dybt bid som forårsager slid. Angels klasse: Klasse 1 hs og klasse 2 vs. Morfologisk okklusion og tandstilling: Dentoalveolært sagittal plan:6+/6-: N 3+/3-: N +6/-6: D +3/-3: D HOB: tæt bid. Dentoalveolær transverselle plan: Krydsbid: i.a. Midtlinjeforskydning:mod vs. Dentoalveolært vertikale plan:VOB: dybt bid Speeskurve: rimelig. Trangstilling:let okf og ukf. Spredtstilling: i.a. Roteret: små rotationer okf og ukf. Proklineret:+2. Læbefang: i.a. Læbelukke: sufficient. Ansigtsrelationer: Harmoniske. Patient er informeret om at forundersøgelsen laves d.d. laves med henblik på at specialtandlæge [...] foretager indikation af behandling samt udarbejder behandlingsplan ud fra indsamlede data. Indl. ortodontisk undersøgelse. Smilelinje: Normal. Smilebue: Konveks. Udformning: Skovlformet okf og trekantet ukf. Størrelse og symmetri: risiko for black triangles ved trekantet tænder og ved 1+1. Slidslid af 2. grad okf og ukf Retraktioneri.a OK tandbuens form: Rund. UK tandbuens form: Rund. Oral hygiejne: Sufficient. Biotype: Normal. Smerter v/palpation: Ingen. Klik fra TMJ v/åbne/lukke bevæg: Ingen. Krepitation v/åbne/lukke bevæg: Ingen. Tyggemuskler: i.a. Dybt bid: Pt. er informeret om at han/hun har et dybt bid. Pt. Er informeret om at det ikke er sikkert, at vi kan få ophævet dette med Invisalign. Pt. henvises til ortodontist mhp. fast apparatur, hvis pt. Vil være sikker på at få ophævet dybt bid. Pt. ønsker kun kosmetisk tandretning og vi forsætter derfor med Invisalign behandlingen. Pt. Er informeret om at vi muligvis ikke kan påsætte retentionstråd i OK efter endt behandling, grundet det dybe bid, men at vi først ved dette med sikkerhed når pt. er færdigbehandlet. Pt. er informeret om at, hvis ikke retentionstråd kan påsættes i overkæben når behandlingen er færdig, skal pt. benytte Viveraskinne i overkæben i 14-16 timer de første 6 mdr. Herefter skal pt. benytte Over- og underkæbe hver nat, livs langt for at undgå recidiv. Pt. accept. Information Patienten er informeret om at beslibning af tænderne (IPR) samt påsætning af attachments er en del af behandlingen. Pt. er informeret om at vi undervejs i behandlingen kan foretage ændringer på form og placering af attachments samt at vi forbeholder os retten til at påsætte attachments på alle pt's tænder. Pt. er blevet informeret om, at en god mundhygiejne er essentiel under et Invisalign forløb samt at det er pt's eget ansvar at gå til regelmæssige eftersyn og rens hos egen tandlæge. Pt. er informeret om, at Invisalign skinnerne skal bruges minimum 22 timer i døgnet under hele forløbet, og at en god compliance er nødvendig for at man kan komme godt i mål med behandlingen. Pt. er informeret om at man skal tage skinnerne af hver gang man skal spise samt, hvis der indtages anden væske end vand. Tænder og skinner børstes inden skinnerne isættes igen. Pt. er informeret om at vi ved behandlingsafslutningen påsætter retentionstråde i både under- og overkæbe (hvis muligt) samt at pt. vil få udleveret 3 sæt natsskinner (Viveraskinner) som pt. skal sove med om natten livs langt. Derudover er pt. blevet informeret om de generelle fordele og ulemper samt de risici som finder sted ved ortodontisk behandling.

...

6/5/2024 [...] Kommentar. [...] Hello [...] I would suggest full treatment alignment upper and lower with intrusion of the curve of spee bite rumps from 13 to 23 Please keep in mind that the overbite will not be ideal, even if the cc will look ideal. This is due to the fact that the patient has a skeletal deep bite estimate 30 aligners"

# Ankenævnet for Forsikring

11.

104471

Af behandlingsoverslag af 11/2 2025 fremgår bl.a.:

| Antal | Planlagte behandlinger                        | Patient                   | Sygesikring | danmark |
|-------|-----------------------------------------------|---------------------------|-------------|---------|
| 1     | Indledende orto undersøgelse og konsultation  | Udført: 30.10.24 1.000,00 | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Indledende orto studiemodelsæt (Scanning)     | Udført: 30.10.24 1.000,00 | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Indledende orto panorama- og profilrøntgen    | Udført: 19.11.24 1.500,00 | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Fuldstændig orto undersøgelse og plan         | Udført: 10.12.24 2.500,00 | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Fuldt fast apparatur                          | 20.150,00                 | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Fuldt fast apparatur                          | 20.150,00                 | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Keramisk overkæbe - tillæg                    | 5.000,00                  | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Keramisk underkæbe - tillæg                   | 5.000,00                  | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Fast retentionsapparat UK                     | 3.500,00                  | 0,00        | 0,00    |
| 2     | Aftageligt retentionsapparat pr. kæbe         | 7.000,00                  | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Suppl. pano- profil- og frontrøntgenoptagelse | 1.200,00                  | 0,00        | 0,00    |
| 1     | Samlet rabat på keramisk tillæg               | -5.000,00                 | 0,00        | 0,00    |
| I alt |                                               | 63.000,00                 | 0,00        | 0,00    |
| Total |                                               | 63.000,00                 | 0,00        | 0,00    |

Af udtalelse af 20/3 2025 fra tandlæge fremgår bl.a.:

"Den første og eneste gang at vi har anbefalet dig at få rettet dine tænder med bøjle er i april 2024. Det anbefaler vi dig, for at undgå at du slider mere på dine tænder, grundet din traumatiske tandstilling. Den 20/01-2021 skriver tandlægen i journalen, at hun ikke vil stille garantier for at plastbehandlingen på dine fortænder kommer til at holde, da din tandstilling er årsag til, at det er knækket af i første omgang. Men der bliver ikke nævnt tandretning som en nødvendig behandling."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

## "5 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

...

### 5.1 Ortodontiske behandlinger

For ortodontiske behandlinger dækkes ved nyopståede behandlingsbehov med et fast maksimalt tilskud som nævnt under pkt. 1. Ortodontiske behandlinger vil være specificeret i DT's ydelsesliste. Ved 'nyopstået' menes, at tandretningsbehovet er opstået efter indtrædelse i forsikringsordningen som følge af f.eks. udviklingen i en parodontosetilstand eller en ulykke. Tandretningsbehov, der opstår som følge af manglende retention (vedligehold) efter tidligere ortodontisk behandling eller pga. afvisning af tidligere tilbud om tandretning, vil ikke være omfattet. Kosmetisk tandretning vil

aldrig være dækket. Hvis der ved ortodontiske behandlingsbehov ikke foreligger tilfredsstillende tandlægejournal, vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om behandlingsbehovet er nyopstået."

## Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/3 2024 omfattet af en tandforsikring. Den 20/2 2025 fremsendte klageren et overslag på ortodontisk behandling/tandregulering. Selskabet afviste dækning med henvis-

# Ankenævnet for Forsikring

12.

104471

ning til, at behandlingsbehovet er opstået, før forsikringen trådte i kraft. Klageren ønsker at få udbetalt 8.000 kr. årligt fordelt over 4 år til dækning af planlagt ortodontisk behandling.

Klageren har anført, at behandlingsbehovet første gang blev vurderet nødvendigt ved statusundersøgelse i april 2024 og dermed efter forsikringens ikrafttræden. Klageren har henvist til udtalelse fra tandlægen, som bekræfter, at behovet først blev behandlingsrelevant i april 2024. Klageren har anført, at der aldrig tidligere har været henvist til tandretning eller anbefalet ortodontisk behandling, og at journalerne alene omtaler hypotetiske risici, som f.eks. hvis slid er aktivt. Behovet blev konstateret ved en almindelig kontrolundersøgelse – ikke en henvendelse på grund af symptomer eller et allerede erkendt behandlingsbehov. Klageren har anført, at der alene er tale om et udeblevet kontrolinterval i 2023, hvor en planlagt tid blev aflyst af klinikken, og at dette ikke i sig selv kan sidestilles med dokumentation for, at et behandlingskrævende ortodontisk behov var til stede forud for forsikringens tegning.

Selskabet har anført, at ortodontisk behandling blev anbefalet blot en måned efter, at forsikringen trådte i kraft, og at hvis der havde været foretaget tandundersøgelser i den knap 2½-årige periode forinden, ville behovet for ortodontisk behandling være blevet konstateret tidligere. Selskabet har anført, at et så kraftigt slid ikke kan udvikle sig på 1 måned, og at flere journalnotater før forsikringens ikrafttrædelse tydeligt viser, at der var slid af især fronten. Der beskrives slidfacetter i fronten, og der beskrives fraktur af 1+1 og sidenhen tab af plast på 1+1 som resultat af slid. Selskabet har anført, at hvis der foreligger dækningsberettigelse, vil der maksimalt være dækning på 8.000 kr. i alt efter forsikringsbetingelsernes punkt 11.

Det fremgår af journal af 8/8 2019, at "Pt henvender sig akut med lille fraktur 1+.1, tand ej plast. Tjekket art og okkl. Slidfacetter facialet uk front. Pt lukker sammen og kompenserer derefter ved at skubbe uk tilvenstre. Slebet med softflex, pt glad. Talt evt invisalign hvis slid er aktivt".

# Ankenævnet for Forsikring

13.

104471

Det fremgår af journal af 20/1 2021, at "Pt henvender sig akut med tabt plastkanter 1+1. Der forklares grundigt at slidet skyldes bid (dækbid, brux. og erosion. Vist på fotos og i spejl), og pt. forstår. Pt. forstår hvorfor ingen garanti på fyldningerne 1+1".

Det fremgår af journal af 9/4 2024, at "Pt. kommer for regelmæssigt eftersyn i henhold til indkaldeinterval... Progression sygdom: pt har dybt bid i fronten med let retroklineret ok front, hvilket har resulteret i slid af 1. grad på OK og UK front. Snakket orto behandling, for at løfte biddet i fronten og undgå mere slid. Pt ønsker dette Diagnose: //attritio dentium grad 1//."

Det fremgår af udtalelse af 20/3 2025 fra klagerens tandlæge, at "Den første og eneste gang at vi har anbefalet dig at få rettet dine tænder med bøjle er i april 2024. Det anbefaler vi dig, for at undgå at du slider mere på dine tænder, grundet din traumatiske tandstilling. Den 20/01-2021 skriver tandlægen i journalen, at hun ikke vil stille garantier for at plastbehandlingen på dine fortænder kommer til at holde, da din tandstilling er årsag til, at det er knækket af i første omgang. Men der bliver ikke nævnt tandretning som en nødvendig behandling".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at "For ortodontiske behandlinger dækkes ved nyopståede behandlingsbehov med et fast maksimalt tilskud... Ved "nyopstået" menes, at tandretningsbehovet er opstået efter indtrædelse i forsikringsordningen som følge af f.eks. udviklingen i en parodontosetilstand eller en ulykke. Tandretningsbehov, der opstår som følge af manglende retention (vedligehold) efter tidligere ortodontisk behandling eller pga. afvisning af tidligere tilbud om tandretning, vil ikke være omfattet. Kosmetisk tandretning vil aldrig være dækket. Hvis der ved ortodontiske behandlingsbehov ikke foreligger tilfredsstillende tandlægejournal, vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om behandlingsbehovet er nyopstået".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning, idet behandlingsbehovet efter nævnets vurdering er opstået, før forsikringen trådte i kraft.

# Ankenævnet for Forsikring

14.

104471

Nævnet har blandt andet lagt vægt på hændelsesforløbet, herunder at der siden 2019 er beskrevet et slid på tænderne 1+1 forårsaget af dækbid og retroklineret overkæbefront, og at der en måned efter forsikringens ikrafttrædelse blev anbefalet ortodontisk behandling på grund af sliddet. Et slid, som kræver ortodontisk behandling, kan efter nævnets vurdering ikke være opstået i løbet af en måned.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fra 9/12 2021 til 8/4 2024 ikke har været til undersøgelse ved tandlægen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder tandlægens udtalelse af 20/3 2025 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand