

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104484:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 8/10 2025 og i brev af 18/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager hermed over Industriens Pensions afgørelser vedrørende min dækning og udbetaling ved tab af erhvervsevne (TAE). Klagen omfatter både:

- Afgørelse af 13. juni 2023, hvor jeg fik afslag på TAE,
- Ophør af forsikringsdækning pr. 1. november 2023, og
- Fastholdelse af afgørelsen i brev af 2. oktober 2025.

Jeg mener, at sagen ikke er behandlet korrekt, og at jeg fortsat opfylder betingelserne for udbetaling af TAE.

1. Manglende korrekt partshøring og kontakt

Jeg gjorde den 31. maj 2023 Industriens Pension opmærksom på, at jeg var i en alvorlig psykisk tilstand og havde brug for ro i min sag. Alligevel sendte de allerede dagen efter (1. juni 2023) et brev med en frist på blot én dag og traf derefter afgørelse uden partshøring. Det skal understøttes at jeg ikke var bekendt med brevet på daværende tidspunkt.

Det er i strid med god forvaltningsskik, især når jeg udtrykkeligt havde informeret om, at jeg var psykisk ude af stand til at reagere og havde brug for ro i sagen. De har senere selv oplyst, at de kun forsøgte at kontakte mig telefonisk én gang, uden at komme igennem.

2. Fejl i kommunikation og bevidst undladelse af kontakt

Kontakten med Industriens Pension har altid været på E-mailen. Sagen om TAE blev oprindeligt indledt og ført via min E-mail, hvor al kontakt hidtil var foregået.

Jeg reagerede naturligvis og besvarede eksempelvis også på deres 'seneste' mail af 30. maj 2023 den følgende dag, den 31. maj 2023, hvor jeg gjorde opmærksom på, at jeg var gået ned med stress og havde behov for ro omkring sagen. Da jeg ikke modtog yderligere mails fra dem efterfølgende, antog jeg i god tro, at sagen var sat på standby. Det var min klare forventning, at der naturligvis blev udvist forståelse for min sårbare situation.

Derefter ændrede Industriens Pension ensidigt kommunikationsformen og begyndte at sende vigtige afgørelser og varsler udelukkende til Mit.dk og Min Side, uden at give besked på mail, som de ellers plejede.

Dette skete netop i den periode, hvor jeg var sårbar og havde gjort opmærksom på, at jeg ikke magtede og havde behov for ro i sagen. Det forekommer derfor både uforsvarligt og mistænkeligt, at de undlod at kontakte mig på den kommunikationskanal, hvor de vidste, jeg brugte og reagerede på.

Særligt bemærkelsesværdigt er, at de i 2025 igen kontakter mig via samme E-mail i forbindelse med klagesagen hvilket dokumenterer, at de stadig anerkender den som en gyldig og aktiv kontaktform.

Det understøtter, at de i 2023 reelt kunne have kontaktet mig på mail, men undlod det, hvilket medførte, at min dækning bortfald.

3. Lægelige oplysninger og dokumentation for varigt erhvervsevnetab

Allerede 30. januar 2023 LÆ125 oplyste overlæge [...] fra Tværfagligt Smertecenter, at mit behandlingsforløb " Formålet med behandlingen er, at hjælpe patienten til et bedre liv med kroniske smerter og tilpasning af livet til smerterne, forløbet ikke forventes at forbedre arbejdsevne, og dermed mulighed for tilknytningen til arbejdsmarkedet."

Behandlingsforløbet fortsatte til april 2024, hvor overlægen i afslutningsnotatet konkluderede, at behandlingsmulighederne var fuld udtømte, og at jeg ikke var i bedring.

Derudover foreligger:

- AES' midlertidige afgørelse om 70 % erhvervsevnetab (november 2022)
- AES' endelige afgørelse om 85 % erhvervsevnetab (april 2025)
- Tilkendelse af førtidspension fra [...] Kommunes rehabiliteringsteam (oktober 2024)
- LÆ125 og resumé fra Tværfagligt Smertecenter (dec. 2022 – apr. 2024)
- Tidligere LÆ135

Samlet set dokumenterer materialet tydeligt, at jeg allerede i begyndelsen af 2023 også havde et varigt erhvervsevnetab på over 2/3 – altså inden dækningen blev ophævet 1. november 2023.

4. Manglende konkret begrundelse for yderligere samtykke

Trods gentagne henvendelser har Industriens Pension flere gange krævet, at jeg underskrev en ny og generel samtykkeerklæring uden at præcisere, hvilke oplysninger de ønskede, eller hvorfor de var relevante.

Jeg har gentagne gange bedt om en konkret begrundelse, men uden svar. Sagen var på dette tidspunkt fuldt oplyst, og derfor var et nyt samtykke hverken nødvendigt eller sagligt begrundet.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

104484

5. Samlet vurdering

Jeg mener, at Industriens Pension har handlet i strid med både:

- Forvaltningslovens krav om partshøring og korrekt vejledning,
- God forsikringsskik, og
- De almindelige principper om saglighed og proportionalitet.

De burde have sikret, at jeg blev korrekt kontaktet og inddraget, særligt da de kendte min sårbare helbredsmæssige situation.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at:

1. Omgøre Industriens Pensions afgørelse af 13. juni 2023 og 2. oktober 2025,
2. Anerkende, at jeg havde krav på TAE-dækning på tidspunktet for forsikringsophør (1. november 2023),
3. Pålægge Industriens Pension at genoptage og udbetale TAE med tilbagevirkende kraft, og
4. Kritisere behandlingsforløbet, herunder den manglende partshøring og mangelfulde kommunikation.

...

1. Kommunikation og manglende kontakt

Som tidligere nævnt foregik al dialog og kontakt med Industriens Pension oprindeligt via e-mail. Jeg vedhæfter her flere eksempler på mailkorrespondance, herunder fra 10. december 2022 vedrørende uenighed om LÆ135 i forbindelse med TAE-sagen.

Den 'sidste' dokumenterede mailudveksling mellem mig og Industriens Pension – som de selv henviser til i afgørelsen af 13. juni 2023 – fandt sted den 30.-31. maj 2023, hvor de skrev:

'Vi sendte også en mail til dig den 30. maj 2023, hvor der stod, at du skulle tage stilling til, hvilken speciallæge du ønskede, der skulle foretage undersøgelsen. Den 31. maj 2023 sender du en mail, hvor du skriver, at du har det meget skidt, og at du er gået ned med stress og har brug for ro.'

Efter denne mail stoppede Industriens Pension pludselig med at kontakte mig via e-mail – uden at informere om, at de ændrede kommunikationsform.

Dette skift uden varsel har haft afgørende betydning for sagens forløb, da jeg derfor ikke blev bekendt med vigtige breve, herunder afgørelsen og varslet om ophør af dækning.

Til dokumentation vedhæfter jeg desuden bevis for, at jeg først fik adgang til Mit.dk den 27. august 2025.

At Industriens Pension bevidst undlod at informere mig via den kontaktform, de vidste fungerede, E-mail, og som jeg løbende havde brugt, hvilket har medført, at jeg mistede min dækning for TAE.

2. Lægelige oplysninger og dokumentation

De lægefaglige vurderinger fra mine behandlere viser entydigt, at mit erhvervsevnetab allerede i 2022–2023 var varigt og omfattende.

Allerede i LÆ135 af 1. september 2022 udtalte min egen praktiserende læge:

'Der er varig nedsat funktionsniveau både indenfor ethvert erhverv og i patientens privatliv. Ikke fysisk arbejde eller kognitivt krævende arbejde – således udelukkes næsten alle

arbejdsmuligheder. Kan ikke sidde, stå eller gå mere end 5 minutter uden smerter, har koncentrationsbesvær og hukommelsesnedsættelse. Kan ikke anbefale noget erhverv, der kan passe med disse begrænsninger.'

Derudover udtalte overlæge/ speciallæge [...] fra Tværfagligt Smertecenter i LÆ125 den 30. januar 2023, at:

'Formålet med behandlingen er at hjælpe patienten til et bedre liv med kroniske smerter og tilpasning af livet til smerterne. Forløbet forventes ikke at forbedre arbejdsevnen eller muligheden for tilknytning til arbejdsmarkedet.'

Behandlingsforløbet fortsatte indtil april 2024, hvor overlægen i afslutningsnotatet konkluderede, at alle behandlingsmuligheder var fuldt udtømte, og at der ikke var nogen bedring i min tilstand.

Disse lægefaglige oplysninger – fra mine faktiske behandlere – dokumenterer tydeligt, at mit erhvervsevnetab var varigt og væsentligt allerede i 2022–2023. Det fremgår samtidig klart, at behandlingen udelukkende havde til formål at forbedre min livskvalitet og hjælpe mig til at leve med de kroniske smerter.

Industriens Pension har derimod valgt at se bort fra disse lægefaglige vurderinger og i stedet truffet afgørelse på baggrund af egne fortolkninger, uden at forholde sig til de faglige konklusioner fra de læger, der faktisk har behandlet mig og kender min helbredsmæssige situation.

Disse oplysninger viser tydeligt, at min erhvervsevne allerede på tidspunktet for afgørelsen i juni 2023 var varigt nedsat med mindst 2/3.

Det understøttes yderligere af følgende dokumentation:

- AES' afgørelser om 70 % og senere 85 % erhvervsevnetab
- Kommunens tilkendelse af førtidspension (okt. 2024)

3. Samlet bemærkning

De vedhæftede mails og lægelige oplysninger dokumenterer, at:

- Industriens Pension undlod korrekt kontakt i en afgørende periode,
- og at der allerede på afgørelsestidspunktet forelå lægelig dokumentation for varigt tab af erhvervsevne."

Selskabet har den 27/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fastholder, at klager ikke kan få udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne, fordi klager ikke lægeligt har dokumenteret at have et varigt dækningsberettiget erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv i forsikringstiden.

Faktisk sagsfremstilling

Denne sag handler om, hvorvidt klager har dokumenteret, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav om at have et varigt erhvervsevnetab af helbredsmæssige årsager i ethvert erhverv på 2/3 inden den 1. november 2023, hvor forsikringen ophørte.

Forsikringsforhold

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 1. august 2013, hvor han får en pensionsopsparing med forsikringsdækninger ved erhvervsevnetab, ved visse kritiske sygdomme og død. Klagers ordning bliver hvilende den 1. november 2023, hvorefter klager ikke længere har dækning ved tab af erhvervsevne.

I henhold til forsikringsbetingelserne gældende fra den 1. januar 2023, jf. bilag A. dækker forsikringen, når klagers erhvervsevne, på grund af sygdom eller ulykke, er varigt nedsat med minimum halvdelen eller med 2/3 af klagers fulde erhvervsevne. Vurderingen af erhvervsevnen foretages af selskabet og sker ud fra en ren lægelig vurdering.

Der står således i forsikringsbetingelserne, jf. bilag A, Kapitel 1, § 8, stk.1-2:

'§ 8 Pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (Invaliderende og præmiefritagelse)

Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede beder om pension i henhold til §§ 10 -12.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunkt).

Stk.2 Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.'

Dette uddybes i 'Pensionsvejledning' gældende fra den 3. oktober 2023, hvor det beskrives, hvad der lægges vægt på ved vurderingen af erhvervsevnen.

Pensionsvejledningen, der er en del af aftalegrundlaget i selskabet, jf. bilag A, side 4, fremlægges som bilag B. På side 22f i bilag B står således:

'Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevnen i samarbejde med vores lægekonsulenter. Der er tale om en individuel konkret vurdering af, om der er et helbedsbetinget erhvervsevnetab i alle erhverv. Derfor er tilkendelse fra det offentlige (fx fleksjob eller førtidspension) og afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (fx tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering af varigt men eller erhvervsevnetab) ikke ensbetydende med, at du også har krav på udbetaling fra Industriens Pension. Årsagen er, at såvel det offentlige som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring inddrager andre forhold end de rent helbedsmæssige, når de foretager deres vurdering, så deres tilkendelseskriterier er ikke magen til de udbetalingskrav, der er i Industriens Pension.

...

Dine muligheder for at få et arbejde, som ligger indenfor dine evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling, indgår ikke i vurderingen. Vi lægger alene vægt på, om dit fysiske eller psykiske helbed betyder, at du ikke vil være i stand til at bestride almindeligt forekommende jobs.

Erhvervsevnenedsættelsen skal også være varig. Det betyder, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, eller der ikke er udsigt til, at de behandlinger, du har adgang til, kan medføre, at du får en del af din erhvervsevne tilbage.'

Lægelige oplysninger

Det fremgår af speciallægeerklæring dateret den 10. november 2020, udarbejdet af neurolog [...], jf. bilag C, side 2, at klager oplevede lænderygsmerter i december 2017 i forbindelse med, at klager var i gang med at [udføre fysisk belastende arbejde]. Klager var cirka to måneder i behandling hos kiropraktor. Klager fik et vrid i lænderyggen den 1. juni 2018 i forbindelse med, at han skulle få en stor cirka 25 kg. [...] ud af [...], og i vriddet med at få den hen på [...], som foregik ud fra kroppen, oplevede han et voldsomt stød ned i lænden, jf. bilag C, side 2. Klager kom i behandling hos kiropraktor. Klager blev sygemeldt frem til den 1. oktober 2018, jf. bilag C, side 3, hvor han vendte tilbage til sit arbejde i [...], dog i skånefunktion i en [...], hvor der var robotarme til at løfte [...]. I begyndelsen arbejdede klager cirka 4 timer om ugen, og fra 1. januar 2019 arbejdede klager på fuld tid. Klager blev i marts 2020 hjemsendt som følge af COVID-19 restriktionerne.

Klager genoptog sit arbejde i juli 2020, og han fik et vrid i ryggen i forbindelse med, at klager trak 4-5 [...] vogne i foroverbøjet stilling. Klager blev sygemeldt den 23. juli 2020 som følge af ryggene, jf. bilag C, side 3.

I fyringsrunde den 3. september 2020 blev klager sammen med mange andre kolleger afskediget, jf. bilag C, side 3.

Speciallæge [...] vurderede den 10. november 2020, at klager har en ikke-eksisterende erhvervsevne i sit tidligere erhverv som [...], jf. bilag C, side 7 -8.

Objektivt beskrev speciallæge [...] den 10. november 2020, at klagers ryg var muskuløs med forstørret og veludviklet muskelgruppe langs rygsøjlen (hypertrofiske erector spinaemusculatur). Klagers arme og ben havde god muskulatur og fuldgod kraft over alle led. Klager var veltrænet fysisk.

I LÆ 135 dateret 24. februar 2021 udarbejdet i [...], jf. bilag D, er det på side 3 beskrevet, at klager siden arbejdsskaden har været i behandling med fysioterapi og kiropraktor samt smertestillende med begrænset effekt. Videre er det anført, at

'der er varig og væsentlig nedsat funktionsevne. Videre i forløbet, ved eventuel forværring kan man overveje at sende patienten til revurdering og evt. ryg-kirurgisk tilbud, men da pt godt kan gå og bevæge sig (på trods af mange smerter) vurderes der ikke akut brug for operation på nuværende tidspunkt.'

I samme LÆ 135, jf. bilag D, er det på side 4 objektivt beskrevet, at klager er muskuløs og 'Træner åbenlyst brystkasse/mave og nok også ryg'. Klager oplyste, at han godt kunne træne i maskiner og det ikke gav smerter, men at træk af [...] vogne gav klager rygsmerter.

Selskabets lægekonsulent vurderede den 11. maj 2021, at klager havde et varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv på halvdelen men, at der ikke var lægeligt dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv.

Lægekonsulentens vurdering fremlægges som bilag E.

I LÆ 125 dateret den 20. december 2021, jf. bilag F, skrev læge [...], at hun anbefalede klager at blive henvist til smerteklinik, men da klager ikke var motiveret for det, kunne lægen ikke henvise på det tidspunkt.

I LÆ 125 dateret den 22. april 2022, jf. bilag G, skrev læge [...], at den bedste behandling, som han kunne tilbyde, ville være en henvisning til tværfagligt smerteteam og, at det ville give mening, selvom klager ikke ønskede medicinsk behandling.

I LÆ 135 dateret den 1. september 2022 jf. bilag H, skrev læge [...] bl.a., at det var svært at udtale sig om prognosen, men taget i betragtning af, at smerterne har stået på i over fire år uden væsentlig ændring, taler for en kronisk nedsat arbejdsevne. Lægen anbefalede justering i smertestillende behandling, og fortsætte fysioterapi/kiropraktor behandling.

Selskabets lægekonsulent vurderede den 11. november 2022, at der ikke var lægeligt dokumentation for et varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv på 2/3.

Lægekonsulentens vurdering fremlægges som bilag I.

Ved ambulant besøg den 6. december 2022 på Tværfagligt Smertecenter, jf. bilag J, side 6, blev det aftalt, at klager skulle deltage i grundkursus. Der var ingen abnorme fund ved klagers indre organer, men klager havde let haltende gang med aflastning mod højre. Rygmuskulaturen blev beskrevet som bræt hård og spændt. Klager blev vurderet at være 'tydeligt presset biopsykosocialt.' Man var i tvivl, om klager var optimalt udredt i rygkirurgisk regi, jf. bilag J, side 3.

I LÆ 125 dateret den 30. januar 2023 fra Tværfagligt Smertecenter, jf. bilag K, oplyste overlæge [...], at et behandlingstilbud kan tage 1 - 2 år, og at klager forventes at have forløb ved læge, sygeplejerske, fysioterapeut, psykolog og socialrådgiver. Overlægen skrev også, at det ikke var muligt at udtale sig om erhvervsevne eller evt. skånehensyn på daværende tidspunkt. Overlægen anbefalede, at man afventede 4 - 5 måneder og dernæst indhentede en ny statusattest.

Selskabets lægekonsulent vurderede den 14. februar 2023, at det ville være hensigtsmæssigt med en speciallægeerklæring til belysning af klagers samlede helbredsmæssige tilstand.

Lægekonsulentens vurdering fremlægges som bilag L.

Klager ønskede ikke at medvirke til en undersøgelse hos speciallæge.

Faktiske forhold om ophør af forsikringen

Klager blev optaget i pensionsordningen den 1. august 2013, og fik en pensionsordning med alderspension, visse kritiske sygdomme, dødsfaldsdækning og dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet sendte 'velkomstbrev' til klager den 6. september 2013, jf. bilag M, og selskabet oplyste, at klager på selskabets hjemmeside havde adgang til breve og dokumenter fra selskabet. Klager tilmeldte sig 'besked-ordningen' på selskabets hjemmeside, og han fik derfor en mail, hver gang selskabet sendte et digitalt brev til klager. Klager oplyste også sit mobiltelefonnummer, og fik dermed også en sms, hver gang selskabet sendte breve digitalt til ham.

Selskabet sendte den 7. november 2013 en pensionsoversigt til klager, jf. bilag M 1. Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klagers arbejdsgiver ophørte med at betale bidrag til klagers pensionsordning den 1. november 2020, jf. bilag N. Selskabet sendte brev til klager, hvor klager blev givet fire muligheder:

- Du kan fortsætte med at være forsikret uden indbetaling
- Du kan selv indbetale til pensionsordningen
- Du kan blive passivt medlem uden forsikringer
- Du kan flytte pensionsordningen til et andet selskab

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Den 6. august 2021 skrev selskabet brev til klager, jf. bilag, at klagers forsikringsdækninger ophørte den 1. november 2021. Selskabet gav klager to muligheder:

- Du kan fortsætte med at være forsikret uden indbetaling i yderligere to år
- Du kan selv indbetale til pensionsordningen

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager anmodede om forlængelse af bidragsfri dækning i op til to år mere. Selskabet bekræftede aftalen ved brev af den 23. august 2021, jf. bilag P. Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

To år senere den 8. august 2023 skrev selskabet brev til klager om, at klagers forsikringsdækninger ville ophøre den 1. november 2023, jf. bilag Q. Klager blev givet svarfrist den 1. november 2023 angående, hvad der skulle ske med forsikringsdækningerne.

I samme brev skrev selskabet:

'Vi anbefaler på det kraftigste, at du beholder dine forsikringer, især hvis:

- Du ikke har forsikringer i en anden pensionsordning
- Dit helbred har ændret sig, siden du kom ind i pensionsordningen
- Du er syg
- Der er udsigt til, at du ikke kommer tilbage på arbejdsmarkedet

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager reagerede ikke på selskabets brev.

Selskabet sendte den 7. november 2023 brev til klager om, at klager blev passivt medlem den 1. november 2023, jf. bilag R, hvor klagers forsikringsdækninger ophørte.

Selskabet gav igen klager mulighed for at oprette selvbetaleraftale. Klager blev givet svarfrist på 14

dage.

I samme brev skrev selskabet:

'Vi anbefaler på det kraftigste, at du fortsætter med selv at betale pensionsbidrag, så du beholder dine forsikringer, hvis:

- Du ikke har forsikringer i en anden pensionsordning
- Dit helbred har ændret sig, siden du kom ind i pensionsordningen
- Du er syg
- Der er udsigt til, at du ikke kommer tilbage på arbejdsmarkedet

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager reagerede ikke på selskabets brev.

Faktiske forhold om ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne

Klager søgte den 13. april 2021 om udbetaling ved tab af erhvervsevne med henvisning til rygska-
de, jf. bilag S, og selskabet vurderede, at klagers erhvervsevne var nedsat med 50 procent, jf. brev
af den 12. maj 2021 (bilag S 1), og udbetalte invalidesummen til klager. Selskabet vurderede sam-
tidig, at klagers erhvervsevne ikke var lægeligt dokumenteret at være nedsat til 2/3 i ethvert er-
hverv, da klager burde kunne arbejde mere end 1/3 i et ikke-fysisk belastende job og med rette
skånehensyn til klagers ryg.

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager skrev i mail den 17. maj 2021, jf. bilag T, at han ikke var enig og ville have, at selskabet så
på sagen igen. Ved brev den 28. maj 2021 skrev selskabet, at klagers erhvervsevne ikke var læge-
ligt dokumenteret nedsat med 2/3 i ethvert erhverv ud fra de lægelige oplysninger.

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager skrev i mail den 19. juli 2021, jf. bilag U, at han ikke var enig og henviste til, at han pga. me-
dicinens bivirkninger var stoppet med behandlingen. Selskabet fastholdt sin afgørelse med hen-
visning til, at der ikke var nye lægelige oplysninger, jf. bilag U 1.

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager anmodede den 12. september 2022 om genoptagelse af sagen ved at sende specifik hel-
bedsattest LÆ 135 dateret den 1. september 2022, jf. bilag H, til selskabet.

Den 17. november 2022 fastholdt selskabet afslag på udbetaling, jf. bilag V, med henvisning til LÆ
135 dateret den 1. september 2022 jf. bilag H, hvor læge [...] bl.a. anbefalede justering i klagers
medicin og herefter forsøg med jobprøvning.

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

I mail den 10. december 2022 skrev klager, at han søgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft fra november 2020, jf. bilag V 1, fordi klagers helbred var uforandret helt

tilbage til november 2020, og fordi Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 28. november 2022 havde vurderet, at klager midlertidigt havde et erhvervsevnetab på 70 %. Klagers sag skulle revurderes i oktober 2023 hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabet anmodede om akter fra Tværfagligt Smertecenter, som den 31. januar 2023 sendte kopi af journalen fra ambulant besøg den 6. december 2022, jf. bilag J.

Selskabet vurderede, at der var behov for en speciallægeerklæring og orienterede klager om det i brev af den 22. februar 2023, jf. bilag W, og samme dag sendte selskabet breve til tre forskellige hospitaler med anmodning om udarbejdelse af en speciallægeerklæring, jf. bilag W 1, W 2 og W 3.

Brevet var til klager tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager sendte den 9. marts 2023 kopi af statusattest LÆ 125 fra Tværfagligt Smertecenter, jf. bilag K, til selskabet.

Den 12. april 2023 sendte selskabet brev til klager med forslag om tre forskellige speciallæger, som medlem blev anmodet om at vælge mellem, jf. bilag X.

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager svarede ikke brevet, og selskabet ringede derfor til medlem den 28. april 2023, jf. bilag X 1, og mindede klager om at bestille tid hos en af speciallægerne eller alternativt at vælge en anden speciallæge efter eget ønske.

Selskabet ringede forgæves til klager den 23. maj 2023 og den 30. maj 2023, jf. bilag Y og Y 1. Selskabet sendte også en mail til klager den 30. maj 2023, jf. bilag Y 2.

Selskabet rykkede klager for svar i brev af den 1. juni 2023, jf. bilag Z, og klager svarede, at han havde brug for ro som følge af stress, jf. bilag Z 1.

Brevet til klager var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Selskabet kontaktede herefter jobcentret den 7. juni 2023 med anmodning om opdaterede oplysninger, jf. bilag Æ, og kommunen sendte oplysninger samme dag, jf. bilag Ø.

Herefter fastholdt selskabet den 13. juni 2023 sine afslag om, at der ud fra de foreliggende lægelige oplysninger ikke var lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne var nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, jf. bilag A.

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Klager reagerede ikke på selskabets brev.

Mere end to år senere, den 31. august 2025, kontaktede klager selskabet via mail, jf. bilag AA, og klager sendte oplysninger, jf. klagers bilag 6, 'afgørelse om førtidspension', klagers bilag 7, 'overlæge færdig udredt i smertecenter april 2024' og kopi af LÆ 125 dateret den 30. januar 2023 fra Tværfagligt Smertecenter (bilag K).

Selskabet anmodede i mail den 12. september 2025 klager om et nyt samtykke, jf. bilag BB, med henblik på at indhente opdaterede kommunale oplysninger og lægelige oplysninger fra den 30. januar 2025, jf. seneste statusattest fra Tværfagligt Smertecenter, jf. bilag K, og frem til forsikringens ophør den 1. november 2023.

Klager sendte mail den 14. september 2025, jf. bilag CC, og han ønskede ikke at samtykke til indhentning af opdaterede helbredsoplysninger, fordi sagen efter klagers mening var fuldt oplyst.

Selskabet meddelte afslag på udbetaling ved erhvervsevnetab ved brev af den 2. oktober 2025, jf. klagers bilag 14, '2 okt 2025 afgørelse dit afslag på udbetaling ved TAE'. Selskabet vurderede ud fra de da foreliggende lægelige oplysninger, at klagers erhvervsevne ikke var lægeligt dokumenteret varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv (den generelle erhvervsevne) inden forsikringstiden ophørte den 1. november 2023.

Brevet var tilgængeligt via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk, og klager havde fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme.

Kommunale oplysninger

Det fremgår af oplysninger fra jobcenter[...], jf. bilag DD, side 92-93, at klager blev sygemeldt den 23. juli 2020 som følge af ryggener.

Klager søgte om offentlig førtidspension den 26. marts 2021, jf. bilag DD, side 35 - 36, og kommunen meddelte den 26. juli 2021 afslag, jf. bilag EE, side 12 - 13, da klager endnu ikke var erhvervsmæssigt afklaret i forhold til det brede arbejdsmarked.

Kommunen bevilgede den 3. april 2023 et virksomhedsforløb til klager for perioden den 11. april 2023 til den 11. juli 2023, jf. bilag O, side 36 - 38.

Klager meddelte, at han som følge af sine helbreds-mæssige forhold ikke var i stand til at deltage i virksomhedsforløbet, jf. bilag O, side 58 - 60. Trods klagers indsigelse fastholdt jobcenter [...] virksomhedsforløbet, jf. bilag O, side 76 - 79.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager ikke har ret til månedlig invalidepension og betalingsfritagelse, idet klagers erhvervsevne ikke er lægeligt dokumenteret varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv (den generelle erhvervsevne) inden forsikringstiden ophørte den 1. november 2023.

Forsikringen dækker tab af den generelle erhvervsevne, og selskabets vurdering beror, i henhold til forsikringsbetingelserne, pensionsvejledningen og retspraksis, på en ren medicinsk vurdering af klagers evne til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget i ethvert erhverv. Det betyder med andre ord, at der i vurderingen af erhvervsevnetabet ikke tages højde for økonomiske forhold, herunder uddannelse og tidligere erhvervserfaring, men udelukkende for helbredsmæssige forhold, ligesom vurderingen sker i forhold til alle erhverv og ikke kun klagers hidtidige erhverv, jf. bilag B, side 22f.

Videre fastslår forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnenedsættelsen først kan anses for indtrådt på det tidspunkt, hvor der er lægelig dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på 2/3, jf. bilag A.

Af pensionsvejledningen, jf. bilag B, side 22, sidste afsnit, der er en del af aftalegrundlaget, fremgår:

'Du skal være opmærksom på, at det er en forudsætning for at få udbetalinger på grund af varigt erhvervsevnetab, at du er omfattet af forsikringerne på skadestidspunktet.'

Erhvervsevnetabsforsikringen hviler således på et skadevirkningsprincip, hvorefter det afgørende for retten til dækning under forsikringen ikke er tidspunktet for ulykken eller sygdommens opståen, men derimod det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet opnår den dækningsberettigende størrelse og forsikringsbetingelsernes udbetalingskrav i øvrigt er opfyldte. Dette er blandt andet slået fast af Ankenævnet i kendelsen 98.621, der angår selskabet erhvervsevnetabsforsikring.

Klagers erhvervsevnenedsættelse skal også være varig, jf. bilag A, § 8. Det betyder, at helbredstilstanden skal være lægeligt dokumenteret, og at alle de behandlingsmuligheder, der er tilgængelige for forsikrede, og som kan forventes at give forsikrede en væsentlig del af erhvervsevnen tilbage, skal være udtømte.

Dette er blandt andet slået fast af Ankenævnet i kendelserne 63.669 og 82.656, der også angår selskabet erhvervsevnetabsforsikring.

Selskabet er enig med klager i, at han ikke kan vende tilbage til sit job som [...].

Men selskabet er ikke enig med klager i, at klagers erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med 2/3 (generel erhvervsevne) som følge af sygdom, inden forsikringen ophørte den 1. november 2023.

Selskabet har lagt vægt på erklæringen fra speciallæge [...], som ved objektiv undersøgelse den 10. november 2020, konkluderede, at klagers ryg var muskuløs med forstørret og veludviklet muskelgruppe langs rygsøjlen (hypertrofiske erector spinae-muskulatur). Klagers arme og ben havde god muskulatur og fuldgod kraft over alle led. Klager var veltrænet fysisk.

Selskabet har også lagt vægt på, at klager i LÆ 135 dateret 24. februar 2021 udarbejdet i [...], jf. bilag D, side 3, er objektivt beskrevet med at være muskuløs og 'Træner åbenlyst brystkasse/mave og nok også ryg'. Samtidig blev det vurderet, at klager måske kunne tilbydes ryg-kirurgisk tilbud ved mulig forværring. Da klager godt kunne gå og bevæge sig, var det vurderingen, at der ikke akut var behov for rygoperation.

Selskabet har også henset til, at klager selv oplyste, at han godt kunne træne i maskiner og det ikke gav (ryg-) smerter, men at trække [...] gav klager rygsmerter, jf. bilag D, side 4.

Selskabet har også lagt vægt på, at klager den 6. december 2022 påbegyndte forløb hos Tværfagligt Smertecenter, og forløbet havde en forventet tidshorisont på 1 - 2 år, jf. bilag K, LÆ 125 dateret den 30. januar 2023 fra Tværfagligt Smertecenter. Overlæge [...] skrev også, at det ikke var muligt at udtale sig om erhvervsevne eller evt. skånehensyn på daværende tidspunkt.

Endelig har selskabet henset til, at klagers erhvervsevne ikke er afprøvet i forhold til det brede arbejdsmarked.

Selskabet fastholder, at klager ikke kan få udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne, fordi klager ikke har bevist, at der er lægelig dokumentation, at klager havde et dækningsberettiget varigt erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv inden forsikringen ved erhvervsevnetab ophørte den 1. november 2023."

Klageren har i brev af 8/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til de allerede indsendte dokumentationer og har derfor ikke yderligere dokumentation til min sag.

I forhold til, at Industriens Pension gentagne gange i deres brev påstår, at de har sendt sms og mail efter den 31. maj 2023 uden at dokumentere for det ('... klager har fået sms og mail om, at der var post fra selskabet til ham på begge platforme'), må de meget gerne dokumentere dette. Jeg kan oplyse, at disse oplysninger ikke er korrekte og fremstår som urigtige/falske.

Endvidere vil jeg præcisere, at det forhold, at jeg i perioder på nogle gode dage kan deltage i let genoptræning på maskiner, ikke betyder, at jeg er i stand til at arbejde. Træningen er en nødvendig del af min genoptræning og udføres udelukkende for at bevare min fysiske form så godt som muligt, forebygge yderligere forværring af min rygskaide og opretholde en vis livskvalitet.

Ved en alvorlig skade er det afgørende at holde kroppen i gang, da inaktivitet hurtigt kan føre til muskelsvind og forværring af tilstanden. Maskintræning giver en skånsom og kontrolleret bevægelse, men kan på ingen måde sidestilles med de fysiske og tidsmæssige krav, der stilles i et arbejde. Jeg har derfor fortsat et reelt og væsentligt tab af erhvervsevne på over to tredjedele også på daværende tidspunkt.

Jeg beder Ankenævnet om at læse mine indsendte dokumentationer grundigt, idet Industriens Pension har en tendens til at ændre eller fortolke lægelige oplysninger ved at tage dele af teksten ud af kontekst og sammensætte dem efter eget ønske."

Selskabet har i brev af 18/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet vil præcisere digital kommunikation, sådan som den er forløbet med klager.

Selskabet indførte den 12. januar 2018 obligatorisk udsendelse af breve til medlemmer via e-Boks. I fysisk brev til medlemmerne fik de oplyst, at de kunne fravælge e-Boks, jf. klagers brev, bilag FF,

Ankenævnet for Forsikring

15.

104484

side 2. Klager kontaktede ikke selskabet dengang. Selskabets breve er efterfølgende leveret til klager via e-Boks.

Det er dermed e-Boks, der har sendt besked til klager hver gang, der var post fra selskabet. Selskabet har ikke systemadgang til oplysninger om, hvorvidt klager har tilmeldt sin mail eller sit mobilnummer til e-Boks.

Selskabet skiftede den 3. december 2022 til obligatorisk udsendelse af breve til medlemmer fra e-Boks til mit.dk, jf. bilag GG, side 2. Brevet om skift til mit.dk blev leveret til klager i e-Boks.

Det er herefter mit.dk, der har sendt besked til klager hver gang, der var post fra selskabet. Selskabet har ikke systemadgang til oplysninger om, hvorvidt klager har tilmeldt sin mail eller sit mobilnummer til mit.dk.

På et tidspunkt stoppede selskabet med at sende besked via sms og mail, når der var digitale breve. Det skyldes, at avis om selskabets breve kom til medlemmerne direkte fra henholdsvis eBoks og mit.dk

Den 1. september 2025 anmodede klager om, at fremtidige breve fra selskabet sendes til ham som fysisk post, hvilket er registreret i selskabets it-system."

Klageren har i brev af 19/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For at præcisere forholdene i denne sag vil jeg gerne fremhæve følgende: Industriens Pension ophørte uden varsel med at kontakte mig via mail, selvom dette tidligere havde været vores faste kommunikationsform. Den sidste mail fra selskabet modtog jeg den 30. maj 2023, og jeg svarede dem den 31. maj 2023, hvor jeg samtidig gjorde dem opmærksom på min sårbare situation og mit behov for ro i sagen. Alligevel valgte selskabet derefter helt at stoppe mailkommunikationen med mig uden nogen form for orientering. Selskabet anfører i deres oplysninger, at jeg den 1. september 2025 skulle have anmodet om, at fremtidige henvendelser sendes som fysisk post. Dette må de meget gerne dokumentere. Jeg kan oplyse, at denne oplysning ikke er korrekt og fremstår som urigtig/falsk. Derudover skriver selskabet i deres svarskrift af 27. oktober 2025, at jeg skulle have svaret på et brev af 1. juni 2023, jf. bilag Z. Dette er faktisk umuligt. Jeg svarede nemlig allerede den 31. maj 2023 på deres mail af 30. maj 2023 (bilag Z1). Det er derfor ikke muligt, at mit svar skulle vedrøre et brev, jeg først modtog efterfølgende. En sådan påstand gør ikke sagen klarere, men tværtimod mere uklar og vildledende. Hvis selskabet fastholder denne oplysning, må de fremlægge dokumentation for den. Som tidligere nævnt henviser jeg til de indsendte bilag i sagen og klagen, og jeg vil endnu en gang anmode Ankenævnet om at gennemgå de fremsendte dokumenter

grundigt, idet Industriens Pension har en tendens til at ændre eller fortolke oplysninger ved at tage tekst ud af kontekst og sammensætte dem efter eget ønske."

Selskabet har i brev af 1/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I selskabet bliver der skelnet mellem på den ene side medlemsbreve og standardbreve, der er breve, som masseudsendes til alle medlemmer på en gang eller til en gruppe af medlemmer.

Medlemsbreve er på den anden side individuelle breve, der sendes til medlemmer, der selv har kontaktet selskabet med spørgsmål.

Selskabets IT-system kan kun sende medlemsbreve og standardbreve til mit.dk og 'min side' eller som fysisk brevpost.

Selskabet har ikke mulighed for at sende medlemsbreve og standardbreve til mailadresser.

Standardbreve i denne sag er følgende bilag:

M. Velkomstbrev fra den 6. september 2013 til klager og brev dateret den 7. november 2013 med pensionsoversigt til klager, bilag M 1

N. Brev til klager om bidragsophør dateret den 22. februar 2021

O. Brev til klager om forsikringsophør dateret den 6. august 2021

P. Brev om forlængelse af bidragsfri periode til klager dateret den 23. august 2021

Q. Brev til klager om passivt medlemskab dateret den 8. august 2023

R. Brev til klager om forsikringsophør dateret den 7. november 2023

Brevene er automatisk og digitalt sendt til klager. Ingen af brevene hverken kan eller må leveres til mailadresser, da der som altovervejende hovedregel er tale om fortrolige oplysninger i brevene.

Selskabet kan ikke bekræfte at have mailkontakt med nogen medlemmer - heller ikke klager - som 'fast kommunikationsform' for så vidt angår medlemsbreve og standardbreve.

Selskabet kan derimod bekræfte, at vi besvarer mails konkret ved en mail til et medlem, når det kan lade sig gøre i henhold til reglerne om GDPR og/eller når et medlem konkret anmoder om det.

Ved en misforståelse mellem medlem og en medarbejder i selskabet blev klager registreret med fysisk post. Selskabet har nu rettet fejlen, så klager fremover modtager digital post på Mit.DK og på selskabets hjemmeside.

Selskabet kan oplyse, at klagers mail den 31. maj 2023, jf. bilag Z 1, først er registreret i selskabets sagsbehandlersystem dagen efter, dvs. den 1. juni 2023.

Forinden havde selskabet allerede sendt brev den 1. juni 2023, jf. bilag Z, til klager.

Klagers mail og selskabets brev har således 'krydset hinanden'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af neurologisk speciallægeerklæring af 10/11 2020 fremgår bl.a.:

"I det væsentligste tidligere rask. Har en del større og mindre skader som [...], som der har været søgt hjælp hos primært egen læge omkring. 2015, borgerens højre hæl hang fast i [...], som kollega startede. Havde stort sår og tilsvarende problemer med hæl gennem et halvt år. Var ikke sygemeldt i den forbindelse. December 2017, problemer med rygsmerter udgående fra lænd. Opstået i forbindelse med [...], på daværende tidspunkt lastning af [...]. Klarede problematikken med to mdr's behandlinger hos kiropraktor. Blev fejlagtigt ikke anmeldt som arbejdsskade af fagfor-

eningen og borgeren var ikke bekendt med reglerne omkring dette, således nåede denne arbejds-skade forfaldsdato. Forår 2018, finger i klemme i [...]. Var omkring egen læge. Havde sår der havde svært ved at læges. Har sidenhen fået foretaget røntgen, som ikke viste frakturer. Juni 2018, be-meldte arbejdsskade. Juli 2020, efter Corona-pause. Tilbagevendt til arbejde i [...] og i forbindelse med, at han trækker [...] i foroverbøjjet stilling oplever- han fornyet vrid og forværring af smerter i ryg. Er anmeldt som arbejdsskade.

AKTUELLE

D. 01.06.2018 er borgeren på aftenvag, mødte ind ved 15-tiden. Han var i gang med en vending ([...]) og lå på knæ og havde [...] på sin højre side og tømte [...] ned fra muren af [...] i det forholds-vist lille [...] rum. En stor [...], altså mere end 25 kg. men nok mindre end 30 kg, var særligt tung at få ud og i vridet med at få den hen på [...], som foregik ud fra kroppen, oplevede han et voldsomt stød ned i lænden. Umiddelbart vurderede han det på daværende tidspunkt til at være på NRS 5 på en skala, hvor 0 er ingen smerter og 10 er værst tænkelige smerter. Han gjorde tømningen færdig. Det var ved 2-tiden, [...], en af de sidste på aftenen, og han kunne tage hjem derefter. Han havde været på en rimelig kort dag, hvor de lange dage involverer 10 [...] og [...] af 25-50 tons [...]. Henover weekenden blev ryg smerterne forværret og borgeren fik i løbet af weekenden og man-dagen også diarre, hvor han i de følgende fem dage det stod på, stort set ikke kunne gå eller stå. Han blev derfor sygemeldt indtil d. 01.10.2018. I begyndelsen, de første par mdr., kunne han stort set ikke sidde ned, ej heller når han skulle have afføring. Han skulle også have hjælp til at få tøj på. Han gik ret hurtigt i gang, indenfor den første uge, med at få kiropraktorbehandlinger, som han før har haft god gavn af i forbindelse med arbejdsskade. Behandlingerne hjalp således, at han bedre kunne gå, stå og sidde og pr. 01.10.2018 begyndte han baseret på mulighedserklæringer tilbagevenden i arbejde. I mellemliggende periode havde han d. 10.09.2018 fået foretaget MR-skanning i [udlandet], som viser degenerative og ødematøse discl på LS/S1-niveau med protrusion paramedialt mod venstre og en bagudgående forandring på LS/S1-niveau, som strækker sig ned S1-roden, hvor der ikke er beskrevet præci si hvilken side det handler om. Borgeren har i hele for-løbet haft radierende smerter gående ud til højre ben og sovende paræstesier ud i højre ben. Borgeren begyndte i starten med 1-2 vagter af fire timer om ugen og indtil d. 01.01.2019, hvor han kom tilbage på fuldtid, hvilket er 120 timer om måneden, men i skånefunktion i [...], hvor der er robotarme til at hjælpe med at løfte vægten. Borgeren påpeger dog, at på [...] kan robotarme-ne ikke nå og man er nødt til at bære vægten. I hele 2019 var det nødvendigt for borgeren at sæl-ge/udlodde 1-2 vagter i ugen, således 5-7 om måneden pga. voldsomme smerter; Det betød, at i hele 2019 var hans indtægt reduceret med 1/3. Det samme gjorde sig gældende indtil medio marts 2020, hvor han blev hjemsendt pga. COVID-19 med fuld tid. Da borgeren igen kunne genop-tage sit arbejde og blev indkaldt igen i juli 2020, fik han på første vagt i [...], hvor han skulle trække 4-5 [...], fornyet lavet et svært vrid i ryggen, hvorefter han blev sygemeldt. I fyringsrunde d. 03.09.2020 blev han fyret sammen med mange andre kollegaer og har haft løn i aftrædelsen frem til oktober. Aktuelt er han arbejdsløs på sygedagpenge.

BORGERENS KLAGE PÅ UNDERSØGELSESDAGEN

1. Rygsmerter: Borgeren har rygsmerter døgnet rundt. Han har ikke været fri for smerter siden skaden i sommeren 2018. Om morgenen vågner han med spændende, stikkende, brændende smerter i lænderyggen på NRS 6. Når han kommer op og bevæger sig rundt og lavet nogle øvelser kan smerten komme ned på NRS 4. Alle selv mindre løft og vrid, forværrer smerterne. Dertil ople-ver han, senest i sidste uge, pludseligt uvarslede smertejag i ryggen af sekunder til minutters va-righed, men det kan være både i forbindelse med gang eller at han sidder, hvor han oplever smer-terne jagende og så voldsomme som NRS 10 i ryg med udstråling ud i højre ben. Han ender altid

med at måtte støtte sig til noget ellers falder han sammen. Han synes, at det er svært at gardere sig mod forværring af smerten, selvom han virkelig prøver at tænke over ikke at lave tunge løft og vrid. Han er generet af, at smerterne ud i højre ben er sovende, stikkende, ubehagelige og de udgår altid fra højre del af lænden.

2. Søvn: Borgeren har svært ved at finde ro på puden om aftenen og vågner 2-3 gange om ugen med så voldsomme smerter, at han er nødt til at stå ud af sengen og gå omkring for at dæmpe smerten og ellers er det hver nat, at han vågner med lette rygsmerter, hvor han er nødt til at bevæge sig rundt og igen har problemer med at falde til ro.

3. Mobilisering: Borgeren er meget generet af, at han ikke kan sidde i længere tid af gangen. Han kan også have problemer med at stå i længere tid af gangen, så er han nødt til at sætte sig ned. Hvis han sidder, er han nødt til at rejse sig op. Det er tit nødvendigt for ham at gå omkring. Han oplever, at det at lege med børnene, [...], og tumle omkring, ikke er muligt for ham mere, fordi bevægelserne er alt for uforudsigelige og kan udløse smertejag. Han var også altid glad for at være på trampolin med [børnene] og der gør virkelig meget ondt hvis han prøver at hoppe i trampolin. Han plejede også at spille fodbold med børnene. Det er nu ikke muligt. Borgeren var før meget glad for at tage ud at fiske, [...]. Det forsøgte han i 2019 og det var kun i få minutter, at han kunne klare at stå med en fiskestang. Det er han rigtig meget ked af.

4. Borgeren oplever også nedsat gangdistance. Han kan nu gå 2-3 kilometer, hvor det før var helt ubegrænset. Borgeren kan godt klare trapper op til 3.-4. sal, men derudover begynder det at give smerter i ryggen hvis han går længere tid på trappe. Senest prøvede han dette ved [...] i sommer, hvor han måtte holde mange pauser for at klare trapperne. Borgeren oplever også, at hvad enten han kører bil eller sidder som passager, hvis han skal køre i længere tid, mere end et par timer, volder-det meget besvær og smerte og han må ud at gå og stå.

5.- Før har borgeren jo kunne belaste sig selv med adskillige tons vægt og forflytning i en vagt som [...] og han har altid dyrket styrketræning siden han var 16 år, men aktuelt har han problemer med at bære fx indkøbsposer på mere end 5-6 kg, da det giver smerter i ryggen. Som tidligere beskrevet, er det helt umuligt for ham at lave vrid med vægtbelastning.

MEDICIN

Nihl. Har i forløbet ellers brugt Ibuprofen/NSAID eller Panodil. Aktuelt bruger han intet, da der knappest er effekt.

...

OBJEKTIVT

Alderssvarende mand. Ej akut eller kronisk medtaget.

ET middel. Pæne farver.

BT 131/86. Puls 82.

St.p.: Vesikulær respiration i alle lungefelter.

St.c.: Regelmæssig aktion = perifer puls. Ingen mislyde.

Columna: Muskuløs ryg med hypertrofiske erector spinae-muskulatur hele vejen op. inkl. logissimus-muskulatur, specielt på højre side i forhold til venstre. Nat. krumninge. Hage-bryst-afstand 3 cm. Rotation af hovedet til højre 30 grader, til venstre 45 grader. lateral fleksion 5 grader bilat. Ingen perkussionsømhed af hvirvelcorpora, men palpationsømhed af erector spinae og door bell-fænomen bilat. Ømhed på højre side radierende i højre ben ved palpation dybt i gluteus. Finger-gulv-afstand er 40 cm. lateral fleksion 10 grader til hver side. Lasegue på leje er 80 grader på venstre og 45 grader på højre med smerter i lænd, ikke radierende.

OBJEKTIVT NEUROLOGISK

Vågn og klar. Auto- og allopsykisk orienteret. Ingen tale- eller sprogforstyrrelser. Initialt i undersøgelsen har han lændesmerter sv.t. NRS 4 og undervejs NRS 6 og slutteligt NRS 7. Kranienerver II-XII ekskl. oftalmoskopi: I.a., fraset lidt rede sclerae, borgeren kender til dette, da han også har [...] allergi og har sovet særdeles dårligt natten forud for undersøgelsen. OE: Nat. tonus og trofik. God muskulatur. Egale, svage dybe reflekser. Fuldgod kraft over alle led. Normal sensibilitet for berøring. Normal fingeridentifikationssans, stillingssans, vibrationssans og temperatursans. Ingen ned-synkning ved barre. Normalt finger-næse-finger-forsøg. UE: Nat. tonus og trofik. Egale, svage patellar- og akillesreflekser. Normal plantarrespons. Fuldgod kraft over alle led. På højre smerteeftergivelse og muskulaturen går i krampe, hvorfor der på lege ikke ydes fuldgod kraft, men kraft sv.t. grad 5 minus. Nedsat sensibilitet i L5/S1-området på højre side for berøring, men normal tåidentifikationssans, stillingssans, vibrationssans og temperatursans. Normalt knæ-hæl-forsøg. På gulv: Negativ Romberg. Normal tå-, hæl og linjegang pænt.

KONKLUSION

Alderssvarende mand med gentagne arbejdsskader relateret til ryg med tunge løft og vrid, [...], på trods af, at borgeren er veltrænet fysisk. MR-skanning tilbage i september 2018 viser diskusdegeneration, diskusprotrusion på L5/S1-niveau med mulig rodpåvirkning. Borgeren har i hele forløbet haft lænderygsmarter radierende mod højre, initialt var der lidt Inkontinens relateret til smerte for fæces. Dette har rettet sig, men borgeren har fortsat konstante rygsmerter, problemer med mobilisering. Skal hele tiden bevæge sig rundt og kan ikke gå længere afstande, bære vægt eller vride i ryggen. Han kan ikke være i aktivitet med spontane bevægelser. Siden skaden har han været gået ned med 1/3 i løn og været på skånefunktion som [...] indtil han blev fyret i september I år. Borgeren har også påvirkning af nattesøvnen pga. rygsmerter. For undertegnede at se, er det ikke muligt at han kommer tilbage i tidligere erhverv som [...] og hans erhvervskompetenceud-dannelse består kun af [...], således har han en ikke-eksisterende erhvervsevne i tidligere erhverv og hans mulighed for at skaffe sig samme løn som før skaden, ses ikke opnåeligt.

DIAGNOSE

/Prolapsus disci lumbalis med radikulopati/"

Af specifik helbredsattest af 24/2 2021 fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

Hvilken effekt forventes behandlingen at have?

- Pt har nu haft smerter siden skade i ryggen i 2018. Pt har siden da været i behandling med fysio-terapi og kiropraktor samt smertestillende med begrænset effekt. Nuværende behandling forventes ikke at bedre patientens smerter eller fysiske kunnen langsigtet men kun kortsigtet. Patienten skal i forløb med os (egen læge) forsøge forskellige smertestillende præparater i kombination med

hinanden i et forsøg på at mindske de daglige smerter.

Hvordan er funktionsprognosen fremadrettet, herunder skånehensyn og anbefalinger i relation til arbejdsmarkedet?

-Patientens funktion er nedsat pga smerter primært. Dertil har patienten svært ved at finde ro generelt, og jeg ser det usandsynligt at han kan komme tilbage til arbejdsmarkedet med de nuværende smerter. Prognosen er svært at udtale sig om, men taget i betragtning af, at smerterne har stået på i over 2 år uden væsentlig ændring, taler for en kronisk nedsat arbejdsevne. Ift. anbefaling i relation til arbejdsmarkedet, anbefales justering i smertestillende behandling, og fortsætte

fysioterapi/kiropraktor behandling, såfremt pt kan finde et stabilt smerteniveau der kan tillade ham at kunne sidde stille i nogle timer om dagen, kan man forsøge med jobprøvning af få timer om ugen og løbende revurdere.

Er der tale om en varig og væsentlig nedsat funktionsevne, uden forventning til at behandling kan genskabe funktionsniveauet?

-Ja der forventes varig og væsentlig nedsat funktionsevne. Senere i forløbet, ved evt. forværring kan man overveje at sende patienten til revurdering og evt. ryg-kirurgisk tilbud, men da pt godt kan gå og bevæge sig (på trods af mange smerter) vurderes der ikke akut brug for operation på nuværende tidspunkt.

Medsend meget gerne epikriser fra fysioterapeut og fra tidligere undersøgelser på hospital i forbindelse med MR-Scanning.

- Vi har ikke beskrivelser fra fys eller billeddiagnostiske undersøgelser da patient er ny patient i klinikken, og nogle af undersøgelserne har fundet sted i udlandet.

FORNEDEN ER DE NOTATER VI HAR OM PATIENTENS RYGGENER:

11.07 .19

Sub.: Ny pt. Bosiddende i [udlandet], hvor han har fast læge. Møder mhp attest ved dansk læge til arbejdsskadeforsikringen.

Nov. 2017 fået et knæk i ryggen. laver en bev og får et vrid i ryggen. Arbejder videre trods smerter.

Ca 3 uger efter ifm skoleudd. fik han igen smerter i højre side af lænden med udstråling højre ben Via PFA kom han til kiropraktor, Der blev ikke taget røntgen. Fik behandling og øvelser. Og det forsvandt på behandlinger.

D 4/6 sm i lændesmerter, der stråler ned lateralt på hø ben strålende ned i læggen .. Diarre og polyru og et par dage senere kunne han ikke stå ud af sengen. Set af læge i [...], fik en MR-scanning. Discusprolaps med tryk på L5 og S1. Sygemeldt til og med den 1/10/18. Kom efterfølgende tilbage som skånearbejde.

Nu tilbage på fuld tid, mindre rygbelastende arbejde. Når han nyser, gør det også ondt. Har fortsat smerter ifa murrende smerte i højre side af lænden, får ondt i lænden, når han sparker til en bold. Kan heller ikke løbetræne. Belastningsrelaterede smerter i lænderyggen af minutters varighed, udløses oftest når han skal rejse sig op fra en stol, men også, når han nyser.

Er tilbage på fuld tid. Kan ikke løfte ud fra kroppen med strakt arm.

Plan.

Kommer igen mhp attest og har dokumentation med fra tidl. læge

...

14.08.19

Sub.: Møder mhp ASK, Brystryg og lænderyg. Har belastningsrel. sm mest udtalt når han rejser sig op fra siddende til stående stilling. Attest påbegyndes

Arbejdsmarkedets erhvervssikring arbejdsskadesager

29/11/17 Journalnr [...]

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104484

02.09.20 L03 Lændesmerter UNS

Sub.: Ny patient

// Kroniske lændesmerter // Knæk i ryggen 2018. MR skal have påvist discusprolaps L5/S1. Siden haft smerter der hæmmer ham i dagligdagen. Kan ikke løbe. Kan godt styrketræne - er muskuløs. Blev grundet lændesmerterne flyttet fra [...] til [...], hvor det er lidt mindre belastende. Går fast ved fysioterapeut i [...] (hvor han boede til nyligt) og kiropraktor her. Har nu 22. juli 2020 fået knæk i lænden ved [...] og siden haft ondt og været sygemeldt. Objektivt: Muskuløs. Træner åbenlyst brystkasse/mave og nok også ryg. På den baggrund lidt underligt, at han ikke kan klare [...], men han fortæller den slags belastning giver smerter aktuelt - han virker troværdig og reel nok.

...

13.11.20

Sub.: Ønsker at præcisere anamnese 22.07.20. Han bar ikke [...] - men trak fem [...] da han fik pludselige lændesmerter. Er utilfreds med at jeg har noteret at han er muskuløs og antydnet, at det er underligt han kan styrketræne så meget, når han ikke kan trække [...]. Han anfører at han træner i maskiner og det ikke giver smerter, men at træk af [...] giver smerter. Jeg vurderer som også anført 2.9 at det er reelt nok.

B. eventuelle andre oplysninger

Pt har været set af speciallæge i neurologi 10/11-2020 som beskriver at hans mulighed for at skaffe sig samme løn som før skaden ikke vurderes opnåeligt.

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Columna: proc. spinosi uømmehed, paravertebralt ømhed i højre side lumbalt

UE: slanke, ingen dyb læggømmehed, normal p. a. dorsalis pedis bilat. pos laseque ved 30 grader højre UE

kraft= grad 4 ved ekst knæ bilat, i øvrigt grad 5 ved hofte og ankel. sens: normal sens bilat. funktion: fri bevægelighed, men smertepåvirket i UE. I ryg nedsat hånd-gulv afstand, nedsat sidebøjning mod højre. reflekser: pga smerter i ryg, og meget anspændt, ikke muligt at undersøge reflekser.

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen...

Pt er påvirket af smerter, og vurderes betydeligt nedsat arbejdsevne aktuelt. Vi forsøger med behandling med Gabapentin og løbende justering i smertestillende."

Af specifik helbredsattest af 1/9 2022 fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

Der henvises til tidligere lavet LÆ 135. Pt har ikke været til speciallæge siden. Han fysisk tilstand er forværret som tilføjet til punkt A og i objektivt US.

Pt har haft smerter siden skade i ryggen i 2018. Pt har siden da været i behandling med fysioterapi og kiropraktor samt smertestillende med begrænset effekt. Pt går ikke mere til fysioterapeut, men går til kiropraktor stadig. Nuværende behandling forventes ikke at bedre patientens smerter eller fysiske kunnen langsigtet men kun kortsigtet. Efter pt har prøvet forskellige smertestillende, har nu stoppet med smertestillende medicin fordi mener at de ikke hjælper.

-Patientens funktion er nedsat pga smerter primært. Dertil har patienten svært ved at finde ro generelt, og jeg ser det usandsynligt at han kan komme tilbage til arbejdsmarkedet med de nuværende smerter. Prognosen er svært at udtale sig om, men taget i betragtning af, at smerterne har stået på i over 4 år uden væsentlig ændring, taler for en kronisk nedsat arbejdsevne. Ift. anbefaling i relation til arbejdsmarkedet, anbefales justering i smertestillende behandling, og fortsætte fysioterapi/kiropraktor behandling, såfremt pt kan finde et stabilt smerteniveau der kan tillade ham at kunne sidde stille i nogle timer om dagen, kan man forsøge med jobprøvning af få timer om ugen og løbende revurdere.

- Diagnose og prognose-

Prolapsus disci lumbalis med radikulopati

Prognose: er dårlig idet at smerter er ekstreme svært at behandle.

Er der behandlingsmuligheder der kan forbedre tilstanden yderligere?

- Der er mulighed for at henvise pt til smerteklinik. Pt er nu enig i at kan henvise dertil.

Er der tale om varigt nedsat funktionsniveau indenfor ethvert erhverv?

- Der er varig nedsat funktionsniveau både indenfor ethvert erhverv og i pts privat liv.

Hvad er skånehensyn?

Ikke fysisk arbejde, eller kognitive arbejde. Således det næsten udelukke alle arbejdsmuligheder.

Er der noget til hinder for, at pgl. kan stille sig til rådighed for det brede arbejdsmarkedet på ordinære vilkår indenfor erhverv hvor hans skånehensyn imødekommes? Kan ikke sidde, stå eller gå mere end 5 min uden smerter, har koncentrationsbesvær og hukommelsesnedsættelse. Kan ikke anbefale en erhverv som kan passe med disse begrænsninger.

B. Eventuelle andre oplysninger af betydning for sagen

Pt føler sig meget frustreret i det at kan ikke få hjælp fra det offentlig i sin situation. Pt bor alene hvor hans [barn] hjælper ham med rengøring og vaske tøj. Kan selv smør sin mad men ikke varm mad.

Det er ikke forventes at pt kan komme på arbejder, så der er tale om fortsat sygemelding.

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Går langsomt. Kan ikke finde ro i venteværelse. Afebril. Smerteforpinet.

BT 156/103, P 125. After 5 min af hvile: 151/98, P 128.

St p : normal vesikulær respiration, ingen bilyd.

St c : reglmæssigt hjerte, ingen mislyd.

Ingen hævet ben.

Ryg: normal krumning. Ømhed ved lumbal collumna. og muskler i lænden. Kan ikke bøje ned mere end ca 30 gr. Strakt ben løft: op til 30 gr bilat.

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt social ydelses art og omfang)

Pt er psykisk påvirket af sine fysiske belastninger og smerter. Han ønsker meget at komme tilbage på arbejdsmarkedet, så han kan tjene mere penge, men kan ikke pga sin fysiske tilstand."

Af midlertidig afgørelse af 28/11 2022 fra Arbejdsmarkedets erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Begrundelse for afgørelsen

I dette afsnit kan du læse en begrundelse for, hvorfor vi har vurderet dit tab af erhvervsevne til 70 % og din årsløn til [...] kr. I bilag 1 finder du en detaljeret beregning af din årsløn, og i bilag 2 finder du en forklaring af, hvordan vi har beregnet det beløb, du får udbetalt.

Sådan har vi vurderet dit tab af erhvervsevne

Vi har truffet afgørelse om dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden.

Du modtager sygedagpenge, og vi ved ikke, hvordan din erhvervsmæssige situation ender med at blive. Vi har derfor truffet en midlertidig afgørelse om dit tab af erhvervsevne. Det betyder, at vi vil vurdere din ret til erstatning igen på et senere tidspunkt.

Vi har set på, hvilke funktionsbegrænsninger du har som følge af arbejdsskaden, og hvordan de påvirker dine muligheder for at tjene penge ved arbejde sammenlignet med, hvad du kunne tjene uden arbejdsskaden

Vi har tidligere fastsat dit varige mén til 8 procent. Godtgørelsen for varigt mén blev tilkendt for gener i form af forværring af lænderygggener med stikkende, brændende og spændte smerter i lænderyggen. Smerterne forværres ved mindre løft og vrid. Du har udstrålende bensmerter samt let bevægeindskrænkning. Din gangdistance er nedsat til 2-3 kilometer. Du skal skånes for opgaver, hvor du skal foretage tunge løft samt arbejde, hvor du ikke har mulighed for at variere din arbejdsstilling mellem gående, stående og siddende arbejde.

Vi vurderer, at du på grund af dine samlede gener ikke vil kunne vende tilbage til dit arbejde som [...] i samme omfang som før skaden. Årsagen er, at jobbet indebærer mange funktioner, der vil være belastende for din lænderyg. Det er eksempelvis håndtering af [tunge genstande] hele dagen samt meget gående og stående arbejde.

Du vil heller ikke kunne arbejde indenfor andre arbejdsområder til samme løn.

Du har nogle begrænsninger, når du skal finde et nyt job på det brede arbejdsmarked. Du har ingen uddannelse og vil være henvist til ufaglært arbejde. Mange af disse jobs er ofte fysisk belastende. Det har du vanskeligt ved at klare med dine skånehensyn. Du har ikke været gennem et egentligt afklaringsforløb, der beskriver din aktuelle erhvervsevne. Det er på nuværende tidspunkt usikkert, i hvilket omfang du kan arbejde - særligt henset til at jobcentret har givet dig afslag på førtidspension, da de ønsker at du bliver afprøvet i en praktik. På trods af dine funktionsbegrænsninger har du ressourcer, der styrker dig på arbejdsmarkedet. Du har solid erhvervsmæssig erfaring inden for [...].

Vi vurderer, at du burde kunne arbejde inden for det ufaglærte område på nedsat tid, omkring 7-10 timer ugentligt på trods af dine funktionsbegrænsninger. Vi vurderer, at du aktuelt vil kunne tjene cirka [...] kroner årligt.

Før skaden kunne du tjene omkring [...] kroner årligt i 2020-niveau (se beregningen i afsnittet om årsløn nedenfor). Det svarer til cirka [...] kroner årligt i 2022-niveau. Du arbejdede på deltid cirka 33 timer om ugen, da du kom til skade. Det gjorde du på grund af dine forudbestående gener fra lænderyggen. Din arbejdssevne var derfor påvirket allerede inden arbejdsskaden. Vi vurderer, at timetallet var retvisende, og vi har derfor anvendt din faktiske indtjening.

Det betyder, at vi har fastsat dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden til 70 procent, indtil der foreligger en nærmere afklaring af din arbejdssevne.

Du har ret til erstatning fra den 10. november 2020, hvor du blev undersøgt af en speciallæge. Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du ikke vil kunne opnå samme indtjening som tidligere. Vi finder, at der fra dette tidspunkt er påvist et tab af erhvervsevne svarende til 70 procent."

Af journalnotat af 6/12 2022 fra tværfagligt smertecenter fremgår bl.a.:

"Henvisningsformål:

Angivet af henviser: Tværfaglig smertebehandling

Der er optaget en fokuseret ambulant journal med henblik på vurdering og behandling af patientens kroniske smertetilstand. Vi anmoder om at udstedelse af recepter på smertestillende midler udelukkende sker via Tværfagligt Smertecenter, så længe patienten er tilknyttet afdelingen. Al anden medicin varetages af egen læge. Vi vil gøre opmærksom på, at Tværfagligt Smertecenter varetager behandling af kroniske smerter, og udredning og håndtering af evt. nyttilkomne smerter ligger udenfor Tværfagligt Smertecenters regi.

Allergi

Ikke gennemgået de seneste 30 dage.

Smerteanamnese:

...

Patienten har forud for dagens AOP fremsendt skrivelse hvor han frabeder sig diskussion om smertestillende medicin. Har dårlige erfaringer med medicin. Gabapentin tidligere er forsøgt med mange bivirkninger. Anvender aktuelt ingen smertestillende. Han har et ønske om anden tværfaglig behandling.

Afprøvet smertebehandling:

Medicinsk:

Gabapentin

Anden behandling:

Kiropraktor

Fysioterapi

Massage

m.m.

Aktuelle smertestillende medicin:

ingen

Al aktuell medikamentel behandling:

Forespørg om FMK-medicinlisten for at se FMK-synkroniseringsstatus.

Øvrige organsystemer

Centralnervesystem: ja

Cardiopulmonalt: ja

Gastrointestinalt: ja

Renalt og urologisk: nyretal følges ellers ja.

Bevægeapparat: som beskrevet

Seksualitet: ikke adspurgt

Fysisk funktionsniveau:

Prøver at gå en daglig tur.

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

104484

Søvn:

Vågner flere gange om natten på grund af smerter. Er endvidere meget stresset, hvilket også influere på nattesøvnen.

....

Psykologisk:

Normal formel og emotionel kontakt, venlig, samarbejdsvillig og god blikkontakt. Han er begyndt ved selvbetalt psykolog og har været der en gang. Han føler sig generelt stresset og presset.

Objektiv undersøgelse

Let haltende gang med aflastning mod høj. Rygmuskulaturen er bræt hård og spændt. Ingen perkussionsømhed. Forsigtig foroverbøjning.

Forventninger og mål

Ingen ønske om medicin. Håber fysioterapi, psykolog og socialrådgiver samtaler. Har selv betalt alt behandling til dato.

Konklusion og faglig vurdering

Patienten er tydeligt presset bio-psyko-socialt. Undertegnet er lidt i tvivl om han er optimalt udredt i rykirurgisk regi. Patienten og undertegnet aftaler at drøfte dette undervejs i forløbet.

Af statusattest af 30/1 2023 fra tværfagligt smertecenter fremgår bl.a.:

"A: Sygehistorie, diagnoser, prognose...

Diagnoser knyttet til kontakten

Diagnoseliste

[...], TVÆRFAGLIGT SMERTECENTER ANEU, AMBULATORIUM 27-01-2023 10:08 - 27-01-2023 10:38

- (A-diagn.) Komplekse langvarige eller kroniske Ikke-maligne smerter (DR522E)

Diagnoser

Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter (DR522E)

Tværfagligt smertecenter er et behandlingstilbud til patienter, som har kroniske smerter. Vi tilbyder kun behandling til patienter, der er udredte og forsøgt kausalt behandlede for deres smerter i relevant medicinsk speciale. Behandlingsforløbet er tilrettelagt med tværfaglig behandlingsindsats jf. den bio-psyko-sociale model og omfatter kontakt med læge, sygeplejerske, fysioterapeut, psykolog og socialrådgiver. Patienten forventes at have forløb ved alle funktioner.

Formålet med vores behandlingen er at hjælpe patienten til et bedre liv med kroniske smerter gennem accept af smerterne som et livsvilkår og tilpasning af livet til smerterne. Et forløb hos os forventes ikke at forbedre patientens arbejdsevne og dermed mulighed for tilknytningen til arbejdsmarkedet. Et behandlingsforløb kan tage 1-2 år.

Patienten startede forløb ved TSC den 06-12-2022. Der har været en samtale med læge. Afventer sygeplejerske AOP og er aktuelt booket til grundforløb.

Vi kan på nuværende tidspunkt ikke udtale os om erhvervsevne eller evt. skånehensyn. Vi anbefaler at der indhentes ny LÆ 125 om 4-5 måneder"

Af ambulant epikrise af 4/4 2024 fremgår bl.a.:

"Psykologforløbet er nu afsluttet. I henhold til tidligere aftale kan TSC forløbet nu afsluttes.

Pt. har endnu ikke hørt fra ombudsmanden vedr. genåbning af hans sag. Han fortæller at grunden til at han ikke er endt som hjemløs, er at han har et godt netværk. Forløbet har været præget af det kompliceret forløb ved jobcenteret.

Pt. finder at han har fået udbytte af forløbet hos os. Han tilkendegiver at han har det bedre end da han startede forløbet. Han er indforstået med at TSC forløbet nu afsluttes og at videre behandling er vi egen læge.

Pt. startede forløb ved TSC den 06.12.2022. Pt. har talt med læge, sygeplejerske, socialrådgiver, fysioterapeut og psykolog Pt. har deltaget i 2-dages grundforløb.

Patienten har været igennem relevant fysioterapeutisk behandling og de fysioterapeutiske muligheder er fuldt udtømte.

Pt. har fra 18-10-2023 til 04-03-2024 deltaget i et individuelt psykologisk forløb bestående af i alt 7 sessioner. Der er i sessionerne arbejdet ud fra en teoretisk referenceramme, der overordnet blandt andet hviler på kognitiv adfærdsterapi (CBT, ACT m.m) og eksistentiel psykologi.

Det individuelle psykologiske forløb har haft fokus på de eksistentielle og psykologiske problemstillinger, der kan opstå, når tilværelsen forandres på grund af en vedvarende smertetilstand, fysiske begrænsninger, manglende energi og udtrætning.

Der er i forløbet arbejdet med håndtering af emotionelle reaktioner og kognitive følger, som smertetilstanden og de ledsagende fysiske begrænsninger har resulteret i.

Patienten har oplevet at have haft udbytte af samtalerne, trods smertetilstanden ikke er mindsket eller er uændret.

Pt. samtykker til at TSC forløbet afsluttes."

Af jobcenterets afgørelse af 28/10 2024 om tilkendelse af førtidspension fremgår bl.a.:

" Vi vurderer den 28.10.2024 at du har ret til førtidspension.

...

Hvad ligger til grund for afgørelsen?

Vi vurderer, at din arbejdsevne er så nedsat, at du ikke kan blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde – uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning.

Ved vurderingen af din arbejdsevne lægger vi vægt på, at du på grund af din helbredstilstand ikke kan forbedre din arbejdsevne via relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller ved aktivering, revalidering eller andre foranstaltninger i et omfang, så du kan blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Vi har desuden lagt vægt på indholdet af rehabiliteringsteamets indstilling samt sagens oplysninger.

Vi kan ikke pege på yderligere sundhedsmæssige udviklingsmuligheder og finder dermed, at du er relevant udredt og behandlet.

I status af 7. august 2024 fra din praktiserende læge beskrives du med komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter. Prognosen vurderes dårlig og tilstanden er stationær. Alle behandlingsmuligheder er udtømte. Dit funktionsniveau vurderes varig og væsentligt nedsat til det ubetydelige og med risiko for yderligere forværring af funktionsniveau.

Vi lægger i vores vurdering vægt på resumé af behandlingsforløb ved [...], Tværfaglig Smertecenter, dateret den 4. april 2024. Det beskrives, at du har deltaget i forløb ved Smertecentret siden 6. december 2022. Du har under forløbet talt med læge, sygeplejerske, socialrådgiver, fysioterapeut og psykolog. Du har deltaget i 2- dages grundkursus. Du har været igennem relevant fysioterapeutisk behandling og de fysioterapeutiske muligheder er fuldt udtømt. I perioden 18.10.2023 – 04.03.2024 har du deltaget i individuelt psykologisk forløb, hvor der har været fokus på eksistentielle og psykologiske problemstilling, der kan opstå, når tilværelsen forandres på grund af en vedvarende smertetilstand, fysiske begrænsninger, manglende energi og udtrætning. Der er i forløbet arbejdet med håndtering af emotionelle reaktioner og kognitive følger, som smertetilstanden og de ledsagende fysiske begrænsninger har resulteret i. Du har oplevet udbytte af samtalerne, trods smertetilstanden ikke er mindsket.

I klinisk notat af 17. august 2023 fra [...], Tværfaglig Smertecenter, er der beskrivelse af funktionsvurdering. Du beskrives med en betydelig smertetilstand, som påvirker en række aspekter i dit hverdagsliv. Smertens intensitet skaber markante begrænsninger i din daglige funktion, herunder evne til at udføre rutinemæssige opgaver og aktiviteter. Der er en indikation af hurtig udmattelse hos dig, hvilket begrænser din udholdenhed i at deltage i flere af de mest basale aktiviteter. Denne hurtige udmattelse er tæt knyttet til en forværring af din eksisterende smertetilstand. Når du forsøger at udføre for mange aktiviteter, oplever du ikke kun en stigning i træthed, men også en intensivering af allerede betydelige smerter.

Det fremgår af funktionsvurderingen, at du primært bruger løst tøj, da du pga. smerter kan have svært ved at tage bukser og strømper af. Du har tidligere badet hver dag, men har i dag kun overskud til at bade cirka en gang om ugen. Når du har mange smerter, kan du ikke bade. Du kan kun klare at tilberede meget lette retter, som at koge lidt vand til nudler eller rugbrød. Du bestiller ofte mad udefra, da det forværrer dine smerter at stå for længe i køkkenet. Rengøring og tøjvask kan du ikke klare, og du får derfor hjælp fra familien. Hvis du forsøger at gøre rent, oplever du forværring af dine smerter i flere dage efter. Du kan klare mindre indkøb ved supermarked tæt på og som du bærer i en rygsæk. Du er udtrættet efter indkøb. Større indkøb foretages af familien. Du føler dig isoleret og har svært ved at fastholde det sociale, da du har mange smerter og ikke har overskud til at bevæge dig udenfor.

Du føler dig ofte svimmel, men falder ikke. Du har meget begrænset gangfunktion og kan på gode dage gå cirka 30 minutter. Efterfølgende har du behov for hvile. På mindre gode dage har du ikke overskud til at gå ud, hvilket er flertallet af dage. Du kan sidde i meget begrænset tid ved et bord, maksimalt 30 minutter og på mindre gode dage kortere tid og med behov for ofte at skifte stilling.

Du vågner flere gange om natten pga. smerter og er desuden meget stresset, hvilket også har indflydelse på søvnen. Du har vandladning cirka 1 gang i timen. Afføring flere gange om dagen. Til tider tynd afføring og da rygsmerterne var værst oplevede du at være urin og afføringsinkontinent.

Ved opfølgning den 10. oktober 2023 oplyses det, at du har forsøgt at deltage i undervisning med åndedræt ved Smertecentret, men at transporten og selve åndedræts-sessionen gav dig forværring af dine smerter.

I journal fra Smerteklinikken er det beskrevet, at du som [...] har pådraget dig en del arbejdsrelaterede skader primært på lænderyggen. I december 2017 problemer med lænderygssmerter efter [...]. I juli 2020 oplever du fornyet vrid og forværring af rygsmerterne efter forflytning af [...]. I 2018 foretages der MR-scanning af columna lumbalis i [...], som viser diskus degeneration og protrusion paramedialt mod venstre. Du har i hele forløbet haft radierende smerter gående ud i højre ben og sovende paræstesier ud i højre ben. Der blev ikke fundet indikation for operation. Du har dårlige erfaringer med medicin og har derfor frabedt dig smertestillende medicin. Der har tidligere været forsøg med Gabapentin, hvor du oplevede mange bivirkninger. I forhold til smertebehandling er der desuden forsøgt kiropraktor, fysioterapi, massage mm.

Sundhedskoordinator fra Rehabiliteringsteamet har efter mødet udarbejdet notat til sagen. Det fremgår heraf, at du er kendt med rygsmerter på baggrund af tidligere arbejdsskader og diskusprolaps. Du er relevant udredt og behandlet, senest ved langvarigt forløb ved [...], Tværfaglig Smertecenter. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder der vil kunne øge dit funktionsniveau, der fra Tværfaglig Smerteklinik beskrives som yderst begrænset i en grad, hvor du har svært ved at udføre ADL funktioner i eget hjem uden smerteforværring. Egen læge vurderer ligeledes at funktionsniveau er varigt og væsentligt nedsat til det ubetydelige og der er risiko for forværring af dit funktionsniveau. Der kan derfor forventes at ske forværring af din smertetilstand ved beskæftigelsesrettede tiltag med deraf yderligere nedsat funktionsniveau til følge.

På sagen er vedlagt dokumentation for dine tidligere udrednings- og behandlingsforløb.

...

Du har siden august 2020 modtaget sygedagpenge. I perioden 11.04.2023 – 28.04.2023 er du henvist til forløb ved Plan & Handling mhp. etablering af praktik til beskrivelse af din arbejdssevne. Forløbet afbrydes, da du udebliver fra en aftale og dit forløb under sygedagpenge bliver afsluttet. Du har efterfølgende klaget over afgørelse og fået medhold. Du afventer, at din sag under sygedagpenge bliver genoptaget og at du modtager refusion for perioden efter april 2023.

Du har derfor siden april 2023 været selvforsørgende.

Den 11. august 2021 er der truffet afgørelse om, at du ikke har ret til førtidspension efter du havde ansøgt om førtidspension på det foreliggende grundlag. Det fremgår af afslaget, at det ikke findes dokumenteret, at din arbejdssevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at du ikke kan blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder beskæftigelse i fleksjob. Der peges på behov for yderligere afklaring og behandling, hvor det anbefales, at du henvises til tværfaglig smerteklinik. Desuden vurderes det, at der er behov for afklaring og udvikling af din arbejdssevne.

Du har efterfølgende deltaget i længerevarende forløb ved [...], Tværfagligt Smertecenter. Det vurderes herfra, at dit funktionsniveau er så lavt, at beskæftigelsesrettede indsatser vil medføre en yderligere forværring af dit i forvejen svært nedsatte funktionsniveau.

Vi vurderer, at der ikke er mulighed for at udvikle din arbejdsevne yderligere i et ressourceforløb.

Vi vurderer, at der ikke er sociale tilbud, som kan kompensere yderligere for dit nedsatte funktionsniveau, så det får betydning for din arbejdsevne.

Vi lægger vægt på, at du ved udarbejdelsen af den forberedende plan fortæller, at du bor sammen med [familiemedlem]. Du beskriver et meget nedsat funktionsniveau i hverdagen, hvor du har svært ved at udføre de almindelige daglige gøremål, herunder personlig hygiejne. Din familie hjælper dig med praktiske ting og støtter dig desuden økonomisk.

På grund af smerter har du svært ved at sove og du falder ofte først i søvn hen på morgenen. Du får cirka 3 timers usammenhængende søvn. Din dag starter omkring kl. 10:00 – 12:00, hvor du står op med stærke smerter og svimmelhed. Du forsøger at lave dine daglige træningsøvelser. Hvis dine smerter tillader det, går du en tur. Du bliver hurtigt udmattet og der skal ikke meget til før dine smerter bliver forværret.

Du har svært ved at finde ro pga. dine smerter, hvor du ikke kan sidde eller stå for lang tid ad gangen. Du har behov for at ligge ned i sengen det meste af tiden. Du oplever choklammelser, hvor du falder helt sammen, som om nogen stikker dig med en kniv i ryggen.

Ved mødet med Rehabiliteringsteamet fortæller du, at du har hjælpemidler som fx knæpude, smertepistol mm.

Repræsentant fra Socialforvaltningen anbefaler dig at undersøge muligheden for bevilling af hjælpemidler via Borgercenter Handicap. Desuden muligheden for ansøgning om hverdagstræning via Hjemmeplejen.

Rehabiliteringsteamet gør opmærksom på vigtigheden af, at du prøver at holde dig så aktiv som mulig.

Samlet vurdering:

Vi vurderer samlet, at du har en varig nedsat arbejdsevne af et sådant omfang, at du ikke kan blive selvforsørgende, og at du opfylder betingelserne for førtidspension. Vi har lagt vægt på, at du er kendt med komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter. Du har deltaget i relevant udredning og behandling og har senest været i længerevarende forløb ved [...] Tværfaglig Smertecenter. Du beskrives herfra med betydelig smertetilstand og meget lavt funktionsniveau i hverdagen, hvor du har svært ved at klare de daglige gøremål uden forværring af dine smerter.

Vi vurderer, at beskæftigelsesrettede forløb vil være med risiko for forværring af dine smerter og dermed yderligere forværring af dit funktionsniveau.

Vi finder, at det på baggrund af diagnosen komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter og dit deraf følgende meget nedsatte funktionsniveau, er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

Efter en samlet faglig vurdering mener vi, at det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at din arbejdssevne ikke kan forbedres."

Af afgørelse af 10/5 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi har nu afgjort, at:

- dit tab af erhvervsevne er 85 % fra den 8. oktober 2024

...

Sådan har vi vurderet dit tab af erhvervsevne

...

Vi har nu truffet en ny afgørelse om dit tab af erhvervsevne.

Du er tilkendt førtidspension fra den 1. november 2024, og din erhvervsmæssige situation er afklaret. Vi har derfor truffet en endelig afgørelse om dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden. Kommunen vurderer, at din helbredssituation er en så betydelig barriere for din tilknytning til arbejdsmarkedet, at du ikke vil kunne blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Vi har set på, hvilke funktionsbegrænsninger du har som følge af arbejdsskaden, og hvordan de påvirker dine muligheder for at tjene penge ved arbejde sammenlignet med, hvad du kunne tjene uden arbejdsskaden

...

Du har som følge af dine samlede lænderyggener et skånebehov ved rygbelastende arbejde.

Vi vurderer, at du på grund af dine gener ikke kan vende tilbage til dit arbejde som [...]. Vi vurderer samtidig, at du på trods af tidligere uddannelse og erfaring heller ikke vil kunne opnå samme indtjening som før arbejdsskaden. Ankestyrelsen har i deres afgørelse om tab af erhvervsevne af 28. juni 2023 vurderet, at du havde fuld erhvervsevne forud for aktuelle arbejdsskade.

...

Vi vurderer, at du med dine samlede gener i lænderyggen ikke vil kunne opnå en indtjening svarende til dette niveau inden for andre arbejdsområder.

Du har i perioden 11. april 2023 til 28. april 2023 været henvist til forløb med henblik på etablering af praktik til beskrivelse af din arbejdssevne. Forløbet afbrydes, da du udeblev fra en samtale. Du har været tilknyttet tværfagligt smertecenter, hvor dit funktionsniveau beskrives som yderst begrænset og at der er risiko for forværring af dit smerte- og funktionsniveau, hvis der iværksættes yderligere beskæftigelsesrettede tiltag.

Vi vurderer på den baggrund, at du har et betydeligt skånebehov i forhold til ethvert erhverv

I hverdagen kan du klare at tilberede meget lette retter. Du kan også klare mindre indkøb. Du laver også lidt træningsøvelser og går en lille tur, hvis du ikke har for mange smerter. Du er altså ikke helt uden funktionsevne i dagligdagen.

Det betyder, at vi har fastsat dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden til 85 %.

Du har ret til erstatning fra den 8. oktober 2024, hvor din sag blev behandlet rehabiliteringsmøde og du blev indstillet til førtidspension. Vi finder, at der fra dette tidspunkt er påvist et tab af erhvervsevne svarende til 85 %.

Vi er opmærksomme på, at du allerede inden arbejdsskaden havde gener fra lænderyggen som følge af din tidligere arbejdsskade den 4. juni 2018.

Ankestyrelsen har i imidlertid i deres afgørelse af 28. juni 2023 vurderet, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag som følge af dine forudbestående gener fra lænderyggen, idet det ikke er overvejende sandsynligt, at de medfører en del af dit aktuelle erhvervsevnetab. For nærmere begrundelse henvises til Ankestyrelsens afgørelse.

Vi er opmærksomme på, at det beskrives at du også er psykiske påvirket af dine fysiske smerter. Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at nedsætte din erstatning, da der ikke er beskrevet andre forhold som kan være årsag til din psykiske påvirkning end arbejdsskaden.

Det fremgår ikke af de lægelige oplysninger som vi har modtaget fra kommunen, at der skulle være indtrådt en forværring af dine helbredsmæssige gener siden Ankestyrelsens afgørelse om tab af erhvervsevne den 28. juni 2023.

Vi vurderer derfor, at din overgang til førtidspension er begrundet i arbejdsskaden, da det ikke kan anses for overvejende sandsynligt, at andre forhold ville have påvirket din erhvervsevne, hvis arbejdsskaden ikke var sket.

Vi er opmærksomme på, at du har indsendt nye oplysninger som bevis for at det var midlertidigt, at du arbejdede på deltid forud for arbejdsskaden den 22. juli 2020. Vi vurderer ikke, at disse oplysninger giver grundlag for at ændre årslønnen. Årsagen er at Ankestyrelsen allerede i deres afgørelse af 28. juni 2023 tog stilling til, at det ikke var midlertidigt at du arbejdede på deltid. Vi henviser i den forbindelse til Ankestyrelsens afgørelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"KAPITEL 1 ALMINDELIGE FORSIKRINGSBETINGELSER

§ 1 Forsikringens oprettelse og ikrafttræden

Forsikringen oprettes ved indberetning og indbetaling fra en arbejdsgiver af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, kollektiv aftale eller lignende, jf. stk. 3. Der oprettes kun en pensionsordning, uanset om der kommer indbetalinger fra flere arbejdsgivere. Indberetning og indbetaling skal ske efter Industriens Pensions anvisninger. Anvisningerne findes på Industriens Pensions hjemmeside.

Nye medlemmer i pensionsordningen modtager et velkomstbrev, som Industriens Pension kan vælge at sende på papir eller mit.dk. Efterfølgende meddelelser fra Industriens Pension til medlemmet sker alene via Min side på www.industrienspension.dk og på mit.dk. Industriens Pension kan også vælge at sende meddelelser til andre ydelsesmodtagere på mit.dk. Fysisk post sendes kun, hvis medlemmet aktivt har bedt herom.

...

FORSIKRINGER

...

7 Engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne (invalidesum)

Den forsikrede kan få ret til en engangsudbetaling ved erhvervsevnetab, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller

mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede forinden beder om pension i henhold til §§ 10- 12.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering

...

§ 8 Pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (invaliderente og præmiefritagelse)

Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede forinden beder om pension i henhold til §§ 10-12. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

...

Stk. 4

Industriens Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere og kan forlange de oplysninger, som Industriens Pension anser for nødvendige til at bedømme nedsættelsen. Endvidere er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge, eventuelt i forbindelse med hospitalsindlæggelse, af læger, der anvises af Industriens Pension."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og har arbejdet i en fysisk funktion, blev den 1/8 2013 optaget i en arbejdsmarkedspensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevnen. Den 1/6 2018 blev klageren sygemeldt i forbindelse med, at han på arbejdet fik et voldsomt stød ned i lænden. Den 1/10 2018 vendte klageren tilbage til sit hidtidige arbejde i en skånefunktion med mindre fysisk hårdt arbejde. Klageren startede op med 4 timer om ugen. Fra 1/1 2019 arbejdede klageren fuld tid. I medio marts 2020 blev klageren hjemsendt grundet Corona. Den 23/7 2020 blev klageren sygemeldt som følge af rygggener i forbindelse med, at han – på første vagt efter hjemsendelsen – fik et svært vrid i ryggen. Den 3/9 2020 blev klageren afskediget i forbindelse med en fyringsrunde. Den 1/11 2023 ophørte forsikringen ved tab af erhvervsevne.

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

104484

Dækning ved tab af erhvervsevne

Den 13/4 2021 søgte klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Den 12/5 2021 meddelte selskabet, at klagerens erhvervsevne var nedsat med 50% og betalte invalidesum til klageren. Selskabet afviste at betale invaliderente og yde præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat til 2/3 i ethvert erhverv. Klageren anmodede den 12/9 2022 selskabet om at genoptage sagen og fremsendte specifik helbredsattest af 1/9 2022. Den 22/2 2023 anmodede selskabet om udarbejdelse af speciallægeerklæring, hvilket klageren ikke svarede på. Selskabet indhentede nye kommunale oplysninger, og den 13/6 2023 fastholdt selskabet sit afslag. Den 31/8 2025 fremsendte klageren afgørelse om førtidspension, samt udtalelse og statusattest fra tværfagligt smertecenter. Den 12/9 2025 anmodede selskabet om nyt samtykke til at indhente opdaterede kommunale og lægelige oplysninger, hvilket klageren afviste, da klageren mente sagen var fuldt oplyst. Den 2/10 2025 meddelte selskabet afslag på udbetaling ved erhvervsevnetab. Klageren ønsker, at selskabet pålægges at genoptage og udbetale TAE med tilbagevirkende kraft. Klageren ønsker, at nævnet kritiserer selskabets sagsbehandlingsforløb, herunder manglende partshøring og mangelfulde kommunikation.

Klageren har anført, at det lægelige materiale dokumenterer, at han allerede i begyndelsen af 2023 havde et varigt erhvervsevnetab på 2/3, og at behandlingsforløbet ved tværfagligt smertecenter udelukkende havde til formål at forbedre klagerens livskvalitet og hjælpe klageren med at leve med de kroniske smerter. Klageren har anført, at træning er en nødvendig del af klagerens genoptræning, og udelukkende udføres for at bevare hans fysiske form så godt som muligt og dermed forebygge yderligere forværring af rygsdagen og opretholde en vis livskvalitet. Det forhold, at han i perioder på gode dage kan deltage i let genoptræning på maskiner, betyder ikke, at han er i stand til at arbejde. Maskintrækning giver en skånsom og kontrolleret bevægelse og kan ikke sidestilles med de fysiske og tidsmæssige krav, der stilles i et arbejde.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, inden forsikringen ophørte den 1/11 2023. Selskabet har anført, at den objektive undersøgelse den 10/11 2020 viste en ryg der

var muskuløs med forstørret og veludviklet muskelgruppe langs rygsøjlen, samt arme og ben med god muskulatur og fuld god kraft over alle led. Selskabet har henvist til lægeattest af 24/2 2021, hvor det fremgår, at klageren var muskuløs, og at klageren "træner åbenlyst brystkasse/mave og nok også ryg". Selskabet har anført, at klageren den 6/12 2022 begyndte et forløb ved tværfagligt smertecenter, at forløbet havde en forventet tidshorisont på 1-2 år, og at overlæge skrev, at det ikke var muligt at udtale sig om erhvervsevne eller eventuelle skånehensyn på daværende tidspunkt. Overlægen anbefalede, at man afventede 4 - 5 måneder og dernæst indhentede en ny statusattest. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke er afprøvet i forhold til det brede arbejdsmarked.

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 10/11 2020, at "gentagne arbejdsskader relateret til ryg med tunge løft og vrid, [...], på trods af, at borgeren er veltrænet fysisk. MR-skanning tilbage i september 2018 viser diskusdegeneration, diskusprotrusion på LS/S1-niveau med mulig rodpåvirkning. Borgeren har i hele forløbet haft lænderygsmarter radierende mod højre, initialt var der lidt Inkontinens relateret til smerte for fæces. Dette har rettet sig, men borgeren har fortsat konstante rygsmarter, problemer med mobilisering. Skal hele tiden bevæge sig rundt og kan ikke gå længere afstande, bære vægt eller vride i ryggen. Han kan ikke være i aktivitet med spontane bevægelser. Siden skaden har han været gået ned med 1/3 i løn og været på skånefunktion som [...] indtil han blev fyret i september I år. Borgeren har også påvirkning af nattesøvnen pga. rygsmarter. For undertegnede at se, er det ikke muligt at han kommer tilbage I tidligere erhverv som [...] og hans erhvervskompetenceuddannelse består kun af [...], således har han en ikke-eksisterende erhvervsevne i tidligere erhverv og hans mulighed for at skaffe sig samme løn som før skaden, ses ikke opnåeligt".

Det fremgår af specifik helbredsattest af 24/2 2021, at "Patientens funktion er nedsat pga. smerter primært. Dertil har patienten svært ved at finde ro generelt, og jeg ser det usandsynligt at han kan komme tilbage til arbejdsmarkedet med de nuværende smerter. Prognosen er svært at udtale sig om, men taget i betragtning af, at smerterne har stået på i over 2 år uden væsentlig ændring, taler for en kronisk nedsat arbejdsevne. Ift. anbefaling i relation til arbejdsmarke-

det, anbefales justering i smertestillende behandling, og fortsætte fysioterapi/kiropraktor behandling, såfremt pt kan finde et stabilt smerteniveau der kan tillade ham at kunne sidde stille i nogle timer om dagen, kan man forsøge med jobprøvning af få timer om ugen og løbende revurdere... Pt er påvirket af smerter, og vurderes betydeligt nedsat arbejdsevne aktuelt. Vi forsøger med be-handling med Gabapentin og løbende justering i smertestillende".

Det fremgår af specifik helbredsattest af 1/9 2022, at "Pt har haft smerter siden skade i ryggen i 2018. Pt har siden da været i behandling med fysioterapi og kiropraktor samt smertestillende med begrænset effekt. Pt går ikke mere til fysioterapeut, men går til kiropraktor stadig. Nuværende behandling forventes ikke at bedre patientens smerter eller fysiske kunnen langsigtet men kun kortsigtet. Efter pt har prøvet forskellige smertestillende, har nu stoppet med smertestillende medicin fordi mener at de ikke hjælper. Patientens funktion er nedsat pga smerter primært. Dertil har patienten svært ved at finde ro generelt, og jeg ser det usandsynligt at han kan komme tilbage til arbejdsmarkedet med de nuværende smerter. Prognosen er svært at udtale sig om, men taget i betragtning af, at smerterne har stået på i over 4 år uden væsentlig ændring, taler for en kronisk nedsat arbejdsevne. Ift. anbefaling i relation til arbejdsmarkedet, anbefales justering i smertestillende behandling, og fortsætte fysioterapi/kiropraktor behandling, såfremt pt kan finde et stabilt smerteniveau der kan tillade ham at kunne sidde stille i nogle timer om dagen, kan man forsøge med jobprøvning af få timer om ugen og løbende revurdere... Prognose: er dårlig idet at smerter er ekstreme svært at behandle ... Der er varig nedsat funktionsniveau både indenfor ethvert erhverv og i pts privat liv. Hvad er skånehensyn? Ikke fysisk arbejde, eller kognitive arbejde. Således det næsten udelukke alle arbejdsmuligheder. Er der noget til hinder for, at pgl. kan stille sig til rådighed for det brede arbejdsmarkedet på ordnære vilkår indenfor erhverv hvor hans skånehensyn imødekommes? Kan ikke sidde, stå eller gå mere end 5 min uden smerter, har koncentrationsbesvær og hukommelsesnedsættelse. Kan ikke anbefale en erhverv som kan passe med disse begrænsninger."

Det fremgår af journal af 6/12 2022 fra tværfagligt smertecenter, at " Vågner flere gange om natten på grund af smerter. Er endvidere meget stresset, hvilket også influere på nattesøvnen.

Psykologisk: Normal formel og emotionel kontakt, venlig, samarbejdsvillig og god blikkontakt. Han er begyndt ved selvbetalt psykolog og har været der en gang. Han føler sig generelt stresset og presset. Objektiv undersøgelse Let haltende gang med aflastning mod højre. Rygmuskulaturen er bræt hård og spændt. Ingen perkussionsømhed. Forsigtig foroverbøjning... Konklusion og faglig vurdering Patienten er tydeligt presset bio-psyko-socialt. Undertegnet er lidt i tvivl om han er optimalt udredt i rygkirurgisk regi".

Det fremgår af statusattest af 30/1 2023 fra tværfagligt smertecenter, at "Komplekse langvarige eller kroniske Ikke-maligne smerter ... Formålet med vores behandlingen er at hjælpe patienten til et bedre liv med kroniske smerter gennem accept af smerterne som et livsvilkår og tilpasning af livet til smerterne. Et forløb hos os forventes ikke, at forbedre patientens arbejdsevne og dermed mulighed for tilknytningen til arbejdsmarkedet Vi kan på nuværende tidspunkt ikke udtale os om erhvervsevne eller evt. skånehensyn. Vi anbefaler at der indhentes ny LÆ 125 om 4-5 måneder".

Det fremgår af ambulant epikrise af 4/4 2024 fra tværfagligt smertecenter, at "Pt. finder at han har fået udbytte af forløbet hos os. Han tilkendegiver at han har det bedre end da han startede forløbet. Han er indforstået med at TSC forløbet nu afsluttes og at videre behandling er vi egen læge ... Der er i forløbet arbejdet med håndtering af emotionelle reaktioner og kognitive følger, som smertetilstanden og de ledsagende fysiske begrænsninger har resulteret i. Patienten har oplevet at have haft udbytte af samtalerne, trods smertetilstanden ikke er mindsket eller er uændret".

Det fremgår af afgørelse af 28/10 2024 om tilkendelse af førtidspension, at "I status af 7. august 2024 fra din praktiserende læge beskrives du med komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter. Prognosen vurderes dårlig og tilstanden er stationær. Alle behandlingsmuligheder er udtømte. Dit funktionsniveau vurderes varig og væsentligt nedsat til det ubetydelige og med risiko for yderligere forværring af funktionsniveau ... I klinisk notat af 17. august 2023 fra [...], Tværfaglig Smertecenter, er der beskrivelse af funktionsvurdering. Du beskrives med en

betydelig smertetilstand, som påvirker en række aspekter i dit hverdagsliv. Smertens intensitet skaber markante begrænsninger i din daglige funktion, herunder evne til at udføre rutinemæssige opgaver og aktiviteter. Der er en indikation af hurtig udmattelse hos dig, hvilket begrænser din udholdenhed i at deltage i flere af de mest basale aktiviteter. Denne hurtige udmattelse er tæt knyttet til en forværring af din eksisterende smertetilstand. Når du forsøger at udføre for mange aktiviteter, oplever du ikke kun en stigning i træthed, men også en intensivering af allerede betydelige smerter ... Du føler dig isoleret og har svært ved at fastholde det sociale, da du har mange smerter og ikke har overskud til at bevæge dig udenfor. Du føler dig ofte svimmel, men falder ikke. Du har meget begrænset gangfunktion og kan på gode dage gå cirka 30 minutter. Efterfølgende har du behov for hvile. På mindre gode dage har du ikke overskud til at gå ud, hvilket er flertallet af dage. Du kan sidde i meget begrænset tid ved et bord, maksimalt 30 minutter og på mindre gode dage kortere tid og med behov for ofte at skifte stilling. Du vågner flere gange om natten pga. smerter og er desuden meget stresset, hvilket også har indflydelse på søvnen... Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder der vil kunne øge dit funktionsniveau, der fra Tværfaglig Smerteklinik beskrives som yderst begrænset i en grad, hvor du har svært ved at udføre ADL funktioner i eget hjem uden smerteforværring. Egen læge vurderer ligeledes at funktionsniveau er varigt og væsentligt nedsat til det ubetydelige og der er risiko for forværring af dit funktionsniveau. Der kan derfor forventes at ske forværring af din smertetilstand ved beskæftigelsesrettede tiltag med deraf yderligere nedsat funktionsniveau til følge... Det vurderes [fra tværfagligt smertecenter], at dit funktionsniveau er så lavt, at beskæftigelsesrettede indsatser vil medføre en yderligere forværring af dit i forvejen svært nedsatte funktionsniveau. Vi vurderer, at der ikke er mulighed for at udvikle din arbejdsevne yderligere i et ressourceforløb. På grund af smerter har du svært ved at sove og du falder ofte først i søvn hen på morgenen. Du får cirka 3 timers usammenhængende søvn. Din dag starter omkring kl. 10:00 – 12:00, hvor du står op med stærke smerter og svimmelhed. Du forsøger at lave dine daglige træningsøvelser. Hvis dine smerter tillader det, går du en tur. Du bliver hurtigt udmattet og der skal ikke meget til før dine smerter bliver forværret. Du har svært ved at finde ro pga. dine smerter, hvor du ikke kan sidde eller stå for lang tid ad gangen. Du har behov for at ligge ned i sengen det meste af tiden. Du oplever choklammelser, hvor du falder helt sammen, som om

nogen stikker dig med en kniv i ryggen. Vi vurderer samlet, at du har en varig nedsat arbejdsevne af et sådant omfang, at du ikke kan blive selvforsørgende, og at du opfylder betingelserne for førtidspension. Vi har lagt vægt på, at du er kendt med komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter. Du beskrives... med betydelig smertetilstand og meget lavt funktionsniveau i hverdagen, hvor du har svært ved at klare de daglige gøremål uden forværring af dine smerter. Vi vurderer, at beskæftigelsesrettede forløb vil være med risiko for forværring af dine smerter og dermed yderligere forværring af dit funktionsniveau. Vi finder, at det på baggrund af diagnosen komplekse langvarige eller kroniske ikkemaligne smerter og dit deraf følgende meget nedsatte funktionsniveau, er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger. Efter en samlet faglig vurdering mener vi, at det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at din arbejdsevne ikke kan forbedres".

Forsikringen giver ret til invaliderente og præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er varigt nedsat med 2/3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne efter den 24/2 2021 er varigt nedsat med 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke for nævnet er forelagt scanningsresultater, der klart belyser tilstanden i klagerens lænderyg.

I sagen omtales en MR-scanning, der skulle være foretaget i et andet land den 10/9 2018. En neurologisk speciallæge har den 10/11 2020 anført, at scanningen viste degenerative og ødematøse disci på L5/S1-niveau med protrusion paramedialt mod venstre og en bagudgående forandring på L5/S1-niveau, som strækker sig ned S1-roden, hvor der ikke er beskrevet præcist, hvilken side det handler om. En overlæge i anæstesiologi har den 6/12 2022 (R1, 215) anført, at scanningen viste diskus degeneration og protusion paramedialt mod venstre.

Klageren var efter scanningen den 10/9 2018 efter det oplyste i stand til at genoptage arbejdet på fuld tid med mindre belastende skånearbejde frem til juli 2020, hvor han efter det oplyste fik et vrid i ryggen, der førte til en ny sygemelding. Der ses imidlertid ikke at være foretaget scanninger af klagerens lænderyg efter denne episode.

Selskabet har den 12/4 2023 orienteret klageren om, at selskabet som led i behandlingen af klagerens sag om dækning ved tab af erhvervsevne ønskede at lade klageren undersøge af en ortopædkirurgisk speciallæge. Formålet med undersøgelsen var ifølge selskabet, at speciallægen skulle vurdere, om der er medicinsk sammenhæng mellem klagerens sygehistorie, objektive fund og parakliniske fund. En sådan speciallægevurdering ville efter nævnets opfattelse kunne bidrage væsentligt til at oplyse sagen for så vidt angår tilstanden i klagerens lænderyg og denne tilstands betydning for klagerens funktionsniveau.

Klageren har ikke ønsket at medvirke til en sådan speciallægeundersøgelse. Det er nævnets vurdering, at klageren herved har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation. Nævnet er således enig med selskabet i, at indhentelse af en speciallægeerklæring er et hensigtsmæssigt sagsoplysningsskridt, og det forudsættes, at selskabet fortsat – også efter nævnets afgørelse i sagen – vil medvirke til, at der kan indhentes en speciallægeerklæring, og at selskabet i lyset heraf vil foretage en fornyet vurdering af klagerens erhvervsevnenedsættelse efter den 24/2 2021 alt forudsat, at klageren samarbejder loyalt om dette.

Det forhold, at klagerens kommune i afgørelse af 28/10 2024 har bevilget klageren offentlig førtidspension, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat. Nævnet bemærker, at kriterierne for at få bevilget offentlig førtidspension er anderledes og bredere end kriterierne for at få udbetalt forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne. Nævnet bemærker endvidere, at der i kommunens vurdering lægges stor vægt på udtalelser fra klagerens privatpraktiserende læge og tværfagligt smertecenter, og at disse udtalelser i høj grad ses at være baseret på klagerens egne subjektive smertegengivelser.

Ankenævnet for Forsikring

43.

104484

Nævnet finder, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne pr. 1/11 2023 lod klagerens pensionsordning overgå til hvilende medlemskab, hvorved forsikringsdækningen for tab af erhvervsevne ophørte. Selskabet har på klar og utvetydig måde orienteret klageren om hans muligheder i den forbindelse, og klageren reagerede ikke på selskabets henvendelser. Den omstændighed, at klageren i mail af 31/5 2023 orienterede selskabet om, at han havde fået stress og havde brug for ro, kan ikke have givet klageren en berettiget forventning om, at han på ubestemt tid fremover helt kunne undlade at kommunikere med selskabet, uden at det havde konsekvenser for hans forsikringsdækninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings