

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104485:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 9/10 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagen udspringer af en brand den 10. februar 2025 på klagers ejendom, [adresse]. I forbindelse med branden nedbrændte flere konstruktioner på ejendommen, herunder de omhandlede beboessesskure, der var opført som faste bygninger med bl.a. isolering, trægulv og badeværelse.

Skaden er anmeldt under både hus- og indboforsikringen. Indboskaden er opgjort til kr. 234.275,75 og udbetalt. Tvisten angår alene husforsikringen, hvor selskabet har afvist at yde erstatning for de nedbrændte konstruktioner.

Selskabet har begrundet afvisningen med, at konstruktionerne ikke kan anses for bygninger i forsikringsretlig forstand, og at de ikke fremgår af BBR eller blev omtalt i bygningsrapporten ved indtegningen. Selskabet anfører derfor, at konstruktionerne aldrig har været anmeldt, vurderet eller indtegnet under husforsikringen.

Klager bestrider dette og gør gældende:

- at konstruktionerne blev opført som varige bygninger og havde fast karakter på ejendommen,
- at der i juli 2024 blev godkendt en arealudvidelse på 70 m², som efter klagers opfattelse omfattede de pågældende bygninger,
- at selskabet på intet tidspunkt har vejledt om, at konstruktionerne ikke ville være dækket, ligesom der ikke blev efterspurgt yderligere dokumentation i forbindelse med arealudvidelsen,
- at klager derfor med rette havde en berettiget forventning om, at konstruktionerne var dækket under husforsikringen, særligt i tilfælde af brand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Sagen for Ankenævnet angår således, om de nedbrændte beboelsesskure skal anses som bygninger omfattet af husforsikringen efter den arealudvidelse, som selskabet godkendte i juli 2024, og om selskabet med rette kan afvise dækning for brandskaden."

Selskabet har den 9/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF påstår, at klagen ikke skal tages til følge.

2. Sagens baggrund

Sagen udspringer af en brandskade sket den 10. februar 2025 på Klagers ejendom beliggende [adresse].

Klager anmeldte brandskaderne under sin indboforsikring og husforsikring tegnet hos GF.

GF gav et dækningstilsagn for skaderne under indboforsikringen, og opgjorde erstatningen til kr. 234.275,75. Erstatningen blev udbetalt til Klager efter dennes accept, og denne del af sagen er endeligt afsluttet.

Branden medførte totalskade på to konstruktioner placeret på ejendommen, der af Klager blev anmeldt under husforsikringen.

Konstruktionerne er i sagens forløb af Klager og dennes repræsentant, ..., blevet benævnt forskelligt. Først blev konstruktionerne benævnt som containere, senere som skure og senest som beboelsesskure/-vogne.

Konstruktionerne vil i nærværende svarskrift konsekvent blive benævnt 'skurvognene' som en neutral betegnelse for disse.

GF har afvist dækning for skaderne på skurvognene under husforsikringen.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

3. GFs overordnede anbringender

GFs synspunkt er for det første, at de to brandbeskadigede skurvogne ikke er omfattet af den af Klager tegnede husforsikring, idet skurvognene ikke opfylder forsikringsbetingelsernes objektive krav til, hvad der udgør en bygning.

Efter betingelserne er det en forudsætning for dækning, at bygningen er opført på fundament af muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede stolper.

Skurvognene var derimod flytbare og blot stillet på løse fliser, og havde således ingen fast eller varig forankring til grunden.

For det andet er det GFs synspunkt, at skurvognene heller ikke kan sidestilles med bygninger i forsikringsretlig forstand. Dette begrundes dels med skurvognenes karakter som midlertidige og flytbare konstruktioner, dels med skurvognenes faktiske anvendelse til opmagasinering af byggema-

terialer, og dels med den omstændighed, at skurvognene ikke var indrettet til beboelse eller anvendt som sådan.

For det tredje gør GF gældende, at Klager ikke har haft en berettiget forventning om, at skurvognene var omfattet af husforsikringen.

Klagers henvendelse til GF i juli 2024 angik udtrykkeligt en arealudvidelse i form af 'carport med skur', hvilket også svarer til det byggeri, der efterfølgende blev byggesagsbehandlet og registreret i BBR som Bygning 3.

Skurvognene blev aldrig omtalt, forelagt eller dokumenteret over for GF, og GF har ikke på noget tidspunkt afgivet tilkendegivelser, der kunne forstås som accept af at skurvognene var omfattet af forsikringsdækningen.

Da GF hverken blev gjort bekendt med skurvognenes eksistens eller modtog oplysninger, der kunne give anledning til at foretage en vurdering af om skurvognene kunne forsikres, og da GF ikke har udvist en adfærd, der efter Ankenævnets praksis kan skabe en berettiget forventning om dækning, foreligger der ikke et grundlag for, at Klager med rette kunne forvente, at skurvognene var omfattet af husforsikringen.

4. Sagsfremstilling

4.1. Forholdene på indtegnings tidspunktet

Ejendommen blev besigtiget af GFs bygningstaksator den 4. september 2023 forud for indtegningen.

I forlængelse af bygningsundersøgelsen udarbejdede GF en bygningsrapport, jævnfør Klagers bilag B1.

Ifølge bygningsrapporten blev følgende bygninger noteret:

Beboelsesbygning									
Litra	Bygnings-type	Bebygget areal i m2	Bolig areal i m2	Bygge-år	Antal plan	Loft benyttes til	Kælder benyttes til	Vægtype	Tagtype
10	Beboelse	115	1184	1912	2	Intet loft	Kælder	Mursten, beton, gasbeton og metal	Hårdt
20	Ej bolig	101	0	1912	2	Ubenyttet	Ingen kælder	Andet	Andet

Beboelsesbygningens boligareal (litra 10) var behæftet med en fejl, der blev rettet den 11. september 2023, hvor beboelsen blev ændret fra 1184 m2 til 184 m2.

Under besigtigelsen blev der konstateret en større bygning med et opmålt areal på 101 m² (litra 20). Bygningen blev klassificeret som et udhus og vurderet at være i en sådan stand, at bygningen alene kunne dækkes ved brand og bygningsskasko.

GF aftalte udtrykkeligt med Klager, at udhuset alene var omfattet af dækningerne indtil en eventuel totalreovering kunne dokumenteres, og at der herefter ville ske fornyet vurdering med henblik på udvidet dækning.

Klager oplyste desuden, at han påtænkte at opføre en udestue og en carport med solceller. Det blev i den forbindelse aftalt, at GF skulle orienteres, når ændringerne var gennemført, så ændringerne kunne indgå i en samlet vurdering.

Husforsikringen trådte i kraft den 1. november 2023 efter policen, der fremlægges som bilag 1.

Af forsikringspolice fremgik følgende:

Vigtigt at vide om forsikringen:

Forsikringen er tegnet ud fra data der modtages fra BBR. Husk at sikre, at data fra BBR stemmer overens med de faktiske data for ejendommen. Hvis der sker ændringer i BBR, skal GF Forsikring kontaktes, så vi kan opdatere din police.

4.2. Arealudvidelsen i juli 2024

Klager fremsendte den 8. juli 2024 en e-mail til GF med anmodning om udvidelse af det forsikrede areal, idet Klager anførte:

'... Hej ...

Vi skal til at bygge 50m2 carport med 20m2 skur, vil du hjælpe med at sørge for det er dækket? :-)'

GF skrev den 9. juli 2024 en e-mail til Klager og anførte:

'... Hej [klageren]

Jeg noterer på din police at jeres udhus areal stiger med 70 m2'

Korrespondancen følger af Klagers **bilag V**.

GF fremsendte en opdaterede police til Klager, hvor udhusarealet blev ændret fra 101 m2 til 171 m2.

Police med ændringerne fremlægges som **bilag 2**.

4.3. Sagsforløbet & korrespondancen mellem parterne

Nedenfor gengives kommunikationen mellem Klager, Klagers repræsentant (...) og GF i forbindelse med sags forløb.

Kun væsentlige uddrag af korrespondancen gengives nedenfor i kronologisk rækkefølge.

10. februar 2025

Klager anmeldte den 10. februar 2025 branden på ejendommen og oplyste, at to containere, der var blevet brugt til opbevaring og midlertidigt værksted, var brændt ned. GF afviste skaden.

11. februar 2015 – 12. februar 2025

Der fandt telefonisk opfølgning sted. Klager gav yderligere oplysninger om 'containerne'. GF oplyste, at containerne ikke umiddelbart fremstod omfattet af husforsikringen og afviste forsikringsdækning.

13. februar 2025

Klager anmodede GF om at behandle sagen på ny og revurdere spørgsmålet om forsikringsdækning.

17. februar 2025

GF tilvejebragte yderligere oplysninger om sagen, herunder oplysninger om forholdene omkring arealudvidelsen i juli 2024, og meddelte Klager fortsat afslag på forsikringsdækning.

17. februar 2025

GF indhentede oplysninger vedrørende arealændringen på ejendommen i juli 2024 og fastholdt afvisningen. Klager betegnede i denne forbindelse skurvognene som 'skure'.

26. februar 2025

GF fastholdt afvisningen og tilbød et forlig til fuld og endelig afgørelse. Klager afslog forligstilbudet.

3. april 2025

... indtrådte som repræsentant for Klager og fastholdt kravet om dækning. Skurvognene blev fortsat betegnet som 'skure'.

16. maj 2025

GF afviste forsikringsdækning og anmodede om dokumentation for skurvognenes opbygning.

21. maj 2025

[repræsentant] fremsendte ny klage til kvalitetsafdelingen og betegnede nu skurvognene som 'beboelsesskure'.

13. juni 2025

GF fastholdt afvisningen og anmodede om dokumentation for eventuelle byggetilladelser og registrering af skurvognene.

23. juni 2025

[repræsentant] oplyste, at Klager fastholdt kravet og anmodede om en endelig, skriftlig afgørelse.

1. juli 2025

GF meddelte endeligt afslag og fremsendte klagevejledning.

Anmeldelsen fremlægges som **bilag 3**, og den fulde korrespondance mellem parterne fremlægges som **bilag 4**.

4.4. BBR-meddelelsen for [adresse]

Af BBR-meddelelsen for ejendommen fremgår følgende:

- Ejendommen er beliggende på [adresse] og består af flere matrikler.
- Der er registreret én beboelsesbygning (Bygning 1) benævnt fritliggende enfamiliehus, med et samlet boligareal på 150 m².
- Der er herudover registreret ét udhus (Bygning 2) med et bebygget areal på 101 m².
- Der er ikke registreret yderligere bygninger, udhuse, skure, skurvogne, containerbaserede enheder eller andre bygninger på ejendommen.

- Der fremgår byggetilladelser vedrørende Bygning 3, 4 og 5.

Om Bygning 3 fremgår specifikt:

- Byggesagsnummer: ...
- Byggesagstype: Nybyggeri (kode 1)
- Dato for modtagelse af ansøgning: 08.06.2024
- Dato for byggetilladelse: 02.07.2024
- Dato for påbegyndelse: 06.03.2025

BBR-meddelelsen for ejendommen fremlægges som **bilag 5**.

Af byggesagen nr. ...(bygning 3) fremgår, at der den 2. juli 2024 blev meddelt byggetilladelse til opførelse af:

- Bygning 3 – Carport, bebygget areal 53 m².

Bygningen er i BBR registreret med:

- Sagstype: Nybyggeri
- Byggesagsdato (SAG.002): 02.07.2024
- Byggetilladelsesdato (SAG.003): 02.07.2024
- Påbegyndelsesdato (SAG.005): 06.03.2025
- BBR-status: Under opførsel
- Anvendelse: Carport
- Bebygget areal: 53 m²
- Materialer: Tagpap med lille hældning.

Supplerende OIS-BBR-oplysninger fremlægges som **bilag 6**.

4.5. Husforsikringens betingelser 42-2

De gældende betingelser for Husforsikringen (42-2) fremlægges som **bilag 7**.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema under punktet Brand (C. Bygninger) fremgår, at husforsikringen omfatter (**bilag 7, side 7**):

'... C. Bygninger

De på forsikringsstedet beliggende bygninger og hobbydrivhuse på fundament af muret eller støbt sokkel, sokkelsten samt bygninger opført på nedgravede trykimprægnerede stolper.

De forsikrede bygninger indtil 1 meter under jordlinje, kældergulv eller bunden i indendørs swimmingpool.'

Det følger af punkt C, at for at være omfattet, skal bygningen være fast etableret på et af følgende fundamenttyper:

- a. muret eller støbt sokkel, eller
- b. sokkelsten, eller
- c. nedgravede, trykimprægnerede stolper.

5. GFs anbringender

5.1. Indledende bemærkninger

GF bemærker indledningsvis, at den anerkendte og udbetalte forsikringsdækning under Klagerens indboforsikring i anledning af branden den 10. februar 2025 er uden betydning for nærværende sag.

Dækningen under indboforsikringen er et selvstændigt dækningsområde og forudsætter hverken, at branden er opstået i en bygning, eller at de beskadigede effekter har været opbevaret i en bygning.

Dækningen af indbogenstande kan derfor ikke tages til indtægt for, at de brandramte skurvogne er omfattet af husforsikringen, der er en særskilt problemstilling.

Sagens tvistepunkt angår således alene, om de to skurvogne, der var opstillet på Klagerens ejendom, var omfattet af husforsikringen og dermed dækket, eller om GF har givet Klager en berettiget forventning om at skurvognene ville være dækket for de indtrådte brandskader.

Herudover bemærker GF, at det må lægges til grund for sagen, at Klager anskaffede skurvognene efter indtegningen, hvormed skurvognene ikke fandtes på ejendommen på tidspunktet for GFs bygningsundersøgelse, der fandt sted den 4. september 2023.

5.2. Skurvognene udgør ikke bygninger i medfør af betingelserne

GF gør gældende, at de to skurvogne ikke opfylder forsikringsbetingelsernes objektive krav til, hvad der kan anses for en bygning under husforsikringen.

Efter betingelsernes dækningsskema under punktet Brand (C. Bygninger) er det en klar forudsætning for dækning, at en bygning er opført på fundament af muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper.

Kravet om fast og varig forankring til grunden er helt centralt og afspejler, at husforsikringen alene omfatter egentlige bygninger, der indgår som en del af den forsikrede ejendoms varige konstruktion.

Skurvognene var ikke fast forankret til grunden, men var derimod flytbare enheder, som var opstillet på løse fliser. De havde ingen sokkel, ingen nedgravede stolper og ingen bygningsmæssig forankring, der kan sidestilles med de fundamenttyper, som forsikringsbetingelserne udtrykkeligt kræver.

Det forhold, at Klager under sagen har anført, at skurvognene var placeret på 'sokkelsten', kan ikke føre til et andet resultat, da det beror en klar byggeteknisk fejlopfattelse.

En sokkelsten er i forsikrings- og byggeteknisk forstand et bærende punktfundament, der er nedgravet, dimensioneret og etableret til permanent at optage bygningens laster og sikre dens stabilitet. Sokkelsten tjener samme formål som et støbt eller muret fundament, nemlig en varig forankring af en bygning til underlaget.

Konstruktionstypen falder dermed helt uden for forsikringsbetingelsernes bygningsbegreb, der forudsætter en varig og fast forankring til grunden.

Det forhold – som i det hele bestrides at være dokumenteret – at skurvognene havde elinstallationer, isolering eller anden bygningsmæssig indretning, ændrer ikke på denne vurdering.

Ankenævnet har efter praksis lagt vægt på, at det er den konstruktive forankring og fundamenteringen, der skal være afgørende for, om en enhed er en bygning i forsikringsretlig forstand og ikke dens nærmere indretning.

Hvis klagers synspunkt blev lagt til grund, ville det medføre, at enhver container, skurvogn, pavillon eller tilsvarende, der placeres på fliser eller træklodser, kunne kvalificeres som en bygning og henhøres under husforsikringen.

En sådan konklusion ville være i direkte modstrid med betingelsernes formål og Ankenævnets faste praksis.

GF gør herefter gældende, at skurvognene klart falder uden for forsikringsbetingelsernes definition af en bygning, og at de derfor ikke kan være omfattet af husforsikringen.

5.3. Ankenævnets praksis og litteraturens forståelse af begrebet 'bygning'

Som anført ovenfor falder skurvognene allerede efter forsikringsbetingelsernes objektive kriterier klart uden for bygningsbegrebet, og dermed uden for husforsikringens dækningsområde.

Denne forståelse stemmer overens med både den forsikringsretlige teori og Ankenævnets faste praksis, hvor kravet om fast og varig fundering tillægges afgørende betydning for spørgsmålet om, hvorvidt en konstruktion kan anses for at være en bygning eller sidestilles med en bygning.

For fuldstændighedens skyld gennemgås i det følgende den relevante litteratur og ankenævnspraksis, som entydigt understøtter, at flytbare og ikke-forankrede konstruktioner som skurvogne, containere og pavilloner ikke anses som bygninger eller sidestilles med sådanne i forsikringsretlig sammenhæng.

Jønsson (Jønsson, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udg., 2. oplag, 2022, s. 17-18) har defineret en bygning som følger:

'... Sædvanligvis defineres en bygning som et anlæg, der er beregnet til ophold for mennesker og dyr, til udførelse af virksomhed, eller til opbevaring, og som er forbundet med jorden på en sådan måde, at den betragtes som en fast ejendom.

AK 6929 (1983).

Familieforsikringen dækkes bl.a. tyverier fra bygning. Et tyveri fra en skurvogn er ikke dækket.

Den nævnte kendelse ville have fået samme resultat, hvis skurvognen var brændt og søgt dækket på husejerforsikringen. Heller ikke containerne og lignende kan betragtes som bygninger. Disse vil derfor være undtaget fra den private husejerforsikring, men kan meddækkes på erhvervsforsikringen.

AK 13.010 (1985).

En pergola, der stod på betonpiller og som var fastgjort til det forsikrede hus i ca. 2,20 meters højde, blev ikke betragtet som 'en fast bygningsdel'.

AK 196 (1976).

Husejerforsikringen omfattede 'alle den forsikrede ejendoms bygninger, bortset fra bygninger, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel eller betonblokke'.

Ankenævnet fandt ikke, at et mod vejen opsat træstakit var omfattet af denne ordlyd.'

Den af Jønsson gengivne praksis afspejler en klar og konsekvent praksis hos Ankenævnet, hvorefter flytbare og ikke-forankrede konstruktioner som skurvogne, containere og pavilloner som udgangspunkt ikke anses for bygninger i forsikringsretlig forstand.

Det afgørende kriterium efter Ankenævnets praksis er i fuld overensstemmelse med den forsikringsretlige teori, hvorefter konstruktionen – for at være en bygning – skal have en fast, varig og bygningsmæssig forankring til grunden, som det eksempelvis er tilfældet ved et støbt fundament, muret sokkel eller nedgravede bærende stolper.

I en række afgørelser har Ankenævnet således fastslået, at hverken skurvogne eller containere opfylder dette krav, uanset deres størrelse, aflåsning, indretning eller anvendelse til opbevaring.

Ankenævnet betragter sådanne konstruktioner som flytbare enheder uden den bygningsmæssige karakter, der er nødvendig for at udløse dækning efter bygningsforsikringen.

I enkelte sager har Ankenævnet dog sidestillet en skurvogn med en bygning, men alene i tilfælde, hvor vognens faktiske indretning og anvendelse har haft karakter af reel beboelse.

Som eksempel kan nævnes AK 49.025, der omhandlede et tyveri i en skurvogn/ pavillon, der var indrettet til beboelse. Forsikringstager havde overnattet i skurvognen/pavillonen, som derfor måtte anerkendes som en bygning, hvorefter forsikringstager var berettiget til erstatning.

Ankenævnet udtalte at:

'... den omhandlede vogn, der er indrettet til beboelse og i hvilken klageren har overnattet, må sidestilles med en bygning.'

Sagen udgør en undtagelse fra det klare udgangspunkt, og adskiller sig væsentligt fra nærværende sag, hvor skurvognene alene har tjent som midlertidig opbevaring af byggematerialer.

Sammenfattende understøtter litteraturen og praksis herefter entydigt, at konstruktioner som de foreliggende skurvogne, der er flytbare, opstillet på løse fliser, uden fast forankring og anvendt til midlertidig opbevaring, hverken kan anses som bygninger eller sidestilles med bygninger i forsikringsretlig sammenhæng.

Dette er samtidig i overensstemmelse med de kriterier, der følger af forsikringsbetingelserne, og som er nærmere gennemgået ovenfor.

5.4. Klager havde ingen berettiget forventning om dækning

Det påhviler Klager at bevise, at GF gennem tilkendegivelser eller adfærd har skabt en berettiget forventning om, at skurvognene var omfattet af husforsikringen.

Klager har ikke løftet denne bevisbyrde.

GF foretog i september 2023 en bygningsundersøgelse, hvor alle eksisterende bygninger blev registreret og dækningsmæssigt begrænset. Skurvognene var ikke opstillet på dette tidspunkt og blev hverken omtalt eller dokumenteret overfor GF efterfølgende.

Klagers henvendelse til GF i juli 2024 vedrørte alene opførelsen af '50 m² carport med 20 m² skur', og henvendelsen kan efter sin klare ordlyd ikke udstrækkes til at omfatte de to skurvogne. Henvendelsen gav derfor heller ikke GF nogen anledning til at efterspørge yderligere oplysninger eller i øvrigt formode, at der var tale om konstruktioner af en helt anden karakter på ejendommen.

Byggesagsmaterialet og den efterfølgende BBR-registrering vedrører én konkret bygning, der er registreret som Bygning 3 (carport med skur). Materialet indeholder ingen henvisninger, beskrivelser eller arealangivelser, der vedrører de to skurvogne.

Der foreligger således ingen oplysninger i hverken byggesagen eller BBR, som kan dokumentere eller sandsynliggøre, at skurvognene indgik i den anmeldte arealudvidelse.

Det forhold, at skurvognene ikke fremgår af BBR, byggesagsmaterialet eller policen, understøtter, at GF ikke på noget tidspunkt blev gjort bekendt med deres eksistens eller placering. Uanset at manglende BBR-registrering ikke nødvendigvis er afgørende i sig selv, udgør den manglende registrering dog et objektivi moment, der afkræfter, at skurvognene kunne indeholdes i Klagers henvendelse til GF.

Efter Ankenævnets faste praksis kan en berettiget forventning alene opstå, hvis selskabet ved en aktiv tilkendegivelse eller gennem passivitet, har udvist en adfærd der er egnet til at give forsikringstageren grundlag for at antage, at dækning foreligger.

GF har ikke udvist en sådan adfærd, der kunne fremkalde denne forståelse. GF har ikke modtaget oplysninger om skurvognenes opbygning, anvendelse eller forankring, og der er ikke givet tilsagn eller udvist passivitet, der kan sidestilles hermed.

På denne baggrund gøres det gældende, at Klager ikke har godtgjort, at han har haft en berettiget forventning om, at skurvognene var omfattet af husforsikringen.

5.5. Sammenfattende anbringender

Sammenfattende gør GF gældende, at de to skurvogne på ingen måde kan omfattes af husforsikringens bygningsdækning.

Skurvognene opfylder ikke forsikringsbetingelsernes objektive krav til, hvad der udgør en bygning, idet de var flytbare, opstillet på løse fliser og uden enhver form for fast eller varig forankring til grunden. Skurvognene falder derfor klart uden for bygningsbegrebet, som både forsikringsbetingelserne, den forsikringsretlige teori og Ankenævnets faste praksis forudsætter.

Sagen adskiller sig væsentligt fra de få undtagelsestilfælde, hvor Ankenævnet har sidestillet en flytbar enhed med en bygning, idet skurvognene i nærværende sag ikke var indrettet til beboelse og/eller anvendt som sådan.

Det er ubestridt, at skurvognene ikke fremgik på tidspunktet for GF bygningsundersøgelse ved indtegningen i 2023. De optræder heller ikke på BBR-meddelelsen, i byggesagsmaterialet, i policen eller i nogen form for korrespondance med GF.

GF har på intet tidspunkt været bekendt med skurvognenes eksistens, og det manglende kendskab til skurvognenes eksistens kan ikke bebrejdes GF.

Klager har heller ikke godtgjort, at han har haft en berettiget forventning om dækning.

Klagers henvendelse fra juli 2024 angik alene opførelsen af en carport med skur, hvilket også fremgår af byggesagen og den efterfølgende BBR-registrering. Der er ingen objektive forhold, der tyder på, at skurvognene havde nogen forbindelse til arealudvidelsen eller blev fremlagt for GF i denne forbindelse.

GF har i øvrigt ikke udvist en adfærd eller givet tilkendegivelser overfor Klager, som efter Ankenævnets praksis kan sidestilles med grundlag for at der kan siges at være opstået en berettiget forventning.

På denne baggrund fastholder GF, at skurvognene hverken i henhold til betingelserne, efter gældende forsikringsretlige principper eller efter Ankenævnets praksis kan anses for bygninger. Der foreligger heller ikke omstændigheder, der kan danne grundlag for en berettiget forventning om dækning.

GF gør derfor gældende, at Ankenævnet i det hele skal stadfæste afvisningen af at yde dækning for de indtrådte brandskader på skurvognene."

Klageren har i brev af 9/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand

Klager fastholder, at GF Forsikring skal anerkende, at brandskaden indtruffet den 10. februar 2025 er omfattet af husforsikringens bygnings-/udhusdækning, og at GF derfor skal betale erstatning for

de to brandbeskadede enheder ('skurvognene') samt for rimelige og nødvendige følgeudgifter i det omfang, dette følger af police og betingelser.

Subsidiært gøres det gældende, at GF Forsikring er forpligtet af den forventning, som selskabet selv

skabte, da GF Forsikring uden klare forbehold anførte på policen og præmiefastsatte et samlet udhusareal på 171 m². Klager har derfor haft rimelig grund til at indrette sig på, at udhuskonstruktioner inden for denne arealramme var omfattet, og en eventuel uklarhed om den nærmere afgrænsning kan ikke efterfølgende komme klager til skade.

Sagens kerne

Sagen angår, om de to enheder, der var opstillet på forsikringsstedet og blev brandbeskadiget den 10. februar 2025, skal anses som omfattet af husforsikringens bygnings-/udhusdækning. Tvisten vedrører navnlig, om enhederne efter deres karakter, placering og etablering på grunden opfylder betingelsernes kriterier for at være en 'bygning', herunder kravet til fundering, eller om de, som GF gør gældende, falder uden for bygningsbegrebet.

Sagen angår endvidere, hvilken betydning det har, at GF forud for skaden har opdateret policen og

præmiefastsat et samlet udhusareal på 171 m² uden klare og udtrykkelige forbehold. Klager gør gældende, at dette har skabt en rimelig forventning om, at de udhuskonstruktioner, der faktisk indgår i udhusarealet på ejendommen, er dækket, og at eventuel uklarhed om den nærmere afgrænsning ikke kan komme klager til skade.

Faktum

1. Klager har husforsikring hos GF med dækning efter betingelser 42-2 samt anførte arealer på policen, herunder udhusareal
2. Ved indtegningen blev der udarbejdet bygningsundersøgelse, og der blev forudsat, at klager skulle orientere GF om ændringer (carport/udestue/solceller mv.), så forsikringen kunne tilpasses
3. Klager henvendte sig til GF for at få arealet og dækningen tilpasset, hvorefter udhusarealet blev reguleret til i alt 171 m²
4. Den 10. februar 2025 indtrådte brandskade på ejendommen, som ramte de to omhandlede enheder ('skurvognene').
5. GF har anerkendt skaden under indboforsikringen, men afvist dækning under husforsikringen for enhederne.

Klagerens anbringender

Policering og aftalegrundlag – udhusarealet skal have realitet

Når GF Forsikring i policen har anført et udhusareal og samtidig præmiefastsat forsikringen på baggrund heraf, må udgangspunktet være, at det angivne udhusareal afspejler den risiko, som GF Forsikring har påtaget sig på forsikringsstedet. Det indebærer, at udhuskonstruktioner på ejendommen som udgangspunkt er omfattet i overensstemmelse med policen og de gældende betingelser, medmindre GF Forsikring på forhånd har taget klare, konkrete og udtrykkelige forbehold for bestemte konstruktionstyper eller opstillingsformer.

Klager henvendte sig netop for at få afklaret, at udhusarealet var dækket. GF Forsikring valgte at imødekomme henvendelsen ved at opdatere policen og forhøje udhusarealet, men uden at tage klare forbehold eller stille de opklarende spørgsmål, som GF Forsikring først efter skaden gør gældende er afgørende for dækningen. På den baggrund kan GF Forsikring ikke med tilbagevirkende kraft støtte ret på en snæver fortolkning eller en afgrænsning, som ikke blev tydeliggjort ved policereguleringen, og som klager derfor ikke havde anledning til at indrette sig efter.

Bygningsbegrebet og fundament

GF Forsikring begrunder afslaget med, at de to enheder efter selskabets opfattelse var placeret på 'løse fliser', og at de derfor ikke opfylder husforsikringens betingelseskrav til fundering (dvs. at der skal foreligge en fundering, som kan kvalificeres som eksempelvis sokkelsten/punktfundament eller tilsvarende).

Klager gør gældende, at dette i sin kerne er et bevis- og vurderingsspørgsmål, der skal afgøres på grundlag af sagens samlede dokumentation og en konkret bedømmelse af, hvordan enhederne faktisk var etableret på forsikringsstedet på skadetidspunktet. Det kan ikke uden videre lægges til grund, at betingelserne ikke er opfyldt, blot fordi GF Forsikring betegner underlaget som 'løse fliser'. Når der foreligger dokumentation for placering og understøtning, som efter sin karakter kan udgøre en fundering, der falder inden for betingelsernes kriterier (herunder 'sokkelsten'/punktunderstøtning), kan GF Forsikring ikke afvise dækning på et antaget grundlag.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104485

Hertil kommer, at eventuel tvivl om anvendelsen af tekniske kriterier i standardvilkår ikke ensidigt bør belaste en privat forsikringstager. Dette gælder navnlig, når klager forud for skaden tog kontakt

med det udtrykkelige formål at få forholdene dækningsmæssigt afklaret, og hvor GF Forsikring i den forbindelse ikke tog klare forbehold eller stillede de opklarende spørgsmål, som selskabet nu efter skaden gør gældende er afgørende for dækningen.

Enhedernes karakter – udhus-/bygningstypisk konstruktion

De fremlagte fotos dokumenterer, at der er tale om konstruktioner med tydelig modul-/skurkarakter, som fremstår som egentlige udhuskonstruktioner i både funktion og fremtræden. Konstruktionerne adskiller sig dermed væsentligt fra løsøre og fra de mere midlertidige, teltlignende konstruktioner, som typisk falder uden for bygningsbegrebet.

På den baggrund kan GF Forsikrings fokus på, om enhederne blev anvendt til 'beboelse' eller 'opbevaring', ikke i sig selv være afgørende for dækningsspørgsmålet. Tvisten angår, om konstruktionerne efter deres karakter og etablering på forsikringsstedet er omfattet som udhus-/bygningsskonstruktioner under husforsikringen, og denne vurdering kan ikke reduceres til en diskussion af den konkrete anvendelse alene.

Berettiget forventning og afklaringspligt

Når GF Forsikring foretager en policeregulering, der udvider udhusarealet, og dette sker uden klare

og tydelige forbehold, må en privat forsikringstager som udgangspunkt kunne indrette sig på, at de

udhuskonstruktioner, som reelt udgør udhusarealet på ejendommen, er omfattet inden for policens rammer og i overensstemmelse med betingelserne. Policereguleringen og den tilhørende præmiefastsættelse må derfor tillægges vægt ved vurderingen af, hvad klager med rimelighed kunne forvente var dækket.

Hvis GF Forsikring ønskede at gøre et nærmere teknisk funderingskrav til en afgørende og absolut afgrænsning, så en bestemt type konstruktion i praksis skulle være undtaget fra dækningen, påhvilede det GF Forsikring at afklare dette i forbindelse med policereguleringen. Det kunne f.eks. være sket ved at stille opklarende spørgsmål om konstruktionernes etablering/fundering eller ved at tage udtrykkelige og konkrete forbehold i den skriftlige bekræftelse. Det er ikke rimeligt og kan ikke lægges klager til last at en sådan afgrænsning først gøres gældende efter skaden, når klager netop henvendte sig forud med henblik på at sikre, at forholdet var dækningsmæssigt afklaret.

Samlet konklusion

Klager gør gældende, at GF Forsikrings afvisning ikke kan opretholdes, idet afslaget hviler på en for snæver og formalistisk afgrænsning af bygningsbegrebet, uden at der er foretaget en tilstrækkelig konkret og dokumenteret bevisvurdering af enhedernes faktiske placering og fundering på skadetidspunktet. Hertil kommer, at GF Forsikring ved at opdatere policen og præmiefastsætte et udhusareal uden klare og udtrykkelige forbehold har skabt en rimelig forventning hos klager om, at relevante udhuskonstruktioner på ejendommen var omfattet, og at en eventuel uklarhed om afgrænsningen derfor ikke efterfølgende kan komme klager til skade.

På den baggrund anmodes Ankenævnet om at tage klagen til følge."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret telefonnotat fra skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"MI ringer ind og oplyser at hans to containere er brændt ned. De er blevet brugt til opbevaring og midlertidigt værksted. Byggematerialer er et år gammelt. Spurgt MI om det er skrevet på bbr. Det er de ikke. Der er derfor ikke tale om en bygning, som er skrevet på forsikringen. Afvist."

Ankenævnet for Forsikring

15.

104485

Af bygningsundersøgelse af 5/9 2023 fremgår bl.a.:

"

Beboelsesbygning									
Litra	Byg- nings- type	Bebygget areal i m2	Bolig areal i m2	Bygge- år	Antal plan	Loft benyttes til	Kælder benyttes til	Vægtype	Tagtype
10	Beboelse	115	1184	1912	2	Intet loft	Kælder	Mursten, beton, gasbeton og metal	Hårdt
20	Ej bolig	101	0	1912	2	Ubenyttet	Ingen kælder	Andet	Andet

Beboelsesbygning - Dækning

Beboelsesbygning - dækning

Kasko

Svamp og insekt

Råd

Rør og Kabel

Stikledning

Kosmetiske forskelle

Udvidet vandskade

Udvidet dækning

Forsikrings anbefaling:

Ejendommen kan antages til forsikring med følgende forbehold/ændringer

Litra

20

Forbehold

Udhus på 101 m2 er alene dækket ved bygningskasko- og brandskader.

Årsag: Stand af udhus

Bemærkninger i øvrigt:

Vi aftalte at du skifter alle vinduer i beboelse, samt at udhus på 101 m2 er brand/kasko dækning indtil du har lavet en total renovering, som du forklarede. Du oplyste at der er en kælder på 6 m2 underbeboelse med en ståhøjde på 1,70 m. Du melder ind når udestue er bygget samt carport og solceller er monteret på udhuset.

Forbehold godkendt af forsikringstager: Ja.

Under 'Forsikringens anbefaling' fremgår det om ejendommen kan godkendes med eller uden forbehold.

Forsikringen bliver udstedt med eventuelle forbehold som er beskrevet i rapporten. Årsagen til forbehold kan være allerede opståede skader på ejendommen eller, at der er en særlig risiko for, at der kan opstå en skade. Der er i rapporten givet begrundelse for forbehold.

Hvis du senere får et forbehold udbedret, skal du kontakte GF Forsikring. Ofte kan vi ud fra billeder, og eventuel faktura fra håndværkere, slette forbeholdet. Andre gange sender vi en taksator forbi, så han kan vurdere om forbeholdet kan slettes.

Hvis det fremgår af rapporten, at du mundtligt har accepteret det/de nævnte forbehold, vil vi i umiddelbar fortlængelse af besigtigelsen videreeksperere sagen og sende eventuel opsigelse til det selskab, ejendommen nu er forsikret i.

Er der ikke taget stilling til det/de nævnte forbehold, vil vi ekspedere sagen efter mindst 8 dage medmindre vi hører fra dig.

Har du spørgsmål til forbehold, eller hvad du kan gøre for at få forbehold slettet, er du velkommen til at kontakte taksator.

'Bemærkninger i øvrigt'

Bemærkningerne er forhold, som du i egen interesse bør udbedre, for at få fuldt udbytte af forsikringen. Disse bemærkninger vil ikke fremgå af policen, men udbedring/reparation tilrådes, da eventuel skade, som kan henføres hertil, kan være undtaget i forsikringsdækningen. Det er ikke nødvendigt, at du tager kontakt til GF Forsikring, når udbedringen er sket."

Af klagerens e-mail af 8/7 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi skal til at bygge 50m2 carport med 20m2 skur, vil du hjælpe med at sørge for det er dækket?"

Af selskabets e-mail af 9/7 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg noterer på din police at jeres udhus areal stiger med 70 m2."

Af BBR-meddelelse fremgår bl.a.:

"Oplysninger om byggesager tilknyttet ejendom
Byggesagsnummer: ... 8
Byggesagen vedrører: Bygning 3
Kvalitet af koordinatsæt: Usikker geokodning (kode 3)
Byggesagstype: Nybyggeri (kode 1)
Dato for modtagelse af ansøgning: 08.06.2024
Dato for byggetilladelse: 02.07.2024
Dato for påbegyndelse: 06.03.2025
...
Bygningens anvendelse
(BYG.021)
Carport
...
Bebygget areal (BYG.041) 53"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **"6. Hvilke genstande er omfattet**

Det fremgår af dækningskemaet hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104485

Sådan læses dækningsskemaet:

- Under Forsikrede genstande, jf. C. til J., fremgår det hvilke typer af genstande, der er omfattet. Under hver dækning fremgår det hvilke begrænsninger, der eventuelt er. Hvid feltfarve viser at genstanden er dækket. Grå feltfarve viser, at genstanden ikke er dækket.

Udhuse er kun omfattet af forsikringen, hvis de indgår i udhusarealet på policen.

...

Forsikrede genstande

C. Bygninger

De på forsikringsstedet beliggende bygninger og hobbydrivhuse på fundament af muret eller støbt sokkel, sokkelsten samt bygninger opført på nedgravede trykimprægnede stolper. De forsikrede bygninger indtil 1 meter under jordlinje, kældergulv eller bunden i indendørs swimmingpool."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk, at to containere på hans grund var brændt den 10/2 2025. Selskabet har dækket brandskader på løsøre for 234.275,75 kr. under indboforsikringen. Selskabet har afvist at dække de to containere/skure under husforsikringen med henvisning til, at de ikke udgør bygninger i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har anført, at der foreligger dokumentation for placering og understøtning, som efter sin karakter kan udgøre en fundering, der falder inden for betingelsernes kriterier (herunder "sokkelsten"/punktunderstøtning). Klageren har anført, at der er tale om konstruktioner med tydelig modul-/skurkarakter, som fremstår som egentlige udhuskonstruktioner i både funktion og fremtræden. Klageren har anført, at det ikke kan være afgørende, om konstruktionerne blev anvendt til beboelse eller opbevaring. Konstruktionerne adskiller sig væsentligt fra løsøre og fra de mere midlertidige, teltlignende konstruktioner, som typisk falder uden for bygningsbegrebet. Klageren har anført, at selskabet har skabt en rimelig forventning hos klageren om, at de udhuskonstruktioner, der faktisk indgår i udhusarealet på ejendommen, er dækket. Klageren har anført, at han henvendte sig for at få afklaret, at udhusarealet var dækket. Selskabet opdaterede policen og forhøjede udhusarealet uden at tage klare forbehold eller stille opklarende spørgsmål om konstruktionernes etablering/fundering, som selskabet først efter skaden gør gældende er afgørende for dækningen.

Selskabet har anført, at de to skure var opstillet på løse fliser uden fast eller varig forankring til grunden. De havde ingen sokkel, ingen nedgravede stolper og ingen bygningsmæssig forankring, der kan sidestilles med de fundamenttyper, som forsikringsbetingelserne udtrykkeligt kræver. Selskabet har anført, at de løse fliser ikke kan sidestilles med sokkelsten, som i forsikrings- og byggeteknisk forstand er et bærende punktfundament, der er nedgravet, dimensioneret og etableret til permanent at optage bygningens laster og sikre dens stabilitet. Sokkelsten tjener samme formål som et støbt eller muret fundament, nemlig en varig forankring af en bygning til underlaget. Selskabet har anført, at skurene har karakter af midlertidige og flytbare konstruktioner, som blev anvendt til opmagasinering af byggematerialer. De var ikke indrettet til – eller anvendt som beboelse. Selskabet har anført, at klageren ikke har haft en berettiget forventning om, at skurene var omfattet af husforsikringen. Selskabet har anført, at det aldrig blev gjort bekendt med skurenes eksistens eller modtog oplysninger, der kunne give anledning til at foretage en vurdering af, om skurene kunne forsikres. Selskabet har anført, at klageren i juli 2024 henvendte sig, fordi han skulle opføre "50 m² carport med 20 m² skur". Henvendelsen kan efter sin klare ordlyd ikke udstrækkes til at omfatte de to skure. Henvendelsen gav derfor heller ikke selskabet nogen anledning til at efterspørge yderligere oplysninger eller i øvrigt formode, at der var tale om konstruktioner af en helt anden karakter på ejendommen.

På fotografier ses to skure, der er klodset op på fliser.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.C, at forsikrede genstande omfatter "De på forsikringsstedet beliggende bygninger og hobbydrivhuse på fundament af muret eller støbt sokkel, sokkelsten samt bygninger opført på nedgravede trykimprægnede stolper".

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Ankenævnet for Forsikring

20.

104485

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet, under henvisning til at skurene ikke opfylder fundamentskravene i forsikringsbetingelserne, har afvist, at skurene er at anse som bygninger omfattet af forsikringens dækninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier, hvor det ses, at skurene er opstillet fritstående uden fundament på løst udlagte fliser.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har bevist, at selskabet har givet ham en berettiget forventning om, at skurene var omfattet af dækningen, eller at selskabet på anden måde har handlet ansvarspådragende, så selskabet på erstatningsansvarligt grundlag hæfter for de brændte skure.

Det fremgår af bygningsundersøgelse af 5/9 2023, at "Vi aftalte at du skifter alle vinduer i beboelse, samt at udhus på 101 m² er brand/kasko dækning indtil du har lavet en total renovering, som du forklarede. Du oplyste, at der er en kælder på 6 m² underbeboelse med en ståhøjde på 1,70 m. Du melder ind, når udestue er bygget samt carport og solceller er monteret på udhuset".

Det fremgår af police af 1/11 2023, at "udhusareal i alt: 101 m²".

Det fremgår af klagerens e-mail af 8/7 2024 til selskabet, at "Vi skal til at bygge 50m² carport med 20m² skur, vil du hjælpe med at sørge for det er dækket?". Det fremgår af selskabets svar af 9/7 2024, at "Jeg noterer på din police at jeres udhus areal stiger med 70 m²".

Det fremgår af police af 9/7 2024, at "udhusareal i alt: 171 m²".

Det fremgår af BBR-meddelelse, at bygning 3 på klagerens grund er en carport på 53m. Der er modtaget ansøgning den 8/6 2024, byggetilladelsen er givet den 2/7 2024 og byggeriet er påbegyndt den 6/3 2024.

Ankenævnet for Forsikring

21.

104485

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at "Udhuse er kun omfattet af forsikringen, hvis de indgår i udhusarealet på policen". Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets e-mail af 9/7 2024 har givet ham en berettiget forventning om, at de pågældende skure ville være dækket som bygninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at e-mailkorrespondancen mellem klageren og selskabet i juli 2024 må antages at vedrøre den garage, der omtales i bygningsundersøgelse af 5/9 2023, og som klageren søgte om byggetilladelse til den 8/6 2024.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at klageren i forbindelse med ansøgningen gav særskilte oplysninger om de nu brændte skures eksistens eller udførelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings