

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104490:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ACE European Group Limited v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 9/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Starter med anmelde sagen og fremsender billeder, den bliver afvist i telefonen pga. slid. Jeg beder om at de i det mindste undersøger det sagen for jeg mener ikke rullesystemet er slidt op. Vi spørger [reparatør] om en udtalelse, han mente ikke den er slidt, efterfølgende får Pantanius lavet en rapport, her er konklusionen at den ikke er slidt, jeg gør Pantanius opmærksom på hvad der står. Nu ændres afvisning til som jeg forstår at det sket under normal sejlads og hermed ikke dækket. Herefter har de ikke ønsket yderligere dialog. Derfor har jeg valgt at denne vej.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket skaderne som mener burde være dækket og her er tale om skade på forsejl og rullesystemet som holder sejlet."

I brev af 20/10 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager anfører, at rullesystemet blev beskadiget som følge af vejrforholdene under sejlads den 23. juni 2025. Pantaenius kan ikke tiltræde denne vurdering.

Som det fremgår af taksatorrapporten udarbejdet af ... v. ... den 10. september 2025, er der højst sandsynligt tale om et Furlex type B Mk. I, fremstillet i periode 1983-1986, alternativt Mk. II-system, produceret i perioden 1987-1997. Producenten, Selden, har oplyst, at der ikke længere findes reservedele til disse modeller, og at de anses som udtjente og opslidte på grund af alder. Dette gælder uanset den konkrete anvendelse eller vedligeholdelsestilstand. Øverst på side 3 af taksatorrapporten fremhæves desuden, at 'producenten af det aktuelle rulleforstag, betragter den aktuelle model som udtjent/opslidt pga. alder'.

Taksator konstaterer i rapporten, at låseringen nederst på navet er frigjort, hvilket har medført, at de nedre dele af rullemekanismen er trukket fra hinanden, og at lejerne omkring den nedre svirvel er åbnet. Denne fejl skyldes ikke påvirkning fra vind eller belastning udefra, men konstruktionsmæssig træthed og slid i et forstagssystem, som for længst har overskredet sin tekniske levetid.

Vejrforholdene den pågældende dag var endvidere normale og af en karakter, som et funktionsdygtigt rulleforstag uden aldersrelateret slitage uden problemer burde kunne modstå. Skaden skyldes derfor ikke et pludseligt og udefrakommende hændelsesforløb, men intern materialetræthed i et udtjent system, hvilket falder uden for forsikringens dækningsområde.

Afslutningsvist bemærkes, at Pantaenius' 'nyt for gammelt'-dækning betyder, at Pantaenius, såfremt dækning af en given skade er omfattet af Pantaenius' betingelser, ikke nedskriver dækningen, hvis delskaden vedrører en ældre genstand. Det betyder derimod ikke, at Pantaenius dækker slitageskader og udskifter gammelt/udtjent udstyr med nyt.

Pantaenius fastholder på denne baggrund afslaget på dækning."

Klageren har den 21/10 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg forstår, at selskabet mener, at mit Furlex-rullesystem er udtjent alene på baggrund af dets alder. Men jeg må understrege, at jeg altid har passet og vedligeholdt systemet grundigt – det har fungeret problemfrit i alle de år, jeg har haft båden. Der har aldrig været tegn på, at noget var ved at gå i stykker, og ingen synlige tegn på slid eller svækkelse af komponenterne.

Skaden opstod pludseligt og uden varsel under en sejlads den 23. juni 2025. Jeg sejlede under forhold, som startede roligt, men som udviklede sig med kraftige kastevinde – noget, der ikke altid fanges i vejrdata, men som vi sejlere godt ved, forekommer lokalt og uforudsigeligt. I en sådan vindstødssituation gav rullesystemet efter uden advarsel. Det var ikke noget, jeg kunne forudse eller forhindre – og netop derfor mener jeg, at det var en pludselig skadehændelse og ikke en følge af 'almindeligt slid'.

Taksatorrapporten bekræfter, at det var låseringen nederst i navet, som løsnet sig, og at det var dét, der fik lejerne til at give op. Der står intet om, at selve låseringen var rustet, tæret eller slidt. Det nævnes blot, at producenten betragter modellen som 'udtjent' – men det gør de som standard, alene ud fra alder, og ikke ud fra en inspektion af netop mit system. Ligeledes savner jeg en producent som udtaler at det er udtjent, skal alle med samme system forvente ingen dækning og hvad med andre genstande, hele båden er jo samme alder.

Jeg mener ikke, at det er rimeligt at afvise en skade alene ud fra, hvor gammelt noget er, når det fungerer upåklageligt. Hvis systemet pludseligt fejler under normal brug i hårdt vejr, må det være en dækningsberettiget skade.

Jeg anmoder derfor om, at Ankenævnet vurderer sagen ud fra det konkrete skadesforløb, den tekniske rapport og forsikringsbetingelsernes § 9, som beskriver dækning af delskader – også uden fradrag for alder."

Ankenævnet for Forsikring

3.

104490

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 24/6 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at anmelde en skade på mit forsejl og rullesystem, dækket under min kaskoforsikring.

Dato og sted: 23. juni 2025, ca. kl. 17-19 ... for ... i ... ([koordinater]

Hændelse: Under sejlads opstod en pludselig og kraftig vindstød, som rev forsejlet og rullesystemet stykker. Sejlet blev flænset og rullesystemet blev beskadiget. Jeg afventer videre instruktion fra jer? Jeg har forsøgt at udfylde en skade anmeldelse."

Af delvist udfyldt skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadedato:	23-6-2025
Tid (lokal):	18:30
Vejr:	Kraftig vind mellem 12-20ms
...	
Bølgehøjde:	1,5-2m
Sigtbarhed:	God sigte
...	
Skønnede reparationsomkostninger:	ca. 20000"

Klageren har i mail af 27/6 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg er, af taksator, oplyst at I kun vil erstatte sejlet, men ikke 'rullen', hvilket jeg ikke umiddelbart forstår. Som jeg læser min Police, er min forsikring en kaskoforsikring (all-risk), der ikke tager højde for alder og opslid, som det ellers oplyses i afvisningen fra taksatoren. Det er vigtigt for mig at pointere at 'rulle'-systemet.

Jeg har indledningsvist, i skadeanmeldelsen, anført en vindhastighed på 12-20 m/s, men her bedes I venligst forstå, at angivelsen er en middelmåling - vindstødene var langt kraftigere og vurderes at være mindst 25 m/s! Vi har fra afgang grundigt søgt information om sejlervejret, men vinden overraskede os efter 3 timers sejlads og fraveg i øvrigt lokalt meget fra prognosen.

Jeg mener derfor ikke - her med henvisning til § 9 pkt. 2 - at I kan afvise mit rullesystem på baggrund af alder og slitage, da § 9 pkt. 2 netop positivt beskriver, at I ikke gør fradrag for alder og brug.

Skaden er ingenlunde **almindeligt slitage**, men forårsaget af et **funktionssvigt** i kritiske dele, grundet voldsomt og pludseligt vejr.

Jeg anmoder derfor venligst om, at sagen revurderes (og endvidere fysisk besigtiges), da jeg allerede har igangsat reparationen af 'rullen' ved [reparatør] i ... Ønsker I en udtalelse fra [reparatør] kan I kontakte dem på tidligere oplyste telefonnummer."

Selskabet har den 1/7 2025 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har læst din mail og kontaktet ... i ..., som oplyser at du har bestilt et nyt rullesystem til båden. Hvilket jeg er enig i er den rigtige løsning.

Som svar på din mail er det vurderingen at dit gamle rullesystem med en alder på + 25 år er slidt op, og derfor opstår der materialefejl ved brug af rullesystemet. Skaden er derfor ikke omfattet dækning i denne skade hændelse. [Reparatør] udtrykker sammen holdning, vedr. standen af rullesystemer med ligene alder, at de skal udskiftes da de ellers kan udgøre en sikkerhedsrisiko ombord på båden og dens rig, hvis der opstår en defekt under sejlads. Jeg henviser til kaskobetingelserne § 5.1 'materialefejl som følge af normalt slid og ælde' dækkes ikke af forsikringen."

I mail af 16/7 2025 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har hentet båden igen ved [reparatør], jeg savner stadig svar på vurderingen fra din taksator, kan du oplyse hvor længe jeg kan forvente at vente jeres vurdering?"

Selskabet har i mail af 24/7 2025 til klageren bl.a. bemærket:

"Som du ved har jeg valgt at bestille og betale for at en taksator besigtiger skaden samt skriver en rapport til mig, som giver en vurdering af årsagen til at skaden opstod. Det gøres for at give en ekstra sikkerhed for at den afgørelse der er truffet er den korrekte. Denne rapport venter jeg stadig på."

Selskabet har den 26/8 2025 videre til klageren bl.a. bemærket:

"Som nævnt i min forrige mail er det ikke min kollega eller en ansat fra Pantaenius som har besigtiget dit gamle rullesystem. Det er en meget vellidt og yderst erfaren person fra [firma]. Jeg har ikke modtaget en rapport på hans besigtigelse, og har derfor rykket for svar."

Klageren har i mail af 9/9 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skriver for at klage over jeres afslag på min skadeanmeldelse vedrørende mit rullesystem (Selden Furlex fra 1987) på min Mascot 33. Jeg har fået oplyst, at skaden afvises med henvisning til, at systemet er 'slidt op' og derfor ikke er omfattet af dækningen.

Jeg er ikke enig i denne vurdering og anmoder hermed om en fornyet behandling af sagen.

Ifølge jeres egne forsikringsbetingelser, specifikt § 9, fremgår det klart, at:

'I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder eller slid (nyt for gammelt).'

I mit tilfælde er der tale om en delskade, hvor rullesystemet under brug ophørte med at fungere. Fejlen opstod pludseligt og uden forudgående synlige tegn på slid, hvilket også er dokumenteret med billeder og skriftlig redegørelse.

Henvisningen til § 5.1 om udelukkelse af materialefejl grundet normalt slid, ælde eller elektrolyse er heller ikke retvisende. For det første dækker undtagelsen kun den slidte komponent selv – og ikke hele skaden. For det andet forudsætter den, at sliddet eller tæring fra elektrolyse er konsta-

terbart, hvilket det ikke var i mit tilfælde. Hvis slid eller elektrolytisk korrosion er usynligt og ikke viser sig før svigt, kan det ikke med rimelighed være min risiko alene.

Jeg havde ingen mulighed for at opdage nogen form for skadesudvikling inden systemet svigtede. Det er derfor min opfattelse, at der er tale om en pludselig, uforudsigelig skadehændelse, og dermed et forhold der falder ind under forsikringsdækningen.

Det skal desuden bemærkes, at jeres afslag er givet på baggrund af ét enkelt billede, uden at den konkrete skade overhovedet er synlig eller dokumenteret teknisk. Afgørelsen synes derfor at bero på en generel antagelse om slid – ikke en saglig, konkret vurdering. Dette fremstår som en usaglig afgørelse og underbygger behovet for en revurdering.

Jeg vil desuden påpege, at det har taget bemærkelsesværdig lang tid at få sagen belyst, da det primært har været mig selv, der skulle fremskaffe dokumentation og teknisk vurdering for at afkræfte selskabets påstand. Det er ikke rimeligt, at ansvaret for at dokumentere slid skal påhvile mig alene, når forsikringsselskabet uden teknisk inspektion vælger at konkludere, at skaden skyldes ælde. Ydermere har [reparatør] mundtligt tilkendegivet overfor mig at det ikke er pga. af slid.

Jeg har nu været nødsaget til at udskifte systemet af hensyn til sejlads og sikkerhed. Jeg har dokumenteret forløbet og gemmer faktura samt de defekte dele. Jeg opfordrer til, at sagen revurderes ud fra ovenstående og med respekt for den anerkendte praksis i Ankenævnet for Forsikring.

Skulle I fastholde afslaget, beder jeg om en skriftlig og teknisk begrundet afgørelse, der specifikt forklarer:

Hvilket slid, I mener, er konstateret?

Hvordan det konkret burde være opdaget og forebygget?

Hvorfor § 9 ikke gælder i dette tilfælde?"

Af taksatorrapport af 10/9 2025 fra selskabets konsulent fremgår bl.a.:

"Vedr.: Rulleforstag og sejl skadet under sejlads / Mascot 33 / 23. juni 2025.

...

INDLEDNING:

I ovennævnte sag har vi fra Dem modtaget følgende bilag og dokumenter til gennemsyn:

- Skadebillede vedr. police.
- Skadesanmeldelse.

Af forudgående tlf. samtaler fremgik det, at de ønskede at undertegnede besigtigede det defekte rulleforstag i forsøg på af fastslå defektens årsag.

FARTØJ:

Bådtype: Mascot 33.

...

Bygge år: 1986 (ifølge skibsregister).

...

BESIGTIGELSE MV.:

Det aktuelle rulleforstag er mest sandsynligt af type Furlex type B Mk. I (fremstillet i perioden 1983-

1986). Dette vurderet ud fra smørehuller mv. der afviger fra type Mk.II (detailtegning for type Mk. I findes ikke længere hos Selden). Alternativt type Furlex B Mk. II (fremstillet i perioden 1987-1997).

Ved henvendelse til Fa. Selden er det oplyst, at der ikke længere er adgang til reservedele til disse produkter. Fa. Selden oplyser også, at de anser eksisterende rulleforstag af disse type som væren udtjent/opslidt pga. alder.

Ved iagttagelse af det aktuelle rulleforstag, kunne følgende konstateres:

- Faldsvirvlen var intakt.
Der var isat en smørenippel i denne, for indpresning af fedt i lejerne (isat ved siden af det 'originale' smørehul).
- Der var også isat en smørenippel i den nedre svirvel/ring, for indpresning af fedt i lejerne i denne (isat ved siden af det 'originale' smørehul).
- Nederst var det indre nav trukket ovenud af det ydre nav.
Det indre nav sikres angiveligt med en låsering i bunden, der ligger udvendig på det indre nav og forhindre at det kan trækkes opad i det ydre nav.
Denne låsering var frigået fra bunden af det indre nav, og lå nu mellem tromlen og linelederen nederst.
Låsering fremgår tilsyneladende ikke at nogle tilgængelige detailtegninger over rulleforstaget (men kunne ses på det aktuelle rulleforstag).
Som følge af ovennævnte, var de nedre del af rullemekanismen trukket fra hinanden og lejerne omkring den nedre svirvel/ring var derved 'åbnet'.
- Fokkefaldet blev ledt ud i mastetoppen ganske tæt på forstagsfæstet.
Umiddelbart under skivgattet var der monteret en faldbøjle for masterørets forside.
'Vinklen' mellem forstag og fald var derfor ganske lille eller ikke eksisterende.

KONKLUSION:

Som undertegnede ser konstruktionen ud fra tilgængeligt tegningsmateriale sker der følgende:

Det er låseringen udvendig nederst på det nedre nav, der sikrer det ydre og det indre navs samling. Denne låsering er ikke længere anbragt i korrekt position. Når indre og ydre nav mister intern fastholdelse, vil lejer ved nedre svirvel/ring åbne sig pga. opadrettet træk fra fald/forlig.

Lejerne mellem den øvre del af det indre nav og den nedre svirvel/ring, tjener alene til at få den nedre svirvel/ring til at dreje frit. Evt. defekt/slid i disse lejer, kan ikke medføre at det indre og det ydre nav trækkes fra hinanden.

Faldspænding / forligsspænding belaster lejerne i faldsvirvel og nedre svingel/ring, og derigennem overføres belastningen til de indre (og mindre lejer) inde i det indre nav (særligt det øverste af disse).

Aktuelt må det være belastning fra forlig/fald, der har fået låsen mellem indre og ydre nav til at frigøre sig, hvorefter de nedre dele er trukket fra hinanden og div. lejer har åbnet sig. Øget belastning i forligswiren, øger ikke belastningen på samlingen mellem det indre og det ydre nav.

Det skal fremhæves, at producenten af det aktuelle rulleforstag, betragter den aktuelle model som udtjent/opslidt pga. alder.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104490

STATUS:

Herfra er der ikke indgået nogle aftaler der binder selskabet.

Ved besigtigelsen var der monteret nyt rulleforstag på fartøjet, også type Furlex.

ØVRIGE OPLYSNINGER:

...

Foto nr. Beskrivelse af billede:

1. Viser oversigtsbillede af den nedre del af det ødelagte rulleforstag.
2. Viser undersiden af do.
Ved pilen ses låseringen der skal side omkring nedre del af det indre nav, og forhindre at dette trækkes op af det ydre nav.
Aktuelt er det indre nav trukket lidt opad, hvorfor det ikke ses hvor låseringen skulle have været monteret.
3. Viser billede af et tilsvarende intakt system
Ved pilen ses låseringen i den korrekte position.
4. Viser billede af et tilsvarende indre nav, der er udtaget af det ydre nav.
Pilen viser de 'klør' som låseringen skal gribe omkring, på det indre nav.
5. Viser øvre del af tromlen, med svirvel til sejlets nedre barm.
Der er isat smørenippel ved siden af det 'originale' smørehul.
6. Viser faldsvirvel til sejlets øvre barm.
Der er isat smørenippel ved siden af det 'originale' smørehul.
7. Viser nedre del af nyt rulleforstag der var monteret på fartøjet.
8. Viser øvre del af rulleforstag, der var monteret på fartøjet.
Ved pilen anes faldbøjle, der er monteret lige under skivgattet til faldet."

Af mail af 11/9 2025 fra selskabets klageansvarlige til klageren fremgår bl.a.:

"Hvis et rullesystem ikke er slid har det ikke problemer med at hold til et pludseligt vindpust.

Jfr. kaskobetingelsernes § 5 stk. 1 dækkes der ikke skader, der skyldes slitage. § 9 er kun aktuelt i tilfælde at skaden dækkes. Jfr. taksatorrapporten anser fabrikanten rullesystemer af denne type som udtjent/opslidt på grund af alder. Da vi vurderer, at skaden skyldes alder og slid er den ikke dækket."

I mail af 11/9 2025 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Tak hurtigt svar og fremsendelsen af rapporten fra [firma] vedrørende mit Furlex-rullesystem og sejl. Syntes ikke din kommentar omkring at det er et vindpust er passende da det var en voldsom oplevelse.

Jeg har nu nærlæst rapporten, og det står klart, at den ikke underbygger jeres tidligere afslag. Tværtimod fremgår det, at:

- Fejlen skyldes, at låseringen mellem indre og ydre nav har frigjort sig
- Systemet er gået fra hinanden som følge heraf
- Belastningen fra forligswiren ikke øger belastningen på denne samling
- Der ikke er tegn på gradvist slid, rust, elektrolyse eller korrosion

Det bekræfter min oprindelige beskrivelse af, at der er tale om en **pludselig mekanisk svigt** – ikke en skade som følge af almindeligt slid og ælde.

Jeg anmoder derfor om, at sagen **revurderes på baggrund af jeres egen tekniske vurdering**, da denne ikke giver belæg for at afvise sagen som slitage. Afgørelsen synes at bygge på en generel antagelse snarere end konkret dokumentation – og det er rapporten nu i direkte modstrid med.

Skulle I mod forventning fastholde afslaget, beder jeg om en skriftlig, teknisk og sagligt begrundet redegørelse for dette – herunder, hvordan I tolker jeres egen rapport i forhold til § 5.1 og § 9 i policen. Jeg ser mig her nødsaget til at fremlægge sagen for Forsknings ankenævnet."

Selskabet har i mail af 11/9 2025 til klageren bl.a. anført:

"Vi mener ikke at rullesystemet ville have tabt låseringen, hvis det ikke var slidt. Normalt sidder ringen bare fast.

Skaden forårsages af, at der sejles i vind mellem 12 og 20 ms. 12-20 ms er ikke usædvanligt. Forsikringen dækker jfr § 5 stk. 2 ikke skader der skyldes sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger. Skaden er derfor også af denne grund ikke dækket."

Hertil har klageren i mail af 11/9 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg noterer mig, at I nu ændrer begrundelsen for afslaget til at være vejrpåvirkning, jf. § 5.2, selvom jeres første begrundelse var slitage.

Jeg må dog fastholde, at jeres egen tekniske rapport ikke dokumenterer slid, men blot konstaterer, at låseringen har løsnet sig. Dette er en funktionssvigt – ikke en dokumenteret skade eller slidskade. At antage årsagen uden teknisk belæg er ikke tilstrækkeligt.

Hvad angår vejrpåvirkning: 12-20 m/s er, som I selv skriver, sædvanlig vind i Danmark. At et rullesystem bryder sammen under sejlsad i almindelige vindforhold understøtter, at der er tale om en pludselig og uforudsigelig skade, og ikke noget, jeg som bådejer burde forvente. Dog mener at jeg at vinden nemt kunne være af storm styrke.

Jeg beder derfor fortsat om en teknisk og forsikringsretlig vurdering af sagen – gerne med henblik på en egentlig revurdering."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3 Dækningsomfang

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 5 Undtagelser til Yacht Kaskoforsikringen

Denne forsikring dækker ikke følgende:

1. Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse

gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser.

2. Tab eller skade på grund af sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger (vind, regn, sol, sne, frost), osmose, skadedyr, utøj og forfald. Denne undtagelse gælder ikke i tilfælde af skade på grund af forlis, brand, kortslutning eller masteskade.

...

§ 9 Erstatningens størrelse

...

2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 23/6 2025 skete skade på bådens forsejl og rullesystem under sejlads. Han har i skadeanmeldelsen oplyst, at vindhastigheden var 12-20 m/s. Selskabet har anerkendt at dække skaden på forsejlet, men har afvist at dække rullesystemet. Klageren ønsker dækning af et nyt rullesystem til sejlet.

Klageren har anført, at der ikke er tale om, at rullesystemet var slidt op, men at skaden er forårsaget af et pludseligt funktionssvigt uden varsel i kritiske dele på grund af voldsomt vejr med vindstød på mindst 25 m/s. Klageren har vedligeholdt systemet grundigt, og det har fungeret problemfrit uden tegn på svækkelse i alle de år, han har haft båden. Klageren har mundtligt fået tilkendegivet fra reparatøren, at skaden ikke skyldes slid. Klageren har anført, at taksatorrapporten ikke underbygger selskabets afgørelse. Taksatorrapporten bekræfter, at låseringen nederst i navet havde løsnet sig, og at det var det, der fik lejerne til at give op. Der står intet om, at låse-ringen var rustet, tæret eller slidt. Klageren har anført, at det fremgår af § 9 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker delskader uden fradrag for alder.

Selskabet har anført, at beskadigelsen af rullesystemet ikke er sket som følge af vejrforhold, men skyldes konstruktionsmæssig træthed og slid i et forstagssystem, der højst sandsynligt er fra 1983-1986, og som for længst har overskredet sin tekniske levetid. Vejrforholdene den pågældende dag var normale og af en karakter, som et funktionsdygtigt rulleforstag uden aldersrelateret slitage uden problemer burde kunne modstå. Selskabet har anført, at taksator har

konstateret, at låseringen nederst på navet er frigjort, hvilket har medført, at de nedre dele af rulleme-kanismen er trukket fra hinanden, og at lejerne omkring den nedre svirvel er åbnet. Denne fejl skyldes ikke påvirkning fra vind eller belastning udefra, men intern materialetræthed i et udtjent system. Selskabet har anført, at producenten af rulleforstaget betragter den aktuelle model som udtjent/opslidt pga. alder.

Det fremgår af klagerens mail af 23/6 2025 til selskabet, at "Under sejlads opstod en pludselig og kraftigt vindstød, som rev forsejlet og rullesystemet stykker. Sejlet blev flænset og rullesystemet blev beskadiget". Det fremgår af det delvist udfyldte skadeanmeldelsesskema: "Vejr: Kraftig vind mellem 12-20ms ... Bølgehøjde: 1,5-2m".

Det fremgår af taksatorrapport af 10/9 2025, at "Det aktuelle rulleforstag er mest sandsynligt af type Furlex type B Mk. I (fremstillet i perioden 1983-1986). Dette vurderet ud fra smørehuller mv. der afviger fra type Mk.II (detailtegning for type Mk. I findes ikke længere hos Selden). Alternativt type Furlex B Mk. II (fremstillet i perioden 1987-1997). Ved henvendelse til Fa. Selden er det oplyst, at der ikke længere er adgang til reservedele til disse produkter. Fa. Selden oplyser også, at de anser eksisterende rulleforstag af disse type som væren udtjent/opslidt pga. alder. ... KONKLUSION: ... Det er låseringen udvendig nederst på det nedre nav, der sikrer det ydre og det indre navs samling. Denne låsering er ikke længere anbragt i korrekt position. Når indre og ydre nav mister intern fastholdelse, vil lejer ved nedre svirvel/ring åbne sig pga. opadrettet træk fra fald/forlig. Lejerne mellem den øvre del af det indre nav og den nedre svirvel/ring, tjener alene til at få den nedre svirvel/ring til at dreje frit. Evt. defekt/slid i disse lejer, kan ikke medføre at det indre og det ydre nav trækkes fra hinanden. Faldspænding/forligsspænding belaster lejerne i faldsvirvel og nedre svingel/ring, og derigennem overføres belastningen til de indre (og mindre lejer) inde i det indre nav (særligt det øverste af disse). Aktuelt må det være belastning fra forlig/fald, der har fået låsen mellem indre og ydre nav til at frigøre sig, hvorefter de nedre dele er trukket fra hinanden og div. lejer har åbnet sig. Øget belastning i forligswiren, øger ikke belastningen på samlingen mellem det indre og det ydre nav. Det skal fremhæves, at producenten af det aktuelle rulleforstag, betragter den aktuelle model som udtjent/opslidt pga. alder".

Ankenævnet for Forsikring

11.

104490

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker "Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, fabrikationsfejl eller materialefejl, som følge af normalt slid og ælde, korrosion, rustdannelse og elektrolyse. Denne undtagelse gælder kun selve de defekte eller slidte dele, idet tab eller skade på andre dele af den forsikrede genstand, der skyldes fejlen eller sliddet, er dækket i henhold til disse betingelser".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for skaden på rullesystemet, idet nævnet finder det godtgjort, at hovedårsagen til skaden på rullesystemet er svigt som følge af normalt slid og ælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksator vurderer, at rulleforstaget mest sandsynligt er fra 1983-1986 og således 40 år gammelt på skadetidspunktet. Selskabet har oplyst, at producenten betragter den aktuelle model som udtjent/opslidt pga. alder.

Nævnet har videre lagt vægt på, at taksator har vurderet, at "Aktuelt må det være belastning fra forlig/fald, der har fået låsen mellem indre og ydre nav til at frigøre sig, hvorefter de nedre dele er trukket fra hinanden og div. lejer har åbnet sig. Øget belastning i forligswiren, øger ikke belastningen på samlingen mellem det indre og det ydre nav". Nævnet forstår dette sådan, at taksator mener, at belastningen fra forlig/fald har påvirket låsen og låseringen over tid og fået låsen til at frigøre sig, og at en øget belastning i forligswiren på grund af aktuelle vindstød ikke øger belastningen på samlingen, hvorfra skaden er sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104490

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104490

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen