

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104493:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"jeg skar mig i venstre pegefinger og ca efter 10 dage bliver min finger værre og jeg kontakter egen læge, hvor jeg knapt nok kunne få en tid, efter brok fik jeg så en akut tid. jeg kommer ind til sygeplejsken som tilkalder en anden læge og de siger jeg skal tage pencilin i 10 dage. jeg tager dem i 2.5 dag og kan ikke holde smerterne ud længere. [Mit barn] kontakter lægevagten og lægevagten sender os videre til [hospitalet]. jeg får tømt min finger 3 gange over 3 dage, og herefter går det meget stærkt, hvor det ender ud i en amputation hvor jeg nu har en halv pegefinger.

i journalerne er der en del fejl, det er [mit barn] som jeg har været med i hele forløbet, og pludselig nævner de [mit andet barn], som slet ikke har været med i forløbet?

lægen skriver i journalen at der ikke er traume på fingeren, hvor vi flere gange har fortalt at jeg har skåret min fingere både til egen læge og [hospitalet]. [Mit barn] konfronter egen læge og de tilføjer et notat, og stadig afslår topdanmark. jeg konakter en anden læge fra samme lægehus og han bekræfter at der har været et traume mod fingeren da jeg har billeder.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jeg vil have en erstatning som jeg fortjener efter jeg har mistet halden af min finger og er tilbage med en ødelagt psyke."

Selskabet har den 3/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden klager over afvisning af dækning til fingerskade. Der er afvist dækning på forsikringen, da der er beskrevet i journalen, at der ikke ligger et traume til grund for fingerskaden.

Kunden henviser til, at der er sket en fejlbeskrivelse i journalen, og med klagen ønsker hun at opnå en anerkendelse og erstatningsudbetaling efter skaden.

**Sagens forløb:**

29. april 2025 - Vi modtager en anmeldelse fra kunden, hvori hun beskriver, at hun den 7. april 2025 er kommet til skade. Skadebeskrivelsen i anmeldelsen er således:

*Jeg skulle til at lave aftensmad og kom til at snitte mig selv i venstre pegefinger.*

Sammen med anmeldelsen er der vedlagt journaloplysninger, som beskriver undersøgelse- og behandlingsforløb fra 18. april 2025 til 21. april 2025. Der er ingen oplysninger om den anmeldte skade, og derfor ønsker vi yderligere oplysninger til vurderingen af dækningen på ulykkesforsikringen.

6. maj 2025 - Skriver til egen læge efter oplysninger om hændelsen, som er anmeldt

9. maj 2025 - Vi modtager svar fra egen læge. I journalen er der beskrevet en henvendelse til egen læge den 15. april 2025 - Altså 8 dage efter hændelsen. Her har egen læge noteret følgende i journalen:

*15-04-2025: Hud S00 Hud L 12 Symptom/klage fra hånd/finger Notetekst:*

*Kommer da hun har en hævet, rød og øm pegefinger på ve hånd. Har ikke haft traume mod fingeren. MR ti/ser pt Rp Dicloxacillin 1000 mg x 3 dg/ i 10 dage. ...*

*20-04-2025 18:01 Læge: ... Visitationsnotat [klagerens barn] ringer. Har neglerod og betændelse. Hun har faktisk været på sygehuset i ... i dag og fået den incideret. Spørger nu til stærk smertestillende. Beder [barnet kontakte hospitalet], der har behandlet hende, mhp dette. Handling: Telefonkonsultation*

Lægen skriver direkte, at der ikke har været et traume mod fingeren ved undersøgelsen den 15. april 2025. Den 20. april har der været kontakt til vagtlægen, hvori der henvises til, at der er tale om en neglerod, som der er blevet betændt.

19. maj 2025 - Her meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for dækning på ulykkesforsikringen. Der mangler dokumentation for, at hendes symptomer er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Vi har skrevet følgende til kunden:

*Du anmelder, at du har skåret dig i din venstre 2. finger. Der fremgår dog intet om dette i din journal, her fremgår det, at du tager kontakt til din praktiserende læge d. 15-04-2025 og lægen har i den forbinde/se noteret følgende: 'Kommer da hun har en hævet, rød og øm pegefinger på venstre hånd. Hun har ikke haft et traume mod fingeren' D. 20-04-2025 ringer [dit barn] til lægevagten og oplyser, at du har en neglerod og der er betændelse i din finger. Han bliver her vejledt om, at kontakte [hospitalet], da du samme dag er blevet behandlet der. Der er altså ingen dokumentation for, at dine gener skyldes en ulykke, da der ikke er dokumentation for din anmeldte hændelse.*

20. maj 2025 – [Klagerens barn] kontakter os dagen efter og ønsker en kopi af sagens oplysninger, som vi sender til hende.

28. maj 2025 - Vi modtager e-mail fra [klagerens barn], som indeholder en rettelse til ... mors journal. Der er noteret følgende i hendes journaler:

20-05-2025 Telefonkonsultation Beh.: ... [Klagerens barn] ringer og vil have ændret journal notat fra den 15/4, da der står, at pt intet traume har haft. Det passer i følge [klagerens barn] ikke, da hun havde skåret sig i fingeren lige ved negleroden. Hun vil have rettet notat.

Det kan og må jeg ikke ... , hvilket hun absolut ikke er tilfreds med. Mener også sygehus journal notaterne er forkert, hvilket vi jo ikke kan hjælpe med

20-05-2025 Telefonkonsultation Beh.: ... [Klagerens barn] ringe rang problematikken omkring journalen. Ifølge [klagerens barn] - så har hun talt med [hospitalet], og de siger man kan lave et nyt journalnotat, hvori der står de nye/rettede oplysninger. Det er journalført af min kollega - at [Klagerens barn] oplyser at pt havde skåret sig i fingeren den dag. Jeg spørger [klagerens barn] om pt oplyste det, da hun var her og det siger [klagerens barn] at hun gjorde. [Klagerens barn] spørger om man kan se sin lægejournal på sundhed.dk - nej, men de kan komme med en ny USBnøg/e og så kan de få journalen elektronisk på den. ...

22-05-2025 Lægevagtsepikrise 19:15 Læge: ...

Visitationsnotat Noget omkring notater i lægevagten og forsikring. Råder til EL. Handling: Telefonkonsultation ...

23-05-2025 Symptom/klage fra hånd/finger amputation af yderstykke Beh.: ... Diagnoser: L 12 Symptom/klage fra hånd/finger amputation af yderstykke Kontakt tekst: [Klagerens barn] ved skranken ang situationen omkring pt's finger. Hun vil sikre sig, at der er lavet tilføjelse i journalen vedr. fingeren. Ifølge [klagerens barn] så er det en fejl, at der vi har skrevet der ikke var et traume. Pt var i køkkenet og skar sig på en kniv ved negleroden. Der kom infektion, og pt forsøgte at prikke hul. Henvendte sig herefter til læge. Imf Ovenstående gælder som korrektionsnotat. Skriver henvisning til dette notat i primærnotat den 15.04.2025

6. juni 2025 - Vi meddeler kunden, at vi har gennemgået rettelserne i journalen, og det er forsat vores vurdering, at oplysningerne fra den første lægekontakt skal lægges til grund for vores afgørelse.

Kunden bliver orienteret om muligheden for at klage over afgørelsen via kundeklage funktionen.

11. juni 2025 - Her modtager afdelingen for kundeklagen en klage fra kundens [barn]. Hun henviser til, at der er tale om en fejl i journalen, og derfor ønsker de en fornyet vurdering i sagen.

27. august 2025 - Her svarer kundeklage funktionen kunden på deres klage, som de fastholder afgørelsen. Der henvises til, at det er den oprindelige forklaring i journalen, som ligger til grund for afgørelsen. Der henvises til, at kunden, som har bevisbyrden for, at der er sket et ulykkestilfælde, som er årsag til skaden på fingeren.

Lægen har direkte taget stilling til, hvad der er årsag til hævelsen og ømhed i fingeren ved at notere i journalen, at der ikke har været et traume mod fingeren, hvilket er baseret på dialog med kunden.

Den oprindelige forklaring lægges som udgangspunkt til grund, fordi der er en formodning for, at tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse af, hvad der er sket.

Det er normal praksis for opgørelsen af skader på ulykkesforsikringen, at det er den oprindelige forklaring, som lægges til grund for vurderingen af dækningen. Derfor har Afdelingen for kundefastholdelse fastholdt afgørelse. Der er ikke grundlag for at yde dækning for forsikringen, og dermed kan vi ikke imødekomme klagen.

Kunden modtager orientering om muligheden for at gå videre med sagen overfor Ankenævnet for Forsikring.

Vi modtager kort efter en klage via Ankenævnet for Forsikring.

## **Vi fastholder vores afgørelse.**

Vi har gennemgået sagens oplysninger igen og vores lægekonsulent har ligeledes gennemgået sagen. Vi ønsker at fastholde vores afgørelse i sagen.

Der er lavet 2 tidsnære notater i journalen, som henviser til, at der ikke er et traume til grund for hendes udfordringer med fingeren.

Første kontakt med egen læge den 15. april 2025, 8 dage efter hændelsen. Lægen skriver direkte i journalen, at der ikke er sket et traume mod fingeren. Det vil sige, at lægen har haft en dialog med kunden ved konsultationen og taget stilling til, hvad årsagen er symptomerne.

Herudover er der kontakt til vagtlægen få dage senere den 20. april, hvor der direkte er henvist til, at der er tale om komplikationer til en neglerod og betændelse. I journalen er det beskrevet, at kunden har selv forsøgt at prikke hul på betændelsen uden held.

Uanset om der er noteret forkert i journalen omkring, hvem der ringer til vagtlægen, så er der klar beskrivelse af årsagen til symptomerne.

Det er almindelig praksis, at kundens oprindelige og tidsnære forklaring overfor det sundhedsfaglige personale lægges som udgangspunkt til grund, fordi der er en formodning om, at de tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse.

Og det er kunden, som har bevisbyrden for, at der ligger et traume til grund for hendes symptomer. Med beskrivelsen ud fra de 2 henvendelser til egen læge og sygehuset finder vi ikke, at hun har løftet denne bevisbyrde.

Det ændrer således ikke vores afgørelse i sagen, at der efterfølgende vores afgørelse i sagen er kommet rettelser til journalen.

Det er de første oplysninger, som er beskrevet tidsnært til hændelsen, at vi har lagt til grund. Der er beskrevet ingen traume ved første henvendelse og beskrivelse af en neglerod ved næste henvendelse. Begge dele kan også harmonere med de billeder, som er indsendt sammen med klagen.

På den baggrund ønsker vi at fastholde vores afgørelse i sagen."

# Ankenævnet for Forsikring

5.

104493

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udaterede billeder af klagerens finger. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 15/4 2025 bl.a.:

"L 12 Symptom/klage fra hånd/finger  
...  
Kommer da hun har en hævet, rød og øm pegefinger på ve hånd.  
Har ikke haft traume mod fingeren.  
... tilser pt  
Rp Dicloxacillin 1000 mg x 3 dg/ i 10 dage."

Det fremgår af visitationsnotat af 18/4 2025 bl.a.:

"[Klagerens barn]. betændelse i ve 2 finger. Har fået antibiotika i 2½ dage. Oplever forværring og begyndt at få ondt Nu er hele fingern hævet og spædnt. Ikke feber eller skidt  
VK: ser lokaliseret ødem og rødme distalt. Ligner det er ansamlet til abces. KOMmer i kons til vurdering."

Det fremgår af journal fra skadestuen af 18/4 2025 bl.a.:

**"Aktionsdiagnose**  
D2039 Obs. pga mistanke om sygdom eller tilstand UNS  
...  
... kvinde kendt type 2 diabetes. Kommer i Skadestuen med inficeret ve. 2. finger. har stået på gennem 1,5 uge, har selv forsøgt at prikke hul uden effekt. Søgte e.l. for ca. 3 dage siden, hvor hun er opstartet Dicillin. Trods at hun har taget dette forværring. Nu hævet og smertende.  
Objektivt  
Ekstremiteter: Ve. 2. finger ses med tydelig rødme, hævelse og varme over neglelejet, hvor der ligeledes ses paronychion. Rødmen breder sig om om langs pulpa og ned langs fingeren til lige distalt for MCP-leddet på volarsiden.  
Kan flektare og ekstendere over alle led, lidt nedsat grundet hævelse. Bevaret sensibilitet og normal kapillærrespons distalt på fingeren. Ej rotationsøm sv.t. leddene. Let ømhed på extensorsiden over MCP, ingen rødme her. Ingen ømhed langs flexorsenen i håndfladen volart eller over proksimale phal.  
Afebril. Ikke alment medtaget."

Det fremgår af journal fra skadestuen af 20/4 2025 bl.a.:

"kvinde kommer nu 2 dage efter primær incidering af paronychion på ve. 2. finger. Set af kollega ... i Akutmodtagelsen den 18.04.25, hvor det havde stået på i 1 ½ uge."

Det fremgår af visitationsnotat af 20/4 2025 bl.a.:

"[Klagerens barn] ringer. Har neglerod og betændelse. Hun har faktisk været på sygehuset i ... i dag og fået den incideret. Spørger nu til stærk smertestillende. Beder [barnet kontakte hospitalet], der har behandlet hende, mhp dette."

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104493

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 21/4 2025 bl.a.:

"Operation: Åben eksploration i bløddele i håndled/hånd

...

... KNDA02 åben eksploration af bløddele på venstre side, 2. finger."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 23/4 2025 bl.a.:

"Beskrivelse: Pt. har det efter omstændighederne godt, har stadig ondt i fingeren, men på ingen måde som hun havde jeg spaltede hende i forgårs.

## Objektivt:

Ekstremiteter: Der gøres sårtilsyn og der ses gammelt størknet blod.

Fingeren sættes i fingerbad og efterfølgende kan der ses, hvad der tolkes som begyndende nekrose sv.t. pulpa enkelte steder. Der er fibrin sv.t. åbningen.

Ikke noget pusflåd.

Sår vurderet sammen med ...fra sår.

Fortsat bevarede neurovaskulære forhold.

...

Pt.s blodsukre ligger og svinger en del og ligger allesammen over anbefalet øvre grænse.

Ad diabetes:

Pt. informeres om sine blodsukre, hun fortæller selv, at hun er stoppet med at tage sin Jardiance og det styrer hun selv uden hjælp fra læge. Hun er informeret om, at det ikke er særligt smart og bestemt ikke i forhold til sårheling.

Opfordret til at jeg vil prøve at se, om jeg kan få fat i en diabetessygeplejerske, der kan komme og snakke med pt., men det vil hun ikke.

Pt. er grundigt informeret om risici ved ikke at få sin diabetes under kontrol, både med sår andre steder og evt. i senforløb, både påvirkning på nyrer, øjne og sår på tæer som kan ende ud i amputationer.

Pt. forstår, hun skal nok begynde at tage sin medicin, men hun vil ikke have yderligere hjælp fra vores side."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 24/4 2025 bl.a.:

"Beskrivelse: Pt. er indlagt med infektion i venstre 2. finger.

...

Det vurderes at fingeren ikke står til at rede og pt. tilbydes partiel amputation, enten som eksartikulation af DIP-led eller alternativt lidt mere proksimalt, afhængigt af forholdene perioperativt.

...

Risici vil fortsat være dårlig sårheling grundet pt.s diabetes."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 24/4 2025 bl.a.:

**"Partiel amputation af anden finger:**

...

... KNDQ16 partiel amputation af venstre 2. fingers DIP-led."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 29/4 2025 bl.a.:

**"Skade dato** 07-04-2025

**Skadebeskrivelse** jeg skulle til at lave aftensmad og kom til at snitte mig selv i venstre pegefinger."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 23/5 2025 bl.a.:

**"Diagnoser:**

L12 Symptom/klage fra hånd/finger amputation af yderstykke

**Kontakt tekst:**

[Klagerens barn] ved skranken ang situationen omkring pt's finger.

Hun vil sikre sig, at der er lavet tilføjelse i journalen vedr. fingeren.

Ifølge [klagerens barn] så er det en fejl, at der vi har skrevet der ikke var et traume.

Pt var i køkkenet og skar sig på en kniv ved negleroden. Der kom infektion, og pt forsøgte at prikke hul. Henvendte sig herefter til læge.

...

Ovenstående gælder som korrektionsnotat.

Skriver henvisning til dette notat i primærnotat den 15.04.2025."

Det fremgår af lægeattest fra klagerens læge af 25/9 2025 bl.a.:

"Ovenstående ...-årig kvinde er kendt som patient i herværende lægehus gennem mange år.

Blev set i lægehuset 15/4-25 med snitsår på venstre 2. finger, hvilket blev behandlet med antibiotika.

Hun blev 18/4 indlagt og fik 23/4 amputeret en del af fingeren p.g.a. vedvarende infektion og manglende heling.

Hun fik imidlertid afslag på erstatning, idet man ikke fandt det godtgjort, at det primære sår var opstået ved traume.

Undertegnede har fået fremvist et billede på patientens telefon taget 18/4, hvor der ses et sår gående i lige linie fra basis af neglen og skønsmæssigt 3/4 cm radiale med begyndende infektion. Vurderes at være foreneligt med et snitsår, hvilket underbygger patientens udsagn om traumatisk betinget skade.

Dette håber jeg, at man vil tage i betragtning ved revurdering af forsikringssagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 6632-4:

**"14. Hvilke skader dækker forsikringen?**

**A Direkte følger af et ulykkestilfælde**

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et *ulykkestilfælde* forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der indirekte eller direkte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. ...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om hændelserne er egnede til at forårsage personskaden.



# Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104493

**B Andre følger**

...

4. Direkte følger af skadelige påvirkninger af højst fem dages varighed, når skaden består i sår, blærer eller seneskedebetændelse ...

...

**15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?****A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

**B Forværring af følger**

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

...

**16 Hvordan bliver skaderne erstattet?**

...

**B Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén**

...

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før Skaden."

**Nævnet udtaler:**

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte, at hun den 7/4 2025 skar sig i venstre pegefinger. Den 24/4 2025 fik hun amputeret en del af venstre pegefinger. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun så tiden an, og at hun opsøgte lægen efter ca. 10 dage. Klageren har anført, at det er en fejl, at lægen ikke har skrevet, at årsagen var et traume. Lægen har efterfølgende skrevet et notat herom efter at have set fotos af fingeren. Klageren har anført, at der er flere fejl i journalerne. Klageren har bedt lægen om at rette journalen, så det fremgår, at årsagen var et snitsår fra en kniv.

Selskabet har anført, at den hændelse, som klageren har beskrevet i anmeldelsen, ikke er nævnt i de tidsnære lægelige oplysninger. Det er derimod anført af vagtlægen i notat af 20/4

2025, at klagerens barn har oplyst, at en betændt neglerod var årsag til symptomerne. Klagerens egen læge har i sine første notater også anført, at der ikke er sket et traume. Klagerens fotos af fingeren harmonerer med, at der ikke er en traumatisk årsag. Selskabet har anført, at der er en formodning for, at tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse af, hvad der er sket.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 15/4 2025, at klageren "kommer da hun har en hævet, rød og øm pegefinger på ve hånd. Har ikke haft traume mod fingeren. ... tilser pt."

Det fremgår af visitationsnotat af 18/4 2025, at klageren har "betændelse i ve 2 finger. Har fået antibiotika i 2½ dage. Oplever forværring og begyndt at få ondt Nu er hele fingern hævet og spædnt".

Det fremgår af journal fra skadestuen af 18/4 2025R1s74, at klageren har "type 2 diabetes. Kommer i Skadestuen med inficeret ve. 2. finger. har stået på gennem 1,5 uge, har selv forsøgt at prikke hul uden effekt. Søgte e.l. for ca. 3 dage siden, hvor hun er opstartet Dicillin. Trods at hun har taget dette forværring. Nu hævet og smertende".

Det fremgår af visitationsnotat af 20/4 2025, at klagerens barn "ringer. Har neglerod og betændelse. Hun har faktisk været på sygehuset i ... i dag og fået den incideret. Spørger nu til stærk smertestillende".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 23/4 2025, at klagerens "blodsukre ligger og svinger en del og ligger allesammen over anbefalet øvre grænse. ... hun fortæller selv, at hun er stoppet med at tage sin Jardiance og det styrer hun selv uden hjælp fra læge. Hun er informeret om, at det ikke er særligt smart og bestemt ikke i forhold til sårheling. ... Pt. er grundigt informeret om risici ved ikke at få sin diabetes under kontrol, både med sår andre steder og evt. i senforløb, både påvirkning på nyrer, øjne og sår på tæer som kan ende ud i amputationer".

# Ankenævnet for Forsikring

12.

104493

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 29/4 2025, at klageren den "07-04-2025 ... skulle til at lave aftensmad og kom til at snitte mig selv i venstre pegefinger".

Det fremgår af lægeattest fra klagerens læge af 25/9 2025 bl.a.: "Ovenstående ...-årig kvinde er kendt som patient i herværende lægehus gennem mange år. Blev set i lægehuset 15/4-25 med snitsår på venstre 2. finger, hvilket blev behandlet med antibiotika. Hun blev 18/4 indlagt og fik 23/4 amputeret en del af fingeren p.g.a. vedvarende infektion og manglende heling. Hun fik imidlertid afslag på erstatning, idet man ikke fandt det godtgjort, at det primære sår var opstået ved traume. Undertegnede har fået fremvist et billede på patientens telefon taget 18/4, hvor der ses et sår gående i lige linie fra basis af neglen og skønsmæssigt 3/4 cm radialt med begyndende infektion. Vurderes at være foreneligt med et snitsår, hvilket underbygger patientens udsagn om traumatisk betinget skade. Dette håber jeg, at man vil tage i betragtning ved revurdering af forsikringssagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes aktuelle gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de første tidsnære lægelige notater ikke er oplysninger, der understøtter, at klagerens gener skyldes en pludselig hændelse. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 15/4 2025, at klageren "har en hævet, rød og øm pegefinger på ve

# Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104493

hånd. Har ikke haft traume mod fingeren". Det fremgår af visitationsnotat af 18/4 2025, at klageren har "betændelse i ve 2 finger. Har fået antibiotika i 2½ dage".

Nævnet bemærker, at klageren er kendt med dårlig reguleret diabetes, og at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder billederne af fingeren og erklæringen fra klagerens læge af 25/9 2025, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand