

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104496:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 10/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg tegnede tandforsikring hos Dansk Tandforsikring i januar 2024...

Tanden +6 blev behandlet med krone i 2011. Denne behandling var vellykket og tanden har fungeret uden problemer i mere end 12 år. Først i 2024 blev implantatbehandling nødvendig, efter at tanden ikke længere kunne bevares.

Dansk Tandforsikring har afslået dækning med henvisning til, at implantat allerede blev nævnt som alternativ i journalnotater fra 2011. Jeg gør gældende, at dette ikke kan sidestilles med en planlagt eller igangsat behandling. At en tandlæge informerer om mulige alternativer er almindelig praksis og indebærer ikke, at implantatbehandling var besluttet.

Implantatet blev først aktuelt efter forsikringens ikrafttræden. Derfor mener jeg, at afslaget er i strid med forsikringsbetingelsernes § 6.2, og jeg anmoder om, at Ankenævnet pålægger Dansk Tandforsikring at dække udgifterne til implantatbehandling af tand +6.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Ankenævnet for Forsikring:
Tilsidesætter Dansk Tandforsikrings afslag.

Anerkender, at implantatbehandling af tand +6 først blev aktuel efter forsikringens ikrafttræden i januar 2024.

Pålægger Dansk Tandforsikring at dække udgifterne til implantatbehandling af tand +6 i henhold til forsikringsbetingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104496

Selskabet har den 27/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af tilskud til dækning af implantatbehandling til erstatning for tanden +6.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] har en obligatorisk forsikring via sin arbejdsgiver.

Den 5. september 2025 modtog DT en overslag på implantatbehandling til erstatning for tanden +6. Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen og den 8. september 2025 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 29. september 2025 informerer [klageren] om, at vi desværre ikke dækker implantatbehandling til erstatning for tanden +6.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen:

Afvisningen skyldes, at der allerede inden forsikringen blev tegnet, forelå planer om mulig behandling med en protetisk erstatning for tand +6. Kronebehandlingen, der blev udført i 2011, blev dengang journaliseret som et forsøg på at bevare tanden, men med en tvivlsom prognose.

Vores tandlægekonsulenter anerkender, at kronen på tand +6 fremstår pæn, og vi glæder os over, at tanden har kunnet bevares i så mange år. Dette ændrer dog ikke ved, at kronebehandlingen oprindeligt blev udført som et forsøg på at forlænge tandens levetid, og at der allerede i forbindelse med kronens påsætning i 2011 flere gange blev journaliseret, at et implantat ville være alternativet, hvis eller når tanden ikke længere kunne bevares.

Af journalen fremgår følgende:

'25/5/2011: XXXCP RTG +6. pæne apikale forhold XXXCP Præparation +6. Præpareret til Mkkrone. Aftryksmateriale: Alginat/Affinis. Provisorium: Alum.hætte. 15 påsat m. zno, Farve A3, Boas dental m. tilpasning. Kom akut m. fract +6 mes orale cusp. Fractur går til kng.kant Diagn.: fract coronae et radices dentis non complicatae. Pt inforo om kronebeh. med risiko for gingivit palat pga prof præp.grænse. Ellers ex og implantat. Pt indstillet på at prøve kronebeh.
8/6/2011: XXXCP MK-krone +6. Cementeret med Fuji 1. BOAS. meget profund præp grænse mes oralt pga fractur. pt er orienteret om alternativ var ex. Med krone +6 et forsøg på at bevare tanden'

I henhold til punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne, så dækker forsikringen ikke følgende behandlinger:

- Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 25/5 2011 fremgår bl.a.:

"RTG +6. pæne apikale forhold

Præparation +6. Præpareret til Mk-krone. Aftryksmateriale: Alginat/Affinis. Provisorium: Alum.hætte. 15 påsat m. zno, Farve A3, Boas dental m. tilpasning. Kom akut m. fract +6 mes orale cusp. Fractur går til kng.kant Diagn.: fract coronae et radices dentis non complicatae. Pt inforo om

Ankenævnet for Forsikring

3.

104496

kronebeh. med risiko for gingivit palat pga prof præp.grænse. Ellers ex og implantat. Pt indstillet på at prøve kronebeh."

Af tandlægejournal af 8/6 2011 fremgår bl.a.:

"MK-krone +6. Cementeret med Fuji 1. BOAS. meget profund præp grænse mes oralt pga fractur. pt er orienteret om alternativ var ex. Med krone +6 et forsøg på at bevare tanden."

Af tandlægejournal af 15/12 2021 fremgår bl.a.:

"Fokuseret undersøgelse. Indikation/Bemærkning: 7- 2 sek.ca aftalt at pl.fjernes og det vurderes om det skal være plast eller kronebeh. 6+6 pocher 5mm m. blødning. BOP=15% pga plaq approk. Anamnese: ingen symp. oralt, medicin uændret. Diagnose: //7- 2 caries dentalis progressiva, 6+6 paro marg chro levis// Reinstruktion: renhold 7-, 6+6/anbef eltandbørste for atraumatisk tandbørstning. Behandlingsplan: tr, trr 6+6. NG 7- ca.beh. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste FU:3. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.

Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Sup.-cal OK molar region. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. - kontraindikationer

...

Tandrodsrensning +6. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: poche 5mm m. blødning mes og dis. //Parodontitis marginalis chronica levis// Ilagt Klorhexidingel 1 % God prognose – kontraindikationer"

Af tandlægejournal af 23/8 2022 fremgår bl.a.:

"Statusundersøgelse. Anamnese: i.a. Tænder: Ingen caries, obs pro caries 8+ 124, 7+ 4, +7 2, -4 14 uændrede. Parodontium: Pocher 2-3 mm, 4 mm +6 oralt/mes. BOP<15% Calc uk front. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Progression sygdom: Pt har gjort sig umage med mundhyg. men reinstruktion nødvendig, info herom. Diagnose: //Caries dentalis obs.pro, Parod. marg. adulta prog. lenta Behandlingsplan: tdr. Bw ved fu.

Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste FU:6. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval. Ingen sympt oralt."

Af tandlægejournal af 20/4 2023 fremgår bl.a.:

"Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Ingen medicin. Progression sygdom: Pt har gjort sig umage med mundhyg. men reinstruktion nødvendig, info herom. Diagnose: //caries dentalis obs pro. 8+.214, 7+.4, +7.2, -4.14// Diagnose: //Caries dentalis obs.pro, Gingivitis chr. Reinstruktion: Behov for fornyet instruktion i brug af id børste og tandbørstning regio +6. Behandlingsplan: tdr, bw. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste SUS:6. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.. Pocher 2-3 mm generelt, fortsat poche på 4 mm. på +6. oralt mesialt. BOP=15%, der ses supra.ging.cal. i uk front lingualt. Hyperplastisk papil 32- fac.

Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. BW 2 stk.

Røntgen viser: Ingen tegn på patologi, sunde forhold. RTG diagnose: //caries dentalis obs pro uændret på -4.4 fra rtg på 2020. //.

Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Sup.cal UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher. – kontraindikationer"

Af tandlægejournal af 26/5 2025 fremgår bl.a.:

"Diagnostisk konsultation +6. Pt. klager over knækket 6+, og over ømhed ved +6, tand/+6 reagerer ved percussion, rtg. viser svag tegn på opklaring apikalt, talt om revis rodbehandling af +6, ilagt Duo Temp ved 6+, fik ny beh tid hos ... til plast opbygning af 6+, og kons hos tdl... ang +6..

Fraktur 6+ 14. Behandlingsplan: Anbefalet plast. ilagt provisorisk Duo Temp..

RTG +6. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: Der er svag tegn på opklaring apikalt."

Af tandlægejournal af 3/6 2025 fremgår bl.a.:

"Diagnostisk konsultation +6. Pt. henvendelsesårsag: Ortograd revisbehandling af +6. Ikke relevant til undersøgelse i dag. Der ses: Kan ikke huske hvornår tanden blev ortograd rodbehandlet. Kan heller ikke huske hvornår han fik den kronebehandlet (i journalen står der at den var i 2011). Havde smerter i sidste uge (5/10 VAS), har det meget bedre nu (1-2/10 VAS), kan mærke tanden kun hvis han tygger på tanden. Er ikke helt sikkert at den skal behandles og spørger om der er inflammation apikal af rodspidsen.

Klinisk ses +6 med MK krone, furkatur involvering, distalt poche på 9mm (muligvis dybere, er dog svært at måle pocher ved siden af kronen) med BOP. Smerteful pochemåling. Perkussionsøm, ikke palptionsøm, der findes ikke en fistel. Tanden er dog løse 2. grades. Diagnose: //Tidligere rod-fyldt tand +6 // Parodontitis chr. ap. +6//

Pt møder henvist af tandplejer ... til ortograd revisbehandling af +6.

Præoperativt gennemgået fund og diagnosen samt behandlingsmuligheder (ortograd revisbehandling, retrograd revisbehandling eller fjernelse af tand), behandlingsforløb (endo), prognosen (som er: tvivlsom, da der er større opklaringer apikal af alle rødder, størst apikal af MF rod, poche på 10mm og løsning), tiden efter ortograd revisbehandlingen (muligheden for hævelse eller eftersmerter), prisniveauen.

Efter overvejelse vil Pt helst at tanden fjernes og implantat behandles."

Af tandlægejournal af 6/6 2025 fremgår bl.a.:

"Bedøvelse +6. Medicinsk anamnese: Se bilag. Citanest 1,8 ml. lagt som Infiltration.

Kompliceret operativt ex +6. Pt. accepteret flg. beh., delvist udført ved uddelegering, og møder som aftalt til beh. Subj.: ingen smerter. Obj.: ingen hævelse. Indikation: parodontal destruktion, parodontitis apikalis.

tanden luxeres, tanden fjernes in toto. Der fjernes granulationsvæv. Der udføres sårtoilette, skylning med 0,9% NaCl. Ilagt Spongostan i tom alveole. pt har ingen smerter, kan mærke +6 er løs, er helt indstillet på fjernelse og implantatbeh. Efter fjernelse inspiceres tand og der ses granulationsvæv i fur katuren. ex.alv renses for granulationsvæv. Pt får krone med hjem."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104496

Ankenævnet for Forsikring

6.

104496

Af tandlægens behandlingsplan/overslag af 4/9 2025 fremgår bl.a.:

"

Udførte behandlinger	Patient
RTG +6	171,94
I alt	171,94

implantat +6	Patient
Panorama røntgen	998,00
Bedøvelse +6	478,00
Implantat operation	6.393,00
Implantat/Fixtur +6	5.912,00
RTG +6	171,94
RTG +6	171,94
Endeligt abutment vedr. krone +6	4.599,00
RTG +6	171,94
Zirkonium krone på implantat +6	4.977,00
I alt	23.872,82

Total	24.044,76
--------------	------------------

"

Af tandlægeregning af 9/10 2025 fremgår bl.a.:

"Røntgenoptagelse +6
Lokalbedøvelse, injektion +6
Implantat operation
Implantat/fixtur +6
...
I alt kr. 13.594,94"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
...
6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger"

Nævnet udtaler:

Klageren fik tandforsikring i januar 2024. Den 5/9 2025 modtog selskabet et overslag på implantatbehandling til erstatning af tanden +6. Klageren ønsker, at selskabet dækker implantatbehandlingen. Selskabet har afvist dækning.

Selskabet har anført, at afvisningen skyldes, at der inden forsikringens tegning forelå planer om en mulig protetisk behandling af tanden. Selskabet har anført, at kronebehandlingen, der blev

udført på tanden i 2011, blev udført som et forsøg på at forlænge tandens levetid, men at dette havde en tvivlsom prognose. Selskabet har anført, at der i forbindelse med kronens påsætning blev journaliseret, at et implantat ville være løsningen, hvis eller når tanden ikke længere kunne bevares.

Klageren har anført, at kronebehandlingen i 2011 var vellykket, og at tanden har fungeret uden problemer siden behandlingen. Klageren har anført, at implantatbehandling først blev aktuel efter forsikringens ikrafttræden. Klageren har anført, at det forhold, at en tandlæge i 2011 har informeret om et implantat som et muligt alternativ, er almindelig tandlægepraksis, og at det ikke kan sidestilles med en planlagt eller igangsat behandling.

Det fremgår af tandlægejournal af 25/5 2011, at klageren "Kom akut m. fract +6 mes orale cusp. Fractur går til kng.kant Diagn.: fract coronae et radices den-tis non complicatae. Pt inforo om kronebeh. med risiko for gingivit palat pga prof præp.grænse. Ellers ex og implantat. Pt indstillet på at prøve kronebeh".

Det fremgår af tandlægejournal af 8/6 2011, at klageren har "MK-krone +6. Cementeret med Fuji 1. BOAS. meget profund præp grænse mes oralt pga frac-tur. pt er orienteret om alternativ var ex. Med krone +6 et forsøg på at bevare tanden".

Det fremgår af tandlægejournal af 15/12 2021, at klageren får "Tandrodsrensning +6... Indikation: poche 5mm m. blødning mes og dis. //Parodontitis marginalis chronica levis// Ilagt Klorhexidingel 1 % God prognose -kontraindikationer".

Det fremgår af tandlægejournal af 20/4 2023, at der er "Pocher 2-3 mm generelt, fortsat poche på 4 mm. på +6. oralt mesialt. BOP=15%, der ses sup-ra.ging.cal. i uk front lingualt. Hyperplastisk papil 32- fac".

Ankenævnet for Forsikring

8.

104496

Det fremgår af tandlægejournal af 3/6 2025, at "Klinisk ses +6 med MK krone, furkatur involvering, distalt poche på 9mm (muligvis dybere, er dog svært at måle pocher ved siden af kronen) med BOP. Smerteful pochemåling. Perkussion-søm, ikke palaptionsøm, der findes ikke en fistel. Tanden er dog løse 2. grades. Diagnose: //Tidligere rodfyldt tand +6 // Parodontitis chr. ap. +6//... Efter overvejelse vil Pt helst at tanden fjernes og implantat behandles".

Det fremgår af tandlægejournal af 6/6 2025, at "pt har ingen smerter, kan mærke +6 er løs, er helt indstillet på fjernelse og implantatbeh. Efter fjernelse inspiceres tand og der ses granulationsvæv i furkaturen. ex.alv renses for granulation-svæv".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger.

Nævnet bemærker, at det er selskabet der skal bevise, at en dækningsundtagelse finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der vedrørende tanden +6 var tale om en allerede igangværende, planlagt eller anbefalet behandling, inden forsikringen trådte i kraft. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det aktuelle behandlingsbehov ikke ses at være til stede inden forsikringens tegning i januar 2024, og at der ikke er grundlag for at foretage en udvidende fortolkning af undtagelsesbestemmelsen, der alene undtager allerede igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der i tandlægejournalerne fra 2011 angives, at "pt er orienteret om alternativ var ex. Med krone +6 et forsøg på at bevare tanden" samt at "Pt inforo om kronebeh. med risiko for gingivit palat pga prof præp.grænse. Ellers ex og implantat.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104496

Pt indstillet på at prøve kronebeh", og at bemærkningen om implantatbehandling alene må forstås som et alternativ til kronebehandlingen, og ikke en anbefalet, planlagt eller igangværende implantatbehandling.

Nævnet har også lagt vægt på, at tanden har fungeret uden væsentlige gener fra 2011 og frem til 2025, idet det blandt andet fremgår af tandlægejournalen fra 2021, at tanden blev vurderet at have en god prognose.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S, skal anerkende, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 ikke finder anvendelse. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kon-
tanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand