

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104499:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Grunden til at jeg har valgt at kontakte jer, er fordi jeg dagligt går med smerter efter en skade og flere operationer.

Som både påvirker min hverdag og søvn, men som også har været skyld i at jeg har skiftet uddannelse eftersom jeg ikke kan lave fysisk hårdt arbejde i mere end 1-2 dage om ugen, uden at have stærke smerter. Alt dette er fortalt til forsikringen som kan læses i de fremsendte dokumenter, hvilket jeg ikke syntes de helt forstår og derved ikke får det resultat jeg havde håbet på.

Gentage fysio forløb, men uden den ønskede effekt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit ønske er en retfærdig afgørelse med en retfærdig erstatning"

Selskabet har den 28/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTANDE

Selskabets principale påstand er, at Ankenævnet for Forsikring skal afvise klagen, idet Klageren ikke har klaget til Selskabet over den trufne afgørelse, forud for Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet Forsikring.

Selskabets subsidiære påstand er, at personskadekravet er forældet.

SAGSFREMSTILLING

Indledningsvist skal det bemærkes, at Selskabet har behandlet to separate personskadesager vedrørende Klageren.

Selskabet har i personskadesagen med skadenummer [1] den 3. maj 2023 truffet afgørelse om at en hændelse anmeldt som sket den 9. november 2016 og/eller den 6. februar 2017, ikke var omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang (bilag A).

Selskabet har i personskadesagen med skadenummer [2] den 2. marts 2025 truffet afgørelse om, at der ikke skulle ske genoptagelse af den pågældende personskadesag (bilag B) på baggrund af en hændelse anmeldt som sket den 2. oktober 2021 og hvor der oprindeligt af Selskabet er truffet afgørelse om mindre end 5 procent varigt mén på baggrund af det konkrete ulykkestilfælde (bilag C).

Klageren har i seneste kommentar til Ankenævnet for Forsikring og på baggrund af Selskabet forespørgsel, præciseret at det er skadesagen med skadenummer [1], som Klageren ønsker erstatning for. Selskabet har derfor udarbejdet svarskrift i forhold til denne konkrete skadesag.

Selskabet modtog den 12. april 2022 en skriftlig skadeanmeldelse (bilag D), hvoraf det fremgik, at Klageren den 9. november 2016 pådrog sig en skade i højre skulder efter en forkert landing på en madras i forbindelse med idræt i skolen. Klagerens mor havde endvidere den 19. oktober 2017 telefonisk anmeldt til Selskabet, at Klageren var kommet til skade med højre skulder i starten af februar 2017, hvilket er årsagen til at der figurerer to forskellige skadedatoer vedrørende hændelsen omhandlende højre skulder, som skulle være sket til idræt.

De gældende forsikringsbetingelser for den tegnede ulykkesforsikring var på skadetidspunktet 9. november 2016 og/eller 6. februar 2017 familieulykkesforsikring U07 (bilag E).

Selskabet fremsendte anmodning om lægejournal til Klageren læge tilbage fra 1. januar 2015 vedrørende højre skulder (bilag F).

Første dokumenterede lægekontakt efter hændelserne anmeldt som sket den 9. november 2016 og/eller 6. februar 2017, vedrørende gener fra højre skulder, var 20. april 2017 hos egen læge, hvor det i lægejournalen (bilag G) er noteret følgende: 'sm i arme skulder øm ac od epicondylitis'.

Klageren blev henvist til [hospital] og det fremgår af journalen, at der ved konsultation den 29. september 2017 bl.a. blev noteret følgende: 'Henvist fra egen læge mhp. Smerter fra hø. skulder omkring deltoideus-region med udstråling til acromion, som pt har haft gennem 1 år uden kendt traume og har ikke haft speciel overbelastning, er ret aktiv, men ellers ingen slag mod skulder'.

Den 3. maj 2023 traf Selskabet afgørelse om, at hændelsen anmeldt som sket den 9. november 2016 og/eller hændelsen anmeldt som sket den 6. februar 2017, ikke er omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang (bilag A), idet der ikke er dokumentation for strakssymptomer og idet det ikke er dokumenteret i lægejournalen, at der skulle være sket et ulykkestilfælde den 9. november 2016 og/eller den 6. februar 2017. I denne afgørelse gjorde Selskabet endvidere opmærksom på, at skaden anmeldt som sket den 2. oktober 2021, behandles i en særskilt sag hos Selskabet.

Klageren har aldrig til Selskabet klaget over afgørelsen i skadesagen med skadenummer [1] med henblik på at få omgjort denne afgørelse vedrørende hændelserne anmeldt som sket den 9. november 2016 og/eller den 6. februar 2017. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at den på-

gældende afgørelse indeholder klagevejledning vedrørende Klagerens mulighederne for få revurderet sagen hos Selskabet, før sagen kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Selskabet gør gældende, at klagen skal afvises af Ankenævnet for Forsikring, idet Klageren ikke forud for indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring, har rettet henvendelse til Selskabet for at få omgjort afgørelsen af 3. maj 2023 vedrørende skadenummer [1].

Hvis Ankenævnet for Forsikring vurderer, at sagen på trods af Klagerens manglende henvendelse til Selskabet med henblik på omgørelse af afgørelsen af 3. maj 2023, alligevel vurderer, at klagen skal realitetsbehandles i Ankenævnet, gør Selskabet gældende, at personskadekravet er forældet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven.

Ifølge forældelseslovens § 3, stk. 1 er forældelsesfristen 3 år fra skadens indtræden, medmindre fordringshaveren var ubekendt med fordringen eller skyldneren, hvorefter fristen først regnes fra det tidspunkt, hvor fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Tidspunktet for hvornår man har eller burde have fået kendskab til sit krav efter forældelseslovens § 3, stk. 2, er efter almindelig praksis fastsat til det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Klagerens mor anmeldte den 19. oktober 2017 telefonisk til Selskabet, at Klageren var kommet til skade med højre skulder i starten af februar 2017. Kravet blev anmeldt til Selskabet inden udløb af den 3-årige frist i forældelseslovens § 3, stk. 1. og der skete derfor en foreløbig afbrydelse af forældelsesfristen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. at er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til Selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter Selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet.

Selskabet sendte den 3. maj 2023 en afgørelse til Klageren, hvori Selskabet afviste, at hændelserne anmeldt som sket den 9. november 2016 og/eller den 6. februar 2017, var omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang.

Dette betyder at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. udløb den 3. maj 2024.

Selskabet skal derfor gøre gældende, at Klagerens krav i forhold til skadesagen med skadenummer

[sag 1] (dvs. hændelserne anmeldt som sket 9. november 2016 og/eller 6. februar 2017), som der er taget stilling til i afgørelsen af 3. maj februar 2023, var forældet forud for Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring den 20. oktober 2025.

Slutteligt skal Selskabet gøre gældende, at hvis Klageren ønsker at klage til Ankenævnet for Forsikring over Selskabets afgørelse i personskadesagen med skadenummer [sag 2] (dvs. hændelsen med skadedato 2. oktober 2021), da skal Klageren oprette en ny sag hos Ankenævnet for Forsikring. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at skadesagen fra 2016/2017 vedrørende højre skulder og skadesagen fra 2021 vedrørende højre skulder ikke skal behandles som en samlet skadesag blot fordi der er tale om samme beskadigede kroppsdel. Man skal derimod vurdere de anmeldte hændelser samt eventuelle følger heraf hver for sig, specielt henset til at der går mere end 4 år mellem hændelserne anmeldt som sket i 2016/2017 og hændelsen anmeldt som sket i 2021. Selskabet har også truffet afgørelse i sagerne hver for sig.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det bemærkes, at Klageren forud for sagen indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring, ikke har klaget til Selskabet over Selskabets afgørelse i den pågældende sag med skadenummer [1] (dvs. hændelserne anmeldt som sket 9. november 2016 og/eller 6. februar 2017)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af epikrise:

"29/9 2017

Henvist fra egen læge mhp. Smerter i h. Skulder omkring deltoideus-region med udstrling til acromion, som pt. har haft gennem 1 år uden kendt traume og har ikke haft speciel overbelastning, er ret aktiv, men ellers ingen slag mod skulder.

Progression af smerter i den sidste periode, nogle gange efter overbelastning. Klager over mange smerter og kan ikke sove om natten. Ellers sund og rask ...

Objektiv undersøgelse:

Klinisk har pt. ingen synlig deformation eller patologi sv. T. h. OE. Har fri bevægelighed i alle retninger. Normal kraft.

Ingen tegn til impingment eller senskade, men ved alle bevægelser, hvor han skal presse muskler mod modstand, kan han godt mærke smerter i deltoideus-regionen, indvendigt i skulderen.

Konklusion og plan:

Røntgen fra i dag viser normale forhold. Lille skade som formentlig er overlejrning af muskel, men da jeg er lidt usikker og pga. anamnesen, henviser jeg pt. til en CT-skanning.

...

23/10 2017

Nogle gange fornemmer han en form for knæk ved drejebbevægelser, som regnen uden ledsagende smerter.

...

Objektiv undersøgelse – standard:

Inspektion af h. Skulder viser intet abnormt. Der ses især ingen muskelatrofi, ingen asymmetri. Bevægeligheden er fri i alle planer og pt. angiver smerter ved armelevation over ca. 90 grader, men ingen typisk painful arc.

Der er ingen kliniske tegn på rotator-cuff ruptur. Hawkins og neers test negative.

Ved palpation ingen relevante tryksmerter, jeg fornemmer ingen krepitationer eller knæklyde. Der er ingen tegn på ansamling eller hævelse.

O'Briens test og speed test er positiv for SLAP-læsion

ULS af høj. Skulder:

Alle rotator-cuff sener er upåfaldende, ingen subacromial eller intraartikulær ansamling. Den lange bicepssene er centralt i sulcus bicipitalis, uden omgivende væske.

Konklusion og plan:

Det kliniske fund kunne tyde på en SLAP-læsion, pt. henvises derfor nu til en MR-artrografi ...

...

30/11 2020:

Pt. henvises til en fornyet vurdering af høj. skulder.

Han har i 2017 været hos min kollega [læge] og han blev henvist til MR-skanning og skanninen viste intet abnormt.

Man afsluttede.

I nov. 2019 har pt. haft en oplevelse med ve.-sidige skuldersmerter og man tolkede dette som en mulig tilstand efter luksation.

Ang. Ve. Skulder er der ikke længere gener. Pt. har fortsat ve.-sidige skuldeersmerter, trods træningsforløb som varede over mange mdr. med elastikøvelser.

Pt. klager over brændende, sviende smerter i det forreste skulderområde, især ved fleksion, men også natlige smerter når han ligger på høj. side.

...

Pt. kommer til svar efter MR-skanning. MR-skanningen viser ifølge radiologen mistanke om en GLAD-læsion, lokaliseret i det posteriore/inferiore glenoid-område. Jeg har også kigget på billederne og har lidt svært ved at genfinde den beskrevne forandring. Der er ingen tegn på SLAP-læsion. Pt. har fortsat smerter, mest i det forreste skulderområde.

Objektiv undersøgelse – standard:

Undersøgelsen viser det samme som sidste gang, der er især tydelig positiv O'Brien's test. I øvrigt viser stabilitetsundersøgelsen ingen påfaldende instabilitet, jeg finder negativ Jerk's test, negativ Apprehension test.

Konklusion og plan:

Alt i alt leverer MR-skanningen ingen god forklaring på ot.'s smerter. Pt. har nu haft et langvarigt behandlingsforløb med træning uden effekt.

Jeg foreslår, at vi endnu engang forsøger en intraartikulær Steroid-injektion, også med diagnostisk formål og ved manglende effekt artroskopisk eksploration.

...

Der er forstsat fri bevægelse i skulderleddet, den eneste påfaldende patologiske fund er positiv O'Brien's test og antydligvis positiv Speeds test.

Konklusion og plan:

Pt. har haft et langvarigt genoptræningsforløb uden effekt. Jeg finder nu indikation til artroskopisk eksploration af højre skulderled, evt. foretager vi tenotomi og tenodese af den lange bicepssene, evt. labrumrefiksation. Pt. og pt.'s mor informeres eksplecit om, at indgrebet også kan blive en ren diagnostisk operation og vi kan ikke love succes.

...

17/3 2021

Ktr. Efter steroid-injektion intraartikulært. Injektionen var uden effekt. Pt. har ændrede smerter, mest i det forreste skulderområde.

Objektiv undersøgelse – standard:

Jeg indfører en shaver og glatter labrumvævet, trækker et LabralTape gennem labrum, ved kl. 2 position, dette ved hjælp af en suture lasso. Jeg insererer vævet med et enkelt 2,9 mm PushLock anchor fra firmaet ... Der er ingen indikation for tenotomi og tenodese af den lange bicepssene eller SLAP-repair.

...

12/4 2021

OPERATIONSNOTAT

...

Kroniske højresidige skuldersmerter, differentialdiagnose SLAP-læsion, GLAD-læsion. Vi har flere gange fundet pso. O'Brian's test. MR-scanningen leverede ingen god forklaring på pt.s gener.

...

Posterior adgang til skulderen, god oversigt. Ingen snovit. Ingen bruskskade på fossa glenoidale, især ingen ingen GLAD-læsion. Brusken på caput humeri er helt normal. Ingen skade ved supra-, infra- og subscapularissenerne.

Gennem en anterosuperior adgang indfører jeg en krog og palperer nu labrum glenoidale.

Posteriort og inferiort og anteroinferiort ganske normal labrum, ingen Bankart-læsion.

Labrum glenoidale er flosset i et område, som rækker fra kl. 1 til kl. 2 position. jeg palperer nu også labrum under bicepssenen, her ganske normale forhold, ingen tegn på SLAP-læsion. Den lange bicepssene er også helt normal og der er ingen pulley-læsion, ingen tendinit. Det eneste patologiske fund er hermed den flossede anterosuperiore labrum, som også har dårlig kontakt til glenoidkanten.

...

Udskrivningsepikrise

...

Det drejer sig om en ...-årig mand med længerevarende højresidige skuldersmerter, især ved ar-melevation over 90 grader. Vi fandt ved forskellige undersøgelser positiv O'Brian's test som muligt tegn på SLAP-læsion.

MR-scanning kunne ikke bekræfte, at der foreligger SLAP-læsion. Pga. vedvarende smerter foretog vi i dag artroskopisk eksploration af højre skulderled. Vi fandt ingen brusklæsion, ingen senelæsion, ingen SLAP-læsion. Det eneste fund var en flosset labrum glenoidale mellem kl. 1 og kl. 3 position. her foretog vi en glatning af labrumvævet samt refiksation med enkelt anker.

26/5 2021

Kontrol 6 uger efter re-fiksation af en flosset og løs labrum glenoidale ved kl. 2 position. Pt. er meget tilfreds med operationsresultatet. Pt. har ikke smerter, som han havde inden operationen

...

Undersøgelsen viser også en rigtig fin bevægelighed, der er ingen relevante bevægelsesmerter og ingen særlige smerter ved O'Brien's test.

Konklusion og plan:

Palpation: Pt. Angiver indit + dir smerter relateret til AC-ledet; rotationsømhed.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104499

Funktion: Kan ikke abducere emre end 90 gader; ej heller adducere; er ikke i stand til at elevere mere end 90 grader ...

...

2/10 2021

Pt. retter henvendelse til skadestuen grundet fald af trappe; mistet de sidste 3 trin. Angiver nu smerter relateret til høj skulder og albue; kendt med tidligere skade relateret til skulderen
Palpation: Pt. Angiver indit + dir smerter relateret til AC-ledet; rotationsømhed.

...

24/11 2021

Fortsat relevante smerter i høj skulder.

Genesen er uklar.

Frustrerende forløb efter genoptræning.

Jeg tilbyder en artroskopisk eksploration. Operationen er afhængig af det intraoperative resultat.

Der kan være labrum-kirugi eller tenodese af den lange bicepssene.

Pt. informeres explicit om, at det også er muligt, at indgrebet ender som artroskopisk eksploration og at vi i dette tilfælde ikke kan forvente bedring i tilstanden.

Pt. ønsker, at vi foretager indgrebet.

...

16/2 2022

Der foreligger MR-artrografisvar, der er ikke nogen ny labrum glenoidale læsion. Der er ikke nogen relevante læsioner. Der er hermed intet kirurgisk behandlingstilbud. Pt. informeres herom pr. brev.

8/3 2022

Pt. genhenvises, der er ingen fremgang, trods genoptræning.

Pt. har fortsat inacceptable høj-sidige skuldersmerter, lokaliseret i den centrale skulder

...

Ekstremiteter: undersøgelsen er fortsat inkonklusiv, der er god bevægelighed. Ingen kliniske tegn på instabilitet. Ingen impingementsymptomer. Ingen særlige tryksmerter.

O'Briens test er også inkonklusiv.

MR-skanningen viste ingen alvorlig læsion.

...

18/3 2022**OPERATIONSBESKRIVELSE:**

Pt. har indikation til skulderrevision pga. lidt ukendte symptomer efter tidligere indgreb hos [overlæge] med labrumfiksation.

...

Ved klinisk undersøgelse fuldstændig normal bevægelighed, men ved max abduktion over 150 grader kan man mærke kliklyd fra subakromialrummet.

Apprehension test i begge retninger negativ.

Man starter med skopi gennem posterior adgang til softspot. Leddet gennemses systematisk. Der findes pæne bruskforhold på begge komponenter. Labrum er hele vejen rundt rigtig fin, især anterior og inferior. Labrum er fuldstændig på plads, ingen følger efter tidligere indgreb. Bicepsanker sidder fast uden nogen patologi sammen med den lange bicepssene. Subscapularissen er intakt Supra- og infraspinatus absolut upåfaldende. Selve glenohumeralledet uden tegn på irritation.

Helt normal fysiologisk glenohumeralled.

Man går subakromialt og der findes meget irriteret bursit subacromialis. Fjernes gradvist med Serfas, efter bursa subtotal fjernelse stadigvæk ikke helt perfekt på plads subakromialt, men pga. at

pt. kun er ... år gamle har jeg besluttet mig for, at der ikke skal foretages nogen drastisk dekompression. Vurderer også cuff'en, som absolut er intakt og AC-leddet som har svær tegn på artrose. Fjerner instrumenterne, udtømmes for vand og tester skulderen efter følgende. Pt. har stadigvæk fri bevægelighed uden klik ved øverste position i abduction.

...

2/6 2022

Bevægeligheden af skulderen er fortsat lidt indskrænket.

...

Det aktuelle problem er, at pt. har nu et par gange bemærket, at ve. Skulder nærmest hopper af led og spontant tilbage.

Klinisk virker skulderen stabil."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 12/4 2022:

"Skadedato

09/11/2016

Tidspunkt

13:00

Uheldssted

...

Beskrivelse af årsagen og hvordan ulykken skete

[Klageren] ... laver ... Men da han lander på madrassen, lander [klageren] forkert og kan mærke, at der 'sker' noget i højre skulder.

Efterfølgende har [klageren] ondt i skulderen. Tiden går og [klageren] klager over smerter i skulderen - nogen gange mere end andre og vi begynder her at indse, at der måske nok er noget galt med skulderen.

I 2017 bliver [klageren] sendt til en MR-scanning på [hospital], men denne viser ikke noget. (meldingen er at han skal opsøge en kiropraktor/fysioterapeut)

Vi opsøger nu både en kiropraktor og en senere en fysioterapeut.

De forskellige behandlinger hjælper kortvarigt, men så snart [klageren] holder en pause/stopper behandlingerne, vender smerterne tilbage Smerterne er til gene for [klageren] og forhindrer ham i at udføre den sport og de aktiviteter, som han ønsker.

Flere behandlere (fysioterapeut og kiropraktor) siger, at det er overanstrengelse og forkert brug af armen, der giver ham smerter. Men uanset hvilke behandlinger vi prøver, får [klageren] det ikke bedre.

Det meste af 2019 bruger vi på at [klageren] får det bedre, træner og styrker musklerne i og omkring skulderen og får (igen) behandlinger ved en fysioterapeut og kiropraktor.

[Klageren] er på [skole] i 2019/2020 og bider smerter i sig, træner i skolens ... og kæmper sig igennem.

Efterår 2020 klager [klageren] igen/stadig over smerter, får sværere ved at udføre ting og dyrke sport. Og må opgive praktik som elektriker pga smerter.

[Klageren] bliver henvist til skulder amb. på [hospital] v/ overlæge ...

Her bliver han sendt videre til MR scanning i [by] med kontrast væske (12/01-2021), som desværre heller ikke viser noget. [Overlæge] er dog ikke i tvivl om, at der er noget galt og vælger d 12/4-2021 at lave en kikkert operation på [klageren]. Her ser han, at [klagerens] brusklæbe er flosset og denne bliver skrabt og der bliver sat et Anker ind, samt ledbånd bliver strammet op.

Operationen går godt. [klageren] er i bedring, genoptræner og får det gradvist bedre.

Hvori består tilskadekomsten?

[Klageren] har svært ved at udføre arbejde, sport osv, hvor han skal have armen over hovedhøjde. (Det viser sig senere at have alvorlige følger for [klageren])

...

Hvornår kom skadelidte under lægebehandling?

Ultimo 2016/Primo 2017 er vi i kontakt med egen læge.

Medio 2017 MR-scanning, [hospital]

Medio 2017 til ultimo 2020 fysioterapeut og kiropraktor.

Januar 2021 undersøgelse v/overlæge ...- [hospital]

Januar 2021 MR-scanning med kontrastvæske, [hospital]

April 2021 operation v/ overlæge ... – [hospital]

Medio 2021 genoptræning v/ sundhedscenteret – [kommune]"

Det fremgår af brev fra fysioterapeut af ukendt dato:

"[Klageren] er netop startet i et fysioterapeutisk forløb hos mig, med henblik på vurdering og videre genoptræning af sin højre skulder.

Han blev opereret i skulderen og afsluttet fra ortopædkirurgisk afdeling i juli 2024 med en genoptræningsplan. Forløbet omkring skulderen har været langvarigt og komplekst. Problemerne startede allerede i ... klasse (omkring [årstal]), efter et fald under [sportsudøvelse]. Han blev dengang undersøgt, men fik at vide, at der ikke var noget galt.

Omkring 4 år siden fandt man ud af, at brusklæben i skulderen var revet i stykker. Han blev opereret og fik indsat et anker. Efterfølgende gik det i en periode bedre. Ca. et år efter faldt han på en trappe og slog albuen, hvilket førte til en ny kikkertoperation. Her fandt man en betændt slimsæk, som blev fjernet. Efterfølgende deltog han i kommunal genoptræning, som havde nogen effekt. Han begyndte at træne i fitness, som han var blevet fortalt han måtte. Omkring et halvt år senere begyndte smerterne dog igen at tage til. Lægen vurderede det som en overbelastning og anbefalede pause fra træning.

Siden har han forsøgt at genoptage træning med lav belastning, men har ikke været i stand til at gennemføre pga. betydelige smerter. Han har ligeledes haft et forløb hos en kommunal fysioterapeut, men dette har ikke medført bedring.

[Klageren] oplever daglige smerter i skulderen, som i perioder forstyrrer hans søvn. Der er tale om en langvarig og belastende problematik, som har resulteret i to operationer og fortsatte smerter. Efter sidste operation er tilstanden forværret, og han blev afsluttet fra kommunal genoptræning med besked om, at der ikke var yderligere, de kunne gøre.

På baggrund af den nuværende tilstand vurderes der at være risiko for varige mén, og at der vil være behov for vedligeholdende genoptræning fremadrettet."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 3/5 2023:

"Afgørelse

...

Skadedato 09.11.2016 / 06.02.2017

Legemsdel Højre skulder

Hændelsen er ikke omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Hvad betyder det for dig?

Da der ikke er dokumenteret strakssymptomer i forbindelse med hændelsen, er hændelsen ikke omfattet af forsikringens dækningsomfang. Strakssymptomer vil sige, at den anmeldte hændelse og de anmeldte gener er opstået og lægelig dokumenteret umiddelbart efter hændelsen.

Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning.

...

Udtalelse fra vores rådgivende lægekonsulent

...

Der er den 19.10.2017 pr. telefon anmeldt en skade sket primo februar 2017. Det blev oplyst ved anmeldelsen, at du var kommet til skade med skulderen ved [sportsudøvelse]. Du havde ved anmeldelsen fået 3 kiropraktorbehandlinger og vi fik oplyst, at sagen kunne afsluttes. Den 20.12.2017 blev vi igen kontaktet af din mor, som oplyste, at det havde været nødvendigt med yderligere 5 behandlinger hos kiropraktor, men at nu kunne sagen afsluttes. Vi har den 12.04.2022 modtaget ny anmeldelse på ovenstående hændelse, hvor det er oplyst, at skaden er sket d. 9.11.2016, da du landede forkert efter [sportsudøvelse]. Herefter havde du smerter og ubehag i højre skulder.

Det fremgår af journalnotat fra [hospital] d. 29.09.2017, at du er henvist af egen læge, efter at du har haft smerter gennem 1 år uden kendt traume og der ikke har været speciel overbelastning. Der ses heller ikke af journal fra egen læge, at der skulle være sket et ulykkestilfælde – hverken d. 9.11.2016 eller d. 6.2.2017.

Den rådgivende lægekonsulent udtaler, at der ikke er dokumenteret noget traume vedr. generne fra 2016/2017 – der er specifikt anført fravær af traume/overbelastning. Der er ved artroskopi fundet flosset ledlæbe. En flosset ledlæbe kan opstå uden at der har været et traume/ulykkestilfælde.

Den anmeldte hændelse kan derfor ikke anerkendes som omfattet af din ulykkesforsikring.

...

Hvis du ikke er enig

Er du ikke enig i afgørelsen, kontakt da Personskade, som har behandlet din forsikringssag. Afdelingen eller skadeforvalteren vil herefter vurdere din sag igen.

Hvis du efter din henvendelse til afdelingen stadig ikke er tilfreds, kan du kontakte selskabets klageansvarlige på mail ...

Fører henvendelsen til den klageansvarlige ikke til en tilfredsstillende afgørelse, kan du klage til Ankenævnet for Forsikring.

Hører vi ikke fra dig inden 30 dage fra dato, går vi ud fra du accepterer afgørelsen og slutter sagen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.2. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

1.2.1. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

5.2. Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

5.2.1. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet.

Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 1.2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

...

5.3. Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

...

5.3.3. Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

5.3.4. Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

5.3.5. Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige pkt. 5.2.1."

Nævnet udtaler:

Klagerens mor anmeldte telefonisk den 19/10 2017, at klageren, der er født i år 00'erne, primo februar 2017 fik en skade i højre skulder ved sportsudøvelse. Moderen oplyste, at barnet havde modtaget kiropraktorbehandlinger, og at sagen kunne afsluttes. Moderen anmeldte den 12/4 2022, at barnet den 9/11 2016 var landet forkert efter sportsudøvelse, og at han fik smerter i skulderen. Selskabet afviste den 3/5 2023 at yde dækning med henvisning til, at "en hændelse

Ankenævnet for Forsikring

13.

104499

anmeldt som sket den 9. november 2016 og/eller den 6. februar 2017, ikke var omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang". Klageren ønsker "en retfærdig erstatning".

Klageren har anført, at han dagligt har smerter efter flere operationer, at smerterne påvirker hverdagen og søvnen, og at smerterne har været skyld i, at han skiftede uddannelse, idet han ikke kunne udføre fysisk hårdt arbejde i mere end 1-2 dage om ugen uden at få stærke smerter.

Selskabet har anført, at klageren aldrig har klaget over afgørelsen af 3/5 2023 til selskabet. Selskabet har anført, at kravet var forældet forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 12/4 2022, at skadedatoen er den 9/11 2016, og at ulykken skete ved, at klageren lander "forkert og kan mærke, at der 'sker' noget i højre skulder. Efterfølgende har [klageren] ondt i skulderen. Tiden går og [klageren] klager over smerter i skulderen - nogle gange mere end andre og vi begynder her at indse, at der måske nok er noget galt med skulderen".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 3/5 2023, at afgørelsen angår højre skulder med "Skadedato 09.11.2016/ 06.02.2017" og at, "Da der ikke er dokumenteret strakssymptomer i forbindelse med hændelsen, er hændelsen ikke omfattet af forsikringens dækningsomfang. Strakssymptomer vil sige, at den anmeldte hændelse og de anmeldte gener er opstået og lægelig dokumenteret umiddelbart efter hændelsen. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over ulykkesforsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104499

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens krav var forældet, da klageren indgav klagen til nævnet den 10/10 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist i hvert fald kan regnes fra den 12/4 2022, hvor ulykken blev anmeldt til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsforældelsesfrist løber fra selskabets afvisning den 3/5 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand