

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104500:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 11/10 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I got a call from the police on the 15 feb 2025 that the whole building where there are several storages has been robbed by thieves, and my storage was one of them. My storage was a hobby garage that I use in my free time. A lot of things were stolen, and everything was reported by the police.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

To get refunded for the stolen items."

Selskabet har i brev af 27/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans krav for autotilbehør som er stjålet fra klagers hobbyværksted beliggende i [adresse2]

Vi har afvist klagers krav om erstatning i sagen, da det stjålne autotilbehør ikke er omfattet af indboforsikringen og derudover er der tale om genstande, der ikke opfylder betingelsen for at være midlertidigt udenfor forsikringsstedet i [adresse1]

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en indboforsikring i Coop Forsikring, jf. klagers police - bilag 'Coop'. Af policen fremgår det, at den gældende forsikringssum for almindeligt indbo er højst 30.000 kr. pr. ting. Forsikringen er tegnet på vilkår ... jf. klagers bilag 'terms coop'.

Selvriskoen udgør 1.500 kr. (2024).

Sagsforløbet

Klager anmeldte den 15. februar 2025 elektronisk til selskabet, at der havde været tyveri i hans hobbyværksted og at dette var sket den 14.-15. februar 2025. Klager oplyste ved anmeldelsen, at der var sket opbrud af dør/vindue.

Vi indsætter her et uddrag af klagers anmeldelse til os:

Hvad skete det?: Foregået tyveri i hobby værksted

Politiet har givet et journalnummer efter anmeldelse. Vedhæfter finder i anmeldelsen. Jour. Nr. ...

Hvor skete skaden?: [adresse1]

Skadety: Indbrud/tyveri

Vi modtog samtidig en liste med klagers krav over stjålne genstande, jf. klagers bilag 'Fortegnelse over stjålne genstande'. Klagers krav udgør ca. 172.000 kr. for 13 genstande.

Ud fra klagers anmeldelse afviste vi at dække skaden med henvisning til, at genstandene ikke var omfattet af indboforsikringen, da der var tale om autodele/tilbehør, jf. vilkårenes punkt 8.B.2.

Klager var ikke enig i afgørelsen og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige den 18. februar 2025 (jf. klagers bilag 'email ...'), der efter en fornyet gennemgang af sagen fastholdt afgørelsen, jf. svar af 17. marts 2025 vedlagt af klager som bilag 'email ... 2'.

Ved modtagelsen af klagen til Nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men idet der ikke er kommet nye oplysninger, fastholder vi således vores afgørelse.

Vores syn på sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt at dokumentere størrelsen og omfanget af det fremsatte krav. Det følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

Det er ubestridt i sagen, at der har været indbrud i klagers hobby-/autoværksted beliggende [adresse2] Der er tale om et depotrum i en hal beliggende på en landejendom og klager har oplyst, at det er et hobbysted, hvor han reparerer biler.

Af klagers police fremgår det, at klager har bopælsadresse i en lejlighed på ... i [adresse1], hvilket udgør den forsikrede adresse/forsikringsstedet, jf. klagers police.

Autodele og -tilbehør

Vi har afvist at erstatte de pågældende genstande, da vi ikke mener, at klager har bevist, at de omtvistede genstande er privat indbo, hvorfor der ikke er forsikringsdækning for genstandene over indboforsikringen.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at det af klagers liste over stjålne genstande fremgår, at der er tale om dele og tilbehør til motorkøretøjer, herunder en biltester, bilbatteri, reservedele til en bilturbo, fælge, osv. Vi har tillige lagt vægt på de af klager indsendte billeder af værkstedet, der

ud fra selskabets vurdering fremstår som et autoværksted, jf. klagers bilag – 'image0,1,2 og 3'. Derudover har vi lagt vægt på klagers oplysninger om anvendelsen og anskaffelsen af genstandene, hvor klager netop har oplyst, at disse benyttes i hans hobbyværksted til at ordne biler samt at genstandene har været på stedet siden oprettelsen af værkstedet. Vi henviser til klagers tidligere svar til selskabet, se nedenfor på side 3

Det fremgår af vilkårenes punkt 8.B.2., at forsikringen ikke omfatter: *Motorkøretøjer*, luftfartøjer* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes.*

Da de anmeldte genstande ud fra deres art udgør udstyr/tilbehør til biler, er de således ikke omfattet af klagers indboforsikring, jf. punkt 8.B.2.

Dog dækker forsikringen bl.a. fælge, hvis klager ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes, jf. vilkårenes punkt 8.B.2.

Selskabet har under sagsbehandlingen derfor bedt klager om yderligere oplysninger vedr. de stjålne genstande, herunder om anvendelsen og ejerskabet af genstandene. Klager har i den forbindelse oplyst, at der er tale om private genstande som han bruger, når han arbejder med biler. Vedr. fælge har klager oplyst, at der er tale om fælge, der kan bruges til en Audi og en BMW, og at de var til klagers [familiemedlem]s biler, samt at klager reparerede bilerne for ham, når han havde tid. Der er således tale om fælge hørende til klagers [familiemedlem]s biler, og vi kan for god ordens skyld samtidig oplyse, at klager ikke havde en bilforsikring i nærværende selskab på tyveritidspunktet.

Vi indsætter her klagers svar vedrørende de anmeldte genstande:
[skærmbillede]

Da fælgene tilhører klagers [familiemedlem]s biler, er de således ikke omfattet af klagers indboforsikring, jf. punkt 8.A, hvor det fremgår, at forsikringen kun dækker egne ting eller ting man har risikoen for ved lån eller leje:

Forsikringen omfatter Ting, der er nævnt i punkt C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.

Selskabet har vejledt klager om, at [familiemedlem] kan anmelde tyveriet af fælgene til eget forsikringsselskab for eventuel forsikringsdækning.

Vi har tidligere henvist klager til kendelse 65374, hvor Nævnet fandt, at de stjålne genstande (dæk og fælge) var biltilbehør og derfor ikke var omfattet af familieforsikringen. Vi kan også henvise til kendelserne 66255 vedr. donkraft og 47587 vedr. en svejsemaskine, der ikke kunne betegnes som indbogenstande.

Telefonsamtale

Klager oplyser, at han startede sit hobbyværksted i august 2024 og at genstandene har været i hobbyværkstedet siden august 2024. Han oplyser samtidig, at han har talt med selskabet, da han oprettede sit hobbyværksted og at han fik oplyst, at indboforsikringen dækker genstande, der midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet i op til 12 måneder.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har registeret nogle indkomne opkald fra klager i august 2024 samt at samtalen under alle omstændigheder ville være blevet slettet på tidspunktet for tyveriet (14. – 15. februar 2025), da selskabet alene gemmer eventuelle optagede samtaler i maks. 6 måneder. Der foreligger heller ikke noget notat eller lignende i forbindelse med klagers oprettelse af hobbyværkstedet, der viser, at vi skulle have foretaget en konkret vurdering af de omhandlede genstande på daværende tidspunkt.

Vi bemærker i samme forbindelse, at det er klager, der skal bevise, at selskabet skulle have sagt, at de pågældende genstande var dækket af indboforsikringen, selvom der ud fra forsikringsbetingelserne ikke er dækning for genstandene.

På det foreliggende grundlag finder vi således ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde og bemærker samtidig, at indtegningen vedr. indboforsikringen (i april 2024) i øvrigt primært er foregået skriftligt. Vi imødeser imidlertid gerne bevis for, at vi skulle have vejledt klager forkert i forbindelse med klagers opstart af hobbyværkstedet i august 2024.

Vi kan tillige henvise til tidligere kendelse 98679, hvor Nævnet bemærkede, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet har handlet ansvarspådragende i eksempelvis telefonsamtaler med klageren og at klageren ikke havde bevist, at selskabet i en telefonsamtale havde tilkendegivet, at klageren havde cykeldækning, eller at selskabet på anden måde havde givet klageren en berettiget forventning om at være dækket ved cykeltyveri.

Begrænsninger i dækningen

Hvis Nævnet mod forventning skulle finde, at genstandene helt/delvist udgør privat indbo og dermed er omfattet af indboforsikringen, gælder der tillige begrænsninger i dækningen for så vidt angår *omfattede* genstande.

Det fremgår af den af klager tegnede indboforsikring, at den dækker på det forsikringssted, der fremgår af policen [adresse1]. Vi henviser til forsikringsvilkårene punkt. 2.A.1. Derudover kan genstande være dækket, når de midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder, jf. punkt 2.A.2: *Midlertidigt* befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder. Ting omfattet af kategorierne 'Penge m.m.' samt 'Designmøbler og smykker mv.' (kategori E og F i dækningskemaet under punkt 8) er ikke dækket, når stedet er ubeboet*.*

Midlertidigt er i vilkårene side 40 defineret som:

Ved ting, der befinder sig midlertidigt uden for helårsboligen, forstås vi ting, der:

- a. *Skal tilbage til forsikringsstedet*
- b. *Er anskaffet til forsikringsstedet*
- c. *Befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg*

Som beskrevet ovenfor i indledningen befandt de stjålne genstande sig i klagers hobbyværksted på adressen [adresse2] hvor klager reparerede biler, mm. I betragtning af at genstandene har været i værkstedet siden opstarten af værkstedet i august 2024 og at genstandene ud fra deres art er beregnet til brug for reparationer på værkstedet, er der således hverken tale om genstande, der skal tilbagetale til klagers lejlighed (forsikringsstedet) eller er anskaffet til forsikringsstedet, men derimod til klagers hobbyværksted. I samme forbindelse har vi ud fra klagers oplysninger om bru-

gen af genstandene kunnet konstatere, at genstandene heller ikke befandt sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg, da genstandene netop blev brugt i værkstedet.

Vi mener derfor ikke, at genstandene opfylder betingelserne i vilkårenes punkt. 2.A.2.

Vi henviser samtidig til tidligere kendelse 97707, hvor nogle genstande der blev opbevaret på en landbrugsejendom under renovering, ikke opfyldte betingelserne for midlertidigt uden forsikringsstedet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at klager ikke har bevist, at de omtvistede genstande er privat indbo, da der er tale om biltilbehør og -dele. Derudover finder vi, at selv for det tilfælde, at de omtvistede genstande helt/delvist var omfattet af indboforsikringen, at genstandene ikke befandt sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet i forsikringsbetingelsernes forstand.

For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse og bemærker, at vi ikke har modtaget nogen form for dokumentation i den forbindelse. Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for Ankenævnet."

Klageren har i kommentar af 28/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"

1. Introduction**

I hereby submit my full statement regarding Topdanmark's response in the abovementioned case. I contest the company's refusal to provide coverage for the theft that occurred in my hobby workshop. Based on the circumstances, the policy wording, the nature of the stolen items, and the guidance I received from the insurer, I firmly believe that the claim should be covered under my home contents insurance.

2. The stolen items are private belongings and therefore insurable under the home contents policy

Topdanmark asserts that the stolen items are not 'private household contents' and therefore not covered (see page 2–3 of the company's response). This assertion is incorrect for several reasons:

- All stolen items were **personally owned by me**.
- I **do not operate a business** from the workshop; it is exclusively used for personal hobby activities.
- The tools, equipment, and car-related items were acquired for **private use**, not for commercial purposes.

There is **no documentation** - nor any factual basis—supporting the insurer's assumption that the items were commercial property or anything other than my private possessions.

Topdanmark also focuses on a few items that belonged to my [familiemedlem] (page 3).

However:

- These constitute only a small part of the total claim.
- They were in **my custody**, and therefore I had the **risk and responsibility** for them.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104500

- The insurance terms clearly state that the policy covers **borrowed items** when the policyholder has the risk of loss.

Therefore, these items also fall within the scope of coverage.

3.* The exclusion for 'motor vehicle parts and accessories' does not apply*

Topdanmark refers to clause 8.B.2 (page 2), which excludes motor vehicles and accessories from coverage. Their interpretation is overly broad and incorrect.

The exclusion applies ***only*** to:

- complete motor vehicles
 - aircraft
 - caravans ***
- *and accessories belonging to such vehicles**

In my situation: ** I did ****not**** insure any vehicle with Topdanmark.*

** Most of the stolen items were*

***tools, equipment, chargers, diagnostic devices, and general workshop items**, not 'vehicle accessories' under insurance law.*

** Many items are universally used and cannot be classified as accessories for any specific vehicle.*

Topdanmark's attempt to categorize all items located in a workshop as 'vehicle accessories' is unreasonable and inconsistent with standard insurance practice.

4.* The items were temporarily located outside my home in accordance with the policy*
Topdanmark claims that the stolen belongings were not 'temporarily' outside the primary residence (page 5). This conclusion is incorrect.

The insurance terms state that belongings are covered when **temporarily outside the insured residence for up to 12 months**. The definition of "temporary" includes items that:

- a) are intended to return to the insured address
- b) are purchased for use at the insured address
- c) are outside the home for purposes such as being prepared for sale

My items ***meet these criteria***, because:

- They were used regularly and would be brought back to the residence when needed.
- They were purchased for personal use, not specifically for the workshop location.
- They were part of my normal private belongings. In addition, when I established the hobby workshop in August 2024, I contacted the insurer by phone and was explicitly informed that the home contents insurance ***covers items temporarily stored outside the insured address for up to 12 months***.

Topdanmark now argues that the call cannot be verified because they delete recordings after six months (page 4).

However, this ***cannot be used to shift the burden of proof onto me*** when the company has chosen a retention period that eliminates relevant evidence.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104500

I relied in good faith on the information provided by the insurer.

5. The precedent decisions cited by Topdanmark are not comparable

Topdanmark cites several decisions involving:

- A jack
- A welding machine
- Tires and rims

However, those cases involve **different factual contexts**, specifically:

- items stored in locations unrelated to active personal use
- items that were part of renovation or business storage
- situations where ownership or personal use could not be established

In my case:

- The items were actively used for my private hobby
- The workshop was not a commercial setting
- Ownership is fully documented
- The stolen items are of a completely different nature

Thus, the cited precedents do not apply.

6. The insurer failed to assess the value of the claim

On page 6, Topdanmark states that they have not assessed the value of the stolen items and have 'not received documentation' (page 6) .

This statement is inaccurate.

I delivered:

- a complete inventory of stolen items
- acquisition details when available
- photographic documentation
- descriptions of use and storage

Furthermore, the insurer rejected the claim **before** requesting further valuation documents. It is contrary to normal claims-handling practice to refuse coverage without even performing a damage assessment.

7. Conclusion

Based on the above, I respectfully submit that:

1. The stolen items are **private belongings**.
2. The exclusion for vehicle accessories does **not** apply.

3. The items were **temporarily located outside** my primary residence as defined in the policy.
4. I acted in **good faith** based on the insurer's own guidance.
5. The insurer's refusal lacks proper factual and legal justification.
6. The insurer did **not** conduct a proper evaluation of the claim.

I therefore request that the Insurance Complaints Board:

- overturn Topdanmark's rejection, and
- instruct the company to reassess the claim, including a proper valuation of the loss."

Selskabet har i brev af 22/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at han ikke driver virksomhed fra værkstedet samt at det udelukkende bruges til personlige hobbyaktiviteter.

Vi bemærker, at vi ikke har afvist at dække klagers krav ud fra, at der er tale om erhvervsgenstande, men derimod at de pågældende genstande udgør autodele- /tilbehør, hvilket ikke er omfattet af indboforsikringen. Der er således tale om genstande, der falder udenfor en almindelig indboforsikrings dækningsområde og i stedet henhører under en bilforsikring.

Mht. [familiemedlem]s følge oplyser klager, at de var i hans varetægt og at han derfor bær risikoen for disse. Samtidig anfører klager, at forsikringen dækker lånte genstande, når forsikringstageren bærer risikoen for tab. Vi er enige i, at forsikringen dækker lånte genstande, hvis lånet sker i klagers interesse og hvis der er tale om en genstand, der i øvrigt er omfattet af forsikringen, jf. vilkårenes punkt 7 og 8.C-K.

Vi mener dog ikke, at det er tilfældet for klagers [familiemedlem]s følge, idet der ikke er tale om et lån i klagers interesse, men derimod er der tale om opbevaring af [familiemedlem]s følge til brug for [familiemedlem]s biler og dermed i [familiemedlem]s interesse. Vi henviser til klagers oplysning til selskabet, hvor han beskriver, at de hører til klagers [familiemedlem]s biler som han reparerer for ham.

Klager anfører endvidere, at han ikke har forsikret et motorkøretøj og at undtagelsen for autodele- og tilbehør alene gælder for komplette køretøjer. Vi er ikke enige i denne fortolkning – undtagelsen i vilkårenes punkt 8.B.2. er en generel undtagelsesbestemmelse, der omfatter de oplistede genstande. I klagers tilfælde er der heller ikke tvivl om, at genstande blev benyttet i hobbyværkstedet netop til at reparere biler med.

Endelig har klager anført, at genstandene blev brugt regelmæssigt og ville blive bragt tilbage til boligen, når det var nødvendigt. Klager har dog på selskabets forespørgsel oplyst, at genstandene har befundet sig på værkstedet siden oprettelsen i august 2024. Derudover er der tale om genstande, herunder biltester, bilbatteri, reservedele til en bilturbo, følge, mm., der ikke umiddelbart fremstår egnede til at tage med hjem til en lejlighed på 2. sal. Vi henviser til billeder af værkstedet, jf. klagers bilag – 'image0,1,2 og 3'.

[fotografier]

Som tidligere oplyst har vi ikke registreret nogle indkomne opkald fra klager i august 2024 eller noteret noget omkring genstandene i forbindelse med oprettelse af hobbyværkstedet. Vi kan oplyse,

at selvom et opkald ville være slettet på nuværende tidspunkt grundet sletterreglerne, ville et eventuelt indkommende opkald fra august 2024 dog stadig fremgå af systemet.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse og henviser til vores tidligere svar i sagen. For god ordens har vi bemærket, at vi i vores tidligere skrivelse har henvist til kendelse 47578, hvilket er en fejl og der bedes derfor ses bort fra denne."

Klageren har i brev af 5/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Der er tale om privat indbo – ikke erhverv

Jeg driver ikke virksomhed fra det omhandlede lokale. Der er tale om et privat hobbyrum, hvor jeg udfører hobbyarbejde på egne og familiens køretøjer uden nogen form for indtjening eller erhvervsmæssig aktivitet. Topdanmark har da også anerkendt, at afslaget ikke begrundes i erhverv, men alene i genstandenes karakter.

2. Topdanmark foretager en for bred kategorisering

Selskabet behandler samtlige genstande som 'autodele og biltilbehør'. Dette er efter min opfattelse ikke korrekt. En væsentlig del af de anmeldte genstande består af almindeligt værktøj, måle- og testudstyr samt el- og hjælpeudstyr. Disse genstande er privat ejede, kan anvendes bredt til hobbyformål og udgør ikke autodele i sig selv. At udstyr anvendes i forbindelse med hobbyarbejde på biler kan ikke i sig selv medføre, at det automatisk falder uden for indboforsikringens dækningsområde.

3. Undtagelsen i vilkår 8.B.2 er ikke klar og entydig

Forsikringsvilkårene angiver ikke klart, at privat værktøj og udstyr opbevaret i et hobbyrum er undtaget fra dækning. Hvis der består tvivl om rækkevidden af undtagelsen for autodele og biltilbehør, bør denne tvivl efter almindelige forsikringsretlige principper fortolkes til fordel for forbrugeren.

4. Fast opbevaring ændrer ikke genstandenes karakter

Det forhold, at genstandene har været opbevaret i hobbyrummet over længere tid, kan ikke i sig selv føre til, at de mister karakter af privat indbo. Flere genstande er tunge og pladskrævende og derfor naturligt opbevaret uden for boligen. Dette er almindeligt og ændrer ikke på, at der er tale om privat ejendom til hobbybrug.

5. [Familiemedlems] følge

Jeg er bekendt med selskabets indsigelser vedrørende min [familiemedlem]s følge. Jeg har haft rådighed over fælgene og bar risikoen for dem under opbevaringen. Skaden ville økonomisk have ramt mig. Såfremt Ankenævnet måtte finde, at disse ikke er dækningsberettigede, anmoder jeg om, at dette vurderes særskilt, og at sagen i øvrigt afgøres for de øvrige genstande.

6. Samlet anmodning

Jeg anmoder Ankenævnet om at tilsidesætte Topdanmarks afslag, i hvert fald for så vidt angår værktøj og generelt udstyr, og at der foretages en konkret og nuanceret vurdering af de enkelte genstande frem for en samlet kategorisk afvisning."

Selskabet har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers afsluttende bemærkninger, hvor han oplyser, at der er tale om almindelige genstande i form af bl.a. måle- og testudstyr, der anvendes i forbindelse med hobbyarbejde på biler samt at flere af genstandene er tunge og pladskrævende og derfor naturligt opbevaret uden for boligen. Han oplyser tillige, at genstandene er fast opbevaret i hobbyrummet.

Dette bekræfter efter selskabets vurdering, at der er tale om autotilbehør, der benyttes i klagers hobbyværksted til at reparere biler (jf. klagers liste over genstande) samt at genstandene er anskaffet til hobbyværkstedet og har befundet sig i dette siden oprettelsen af værkstedet. Udover genstandenes art og anvendelse i forbindelse med klagers arbejde med biler/reparation af disse, finder vi også, at det forhold, at der er tale om tunge og pladskrævende genstande, tillige bekræfter, at genstandene er bestemt til anvendelse i hobbyværkstedet og derfor ikke har befundet sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet. Vi henviser til klagers billeder af værkstedet samt klagers liste med krav:

[skærbillede]

Klager efterspørger en gennemgang af genstandene og som det fremgår af listen, er der tale om bil tester, 15 bilbatterier, reservedele, co2 maskine, fælge til BMW og Audi, lygteregulerende maskine, svejsemaskine, donkraft, diverse luftværktøj, værkstedsvogn, diverse udstyr til gearkasse-løfter, der efter selskabets vurdering udgør dele og tilbehør til motorkøretøjer. Allerede fordi indboforsikringen ikke omfatter dele og tilbehør til motorkøretøjer, er genstandene ikke omfattet af klagers indboforsikring. Som klager har oplyst, tilhører fælge klagers [familiemedlem], hvorfor de heller ikke er omfattet af indboforsikringen. Herudover fremgår det af klagers oplysninger, at genstandene benyttes i klagers værksted til at reparere biler, og at genstandene har befundet sig på værkstedet siden oprettelsen af værkstedet, hvilket understøtter, at de ikke er anskaffet til forsikringsstedet eller på noget tidspunkt har befundet sig på forsikringsstedet. Da de heller ikke har befundet sig udenfor forsikringsstedet mhp. salg, er der ikke tale om genstande, der befinder sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet i vilkårenes forstand, hvorfor de i det hele falder udenfor indboforsikringens dækningsområde og stedlige begrænsning.

Vi har ved vores vurdering således lagt vægt på genstandenes art og klagers oplysninger om genstandenes brug/anvendelse, herunder ejerskabet til disse samt anskaffelsen og placeringen af genstandene og fastholder på denne baggrund,

- at der er tale om udstyr/tilbehør til motorkøretøjer, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. vilkårenes punkt 8.B.2
- at fælgene ikke er omfattet, idet de tilhører klagers [familiemedlem]s biler, jf. vilkårenes punkt 8.A.
- at genstandene uanset ovennævnte ikke er dækket af forsikringen, da de ikke opfylder betingelserne for at have befundet sig midlertidigt udenfor forsikringsstedet, jf. vilkårenes punkt 2.A.2.

Vi har ikke yderligere kommentarer og henviser til vores tidligere redegørelse i sagen. Samtidig kan vi oplyse, at vores henvisning til tidligere kendelse er 49587 (og ikke 47587)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af police af 1/6 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

104500

"Forsikret adresse [adresse1]."

Af brev af 28/1 2025 fra udlejer af adresse2 til klageren fremgår bl.a.:

"Deres garagelejemål beliggende [adresse2] bliver hermed opsagt."

Af politikvittering af 15/2 2025 sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Politiet har den 15/02-2025 modtaget en anmeldelse om indbrud i lager og lignende begået den 15/02-2025-12.55 [adresse2]."

Af klagerens mail af 17/2 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"It is a hobby project and I called coop insurance and I asked about this issue and the conversation was recorded saying I am covered under one year time by my home insurance for this hobby place and all the things was stolen it was private not company and it is a big case because all 6 other similar hobby places in the same address was stolen from the same area the same day and a lot police came."

Af selskabets mail af 20/2 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"About your case, we need a little more information. You are therefore requested to return with the following:

1. How long have you had the storage room?
2. How long the rims and workshop van been stored in the storage room
3. What kind of workshop cart and tools are in it
4. Why do you have rims for an Audi and BMW."

Af klagerens mail med svar på selskabets spørgsmål af 20/2 2025 fremgår bl.a.:

- "Hi,
- Since Aug 2024
 - Since Aug 2024
 - It is a hobby place which I fix my cars and other thing or i use to spend nice time doing something I love to do. When I have time.
 - It is my [familiemedlem]s cars and I fix it for him when I have time. I like fixing things."

Af klagerens mail af 25/2 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"All the things I claimed for are private things and it was stolen. I think I am entitled to be compensated for my stolen items."

Af klagerens kravliste fremgår bl.a.:

"Samlet anslået værdi: 172187,16 kr.
Gerningsstedsadresse: [adresse2]"

Ankenævnet for Forsikring

12.

104500

...	
Genstand	Anslået værdi
Bil tester (Diagno	24.482,16
15 x Bilbatterier	18000
Reservedele Starter, Turb, olie, fiv. Filte stor kasse	15610
CO2 maskine Blue Lyzer	11200
BMW FÆLGE M DÆK 4 x M3 fælge	21000
4 x AUDI FÆLGE M DÆK	5000
Lygteregul. Maskine, JBM 162 CM	5595
Svejsmaskine, migatronic bdh 550	7500
BaHco donkraft	1000
Div. Luftværktøj	8600
Værktøjsvogn ... 7 skuffer og endesk med værktøj	4200
Diverse udstyr til luftværktøj, boremaskiner, olie, gearkasseløfter, diverse andet udstyr	50000
2x Dækmaskine 202 (LEASET)	0."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor dækker forsikringen?

A Med de begrænsninger og under de forudsætninger, der er beskrevet under punkt 8, dækker forsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede ting:

- 1) Befinder sig i og ved din helårsbolig/forsikringsstedet. Ved flytning dækker forsikringen i både den gamle og den nye helårsbolig, i indtil tre måneder fra den dag du får rådighed over den nye bolig.
- 2) *Midlertidigt** befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder. Ting omfattet af kategorierne 'Penge m.m.' samt 'Designmøbler og smykker mv.' (kategori E og F i dækningsskemaet under punkt 8) er ikke dækket, når stedet er ubeboet*.

...

A Forsikringen omfatter

Ting, der er nævnt i punkt C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. **Forsikringen dækker direkte skade som følge af**

3. Indbrud

Tyveri fra *forsvarligt låst** bygning, lokale, *godkendt container** eller kundeboks i pengeinstitut

...

B Forsikringen omfatter ikke

...

2. *Motorkøretøjer**, *luftfartøjer** med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes.

3. Ting, som helt eller delvist bliver anvendt *erhvervsmæssigt**

4. Ting med et professionelt tilsnit. Dog dækker vi, hvis tingen alene anvendes hobbymæssigt.

...

C Almindeligt indbo

Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder udstyr til sport eller *fritidsaktiviteter** og *personlige hjælpemidler**, hvis det ikke særskilt er omfattet af punkt D-J.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104500

Forsikringen dækker dog højst med 50.000 kr. pr. skade inden for hver af følgende grupper:

1. Personlige hjælpemidler*, som du låner af det offentlige eller af private institutioner
2. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager

...

Ordforklaring

Midlertidigt

Ved ting, der befinder sig midlertidigt uden for helårsboligen, forstår vi ting, der:

- a. Skal tilbage til forsikringsstedet
- b. Er anskaffet til forsikringsstedet
- c. Befinder sig uden for forsikringsstedet med henblik på salg."

Nævnet har fået forelagt fotografier af værkstedet på [adresse2].

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/2 2025, at der den 14-15/2 2025 havde været indbrud i lagerlokalet/værksted på adresse2, som klageren har lejet, hvor klageren fik stjålet flere genstande, herunder bilbatterier, dæk/fælg, svejsemaskine, donkraft, værktøjsvogn, reservedele til biler m.m. til en værdi af omkring 172.187 kr. Selskabet bestrider ikke, at der har været tale om indbrud i lagerlokalet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at genstandene ikke hører til boligens private og normale indbo, og at genstandene falder udenfor forsikringens dækningsområde, idet genstandene ikke kun midlertidigt blev opbevaret på adresse2, der ikke er forsikringsstedet. Klageren ønsker dækning for de stjålne genstande.

Klageren har anført, at han brugte lagerlokalet og genstandene i sin fritid til hobbyformål, hvor han arbejdede på hans og familiens køretøjer. Der foreligger ikke dokumentation for, at genstandene blev anvendt til erhvervsmæssige formål. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne ikke specifikt undtager dækning af genstande opbevaret i hobbyrum som klagerens. Klageren har anført, at han inden anvendelsen af lagerlokalet i august 2024 havde været i telefonisk kontakt med selskabet, hvor selskabet havde oplyst, at genstandene i lagerlokalet var omfattet af hans private indboforsikring. Selskabet havde også telefonisk oplyst, at forsikringen dækkede genstande, der midlertidigt befandt sig udenfor boligen i en periode på op til 12 måneder. Klageren har anført, at dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne om, at forsikrin-

gen ikke dækker tilbehør til motorkøretøjer, ikke er relevant eftersom klageren ikke har motorkøretøjsforsikring i selskabet, og da de fleste genstande ikke kan karakteriseres som tilbehør til motorkøretøjer, men som almindeligt værktøj, måle- og testudstyr. Klageren har anført, at et par af de stjålne fælg tilhørte hans familiemedlem, og at klageren kun havde fælgene til lån. Forsikringen dækker genstande, som klageren har til låns. Klageren har anført, at selskabets oplysning om, at genstandene ikke befandt sig midlertidigt udenfor helårsboligen, er forkert, eftersom genstandene blev bragt tilbage til helårsboligen ved behov. Klageren har anført, at flere af genstandene er tunge og pladskrævende, og at det derfor er naturligt, at genstandene bliver opbevaret udenfor helårsboligen.

Selskabet har anført, at genstandene er dele og tilbehør til motorkøretøjer, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker sådanne genstande, som sædvanligvis er dækket under en bilforsikring. Selskabet har anført, at fotografi af lagerlokalet understøtter, at der er tale om et autoværksted, hvilket også er i overensstemmelse med klagerens oplysning om, at han anvender lokalet til reparation af biler. Selskabet har anført, at selskabet ikke har registreret opkald fra klageren fra august 2024, og at der heller ikke foreligger et telefonnotat herfor. Klageren har derfor ikke bevist, at selskabet telefonisk skulle have oplyst, at forsikringen dækkede genstandene. Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker fælg/dæk, hvis klageren ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes, men at der ikke ydes dækning for dæk/fælg til Audi og BMW, eftersom de tilhører familiemedlem. Selskabet har anført, at klageren ikke havde bilforsikring i selskabet på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at den dækker forsikringsstedet på adresse1, og at forsikringen dækker genstande, som midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen i indtil 12 måneder. Selskabet har anført, at genstandene har været i lagerlokalet siden august 2024, og at genstandene var beregnet til reparation på adresse2, hvilket underbygger, at genstandene ikke skulle retur til adresse1.

Det fremgår af police af 1/6 2024, at "Forsikret adresse [adresse1].".

Ankenævnet for Forsikring

15.

104500

Det fremgår af selskabets mail af 20/2 2025 til klageren, at "How long have you had the storage room?. How long the rims and workshop van been stored in the storage room. What kind of workshop cart and tools are in it. Why do you have rims for an Audi and BMW?".

Det fremgår af klagerens mail med svar på selskabets spørgsmål af 20/2 2025, at "- Since Aug 2024 - Since Aug 2024 - It is a hobby place which I fix my cars and other thing or i use to spend nice time doing something I love to do. When I have time. - It is my [familiemedlem]s cars and I fix it for him when I have time. I like fixing things."

Det fremgår af klagerens kravliste, at "**Samlet anslået værdi:** 172187,16 kr. ... Bil tester ... 24.482,16 15 x Bilbatterier 18000 Reservedele Starter, Turb, olie, fiv. Filte stor kasse 15610 CO2 maskine Blue Lyzer 11200 BMW FÆLGE M DÆK 4 x M3 fælge 21000 4 x AUDI FÆLGE M DÆK 5000 Lygteregul. Maskine, JBM 162 CM 5595 Svejsemaskine, migatronik bdh ... 7500 BaHco donkraft 1000 Div. Luftværktøj 8600 Værktøjsvogn ... 7 skuffer og endesk med værktøj 4200 Diverse udstyr til luftværktøj, boremaskiner, olie, gearkasseløfter, diverse andet udstyr 50000 2x Dækmaskine 202 (LEASET) 0."

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de stjålne effekter med henvisning til, at effekter ikke kun midlertidigt blev opbevaret uden for helårsboligen, ligesom effekterne i alt fald i det væsentlige ikke udgør ting omfattet af den private boligs normale udstyr.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at effekterne befandt sig i klagerens hobbyværksted, hvor han reparerede biler, og at det er oplyst, at effekterne har befundet sig i værkstedet siden opstarten af værkstedet i august 2024.

Nævnet har også lagt vægt på, at genstandene ud fra deres art er beregnet til brug for reparationer på værkstedet, hvilket ikke understøtter, at der var tale om effekter, der fast blev opbevaret på forsikringsstedet, og kun midlertidigt var medtaget på hobbyværkstedet.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104500

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren har forklaret, at flere af genstandene var pladskrævende/tunge, og at det derfor var naturligt at opbevare dem udenfor den private bolig i lagerlokale på adresse2.

Nævnet finder ikke, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet mundtlige tilsagn om, at genstandene var omfattet af klagerens indboforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck