

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104501:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 72100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Min [bilmærke og model] brændte, mens den stod parkeret på [vej] i [by]. Politiets rapport konkluderede, at der var tale om forsætlig brandstiftelse, og sagen blev derfor betragtet som opklaret. På trods af dette har forsikringsselskabet afvist min sag med henvisning til tekniske fund og egne fortolkninger, uden at tage højde for politiets konklusioner.

Jeg har samarbejdet fuldt ud, udleveret bilens nøgle og besvaret alle henvendelser. Jeg har ikke oplevet problemer med bilen, mens jeg kørte den, og hvis der senere er registreret fejl, kan det skyldes, at bilen stod stille i en periode inden branden.

Jeg oplever, at forsikringsselskabet har trukket sagen urimeligt i langdrag, og at jeg er blevet behandlet på en personlig og krænkende måde under forløbet. Jeg ønsker derfor, at Forsikringsklagenævnet vurderer sagen på baggrund af de faktiske forhold og politiets efterforskning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning godkendt."

Selskabet har den 21/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager er omfattet af en bilforsikring gældende fra den 1. oktober 2024, som omfatter en [bilmærke og model] fra årgang 2013. Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 28. april 2025 om, at hendes bil der stod parkeret i [by], var blevet brændt. Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet anmodede herefter om yderligere oplysninger for at kunne behandle sagen. Anmodningen er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet modtog herefter fotos af bilen samt leasingkontrakten, og klager meddelte, at hun ikke havde modtaget anmeldelseskvittering fra politiet, men at sagen var registreret hos dem. Af leasingkontrakten fremgik det, at bilen var leaset fra den 28. juni 2024 til den 27. juni 2025.

Fotos er fremlagt som **bilag D** og leasingkontrakten er fremlagt som **bilag E**.

Selskabets skadeinspektør var i telefonisk kontakt med klager den 28. april 2025, hvor det blev oplyst, at hun havde parkeret bilen i [by] hos hendes veninde lørdag den 12. april 2025, da de skulle spise på Restaurant ... på [bydel]. Det blev oplyst, at der var tale om en leasingbil leaset igennem [leasingselskab] (som nu er ændret til ..). Klager oplyste, at hun var glad for bilen. I løbet af aftenen på restauranten, fik klager ondt i ryggen, hvorefter hun blev hentet af hendes kæreste.

Den 30. april 2025 var selskabets skadeinspektør igen i telefonisk kontakt med klager, hvor hun oplyste, at hun ikke havde nogle fotos fra restauranten og at der ingen kvitteringer var for mad eller drikke, idet hendes veninde arbejdede på restauranten. Hun oplyste at hun skulle på tanken og muligvis købte cigaretter, som blev betalt kontant. Klager oplyste, at der ikke var problemer med motoren i bilen og at den fungerede uden fejl.

Herefter skrev selskabets skadeinspektør følgende:

*'Hej [klageren]
Tak for din mail med diverse dokumentation.
Prøv at tjekke din e-boks for anmeldelseskvitteringen fra politiet.
Vi mangler fortsat samtykket fra din kæreste.
På forhånd tak.'*

Hertil besvarede klager:

*'Hej ...
jeg har endnu ikke modtaget den anmeldelses kvittering fra politiet endnu, selvom de sagde i morges de havde sendt den.
Jeg kæmper for sagen...
Mvh [klageren]'*

Herefter blev anmeldelseskvitteringen fremsendt til selskabet. Kvitteringen er fremlagt som **bilag F**.

I forbindelse med nøgleindlevering den 1. maj 2025 oplyste klager, at hun havde overtaget bilen fra en bekendt, som ikke havde råd til at have bilen. Hun havde overtaget bilen med de skader, som var hele vejen rundt. Klager havde selv lavet 2 påkørselsskader i hendes ejertid, hvor der var skade i det forreste højre hjul og skade bagerst til venstre ved lygteglasset. Klager mente ikke, at der var fejl på bilen og bilen havde været serviceret hos en bekendt, der var mekaniker.

Selskabet fik foretaget udlæsning af nøgle hos [værksted 1], hvor det fremgik, at nøglen i bilen sidst var anvendt den 5. april 2025, og at der var registreret motorfejl forud for branden. Nøgleudlæsningen er fremlagt som **bilag G**.

Selskabets skadeinspektør besigtigede køretøjet hos [bilnøgle firma] den 13. maj 2025, hvor der kunne ses kraftigt oliespild under hele motoren, front mod bag, som var sort og glimtede af metal. Oliefilteret var sort slidt og gammelt, og olien blev derfor aftappet i ren og ny beholder. Turboaktivator var løs og højre forhjul var nedslidt. Derudover dryppede der kølervæske ned fra under motoren. Forhjulsløje var gået højre forrest med slør til følge. Fotos fra besigtigelsen er fremlagt som **bilag H** og **bilag I**.

Der blev herefter lavet en olieprøve, hvor der blev taget olie ud af motoren og sendt til analyse. Olieprøven viste, at olien i motoren var fyldt med kølervæske og at dette skyldes, at toppakningen var utæt. Olieprøven er fremlagt som **bilag J**.

Den 13. juni 2025 var selskabets skadeinspektør i telefonisk kontakt med klager, hvor der blev drøftet klagers tidligere oplysninger om, at hun var på restaurant inde i [by 2] den 12. april 2025 med en veninde, hvor hun valgte at lade bilen stå i [by 1] og at de tog en taxa derfra og ind til restauranten. Der haves ingen kvittering herpå. I løbet af aftenen fik klageren ondt i ryggen (hekse-skud), hvorefter hun blev afhentet af kæresten og kørt hjem. Hun havde ingen kvitteringen fra restauranten, da hendes veninde arbejdede der og de derfor ikke skulle betale. Hun oplyste, at bilen ikke havde kørt efter den 12. april 2025 grundet hendes helbred med hekse-skud. Selskabets skadeinspektør fremlagde resultaterne fra nøgleudlæsningen og olieprøven over for klager samt de skader, som der kunne konstateres på bilen. Hertil forklarede klager, at der måtte være fejl med nøgleudlæsningen og at der ikke havde været nogen problemer med bilen.

Samtalen kan fremlægges hvis nævnet ønsker det.

Den 16. juni 2025 modtog selskabets skadeinspektør nye oplysninger fra klager om, at hendes veninde havde fortalt hende, at det var hendes kæreste der havde sat ild til bilen fordi han ikke kunne fordrage klager og hendes kæreste. Korrespondancen er fremlagt som **bilag K**.

Den 20. juni 2025 skrev selskabets skadeinspektør følgende:

'Hej ...

Tak for din mail angående forsættelig brandstiftelse, skadenr. ... Jeg er enig i, at det er en uventet drejning. Har du i samtidigt gjort politiet bekendt med sagens øvrige forhold? Herunder at din bils motor beviseligt var defekt forud for den påsatte brand i kabinen?

Og at du ikke kan dokumentere din færd på gerningstidspunktet. Samt at du, som leasingtager, ville stå til at lide et større økonomisk tab ved leasingkontraktens snarlige udløb?

Indhentning af telehistorik på din mobiltelefon:

Da du ikke kan dokumentere din færd på gerningstidspunktet for branden, vil selskabet nu forestå indhentning af masteoplysninger fsva. din mobiltelefon. Det kræver til at starte med dit samtykke. Samtykket er vedhæftet denne mail. Det bedes sende retur med alle oplysninger og underskrift.

Dokumentation for politianmeldt af kendt gerningsmand:

Du bedes dokumentere din anmeldelse. Jeg formoder at politiet har sendt en ny anmeldelseskvittering til din eboks. Alternativt kan du bede politiets sagsbehandler om at sende en bekræftelse på mail.

Den kendte gerningsmand:

Er der tale om kæresten til den veninde, som du har oplyst været ude og spise sammen med på gerningstidspunktet? Oplyst venligst gerningsmandens navn og telefonnummer.

Hvad nu?

Sagens videre behandling afventer modtagelsen af oplysningerne, samtykket og politianmeldelsen.'

Herefter besvarede klager følgende:

'Hej

Jeg har i dag haft telefonisk kontakt med politiet, hvor jeg fik oplyst, at de nye informationer, jeg har oplyst, er blevet tilføjet sagen. Sagen afventer nu at blive genoptaget, når en sagsbehandler får tid til at behandle den. Det betyder, at den oprindelige anmeldelseskvittering fortsat er gældende.

Politiet oplyste desuden, at hvis forsikringsselskabet ønsker indsigt i de nye oplysninger, skal der søges om aktindsigt i sagen. Ifølge politiet er dette en helt normal procedure, og det forventes, at forsikringsselskaber er bekendt med, hvordan sådanne anmodninger håndteres.

Jeg skal samtidig udtrykke min bekymring over den drejning, som sagen har taget. Jeg føler mig i høj grad berørt af, at der fra jeres side antydes, at jeg skulle have handlet ukorrekt eller vildledende – særligt i betragtning af, at jeg er den forurettede part i sagen. Det er en yderst ubehagelig situation for mig, både følelsesmæssigt og praktisk.

Hvad angår eventuelle tekniske defekter på bilen, har jeg ikke bemærket noget unormalt under min kørsel. Hvis der skulle være sket en misforståelse i forhold til datoer eller hændelsesforløb, beklager jeg dette dybt. Det har ikke været min hensigt at vildlede nogen, og jeg har alene forsøgt at samarbejde så loyalt og åbent som muligt.

Af hensyn til sagens oplysning har jeg også videregivet oplysninger til politiet om min veninde, ..., samt hendes daværende kæreste, ...

Jeg har forståelse for, at der er procedurer, der skal følges, men jeg håber også, at der i behandlingen af sagen kan udvises respekt for den belastning, denne situation har medført for mig personligt.

Med venlig hilsen ...'.

Selskabets skadeinspektør anmodede herefter om masteroplysninger på klagers telefon:

'Indhentning af historiske masteplaceringer

Hej [klageren]

Til brug for behandlingen af skadesag ... bedes du indhente historiske masteplaceringer fsva. dit mobiltelefonnummer ... på skadedatoen d. 12/4-2025 i tidsrummet 0001-2359. Grundet GDPR og persondata er det kun dig der kan forestå indhentningen.

Du rekvirerer oplysninger ved at ...

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104501

Hvad nu?

Oplysningerne er nødvendige for at vi kan behandle din skadesag. Lad mig vide hvis du ikke ønsker at indhente masteplaceringerne.'

Idet selskabet ikke modtog svar på anmodningen om samtykke til at indhente masteroplysninger, rykkede selskabet for et svar den 23. juli 2025:

...

Den 10. august 2025 fremsendte klager sin indsigtsrapport fra teleselskabet.

Af den fremsendte indsigtsrapport, fremgik der ingen masteplaceringer, opkaldshistorik eller andet som kunne give en indikation på, hvor telefonen havde befundet sig på det givne tidspunkt, hvorefter der blev anmodet om fremsendelse af lægeoplysninger angående klagers information om 'ondt i ryggen/hekseskud'. Korrespondancen er fremlagt som **bilag L**.

Klager ville ikke udlevere lægelige oplysninger, telefonnummer til sin veninde eller oplysninger om den pågældende mekaniker, og skrev den 1. september 2025 følgende:

'Kære ...,

Jeg henviser til den pågældende sag, hvor jeg tidligere har fremsendt det materiale, som teleselskabet har udleveret til mig.

Jeg kan oplyse, at jeg ikke er i besiddelse af en lægeerklæring. En sådan erklæring kan fremskaffes, men alene mod betaling, hvilket pålægger mig en unødvendig udgift i denne sammenhæng.

Hvad angår dokumentation for besøget på [restaurant] helt tilbage i April, er det korrekt, at jeg ikke er i besiddelse af kvittering eller anden dokumentation, idet besøget fandt sted via min venindes ansættelsesforhold dér. Jeg har derfor hverken bilag eller alternativt telefonnummer, som kan understøtte dette.

Jeg skal understrege, at det er min klare forventning, at sagen afsluttes snarest muligt. Den langvarige sagsbehandling har allerede haft både økonomiske og psykiske konsekvenser for mig og mine nærmeste, og jeg finder det urimeligt, at processen fortsat trækkes i langdrag.

Det er desuden væsentligt at fremhæve, at sagen allerede er afsluttet hos politiet, som har besluttet ikke at forfølge forholdet yderligere. Såfremt De ønsker yderligere bekræftelse herpå, kan De rette henvendelse direkte til politiet og eventuelt anmode om aktindsigt.

Såfremt der ikke inden for rimelig tid sker en afklaring og afslutning af sagen, vil jeg se mig nødsaget til at bringe sagen videre til relevante instanser.

Med venlig hilsen [klageren]'

Den 12. september 2025 fremsendte selskabets skadeinspektør sin afvisning i sagen om at tilbyde erstatning med henvisning til, at forsikringsbegivenheden ikke var sandsynliggjort fra klagers side ud fra sagens faktiske oplysninger samt de undersøgelser, selskabet havde foretaget af bilen, som ikke var i overensstemmelse med klagers oplysninger. Afvisningsbrevet er fremlagt i **bilag M**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 fremgår følgende, jf. bilag A, s. 22-23:

'3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed ud fra de faktiske oplysninger i sagen.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at skaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at det ud fra nøgleudlæsningen kan konstateres, at nøglen sidst havde været anvendt i bilen den 5. april 2025, jf. bilag G, hvilket ikke stemmer overens med klagerens oplysninger om, at hun parkerede bilen i [by 1] den 12. april 2025.

Af nøgleudlæsningen fremgår der i øvrigt en større mængde fejlkoder fra bilens motor, som er registreret forud for branden. Derudover er der registreret fejl på udstødningsturbolader samt på partikelfilter, jf. bilag G.

Ved selskabets besigtigelse af køretøjet kunne det endvidere konstateres, at der under bilen sås at være bagudrettet langsgående olie på undervognen, hvilket alene kan være sket under kørsel, hvor bilen lækker olie og det bliver presset bagud pga. kørslen. Endvidere påviser olieprøven, jf. bilag J, at der var glycol (køler væske) i motorens smøreolie, hvilket indikerer et defekt topstykke og andre alvorlige motorproblemer, som ikke er i overensstemmelse med klagerens oplysning om, at der ingen fejl var på bilen.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at bilen har stået overfor en større reparation i forhold til de konstaterede skader.

Af leasingkontrakten fremgår det, at der er tale om en finansiel leasingaftale og at leasingperioden løb fra den 28. juni 2024 til den 27. juni 2025.

Det har således formodningen for sig, at klageren stod i en økonomisk vanskelig situation, og at bilen var i dårlig stand og nærmede sig leasingaftalens udløb, hvilket ville medføre betydelige omkostninger for klageren ved aflevering af bilen.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klageren ikke er i stand til at dokumentere sin færden den 12. april 2025, som ifølge klager var den dag, hvor hun sidst brugte/parkerede bilen i [by 1]. Selskabet har i den forbindelse forsøgt at indhente kvittering for spisning på restaurant, kvittering for køb af

cigaretter på tanken, kvittering for betalt taxa fra [by 1] til restauranten samt udlevering af lægeli-ge oplysninger, hvilket klager ikke har kunnet dokumentere på nogen måder.

Selskabet må derudover konstatere, at det ikke er muligt at få bekræftet via klagerens indsigts-rapport fra teleselskabet, hvor klager skulle have befundet sig den pågældende dag, idet der ikke er blevet fremsendt de masteplaceringer, som selskabet har anmodet om.

Det forekommer i øvrigt påfaldende, at det ud fra klagerens nye oplysninger den 16. juni 2025, jf. bilag K, skulle være klagers venindes daværende kæreste, der den ... maj 2025 gik bort, som skulle have isat ild til klagers bil, fordi han ikke brød sig om klager og hendes kæreste. Ud fra det faktum, at klagerens venindes daværende kæreste er gået bort umiddelbart forinden klager, er kommet med disse oplysninger, har selskabet været afskåret fra at få bekræftet dette fra den afdøde per-son. Derudover har selskabet ikke kunnet komme i kontakt med den pågældende veninde, som var med klager på restauranten den pågældende dag. Det har derfor ikke været muligt for selska-bet at få bekræftet klagerens forklaring på nogen måder.

Klager har i sin klage til nævnet gjort gældende, at politiet har konkluderet, at der var tale om for-sætlig brandstiftelse og at sagen derfor er betragtet som værende opklaret hos dem.

Selskabet bemærker hertil, at selskabet ikke har undersøgt med politiet, hvad de har foretaget sig i sagen, men at politiet typisk i sådanne sager ikke gøre mere ud af de sager, hvor der ikke konkret kan bevises, at der forsætligt skulle være påsat ild til bilen. Det forholder sig dog modsat ved for-sikringsselskaber, hvor bevisbyrden påhviler klager i forhold til at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvilket klager ikke har løftet bevisbyrden for.

Det er således selskabets vurdering, at afvisningen for dækning af den anmeldte brandskade på klagers bil er korrekt og i overensstemmelse med praksis.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at der består en sådan tvivl om hændel-sesforløbet, at selskabet ikke kan have tillid til, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsbe-rettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren."

Klageren har i brev af 13/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere dokumentation at fremlægge i sagen, men ønsker at komme med enkelte afsluttende bemærkninger.

At datoen i nøgleaflesningen ikke stemmer overens med den dag, bilen blev parkeret på ger-ningsstedet, skyldes, at min kæreste på et tidspunkt har flyttet bilen fra én parkeringsplads til en anden. Dette blev gjort af hensyn til risikoen for at modtage en parkeringsafgift. Denne oplysning fik jeg desværre ikke med i min indledende redegørelse.

Jeg oplever desuden, at forsikringsselskabet tolker min kommunikation, som om jeg skulle have indrømmet forhold, jeg på ingen måde har ansvar for. Eventuelle ændringer i mit tonefald under samtalen skyldes udelukkende den måde, hvorpå jeg blev mødt med gentagne anklager og mis-tænkeliggørelse. Dette oplevede jeg som både ubehageligt og krænkende og ikke i overensstem-melse med en professionel håndtering af en person, der er udsat for en strafbar handling.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104501

De påståede skader på motor eller øvrige mekaniske dele har ikke været til stede i den periode, hvor jeg har anvendt bilen. Såfremt sådanne skader er opstået, må dette være sket, mens bilen har stået parkeret, idet jeg ikke har anden forklaring herpå. Jeg har haft kørekort i relativt kort tid, og biler er ikke mit fagområde, hvorfor det ikke kan udelukkes, at forhold er blevet overset uden forsæt.

Jeg har tidligere anerkendt ansvar for en beskadiget baglygte samt en ridse på bilens ene side."

Selskabet har i brev af 2/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser nu, at årsagen til, at datoen i nøgleaflysningen ikke er i overensstemmelse med den dag, bilen blev parkeret på gerningsstedet skyldtes, at hendes kæreste på et tidspunkt flyttede bilen fra den ene parkeringsplads til den anden af hensyn til risiko for parkeringsafgift.

Selskabet bemærker, at nøgleudlysningen har vist, at nøglen sidst har været brugt den 5. april 2025. Dette skal ses i forhold til, at klager i sagen har oplyst, at hun parkerede bilen den 12. april 2025, hvorfor selskabet ikke ser nogen sammenhæng med klagers nye oplysning om, at hendes kæreste skulle have flyttet bilen efterfølgende, når nøgleudlysningen viser, at bilen ikke har været anvendt siden den 5. april 2025.

Klager gør endvidere gældende, at de konstaterede skader på bilen må være sket imens bilen har stået parkeret.

Hertil bemærker selskabet, at fejl på en bils motor normalt ikke kan opstå, når en bil står stille/parkeret. Derudover blev der konstateret en masse oliespild fra bilen, som kunne ses langsgående bilens undervogn, hvilket alene kan forekomme under kørsel med bilen. Dette er derfor heller ikke i overensstemmelse med klagers oplysninger.

Ud fra klagerens nye oplysninger må det fastholdes, at der fortsat består en sådan tvivl om hændelsesforløbet, at selskabet ikke kan have tillid til, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/4 2025 fremgår bl.a.:

"Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring branden beskrevet:

Bilen holdt parkeret på [vej]. Jeg ligger sygemeldt derhjemme pga. hekseskud i ryggen, min kæreste er inde i byen mandag eftermiddag og kører forbi og finder den brændt med markeringstape fra politi eller brandvæsen. Hverken mig eller leasingselskabet er blevet kontaktet, så jeg kontakter derfor selv straks politi og leasingselskab.

...

Nedenfor bedes du beskrive skaderne på din bil:

Jeg har pga. jeg ligger sengeliggende med hekseskud kun set billeder af bilen, men den ser helt brændt ud, snakkede med en mand fra Alm brand i går, der ville sende mig yderligere noget jeg skulle udfylde og bad mig vedhæfte billeder med der."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104501

Af nøgleudlæsning af 2/5 2025 fremgår bl.a.:

"Servicenøgledata

Ydelse: 288927 km.

Tidsstempel for kilometertal: 2025-04-05 19:13

Advarselsmeddelelser aktive:

...

Styrenheder - Afstandsregulering

...

Hændelsesstatus: Nedre grænseværdi underskredet

...

Statisk kurvelys højre

Hændelsesstatus: Afbrydelse

...

Knap 1 til vippetag

Hændelsesstatus: Elektrisk fejl i strømkredsen

...

Kontakt til skydetag

Hændelsesstatus: Elektrisk fejl i strømkredsen

...

Låsning af tankknap

...

Hændelsesstatus: Afbrydelse/kortslutning til stel

...

Oplåsning af tankknap:

Hændelsesstatus: Afbrydelse/kortslutning til stel

...

Temperaturføler for sædevarme

Hændelsesstatus: Afbrydelse/kortslutning til plus

...

Funktionsbegrænsning på grund af modtaget fejlværdi

Hændelsesstatus: Aktiv/permanent

...

Partikelfilter, begrænsning – sodbelastning, cylinderrække 1

Hændelsesstatus: Aktiv/permanent

...

Partikelfilter, cylinderrække 1, fejlfunktion

Hændelsesstatus: Aktiv/permanent

...

Indstillingselement til udstødningsturbolader 1, I klemme

Hændelsesstatus: Aktiv/permanent

...

Styrenhed

Hændelsesstatus: defekt"

Ankenævnet for Forsikring

11.

104501

Af udateret leasingkontrakt fremgår bl.a.:

"Km. 246.550

...

Aftalt kørsel

Maximum kørte km pr. år 20.000 km. Pris pr. overkørt km kr. 1,50 + moms, i alt kr. 1,88. Overkørte kilometer afregnes ved kontraktens udløb."

Af leasingkontraktens betingelser fremgår bl.a.:

"§ 9 – Vedligeholdelse

Leasingtager skal vedligeholde det leasede køretøj, således at de til enhver tid er i god og brugbar stand og ikke udviser anden forringelse end, hvad der følger af almindeligt slid og ælde.

Leasingtager skal ved vedligeholdelse nøje overholde de herfor gældende forskrifter som angivet i instruktionsbøger og lignende materiale fra leverandøren. Ved reparation og vedligeholdelse skal anvendes de af leverandøren foreskrevne originale reservedele, og al reparation og service skal foretages af leverandøren eller en af denne godkendt reparatør.

Ved vedligeholdelse og reparation af det leasede køretøj må der ikke foretages ændringer eller omdannelse af dette.

§ 10 – Risiko

Leasingtager bærer risikoen for køretøjet og brugsretten fra kontraktens indgåelse og frem til det tidspunkt, hvor køretøjet på rette måde er leveret tilbage til leasinggiver.

Hvis køretøjet ødelægges eller forringes uanset af hvilken årsag, skal leasingtager straks underrette leasinggiver herom.

Hvis køretøjet kan repareres, påhviler det leasingtager for egen regning at istandsætte denne. Hvis køretøjet ikke kan repareres, ophører leasingkontrakten, hvorefter parternes mellemværende opgøres efter reglerne i § 14.

Hvis leasingbilen ikke kan repareres eller er bortkommet, ophører leasingaftalen, hvorefter parternes mellemværende opgøres efter reglerne i § 14. Såfremt der sker totalskade/bortkomst af bilen i bilens 1. leveår, og der i den forbindelse udbetales nyværdierstatning under den for bilen tegnede forsikring, tilbagebetaler leasinggiver en forholdsmæssig andel af den ekstraordinære leasingydelse til leasingtager – (12/12 i aftalens 1. måned, 11/12 i aftalens 2. måned og så fremdeles).

Alternativt kan leasinggiver vælge at tilbyde leasingtager en tilsvarende bil. Der skal oprettes en ny af Motorstyrelsen godkendt leasingaftale for den resterende periode.

...

§ 14 – Opgørelse

I tilfælde af leasingtagers misligholdelse af nærværende leasingaftale, herunder i tilfælde hvor leasinggiver hæver leasingaftalen, samt i tilfælde hvor leasingaftalen i øvrigt ophører før ordinært udløb, bortset fra eventuel opsigelse i medfør af de i § 4, nr. 2, og § 6 omhandlede tilfælde, er leasingtager forpligtet til at betale fuld erstatning til leasinggiver for det tab, som leasinggiver lider.

Såfremt leasingtager ikke har misligholdt leasingaftalen, kan leasinggivers tab ved leasingbilens totalskade eller bortkomst dog maksimalt udgøre leasingbilens dagsværdi med tillæg af eventuelle overkørte kilometer, forfaldne ubetalte leasingydelser samt evt. andre forfaldne ubetalte skyldige beløb i henhold til privatleasingaftalen.

...

§ 15 – Tilbagelevering

...

Leasingtager har ved udløb af leasingperioden hverken køberet eller købepligt til det leasede. Såfremt at leasingtager ønsker fortsat leasing af køretøjet, skal der indgås en ny leasingkontrakt."

Af olieanalyse af 28/5 2025 fremgår bl.a.:

"Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet motor smøreolie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at der er konstateret kølervæske kontaminering i og med, at der er tracet positivt for glycol i motor smøreolien. Typisk årsag til kølervæske forurening skyldes oftest en utæt toppakning. De øvrige målte parametre vurderes som værende tilfredsstillende. Slidmetalniveauet er normalt.

Vi anbefaler at udskifte motor smøreolien, og forud et skift anbefales det at finde årsagen til kølervæskeforureningen."

Af klagerens e-mail af 16/6 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Sagen har hen over weekenden taget en uventet drejning.

Min veninde har fortalt mig at hendes kæreste har indrømmet overfor hende at det er ham der har sat ild til bilen, fordi han ikke kan fordrage mig, og min kæreste.

Jeg har selvfølgelig anmeldt det hos politiet her til morgen. de følger op på sagen og, og kontakter min veninde, forhåbentlig allerede i dag.

Jeg er på konference i ..., de næste 3 dage, så jeg er umiddelbart ikke til at få kontakt til. Jeg håber på at politiet er kommet videre med sagen til jeg er tilbage onsdag aften."

Af selskabets e-mail af 12/9 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Baggrunden for vores afgørelse:

Skaden blev anmeldt til selskabet 28/4-2025. Bilen var brændt mens den var parkeret på ... Det fremgik af politianmeldelsen, j.nr.: ..., at branden var påsat (forsættelig brandstiftelse). Kabinen var udbrændt, men motoren var ikke brandskadet.

Den brændte [bilmærke og model] var en leasingbil og leasingkontrakten udløb i juni 2025 hvilket er få måneder efter branden. Ved tilbagelevering af en leasingbil hæfter leasingtager normalt for eventuelle motorfejl, defekter og skader på bilen.

Forsikringstager oplyste, at hun skulle på [restaurant] i [by 2] d. 12. april 2025 sammen med en [person]. Da hun skulle drikke vin, lod hun bilen stå i [by 1]. I løbet af aftenen fik hun [helbredsoplysninger]. Hun blev afhentet og kørt hjem. Bilen holdt nu i 14 dage i [by 1] og i den periode blev den brændt af. Hun havde ikke kørt i bilen efter d. 12. april 2025 grundet [helbredsoplysninger]. Hun ville kunne dokumentere [helbredsoplysningerne] med lægeoplysninger.

Forsikringstager udleverede bilens eneste nøgle til selskabet. Der var diverse småskrammer på bilen udvendigt og på fælgene. Forsikringstager havde selv lavet et par skader og andre skrammer havde været på bilen da hun overtog den.

Forsikringstager indleverede en nøgle til bilen. Selskabet foranledigede udlæsning af nøglens data. Udlæsningen viste, at nøglen sidst havde været anvendt i bilen 5. april 2025. Der fremgik også en større mængde fejlkoder fra bilens motor. Der var registreret fejl på udstødningsturbolader og på partikelfilter.

Selskabet transporterede bilen til undersøgelse hos [bilnøglefirma]. Motorrummet var ikke brandskadet. Olieprøve udtaget og sendt til analyse. Undersøgelsen viste, at turboaktivator var løs. Der sås kraftigt oliespil fra motoren og hen ad bilens undervogn. Motorolien var blevet trukket i vindretningen fra fronten mod bagenden. Således mens bilen var under kørsel før branden. Kølervæske dryppede fra motoren. Forhjulsløje højre forrest var med slør og højre dæk var nedslidt til under lovkrav. Bilen fremstod med diverse småskrammer/småskader og brugsspor hele vejen rundt.

Analysen olieprøven viste, at der var glycol (kølervæske) i motorens smøreolie. Dette indicerer et defekt topstykke og andre alvorlige motorproblemer.

Forsikringstager udleverede telefonnummer til [personen] som var med på restaurant. Telefonisk kontakt forsøgt gentagne gange uden held.

Forsikringstager anmodet om at fremsende historiske masteplaceringer for dennes mobiltelefon fsva. d. 12. april 2025.

Forsikringstager sendte herefter en mængde indsigtsdata fra teleselskabet uden interesse for skadesagen. Der blev ikke fremsendt de masteplaceringer som selskabet havde anmodet om.

Adspurgte til forsikringstagers færdene d. 12. april 2025, så blev bilen parkeret i [by 1]. Hun gik til en nærliggende tank og købte småting kontant. Herefter kørte hun med en taxa til [restaurant] og der blev betalt kontant. Forsikringstager optog ingen fotos med sin telefon og lavede ingen opslag på sociale medier. [Person] arbejdede på [restauranten], så der skete ingen betaling på [restauranten]. I løbet af aftenen fik hun [helbredsoplysninger]. Forsikringstager anmodet om at udlevere dokumentation fra lægen, hvilket blev nægtet. Hun blev hentet i en anden bil og kørt hjem. [Bilmærke og model] holdt nu i [by 1] i omkring 14 dage hvor imens den på et tidspunkt brændte. Forsikringstager blev gjort bekendt med nøgledata og selskabets undersøgelse af motoren.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104501

Hun fastholdt, at bilen blev parkeret d. 12. april og at der ikke var nogen fejl på motoren forud for branden. Hun var meget glad for bilen. Hvis der var fejl på motoren, måtte de være opstået grundet varmepåvirkningen fra branden. Bilen havde været serviceret hos en mekaniker som hun kendte. Hun ønskede ikke at udlevere kontaktoplysninger til mekanikeren. Hun havde ikke selv fyldt olie på bilen og havde ikke bemærket noget oliespild. Forsikringstager blev slutteligt opfordret til at overveje om selskabets undersøgelser gav anledning til at hun ville ændre sin forklaring. Hun ville ringe retur efter weekenden.

Efter weekenden skrev skadelidte en mail til selskabet. Der var sket en uventet drejning i sagen. En navngiven [mistænkt] havde sat ild til bilen og det havde [mistænkt] oplyst til [person]. Forsikringstager var nu blevet bekendt med oplysningen.

Selskabet forsøgt kontakt til [person] uden held. Selskabets opensource undersøgelse viste, at [mistænkte] formentlig var død kort efter branden i bilen. Det var således ikke muligt at kontakte den mistænkte."

Af politiets kvittering af 1/5 2025 fremgår bl.a.:

"Politiet har modtaget en anmeldelse, hvor det fremgår, at du er forurettet eller anmelder i sagen.

Anmeldelsen er registreret med følgende oplysninger:

Politiets sagsnummer ...

Anmeldelse om: Brandstiftelse, forsætlig

Anmeldelsesdato 27/04-2025

Begået den 27/04-2025 kl. 02.49

Køretøj [reg. nr.]"

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier af den udbrændte bil.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes leasede bil fra 2013 udbrændte natten den 26-27/4 2025 ved forsætlig brandstiftelse, mens bilen holdt parkeret. Leasingperioden for bilen udløb den 27/6

2025. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at politiet betragter sagen som opklaret, idet der er tale om forsætlig brandstiftelse. Klageren har anført, at datoen i nøgleaflysningen ikke stemmer overens med den dag, bilen blev parkeret på gerningsstedet, fordi hendes kæreste på et tidspunkt har flyttet bilen fra én parkeringsplads til en anden. Klageren har anført, at de påståede skader på motor eller øvrige mekaniske dele må være opstået, mens bilen har stået parkeret.

Selskabet har anført, at bilen ifølge nøgleudlysningen sidst blev anvendt den 5/4 2025, hvilket ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, at hun parkerede bilen i by 1 den 12/4 2025 og tog med taxa på restaurant med en veninde. Selskabet har anført, at nøgleudlysningen viste en større mængde fejlkoder fra bilens motor, som er registreret forud for branden. Derudover er der registreret fejl på udstødningsturbolader og på partikelfilter. Selskabet har anført, at bilens undervogn bar spor efter at lække olie under kørsel, og at olieprøven indikerer et defekt topstykke og andre alvorlige motorproblemer. Selskabet har anført, at leasingaftalen snart udløb, og at bilens dårlige stand ville medføre betydelige omkostninger for klageren ved aflevering af bilen. Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere sin færden den 12/4 2025. Selskabet kan ikke få fat i den veninde, som klageren var sammen med, og klageren har ikke fremlagt teledata. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at det skulle være klagerens venindes daværende kæreste, som skulle have sat ild til klagerens bil, fordi han ikke brød sig om klageren og hendes kæreste. Venindens daværende kæreste gik bort, kort før klageren kom med denne nye oplysning.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 29/4 2025, at "Bilen holdt parkeret på [vej]. Jeg ligger sygemeldt derhjemme pga. hekseskud i ryggen, min kæreste er inde i byen mandag eftermiddag og kører forbi og finder den brændt med markeringstape fra politi eller brandvæsen. Hverken mig eller leasingselskabet er blevet kontaktet, så jeg kontakter derfor selv straks politi og leasingselskab".

Det fremgår af nøgleudlæsning af 2/5 2025, at "Tidsstempel for kilometertal: 2025-04-05 19:13. Advarselsmeddelelser aktive: ... Styrenheder – Afstandsregulering ... Hændelsesstatus: Nedre grænseværdi underskredet ... Statisk kurvelys højre. Hændelsesstatus: Afbrydelse ... Knap 1 til vippetag. Hændelsesstatus: Elektrisk fejl i strømkredsen ... Kontakt til skydetag. Hændelsesstatus: Elektrisk fejl i strømkredsen ... Låsning af tankknap ... Hændelsesstatus: Afbrydelse/kortslutning til stel ... Oplåsning af tankknap: Hændelsesstatus: Afbrydelse/kortslutning til stel ... Temperaturføler for sædevarme. Hændelsesstatus: Afbrydelse/kortslutning til plus ... Funktionsbegrænsning på grund af modtaget fejlværdi. Hændelsesstatus: Aktiv/permanent ... Partikelfilter, begrænsning – sodbelastning, cylinderrække 1. Hændelsesstatus: Aktiv/permanent ... Partikelfilter, cylinderrække 1, fejlfunktion. Hændelsesstatus: Aktiv/permanent ... Indstillingselement til udstødningsturbolader 1, I klemme. Hændelsesstatus: Aktiv/permanent ... Styrenhed. Hændelsesstatus: defekt".

Det fremgår af olieanalyse af 28/5 2025, at "Analyseresultatet viser, at der er konstateret kølevæske kontaminering i og med, at der er tracet positivt for glycol i motor smøreolien. Typisk årsag til kølevæske forurening skyldes oftest en utæt toppakning. De øvrige målte parametre vurderes som værende tilfredsstillende. Slidmetalniveauet er normalt. Vi anbefaler at udskifte motor smøreolien, og forud et skift anbefales det at finde årsagen til kølevæskeforureningen".

Det fremgår af klagerens e-mail af 16/6 2025 til selskabet, at "Sagen har hen over weekenden taget en uventet drejning. Min veninde har fortalt mig at hendes kæreste har indrømmet overfor hende at det er ham der har sat ild til bilen, fordi han ikke kan fordrage mig, og min kæreste".

Det fremgår af selskabets gengivelse af klagerens forklaring i e-mail af 12/9 2025, at "Forsikringstager oplyste, at hun skulle på [restaurant] i [by 2] d. 12. april 2025 sammen med en [person]. Da hun skulle drikke vin, lod hun bilen stå i [by 1]. I løbet af aftenen fik hun [helbredsoplysninger]. Hun blev afhentet og kørt hjem. Bilen holdt nu i 14 dage i [by 1] og i den periode blev den brændt af. Hun havde ikke kørt i bilen efter d. 12. april 2025 grundet [helbredsoplysninger]. Hun ville kunne dokumentere [helbredsoplysningerne] med lægeoplysninger".

Ankenævnet for Forsikring

17.

104501

Det fremgår af betingelserne tilknyttet udateret leasingaftale: "§ 10 – Risiko. Leasingtager bærer risikoen for køretøjet og brugsretten fra kontraktens indgåelse og frem til det tidspunkt, hvor køretøjet på rette måde er leveret tilbage til leasinggiver. Hvis køretøjet ødelægges eller forringes uanset af hvilken årsag, skal leasingtager straks underrette leasinggiver herom. Hvis køretøjet kan repareres, påhviler det leasingtager for egen regning at istandsætte denne".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at forsikringen dækker alle skader på bilen. Det fremgår af punkt 3.2.5, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nøgleudlæsningen ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, at hun sidst anvendte bilen den 12/4 2025. Nævnet har henset til, at klageren ikke har fremlagt masteoplysninger for sin telefon eller anden dokumentation til støtte for sin forklaring om sin færd den 12/4 2025.

Nævnet bemærker, at det forekommer ganske særegent, at klageren – kort efter at en venindes ekskæreste var gået bort – oplyste til selskabet, at det var afdøde, der havde sat ild til bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen brændte 2 måneder før leasingperiodens udløb, og at olieanalyse, nøgleudlæsning og taksatorens undersøgelse af bilens undervogn indikerer, at bilen havde flere alvorlige fejl forud for branden. Det fremgår af leasingkontrakten, at klageren hæfter for køretøjet og selv skal afholde udgifter til reparationer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104501

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck