

Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 104502:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tyggeskadedækning. I klageskema og brev af 12/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Klage over forsikrings afgørelse vedr. rettelse af tænder, som følge af skade på retainer.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skaden krævede rettelse af mine tænder hos en tandklinik, der indebærer bøjle og tandbehandling mm. Jeg ønsker, at forsikringsselskabet dækker betaling for behandling hos tandklinik.

...

Sagsfremstilling

I januar 2024 fik jeg fjernet en visdomstand hos min faste tandlæge. Tandlægen kunne ikke i den forbindelse konstatere skader på den retainer, der siden min tandretning har siddet limet fast bag på mine fortænder i undermundens. Retaineren var med andre ord intakt i januar 2024. En bidfunktionsscreening den 19. januar 2024 viser 'intet at bemærke'.

Jeg blev i slutningen af december 2024 opmærksom på, at min tandstilling i undermundens havde forandret sig. Der var ikke tvivl om, at forandringen af min tandstilling var ny. Jeg tog derfor kontakt til min tandlæge. Det fremgår af et notat, at jeg telefonisk oplyste min tandlæge, at jeg var bange for, at retaineren var gået løs.

Tandlægen tilså mig umiddelbart efter juleferien den 8. januar 2025. Her konstaterede tandlægen, at den retainer, som sad bag på mine fortænder i undermundens var bøjet. Retaineren, hvis formål er at fastholde de rettede tænder, havde derfor den modsatte effekt - den var 'blevet aktiv' og skubbede i stedet tænderne ud af deres korrekte placering. Tandlægen fjernede med det samme retaineren, idet tandlægen havde en forhåbning om, at tænderne af sig selv ville rette sig, når de ikke længere var under påvirkning af den skæve retainer.

Det kunne imidlertid hurtigt konstateres, at tænderne ikke bevægede sig i den rigtige retning. Mine tænder i undermunden bed på det tidspunkt uhensigtsmæssigt op i mine øverste fortænder, og tandlægen fastslog derfor, at jeg skulle have foretaget en tandretning.

Journalen er vedlagt som bilag 1.

Tandlægen fortalte mig i den forbindelse, at jeg med fordel kunne melde skaden til mit forsikringsselskab, hvis jeg havde en tandforsikring. Efter en gennemgang af mine forsikringsbetingelser, kunne jeg konstatere, at jeg havde en tyggeskadeforsikring hos Alm Brand.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at

'Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning.'

Jeg talte med tandlægen om, hvordan skaden på retaineren var sket og fik oplyst, at skaden på retaineren kun kan være opstået ved tygning. Skaden på retaineren var med andre ord sket ved spisning.

Den tandlæge, der fjernede retaineren, fortalte mig, at med en skæv retainer kan tænder flytte sig i løbet af kort tid.

Jeg anmeldte skaden til Alm Brand den 31. januar 2025.

Anmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Den 11. marts 2025 modtog jeg selskabets afvisning, der vedlægges som bilag 3.

Selskabet meddelte mig, at de havde sagen forbi deres tandlægekonsulent, og afviste dækning med den begrundelse, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade, fordi skaden på retaineren var opstået ved almindeligt slid.

Den 17. marts 2025 skrev jeg til selskabet og bad det genoverveje sit afslag

Jeg skrev i den forbindelse, at

'Afgørelsen forbigår det faktum, at det af journalnotatet fremgår

*'...retaineren er løs, **men et buk ned på -2. 3, 2, 1- er blevet presset ud facilt**, så der ses lige bid på dem nu. Det konkluderes, at retaineren er aktiv...'*

Tandlægen konkluderede således ikke blot, at retaineren var løs og aktiv.

Tandlægen konkluderede, at retaineren var løs, samt havde et buk og således aktivt havde

'presset' tænderne ud.

I lægger til grund, at retaineren var løs grundet almindeligt slid.

Der er imidlertid ingen holdepunkter for den antagelse.'

Mit indlæg af 17. marts 2025 vedlægges som bilag 4.

Den 22. marts 2025 modtog jeg endnu en afvisning fra selskabet.

Selskabet havde nu revurderet skaden og konkluderede, at der faktisk var tale om en tyggeskade og altså ikke almindeligt slid på retaineren.

Selskabet fastholdt imidlertid, at skaden ikke var dækningsberettigende; nu med den begrundelse, at dækning efter selskabets opfattelse forudsætter, at der er

'...tale om en konkret, specifik hændelse, der er årsag til den konstaterede tyggeskade, og denne skal være dokumenteret i journalen hos tandlægen.'

Selskabet henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 1 og 2.

Selskabets afvisning af 22. marts 2025 vedlægges som bilag 5.

Min tandlæge oplyste den 7. april 2025, at

'Vedr. din forsikringsanmeldelse af tandvandringen i undermundten efter skade på din retainertråd i undermundten og din forsikrings afvisning deraf.

Jeg har ikke umiddelbart mulighed for at tilføje kommentarer, ekstra beskrivelser og lignende til forsikringsanmeldelsen. Men det hele står beskrevet i din journal, såfremt din forsikring måtte ønske udskrift deraf for en revurdering af forsikringsdækningen.

Men jeg vil selvfølgelig gerne beskrive og 'stå på mål for', at skaden på retaineren og den efterfølgende tandvandring klart ligner skader jeg ville forvente efter en konkret tyggeskade på retaineren, umiddelbart opstået omkring december måned 2024.' (min udhævnning)

E-mailen vedlægges som bilag 6.

Jeg skrev den 7. april 2025 den som bilag 7 vedlagte klage, og bad på ny selskabet revurdere deres afslag på dækning.

Selskabet meddelte den 28. april 2025 at de fastholder afgørelsen og afviser min sag.

Afslaget vedlægges som bilag 8.

Min forsikringspolice og forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag 9 henholdsvis bilag 10.

Anbringender

Årsagssammenhæng:

Jeg har på nuværende tidspunkt betalt ca. 20.000 kr. for tandretning. Tandretningen var nødvendig, idet min forkerte bidestilling ifølge tandlægen ville medføre et uheldsmæssigt slid på mine fortænder. Den forkerte bidestilling var en direkte følge af, at retaineren aktivt havde flyttet mine tænder. Disse fakta fremgår utvetydigt af min tandlægejournal. Dertil kommer, at Alm Brand har anerkendt, at der er tale om en tyggeskade.

Det er ikke bestridt, at det tab, jeg har lidt, er en kausal og adækvat følge af tyggeskaden.

Er skaden dækningsberettigende?

Selskabet anførte i det seneste afslag af 28. april 2025 en række forhold, som selskabet mener berettiger afvisningen af min sag.

1 Hændelse

Ifølge selskabet, er det mig som kunde, der skal oplyse hvilken hændelse/ulykkestilfælde, jeg har været ude for, og som er årsagen til den konstaterede skade på mine tænder. Selskabets betingelser nævner ikke et krav om oplysning om en specifik tidsfæstet hændelse/ulykkestilfælde. Min tandlæge har slået fast med syvtommersøm, at skaden er sket ved tygning, og at den kan tidsfæstes til december måned 2024. Skaden kan ifølge tandlægen ikke være sket på andre måder end ved tyggeskade. Der er derfor ikke tvivl om, hvilken hændelse, der har medført skaden.

2 Dokumentation i journal

Selskabet kræver, at hændelsen/ulykkestilfældet samtidig skal være dokumenteret i journalen hos min tandlæge. Allerede fordi betingelsen ikke fremgår af forsikringsvilkårene, kan den ikke begrundes afvisning. Selskabet opstiller betingelser, som er uhjemlede. Rent bortset derfra er skaden som nævnt beskrevet i min journal, og tandlægen har ydermere skriftligt bekræftet sammenhængen mellem tyggeskaden og følgerne.

3 Kravet

Selskabet anfører, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper (herunder punkt 2.1.1 i mine forsikringsbetingelser), at det er mig som kunde, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelse af kravet mod selskabet. Jeg har med tandlægejournalen og tandlægens senere skriftlige udsagn løftet bevisbyrden for rigtigheden af mit krav. Størrelsen af kravet er endnu ikke en del af sagen, eftersom selskabet uden videre har afvist dækning.

4 Ulykke

Selskabet kræver, at skaden skal være sket som følge af en ulykke. Skader som følge af slid, skader sket under beruselse, ved almindelig brug osv., er der ikke forsikringsdækning for.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1, fremgår, at

'Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning.'

Tandlægen har skriftligt fastslået, at skaden på retaineren kun kan være opstået ved tyggeskade.

Der er med andre ord ikke tale om en skade *'...som følge af slid, skader sket under beruselse...'* eller lignende.

Af betingelsernes afsnit 2.1.1 fremgår, at et dækningsberettigende ulykkestilfælde er

'...en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.'

Der er med andre ord ikke holdepunkter for at kræve, at forsikringstageren skal kunne henvise til en konkret, specifik hændelse der kan tidsfæstes nøjagtigt. Der er alene krav om, at skaden skal være opstået pludseligt.

Min tandlæge fastslog som nævnt i e-mail af 7. april 2025, at

*'...skaden på retaineren og den efterfølgende tandvandring **klart** ligner skader jeg ville forvente efter en **konkret tyggeskade** på retaineren, umiddelbart opstået omkring december måned 2024...'*

Den pludselige hændelse bestod med andre ord i at jeg tyggede noget ned i retaineren, og tandlægen har slået fast, at skaden på retaineren kun kan være opstået sådan. Personskaden bestod i at retaineren blev bukket, hvilket havde den følgerkning, at tænderne blev skubbet ud af deres reelle position. Den efterfølgende tandretning er derfor omfattet af min forsikringsdækning.

Alm Brand's betingelser forudsætter ikke, at der kan fremvises et fremmedlegeme eller lignende som årsag til tyggeskaden, og det fastholdes på det grundlag, at min skade er omfattet af betingelsernes ordlyd, idet der er tale om '...en pludselig hændelse, der i sig **selv er egnet til at forårsage og forklare skaden**'."

Selskabet har den 27/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i ovennævnte sag.

Der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers tandbehandling, idet det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, tandbehandlingen er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte forhold.

Sagsforløb

Selskabet henviser til klagerens beskrivelse af sagsforløbet hos selskabet og henviser til de af klageren fremlagte bilag.

Selskabet fremlægger dog sine skrivelser i originalt format som følgende bilag:

Bilag A Afvisning af 11. marts 2025

Bilag B Revurdering af 22. marts 2025

Bilag C Klagesvar af 28. april 2025

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte forhold.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelse af sit krav mod forsikringsselskabet. Det er derfor også klageren, som skal dokumentere, at skaden er indtrådt som følge af en konkret hændelse, som er omfattet af forsikringsdækningen.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er sket som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet klageren ikke kan henvise til nogen konkret hændelse, som har medført den anmeldte skade.

Selskabet mener ikke, at klagerens bevisbyrde er løftet ved, at klagerens tandlæge har noteret, at det *'klart ligner skader jeg ville forvente efter en konkret tyggeskade på retaineren'*.

Klageren skal dokumentere hændelsen og ikke blot skaden, bl.a. fordi selskabet skal have mulighed for at vurdere den specifikke hændelse, herunder om der er forhold ved denne som medfører, at skaden er undtaget dækning, fordi den er omfattet af en af undtagelserne i betingelserne.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke er forsikringsdækning i sagen."

Klageren har i brev af 15/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen kan efter klagers opfattelse forelægges Ankenævnet for Forsikring på det foreliggende grundlag, idet det dog bemærkes at:

- min retainertråd havde et buk -2, som i sagens natur ikke kan være opstået ved almindelig slid og ælde,
- jeg aldrig har lidt et traume mod de pågældende tænder,
- min tandlæge ... indledningsvis anbefalede mig at anmelde skaden til mit forsikringsselskab, fordi der var tale om en tyggeskade,
- min tandlæge ... i sin e-mail af 7. april 2025 oplyste, at skaderne på min retainer '...klart ligner skader...' som hun ville forvente efter en '...konkret tyggeskade...' umiddelbart opstået omkring december måned 2024,
- det ikke er korrekt, når Alm Brand anfører, at '...det er ikke nok, at der er konstateret en tyggeskade hos tandlægen...', jf. selskabets e-mail af 22. mart 2025,
- hverken min tandlæge eller selskabets tandlægekonsulent har anført andre mulige årsager til skaden end tygning,
- selskabet ikke har hjemmel i hverken forsikringsbetingelserne, lovgivning, praksis eller forsikringsretlige principper til at kræve, at 'Der skal være tale om en konkret, specifik hændelse, der er årsag i den konstaterede tyggeskade, og denne skal være dokumenteret i journalen hos tandlægen.' jf. selskabets e-mail af 22. marts 2025,
- en skade som min sjældent vil kunne tidsfæstes nøjagtigt, da selve tygningen alene påvirker retaineren, som ikke er forsynet med nerver; skaden på tænderne (den ændrede tandstilling) opstår således per definition tidsmæssigt forskudt fra tidspunktet, hvor tyggeskaden indtræffer.
- forsikringsbetingelserne - i modsætning til betingelserne hos visse andre selskaber - intet nævner om, at forsikringstageren skal kunne tidsfæste tyggeskaden præcist, fremvise et fremmedlegeme eller lign., og
- at det følger af fast praksis fra Højesteret, at det skal komme forsikringsselskabet til skade, hvis der er tvivl om forståelsen af forsikringsbetingelserne.

Det er med andre ord godtgjort med tilstrækkelig sikkerhed, at skaden på retaineren er påført ved tygning, allerede fordi det ifølge både min tandlæge, selskabet og almindelig logik er den eneste plausible forklaring.

Selskabet har modsat ikke godtgjort at kunne kræve hverken en nøjagtig tidsfæstning af tyggeepisoden eller at denne konkret skal kunne dokumenteres, allerede fordi det ikke fremgår af hverken selskabets betingelser eller af forsikringsretlige principper.

Tværtimod er der betydelig forskel på behandlingen af disse spørgsmål fra selskab til selskab, hvorfor også praksis er ganske uensartet.

Følgerne af min tyggeskade bør omfattes af forsikringsdækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 19/1 2024 fremgår bl.a.:

"Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Slimhinder: Ingen ændringer siden sidst. Bidfunktion screening: Ingen ændringer siden sidst. Parodontium: obs pocher ved molarer i uk, jævnfør pa-reg.

Mundhygiejne: Plak i approximalrum. Påvist for pt, Plak gingivalt. Påvist for pt.

Talt med pt. om status. Aftalt plan: SU, ifb, rens + rodrens. Pt. accept Risikoprofil: Gul Næste FU: 6 mdr. Næste SUS: 12 mdr."

Af tandlægejournal af 8/1 2025 fremgår bl.a.:

"Fri. RT='fjernelse af retainer og plast'

Pt. henvender sig da han lagt mærke til at 1- står forskudt af -1 og han er bange for at retainer er løs. har været sådan siden dec. måske lidt længere. Der ses løs retainer på -1,2, men et buk ned på -2. 3,2, 1- er blevet presset ud facialt, så der ses lige bid på dem nu. det konkluderes at retaineren er aktiv, og anb. fjernelse med det samme.

Info om at han bør få tid ved NK til samtale om mulighederne for OR/alignbeh., samt set på bruxsisme, der er kraftig slid på +3/-3. pt laver nemt en uvane med tvangsføring af uk til vs hvor disse tænderne slides.

Taget fotos i spejl af tandstilling nu og af retainer. Aftalt der gerne må gå 14 dage før kons ved NK da tænderne kan ændre placering efter fjernelse af retainer. Pt. synes det hele lyder som en god plan og giver accept til beh."

Af tandlægejournal af 16/1 2025 fremgår bl.a.:

"Kommentar -3. Pt mærker tænderne flytter sig, traumatisk okkl. i uk fronten. OR uk 321 -, knækket retainer 3/2+, +3. Slid gn. emaljen +3, -3 scannet. Aftryk uk til akut-essex. Skinne.

Indl. ortodontisk undersøgelse. Pt henv sig med bekymring for tandvandring 1-. Pt havde defekt og formodet aktiveret retainer konstateret sidst v AØ og fik retaner fjernet. Pt føler nu tænderne fortsat vandrer i den forkerte regning. Der ses fac. displaceret 321- så de nu står i ligebed. -123 til sammenligning står i normal incisal relation. Pt mener det er nyt, at 321- er fac. displaceret og han mærker og generes af påbiddet. Føler ikke han kan bide normalt sammen i siden pga 1- der er i vejen. Der ses obj. ikke forskel idag fra det foto der blev taget af AØ sidst men pt mærker det. Der ses neutral okkl.i sidegioner. Dog obs knækket retainer 3/2+ og mistet retainer +3. Ingen retainer i uk, fjernet af AØ i sidste uge mhp ny retainer. Der ses dyb fure incisalt på +3 og -3 fra laterotrusi-

on her, hvor pt er lidt dybt ned i dentinen. Behov for udbedring her. Anbef. plast +3 inc og -3 inc og behov for bidskinne for at beskytte mod slid. Men først afklaring af situationen reg. 321- . Pt forelægges beh. muligheder: ny retainer i nuværende position ok+ uk, plast +3,-3 , bidskinne til ok. Men pt kan/ vil ikke leve med, at 321- står forskubbet fac. Pt ønsker 321- reguleret ind på plads. Dette vil kræve allignerbeh. hvor der anslås behov for 2-3 mm plads for at få 321- ind på plads bag ok fronten. Anslået beh. tid 3 mdr. Vist pt allignerskinne ... Det skal us nærmere hvor mange skinner der ifald er behov for, før jeg kan give pt et prisoverslag på beh. Der scannes ok og uk mhp beh. plan. Da pt meget bekymret for fortsat vandring af 321- enes vi om en presset Essex-skinne som midlertidig retention i uk indtil endelig plan er afklaret. for Essex til natbrug, pt indforstået. Pt inf om begrænset holdbarhed af Essex pga kraftig bruxisme."

Af tandlægejournal af 20/1 2025 fremgår bl.a.:

"Kommentar. udarb. endelig beh. forslag og overslag for pts ønskede OR beh. af 321- samt plast +3/-3, retainer i OK samt RFS. Ved gennemgang af pts tandsæt vurderes det gunstigt i samme omgang at oprette roteret og smule fac. displaceret 3+ idet det bemærkes at der uanset hvad skal fremstilles ny memotain retainer til ok fronten. Der skal laves clincheck for at afgøre hvor mange skinner der bliver behov for før endeligt prisoverslag kan gives. Som udgangspunkt oplyses pt om pris for OR til 15000kr forudsat der ikke er behov for mere end 14 skinner. Ved over 14 skinner, da 20.000kr. for behandling af UK. Såfremt pt ønsker den anbef. korrektion af 3+ samtidig, da +5000kr."

Af tandlægejournal af 28/1 2025 fremgår bl.a.:

"pt ringer. Har del spørgsmål vedr overslags ydelser, hvad det er osv. Talt beh. plan igennem. Og forklaret at endelige prisoverslag først kan gives, når der er lavet beregning på antal skinner. Fra scan til endelig plan og overslag, ca 2 uger. Pt overvejer også anbef. korrektion af 3+ .. Kommentar -3. OBS essexskinne skal tilpasses plast -3 .. Kommentar. pt overvejer at melde tandvandringerne 3+, 321- som en skad til forsikringen, da det jo skyldes at retainers er knækket/ løsnet. Pt vil us dette. Pt inf. om, at ifald forsikringen skal ind over, skal han nok for sikkerhedsskyld have forhåndsgodkendelse på overslag før beh. start. Men pt føler ikke han kan / vil vente da han er meget generet af kant til kant påbidningen reg. 321-."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 20. december 2024 12.00

Hvordan skete skaden? Jeg tyggede på noget

Beskrivelse af uheldet: Jeg anmelder en tyggeskade, der har påvirket tænderne i min undermund, således at jeg skal have foretaget en tandretning. I januar 2024 fik jeg fjernet en visdomstand hos min faste tandlæge. Tandlægen kunne ikke i den forbindelse konstatere skader på den retainer, der siden min tandretning har siddet limet fast bag på mine fortænder i undermund. Retaineren var med andre ord intakt i januar 2024. Bidfunktion screening den 19. oktober 2022 og den 19. januar 2024 viser 'intet at bemærke'. Jeg blev i slutningen af december 2024 opmærksom på, at min tandstilling i undermund har forandret sig. Min kæreste og jeg drøftede det, kiggede på billeder og snakkede også med [familie]. Der hersker ikke tvivl om, at forandringen af mine fortænder var ny. Jeg tog derefter kontakt til min tandlæge, som efter juleferien tilså mig den 8. januar 2025. Her konstaterede tandlægen, at den retainer, som sidder bag på mine fortænder i un-

dermunden var bøjet. Retaineren, hvis formål er at fastholde de rettede tænder, havde derfor den modsatte effekt (den var 'blevet aktiv') og skubbede i stedet tænderne ud af deres korrekte placering. Tandlægen fjernede med det samme (den 8. januar 2025) retaineren, idet tandlægen havde en forhåbning om, at tænderne af sig selv ville rette sig, når de ikke længere var under påvirkning af den skæve retainer. Det kunne imidlertid hurtigt konstateres, at tænderne ikke bevæger sig i den rigtige retning. Mine tænder i undermunden bider uhensigtsmæssigt op i mine øverste fortænder, og tandlægen har derfor fastslået, at jeg skal have foretaget en tandretning. Tandlægen fortalte mig i den forbindelse, at jeg med fordel kunne melde skaden til mit forsikringselskab, hvis jeg havde en tandforsikring. Efter en gennemgang af mine forsikringsbetingelser, kan jeg konstatere, at jeg har en tyggeskadeforsikring. Det følger af forsikringsbetingelserne, at 'Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning.' Jeg har talt med tandlægen om, hvordan retaineren har taget skade, og da jeg ikke på noget tidspunkt har oplevet et traume mod min mund/mine tænder, kan skaden på retaineren kun være opstået ved tygning. Skaden på retaineren er med andre ord sket ved spisning. Den tandlæge, der fjernede retaineren, fortalte mig, at med en skæv retainer kan tænder flytte sig i løbet af kort tid. Jeg mener med andre ord ikke, at der kan herske tvivl om årsagssammenhængen mellem skaden på retaineren og den ændrede tandstilling, hvilket understøttes af det faktum, at tandlægen med det samme fjernede retaineren for at forsøge at standse skaden. Jeg mener, at jeg selv har handlet korrekt, idet jeg reagerede straks, da jeg opdagede skaden. Jeg mener derfor, at skaden er omfattet af min forsikringsdækning. Det fremgår af betingelserne, at I 'dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykken'. Jeg har modtaget et overslag på tandretningen fra min tandlæge, og jeg påbegyndte på den baggrund behandlingen i går."

Af udtalelse fra klagerens tandlæge af 7/4 2025 fremgår bl.a.:

"Vedr din forsikringsanmeldelse af tandvandringen i undermunden efter skade på din retainertråd i undermunden og din forsikrings afvisning deraf.

Jeg har ikke umiddelbart mulighed for at tilføje kommentarer, ekstra beskrivelser og lignende til forsikringsanmeldelsen. Men det hele står beskrevet i din journal, såfremt din forsikring måtte ønske udskrift deraf for en revurdering af forsikringsdækningen.

Men jeg vil selvfølgelig gerne beskrive og 'stå på mål for', at skaden på retaineren og den efterfølgende tandvandring klart ligner skader jeg ville forvente efter en konkret tyggeskade på retaineren, umiddelbart opstået omkring december måned 2024.

Jeg kan oplyse dig (og evt din forsikring), at du (som beskrevet i din journal) har henvendt dig 8/1.2025 med de skæve fortænder i undermunden. Det er beskrevet i journalen ved din henvendelse, at du mener skævheden har varet siden december, måske længere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5 Tyggeskade

For denne dækning gælder Ulykkesforsikringens afsnit 1 (Fællesbestemmelser) og afsnit 2 (Ulykke), medmindre det udtrykkeligt er fraveget i dette afsnit.

5.1 Hvad dækker forsikringen?

5.1.1. Tyggeskade

Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning.

Ved vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager vi udgangspunkt i, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykken. Dvs. hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at vi ikke nødvendigvis yder fuld erstatning, hvis den behandlende tandlæges honorarniveau afviger væsentligt fra det normale.

Forsikringen dækker på samme måde skader på aftagelige tandproteser, når de beskadiges, mens de er i munden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han i december 2024 blev opmærksom på, at tandstillingen i undermundten havde forandret sig. Hos tandlægen i januar 2025 blev det konstateret, at den retainer, som sad limet bag klagerens fortænder i undermundten, var bøjet. Klageren ønsker dækning for den tandretning, som er en følge af den bukkede retainers forskubbelse af tænderne. Selskabet har afvist dækning.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er sket som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet klageren ikke kan henvise til en konkret hændelse, som har medført den anmeldte skade. Selskabet har anført, at klagerens bevisbyrde ikke er løftet ved, at klagerens tandlæge har noteret, at det "klart ligner skader jeg ville forvente efter en konkret tyggeskade på retaineren".

Klageren har anført, at selskabets forsikringsbetingelser ikke indeholder et krav om, at der skal oplyses et specifikt og tidsfæstet ulykkestilfælde. Klageren har anført, at tandlægen har fastslået, at skaden er sket ved tygning, at det ikke kan ske på andre måder end dette, og at det er

sket i december 2024. Klageren har anført, at skaden er sket pludseligt, idet retaineren havde et buk, som ikke kunne være sket ved almindeligt slid, og at klageren i øvrigt aldrig har lidt et traume mod de pågældende tænder. Klageren har anført, at "en skade som min sjældent vil kunne tidsfæstes nøjagtigt, da selve tygningen alene påvirker retaineren, som ikke er forsynet med nerver; skaden på tænderne (den ændrede tandstilling) opstår således per definition tidsmæssigt forskudt fra tidspunktet, hvor tyggeskaden indtræffer".

Det fremgår af tandlægejournal af 8/1 2025, at "Pt. henvender sig da han lagt mærke til at 1- står forskudt af -1 og han er bange for at retainer er løs. har været sådan siden dec. måske lidt længere. Der ses løs retainer på -1,2, men et buk ned på -2. 3,2, 1- er blevet presset ud facialt, så der ses lige bid på dem nu. det konkluderes at retaineren er aktiv, og anb. fjernelse med det samme".

Det fremgår af udateret skadesanmeldelse, at skaden skete "20. december 2024 12.00. Hvordan skete skaden? Jeg tyggede på noget. Beskrivelse af uheldet: Jeg anmelder en tyggeskade, der har påvirket tænderne i min undermund, således at jeg skal have foretaget en tandretning. I januar 2024 fik jeg fjernet en visdomstand hos min faste tandlæge. Tandlægen kunne ikke i den forbindelse konstatere skader på den retainer, der siden min tandretning har siddet limet fast bag på mine fortænder i undermund. Retaineren var med andre ord intakt i januar 2024. Bidfunktion screening den 19. oktober 2022 og den 19. januar 2024 viser 'intet at bemærke'. Jeg blev i slutningen af december 2024 opmærksom på, at min tandstilling i undermund har forandret sig. Min kæreste og jeg drøftede det, kiggede på billeder og snakkede også med [familie]. Der hersker ikke tvivl om, at forandringen af mine fortænder var ny. Jeg tog derefter kontakt til min tandlæge, som efter juleferien tilså mig den 8. januar 2025. Her konstaterede tandlægen, at den retainer, som sidder bag på mine fortænder i undermund var bøjet... Jeg har talt med tandlægen om, hvordan retaineren har taget skade, og da jeg ikke på noget tidspunkt har oplevet et traume mod min mund/mine tænder, kan skaden på retaineren kun være opstået ved tygning. Skaden på retaineren er med andre ord sket ved spisning".

Det fremgår af udtalelse fra klagerens tandlæge af 7/4 2025, at "jeg vil selvfølgelig gerne beskrive og 'stå på mål for', at skaden på retaineren og den efterfølgende tandvandring klart ligner skader jeg ville forvente efter en konkret tyggeskade på retaineren, umiddelbart opstået omkring december måned 2024".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 5.1.1, at forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når skaden sker ved spisning.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet oplyse om en konkret, pludselig hændelse, som udgør skadesmekanismen. Klageren har således ikke godtgjort, at skaden er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det forhold, at klagerens tandlæge anfører, at skaden på retaineren og den efterfølgende tandvandring klart ligner skader, der forventes efter en konkret tyggeskade på retaineren, udgør ikke i sig selv et bevis for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Udtalelsen er en vurdering, og dertil er det uafklaret, hvornår og under hvilke omstændigheder retaineren er blevet beskadiget.

Nævnet bemærker, at det herefter ikke har fundet anledning til at tage stilling til, om en skade på en retainer er en personskade, der er omfattet af klagerens ulykkesforsikring.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104502

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings