

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 104503:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/10 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND

Top Danmark tilpligtes at anerkende, at skaden af 28 januar 2025 der er tilstødt klagers leasede bil, model ... nr. ... er en dækningsberettiget skade omfattet af forsikringen.

SAGSFREMSTILLING

[Klageren] skulle på arbejdsrelateret kursus i ... d. 28.01.2025 sammen med sine to kollegaer. De skulle køre i kollegaens bil, og [klageren] blev hentet på arbejdspladsen ... i [by], hvor [klageren] parkerede sin egen bil.

Senere på aftenen, ved en 23.30 tiden, fik [klageren] et opkald af politiet med meldingen om, at bilen var brændt ned. På p-pladsens overvågning ses to maskerede mænd, der smider en flaske molotovcocktail på bilen og løber væk. Der er således tale om forsætlig brandpåsætning, hvor bilen er blevet totalskadet.

[Klageren] anmeldte skaden til sit forsikringsselskab d. 29. januar 2025. Den 20.02.2025 sendte Top Danmark sin afgørelse med afslag på dækningen, jf. **bilag 1**.

Top Danmark er af den opfattelse, at skaden ikke er sket, som anmeldt. De mener følgende:

- At bilens leasingsaftale stod til at udløbe kort tid efter brandpåsætningen, og at klager ved udløbet af kontrakten stod til at lide et økonomisk tab,
- At bilens parkering var usædvanlig, idet bilen var placeret væk fra selve p-pladserne foran ...
- At det virker usandsynligt, at bilen tilfældigt blev brændt ned uden klagers medvirken

Sagt på en mere direkte måde, beskylder Top Danmark [klageren] for forsikringssvindel.

[Klageren] påklagede afgørelsen til TopDanmark den 23.05.2025, jf. **bilag 9**. TopDanmark har dog igen afvist forsikringsdækning med henvisning til det af dem tidligere anførte, jf. **bilag 10**.

TopDanmarks forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 7**.

Ad. leasingsaftalen

Leasingsaftalen vedlægges som **bilag 2**.

[Klageren] var klar over, at leasingkontrakten ophørte midt/slut januar, men han kunne ikke huske den præcise dato, hvorfor han d. 10.01.2025 ringede ind til leasingselskabet for at få en præcis dato fastlagt. Han havde også aftalt tid på værkstedet hos [bilforhandler] d. 21.01.2025, og ville gerne sikre sig at kunne nå at få bilen på værksted forinden aflevering.

Under telefonsamtalen blev han oplyst om at aflevere bilen inden d. 29.01.2025, men blev kontaktet igen efter få dage, hvor han blev informeret om, at han kunne beholde bilen indtil d. 14.02.2025. Der blev herefter udarbejdet en tillægsaftale, jf. **bilag 8**.

[Klageren] var således indstillet på at skulle aflevere bilen allerede i januar, og havde ikke selv taget initiativ til at forlænge leasingsperioden.

Endvidere havde [klageren] lavet en aftale om at stilstande bilen – hvor han skulle betale en væsentlig lavere månedlig ydelse, indtil bilen enten blev solgt eller [klageren] valgte at køre bilen igen.

Korrespondance med leasingselskabet vedhæftes som **bilag 3**. Forlængelsesaftalen vedhæftes som **bilag 8**.

Det var [klagerens] plan at stilstande bilen i første omgang for at spare penge til boligkøb. [Klageren] ville herefter have forsøgt at få den sat på markedet i tilfælde af, at nogen var interesserede.

Hvis ikke bilen var blevet afsat, ville [klageren] have anvendt bilen igen, når han var på plads med sin nye bolig.

Det virker herefter besynderligt, at Top Danmark lader det indgå som et vægtigt moment i vurderingen, at leasingsaftalen stod til at udløbe kort efter brandpåsætningen – idet [klageren] allerede havde indgået en fordelagtig løsning med leasingselskabet, som tog hensyn til [klagerens] økonomi.

Ad. Bilens parkering

[Klageren] holder altid sin bil ved samme plads, for ikke at tage optage parkeringspladser for sine kunder.

[Klageren] er [beskæftigelse] ... og det er derfor helt naturligt, at han ikke stiller sin bil på kunde-parkeringen. I øvrigt er der tale om en dyr bil, og det er derfor oplagt at stille den et andet sted end på parkeringspladsen, hvor kunder kører ind og ud, og hvor der er stor sandsynlighed for at bilen kan blive ramt af bildøre eller blive ridset på anden vis.

Hertil skal det bemærkes, at [klageren] bevidst placerer bilen et sted med god overvågning, så han kan holde øje med bilen i tilfælde af hærværk.

Der er indhentet vidneerklæringer fra [klagerens] kollegaer og kunder, der kan bevidne om, at [klagerens] bil er vant til at holde det pågældende sted. Erklæringerne vedhæftes som **bilag 4**.

Top Danmark anfører, at det fremstår unaturligt at placere bilen det pågældende sted, når [klagerens] bopæl befinder sig 400 meter fra skadestedet. Det skal hertil bemærkes, at [klageren] havde bestillinger den pågældende dag og befandt sig derfor allerede på arbejdspladsen, hvorfor [klagerens] kollegaer blot hentede ham der. Korrespondance med kollegaerne vedhæftes som **bilag 5**.

Under alle omstændigheder, kan det ikke på nogen måde være unaturligt for en ... at holde sin bil ved egen [arbejdssted].

Ad. brandpåsætningen

Det kan ikke komme [klageren] til skade, at han ikke – ham bekendt – har fjender eller gerningsmænd i tankerne.

Det ses tydeligt på overvågningen, at der løber to maskerede mænd væk fra bilen, og at bilen udbryder i brand.

Om det er drengestreger, eller om det er nogle der vil gøre [klageren] ondt – kan [klageren] ikke svare på – og det er i øvrigt heller ikke hans opgave at efterforske, men derimod politiets.

Læg dertil, at der samme aften udbrød en anden bil i brand i [bydel], 10 kilometer væk fra pågældende skadested.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende at,

Det fremgår klart af sagens omstændigheder, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Hændelsen er fanget på overvågning, og klager har gjort sit for at løfte bevisbyrden og bidrage til sagsoplysningen.

at udløbsdatoen for klagers leasingsaftale er uden betydning for den foreliggende skadesag,

at placeringen af klagers bil er sædvanlig, idet klager gentagne gange har parkeret på netop denne plads. Dette understøttes af vedhæftede **bilag 4**, hvor bilens parkering er identisk med den placering, den havde, da skaden indtraf. Læg dertil vidneerklæringerne, der bekræfter dette,

at klagers begrundelse for at parkere bilen ved sin arbejdsplads er fuldt ud dokumenteret i **bilag 5**.

at klagers teledatahistorik for dagene op til hændelsen er indhentet og vedlægges som **bilag 6**. Klager opfylder således sin sagsoplysningspligt, jf. FAL § 22.

at en bilskade der opstår ved brand er dækningsberettiget, jf. også Topdanmarks forsikringsbetingelsers punkt 20.2, og at det herefter må være Top Danmark, der har bevisbyrden, når de alligevel mener, at skaden ikke er dækningsberettiget.

En subjektiv holdning til skadens omstændigheder uden nogen reel dokumentation for det anførte, kan naturligvis på ingen måde danne juridisk grundlag for dækningsafvisning.

TopDanmark beskylder reelt klager for forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden. Der skal i den forbindelse henvises til *Dansk forsikringsret, 10. udgave s. 276*, hvor det bemærkes, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at den sikrede har handlet forsætligt.

Det fremgår videre af samme side, at der stilles strenge krav til bevisførelsen. Praksis peger i retning af, at der ikke blot kræves 'almindeligt sandsynlighedsbevis' men at der derimod kræves 'overvejende sandsynlighedsbevis', for at den sikrede har handlet forsætligt.

Læg dertil, at bevisbyrden er strengere, når klager anklages for et strafbart forhold som forsikringssvindler, jf. den foreliggende praksis, herunder landsrettens dom i U.1995.143V – og at en bevisusikkerhed må komme selskabet til skade.

I mange af de tilfælde, hvor det kan komme på tale at antage, at den sikrede har handlet forsætligt, vil der ofte blive rejst straffesag mod den sikrede, jf. *dansk forsikringsret, 10. udgave s. 276*. Dette er heller ikke tilfældet i nærværende sag.

Henset til det ovenfor anførte, gøres det gældende, at Top Danmark under ingen omstændigheder har løftet bevisbyrden for dækningsfritagelse, og Ankenævnet herefter må indse, at forsikringsselskabets afvisning er uberettiget."

Selskabet har den 15/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil er blevet totalskadet i forbindelse med en forsætlig ildspåsættelse. Klager ønsker i den forbindelse dækning over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav om dækning af den totalskadede bil, da vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet omstændighederne i sagen.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin Flexleasede [bilmærke og model] årgang ... i Topdanmark Forsikring.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerdækning, udvidet glas, vejhjælp og leasingbil retur, jf. bilag A. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 8815-1, jf. bilag B (gældende for skadetidspunktet).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 5.710 kr. (indeksreguleret).

Sagsforløbet

Ankenævnet for Forsikring

5.

104503

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 29. januar 2024, at han var blevet kontaktet af politiet, idet hans bil var fundet udbændt ved en ... i [bydel].

Skaden var efter det oplyste sket den 28. januar 2025 på en parkeringsplads ved klagers arbejdsplads. Vi indsætter her telefonnotat fra anmeldelsen:

29-01-2025-10:49	Notat - Ft anmelder skaden	Status Endelig
Skadebehandler	Kategori Orientering	Impliceret
Linje (kravstiller)	Auto, Kasko/Friskade	

Jeg har talt med kunden, der har fået udbændt sin [redacted] fra 2020. Bilens leasingaftale er udløbet den 14.01.2025.

Ft [redacted] er i [redacted] uden bilen, så den har holdt på hans arbejdsplads [redacted].

Når han kommer hjem fra [redacted] har han fået besked at politiet om at sikre overvågning fra [redacted]. Ft er [redacted].

Politiet er igang med at undersøge og har ikke frigivet bilen endnu. Ft har fået oplyst at de mener at det er en påsat brand.

Har oplyst at vi undersøger sagen og vender tilbage + at jeg sender samtykke brev der skal underskrives + at han gerne må kontakte os, hvis han høre fra politiet at bilen er frigivet, så vi kan kontakte en taksator.

Grundet omstændigheder ved skadeårsagen samt det forhold at leasingaftalen var blevet forlænget og stod til at udløbe den 14. februar 2025, dvs. 17 dage efter branden, blev sagen herefter undersøgt nærmere ved selskabets skadeinspektør.

På baggrund af de foreliggende undersøgelser vedrørende branden og leasingaftalen, afviste vi at dække skaden overfor klager, jf. klagers advokats bilag 1.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen, jf. klagers advokats bilag 10.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at bilen er blevet totalskadet som følge af en påsat brand. Der således tale om en bevidst handling fra gerningspersonens side om at sætte ild til netop klagers bil.

Skadestedet

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at klagers bil var den eneste bil på parkeringspladsen, der var brændt, jf. side 4 og 5 i politirapporten bilag C. Der var således ikke andre biler på skadetidspunktet, der var udøvet brand eller hærværk på. Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om en parkeringsplads til ... som klager er ...

Derudover har vi lagt vægt på bilens placering, herunder det forhold, at bilen var placeret langs muren til gene for vareleverandører og lign., ligesom vi finder det påfaldende, at bilen holdt lige

præcis på et sted, hvor den holdt i en blind vinkel for klagers egen videoovervågning/ kameraer og derfor må forventes at være bekendt med. Bilen var tillige placeret på et sted, hvor en brand ikke ville sprede sig til andre køretøjer eller bygninger. Samtidig fremgår det af politiets rapport, at bilen holdt parkeret et uvant sted den pågældende aften, jf. side 42 bilag C.

Klager har indsendt underskrifter fra kollegaer og vidner, bilag 4 fra klagers advokat, der bekræfter, at bilen normalt holdt parkeret langs muren tæt ved vareindleveringen, hvilket dermed bekræfter oplysningen til politiet om, at bilen normalt holdt parkeret tættere ved aflæsningsstedet til vareindleveringen - og ikke som på skadestidspunktet - længere væk fra vareindleveringen og tilmed i

kameraernes blinde vinkel, jf. side 45 bilag C samt billederne i det vedlagte bilag 4.

Derudover kan vi konstatere, at klager har sikret videoovervågning fra to kameravinkler – hvor bilen som bekendt holdt i en blind vinkel for de to kameraer - samt at der springes i tiden på videoovervågningen ad flere omgange, hvilket vi stiller os undrende over, ligesom vi kan konstatere, at politiet også finder anledning til at bemærke det. Vi gør opmærksom på, at det er en væsentlig forudsætning for politiets mulighed for at efterforske sagen nærmere, at de modtager al overvågningsmateriale i uredigeret form.

Samtidig har politiet tillige fundet anledning til at bemærke (ud fra sagens videoovervågning fra stedet), at den ene gerningsmand står i længere tid udenfor kameraets rækkevidde, hvor kun hans fødder er synlige, jf. side 81 bilag C.

Ud fra politiets rapport (jf. side 40 bilag C) kan vi konstatere, at branden var antændt med åben flamme og ved brug af motorbenzin/brandbar væske som accelerator, og at der var tale om maskerede personer. Der er således ingen oplysninger, der indikerer, at der er tale om en impulsiv handling eller tilfældige drengestreger, hvorfor vi kan konstatere, at der er tale om en målrettet handling

fra gerningspersonernes side rettet mod netop klagers bil. Dette understøttes tillige af, at det alene var klagers bil, der var brændt på stedet. Disse forhold gør dermed, at branden fremstår planlagt.

Samtidig har vi lagt vægt på det påfaldende i, at de pågældende gerningspersoner skulle være kommet tilfældigt forbi – en tilfældig tirsdag aften, og tilmed netop den aften, hvor klager efter det oplyste var i ... med nogle kollegaer, og derfor havde valgt at lade bilen holde parkeret på det pågældende sted i løbet af aftenen/natten. Der er tale om en oplyst parkeringsplads ved ... overfor en tankstation med videoovervågning, hvor det vil derfor være forbundet med en vis risiko for at blive opdaget, herunder at gerningspersonerne i samme ombæring har medbragt et antal ukendte genstande til at foretage ildspåsættelsen (molotovcocktail), samt at de pågældende personer har udvalgt lige præcis klagers leasede bil.

Vi bemærker i samme forbindelse, at bilen brændte omkring kl. 23:25 den 28. januar 2025, hvilket ifølge klagers oplysning var et par timer efter, at klager var kørt til ... med nogle kollegaer i kollegaens - omkring kl. 17:20, jf. klagers oplysning til politiet side 19 bilag C. Dette var således begrundelsen for, at bilen holdt parkeret det pågældende sted på skadestidspunktet i stedet for at holde parkeret på klagers bopæl beliggende ca. 400 m. fra skadestedet.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104503

Det er efter selskabets vurdering besynderligt, at man vælger at lade sin dyre bil holde parkeret på det pågældende sted/ en isoleret parkeringsplads, når man ved, at man skal være væk i længere tid samt i betragtning af, at klagers bopæl ligger blot ca. 400 meter fra skadestedet.

Teledata

Endelig har vi lagt vægt på, at vi flere gange i løbet af sagsbehandlingen har bedt klager indsende hans teledata/ telemasteoplysninger for skadedatoen som led i hans almindelige sagsoplysningspligt, jf. FAL § 22. Klager har tidligere indsendt teledata fra den 29. januar 2025, og dermed fra dagen efter skadedatoen, hvorfor de vedlagte teledata ikke er relevante for vurderingen af sagen. Vi kan se, at klagers advokat nu har vedlagt teledata fra bl.a. den 28. januar 2025, men uden nærmere angivelse af masteoplysninger, hvorfor det ikke er muligt at udlede noget om klagers færden ud fra det fremlagte. Samtidig ses det, at de øvrige telefonnumre der er foretaget opringing eller sms til, er anonymiserede. De indsendte data bidrager således ikke til at sandsynliggøre klagers tur til ... den pågældende dato.

Leasingsaftalen

Herudover har vi lagt afgørende vægt på, at bilen på skadetidspunktet stod overfor at skulle sælges/leveres tilbage til leasingselskabet, da leasingperioden var tæt på at ophøre. Leasingperioden var således blevet forlænget med en yderligere måned og det er efter selskabets vurdering bemærkelsesværdigt, at bilen brænder 17 dage før leasingperioden ophører - særligt henset til at klager stod overfor for et betydeligt økonomisk tab i forbindelse med ophør af aftalen, jf. klagers advokats bilag 1. Vi kan også konstatere, at klager selv fandt det pudsigt, at bilen brændte netop i den forlængede leasingperiode, jf. side 97 bilag C.

Som det fremgår af vores afgørelse, har selskabet kendskab til den generelle problematik omkring flexleasing af netop [bilmodellen], hvor afskrivning af bilens værdi ikke havde udviklet sig som forventet, hvilket normalt ville medføre en betydelig stigning i leasingydelsen. Tilsvarende var bilen dyrere at genlease og derfor også svær for leasingtager at omsætte ved udløb af leasingperioden. Jf. tillige uddrag af leasingaftalen, hvor det fremgår, at klager er forpligtet til at anvise en køber af den leasede bil til en pris på 495.000 kr. ekskl. moms ved leasingperiodens udløb:

G- Anvisningspligt:

Ved leasingperiodens udløb eller ved opsigelse/ophævelse af leasingaftalen er leasingtager forpligtet til på leasinggivers anfordring at anvise en CVR-registreret erhvervskøber af den leasede bil til en pris på 495.000,00 ekskl. moms, ekskl. registreringsafgift, hvilket begge parter anser som værende markedsprisen ved leasingaftalens udløb og endvidere på vilkår af, at bilen sælges uden ansvar for leasinggiver for bilens fysiske, faktiske og retlige forhold.

Vi kan ud fra leasingselskabets oplysning tillige konstatere, at klager ville se ind i en nedskrivning på minimum 30 % i en eventuel ny aftale. Hvis klager kunne finde en køber til bilen, ville salgsprisen på bilen således være så lav, at det ville betyde et stort økonomisk tab.

Derudover ses det af den udleverede korrespondance med leasingselskabet, at der ikke var indgået nogen endelig aftale om en stilstandsdekning på bilen, hvilket også understøttes af klagers oplysninger til selskabet, hvor han på forespørgsel har oplyst, at han ikke havde nogen nærmere aftale med leasingselskabet omkring genleasing, køb eller salg af bilen udover forlængelsen af den oprindelige aftale til den 13. februar 2025. Dette understøttes også af klagers oplysning til politiet, jf. side 97 bilag C.

Vi har tidligere henvist klagers advokat til kendelserne 99895 og 96234, som vi mener, har mange lighedstræk med nærværende sag. I de tidligere sager var der ligeledes tale om påsatte brande sket under nogle atypiske omstændigheder, Fælles for kendelserne var bl.a. at det alene var klageres

biler, der målrettet var blevet udsat for brand/hærværk imens de holdt parkeret på et atypisk sted og at klagerne i øvrigt havde nogle atypiske forklaringer om sagsforløbet. Vi kan tillige henvise til kendelsen 99128.

Vi bemærker tillige, at det ikke ændrer på vores vurdering af sagen, at politiet ikke har rejst tiltale, da bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i civile forsikringssager, påhviler forsikringstageren, hvor det i straffesager påhviler anklagemyndigheden. At

politiet den 27. april 2025 har besluttet at standse efterforskningen i sagen, medfører derfor efter selskabets vurdering ikke, at klageren hermed har bevist, at han har været udsat for en dækningsberettigende brandskade.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter en samlet vurdering af ovenstående usædvanlige omstændigheder fastholder vi, at klager henset til sagens særlige omstændigheder ikke har bevist, at der foreligger en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med brandskaden på bilen. Vi har særligt lagt vægt på forholdene omkring leasingaftalen og den store økonomiske byrde klager stod overfor ved

leasingaftalens ophør samt de mistænkelige forhold omkring branden, herunder at den er påsat, at gerningspersonen målrettet er gået efter klagers bil samt at bilen holdt parkeret et uvant sted i kameraernes blinde vinkel."

Klagerens advokat har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget indledes med en forklaring om, at selskabet har afvist dækning, da de ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klager har svært ved at se, hvorledes selskabet kan konkludere, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde. Se Dansk Forsikringsret, 10. udgave, s. 256, hvor følgende fremgår:

'Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Det vil nærmere sige, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbærende bestemmelse i vilkårene er opfyldt. Er der tale om en ansvarsbærende bestemmelse, der går ud på, at forsikringen 'dækker skade, de forsikrede genstande lider ved ildsvåde' er det altså forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at faren i form ildsvåde har realiseret sig i en skade.'

Der er udarbejdet en politirapport i sagen, hvor årsagen til hændelsen er dokumenteret. Det er ligeledes fanget på videoovervågning at to maskerede mænd løber væk fra gerningsstedet efter at have påsat ild til bilen.

Der er således ubestridt, at bilskaden er opstået ved brand – ligesom det er ubestridt, at en sådan skade omfattes af forsikringsdækningen, jf. jeres forsikringsbetingelsers punkt 20.1.2.

Som klager har gjort opmærksom på tidligere, påhviler der TopDanmark en streng bevisbyrde, når de anklager forsikringstager for et strafbart forhold.

Ankenævnet bør indse, at TopDanmarks udokumenterede antagelser om 'mistænkelige forhold ved hændelsen' ikke opfylder det overvejende sandsynlighedsbevis, der kræves.

Klager anerkender, at kravene til bevis for forsæt er større i straffesager end i erstatningssager, men er af den overbevisning, at det bør tillægges betydning i forhold til TopDanmarks påstand om forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, at politiet ikke har rejst tiltale.

Klager vurderer, at sagen er tilstrækkeligt oplyst for Nævnet, og at der allerede er taget stilling til det af selskabet fremsendte i klagers klageindgivelse til Nævnet, men finder dog anledning til at kommentere på følgende,

Klager skal bestride at have redigeret i overvågningsvideoen som antydnet af forsikringen. Klager har ingen mulighed for at redigere eller manipulere overvågningsmateriale og politiet har haft fuld adgang til alt videomateriale.

Klager har opfyldt sin sagsoplysningspligt, jf. FAL § 22 ved at indsende den efterspurgte teledata-historik for skadesdatoen. Det mener forsikringen nu heller ikke er tilstrækkeligt, idet masteoplysninger ikke fremgår, og at det derfor ikke skulle være muligt at udlede noget om klagers færden ud fra det fremsendte.

Det har hele tiden været ubestridt, at klager har befundet sig i ... da hændelsen indtraf. At klager har befundet sig i ... fremgår også gentagende gange i politirapporten.

Der stilles undrende overfor forsikringens bemærkning om anonymiserede telefonnumre. Klager kan ikke se de anonymiserede telefonnumre som forsikringen henviser til. Under alle omstændigheder kan dette ikke komme klager til skade, idet klager blot har vedhæftet den teledatahistorik, som han har modtaget fra teleselskabet.

For så vidt angår bilens placering, gøres det gældende, at bilen tidligere har holdt på nøjagtigt det samme sted, hvor den stod parkeret da hændelsen indtraf. Dette kan dog ikke understøttes af det foreliggende videomateriale, idet serveren sletter videoovervågninger, der er mere end 14 dage gamle.

Nævnet bør tillægge de af klager indsendte vidneerklæringer væsentlig bevisværdi, idet disse netop dokumenterer, at klagers bil altid har holdt parkeret op ad muren tæt ved varerindleveringen.

Det må på den baggrund lægges til grund, at der ikke er tale om en usædvanlig eller atypisk parkering, som selskabet gør gældende.

Klager er på ingen måde enig i selskabets opfattelse af, at vidneerklæringerne skulle tale for det modsatte. Det bemærkes, at der ikke er afmærkede parkeringsbåse langs muren, hvorfor det er naturligt, at bilens præcise placering kan variere fra gang til gang. Det afgørende er imidlertid at bilens placering var sædvanlig.

I den forbindelse skal henvises til Nævnets kendelse i 103107, hvor Nævnet gav klager medhold i, at klager havde godtgjort, at bilen var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at bilen ikke blev stjålet fra et uvant sted, idet bilen blev stjålet fra en parkeringsplads ved klagerens arbejdsplads, hvor bilen holdt parkeret næsten hver nat, når han var på arbejde.

I forhold til selskabets antydning om, at der måtte være et økonomisk motiv forbundet med hændelsen som følge af klagers leasingsaftale, skal dette bestrides på det kraftigste, jf. det tidligere anførte. Læg dertil at klager fik sine bremses udskiftet ca. 10 dage før branden, hvilket ville være en unødvendig udgift at påføre sig selv, såfremt man havde planlagt at totalskade bilen.

Bemærk også, at klager var forbi [bilforhandlers] værksted den 21.01.2025 for at udbedre defekt blæser på bilen, jf. **bilag 11**.

Det skal også fremhæves, at klager allerede den 10. januar 2025 modtog et leasingsforslag om tilstand af bilen, jf. **bilag 12**. Som tidligere anført, ville denne løsning netop have tilgodeset klagers økonomiske situation, hvorfor forsikringens anbringende om et økonomisk motiv savner belæg.

Som også tidligere bemærket, var klagers bil ikke den eneste bil der gik i brand den pågældende nat, jf. **bilag 13**. Der er tale om to biler i samme omegn.

Endeligt skal det bemærkes, at Selskabets henvisning til Nævnets afgørelser i 99895 og 96234 ikke bør tillægges betydning i nærværende sag, idet omstændighederne på ingen måde er ens.

I 99895 fik selskabet medhold, idet Nævnet vurderede, at klagers oplysninger var uoverensstemmende med de faktiske omstændigheder – bl.a. i form af vidneforklaringer der bevidnede om det modsatte end det af klager fremførte samt divergerende forklaringer fra veninden.

Sådanne omstændigheder er der ikke tale om i nærværende sag. Klagers forklaringer bekræftes netop af videoovervågningen, vidneudtalelser, fremsendte beskeder og i politirapporten.

Heller ikke Nævnets kendelse i 96324 er sammenligning med nærværende sag. I 96324 fik selskabet medhold, idet det ved en analyse blev fundet, at der var fejl ved bilens motor og styresystem forud for branden. Læg dertil, at selskabets begrundelse for afvisning i begge kendelser hviler på faktiske omstændigheder, mens TopDanmarks afvisning af dækning i den foreliggende sag alene er baseret

på subjektive vurderinger af, at hændelsen skulle være 'usædvanlig' og 'mistænkelig' uden nogen konkret dokumentation til støtte herfor."

Selskabet har i brev af 20/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er enige med klagers advokat i, at bilen er blevet totalskadet ved en brand, men vi mener dog fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at branden er opstået ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagers advokat gør gældende, at to maskerede mænd blev fanget på videoovervågning, hvor de løb væk fra gerningsstedet efter at have sat ild til bilen.

Som anført i vores tidligere redegørelse holdt bilen parkeret i en blind vinkel for videoovervågningen (på trods af klagers kendskab til kameraerne) og derudover springes der i tiden på videoovervågningen ad flere omgange, hvilket vi fortsat stiller os undrende over, ligesom vi har kunnet konstatere, at politiet også finder det bemærkelsesværdigt. Vi bemærker tillige, at det er klager, der har adgangen til videoovervågningen fra de to kameraer ved ... og dermed klager, der har haft mulighed for at sikre den fulde overvågning fra stedet.

Vi kan ud fra de indsendte teledatahistorik fortsat ikke se klagers færden på skadetidspunktet, da der som bekendt ikke er masteoplysninger på de indsendte data. Det er således fortsat vores vurdering, at de indsendte data ikke bidrager til at sandsynliggøre klagers tur til ... den pågældende dato.

Med hensyn til bilens placering den pågældende aften/nat finder vi det fortsat yderst bemærkelsesværdigt, at klager som ... og med kendskab til ... videoovervågning, alligevel valgte at parkere den udenfor begge kameravinkler, jf. side 45 bilag C. Vi mener også, at de indsendte vidneerklæringer og oplysningerne til politiet, jf. side 42 bilag C bekræfter, at bilen holdt på et uvant sted den pågældende aften, da den normalt holdt parkeret længere henne ved vareindleveringen.

██████ plejer altid at parkere sin ██████ længere henne ad p-pladsen ved aflæsningsstedet til vareindlevering. Han plejer ikke at parkere på det sted, hvor bilen holdt nu.

Så uagtet at der ikke er afmærkede parkeringsbåse på stedet langs muren, holdt bilen normalt længere fremme og tættere på vareindleveringen og ikke som på skadetidspunktet længere væk fra vareindleveringsstedet.

Til forskel fra kendelse 103107 som klagers advokat har henvist til, havde klageren i den pågældende sag nattearbejde, hvorfor bilen holdt parkeret på arbejdspladsen næsten hver nat, hvorimod klager arbejder i ... i dagtimerne. Det er således både uvant, at klagers bil holdt parkeret på arbejdspladsen om aftenen/natten samt at den holdt længere væk end det sted, hvor klager normalt parkerede bilen.

Vi bemærker, at klagers advokat har indsendt en bekræftelse på en værkstedsbooking (bilag 11), men vi kan af denne ikke udlede, hvad der i givet fald skulle foretages på værkstedet og undrer os over, at klager ikke har indsendt en faktura for arbejdet der i givet fald skulle være foretaget den 21. januar 2025 eller en faktura for udskiftning af bremses, der efter det oplyste skulle være skiftet ca. 10 dage før branden.

Vedrørende det indsendte leasingforslag/tilbud vedlagt som bilag 12 er vi bekendte med, at klager forhørte sig hos leasingselskabet i forhold til, hvad en stilstand på bilen ville koste. Det indsendte bilag 12 bekræfter blot, at der ikke var indgået en endelig aftale om en stilstandsdekning på bilen, og viser efter selskabets vurdering, at klager netop har søgt efter en billig mulig løsning.

Vi kan heller ikke undlade at finde det besynderligt, at man vælger at undersøge muligheden for stilstand i midten af januar måned og 7 måneder frem, hvilket ville betyde, at klager ikke kunne benytte sin dyre bil i sommerhalvåret.

Endelig kan vi se, at klagers advokat har vedlagt bilag 13 vedrørende en bilbrand i [anden by] samme nat. Som det fremgår af artiklen, vides det ikke om der er forbindelse mellem disse, ligesom vi kan konstatere, at der er så langt imellem stederne, at det virker mere som en tilfældighed, at der skulle være sket brand i to biler samme nat end at brandene har relation til hinanden:

Politiet har fundet en leaset [redacted] godt udbrændt ved [redacted] i [redacted] hvor der er mistanke om en påsat bilbrand.

I [redacted] har politiet også haft med en bilbrand at gøre.

Her stod der en lettere udbrændt bil ved [redacted]

Det vides endnu ikke, om de to bilbrande har forbindelse til hinanden.

Det og meget andet skal politiets teknikere forsøge at gøre rede for.

...

Som det fremgår af politirapporten (bilag C), var der således ingen anmeldelser om andre brændte biler ved skadesstedet, hvorfor vi forsat kan konstatere, at klagers bil var den eneste bil, der var udsat for brand på det pågældende sted – og ovenikøbet blot et par timer efter, at klager var kørt fra stedet.

På den ovennævnte baggrund og under de konkrete omstændigheder i sagen, fastholder vi, at klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har særligt lagt vægt på de mistænkelige forhold omkring branden, herunder at den er påsat, at gerningspersonen målrettet er gået efter klagers bil, at bilen stod til at skulle tilbageleveres til leasinggiver med et stort økonomisk tab for klager og at klagers leasingaftale oprindeligt udløb den 13. januar 2025, men kort før udløb var blevet forlænget med en måned til den 14. februar 2025 og at bilen blev afbrændt den 28. januar 2025 og dermed i den forlængede leasingperiode.

Derudover har vi lagt afgørende vægt på, at klager ikke havde fundet en køber til bilen eller indgået en aftale om at forlænge leasingaftalen udover den ekstra måned, hvor bilen brændte i samt tillige klagers egne oplysninger til politiet om, at han ikke ville fortsætte med at køre i bilen grundet økonomiske forhold (jf. bilag C side 97).

Vi har også lagt vægt på de foreliggende vidneforklaringer til politiet omkring den uvante placering af bilen på brandtidspunktet (ovenikøbet udenfor kameravinklerne) og at bilen normalt holdt parkeret længere fremme/tættere ved vareindleveringen samt at bilen var placeret på et sted, hvor en brand ikke ville sprede sig til andre køretøjer eller bygninger.

Afslutningsvis gør vi endnu engang opmærksom på, at det faktum, at politiet har opgivet at finde gerningsmanden eller ikke har rejst tiltale, ikke har betydning i forhold til den forsikringsmæssige vurdering af, om der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi kan bl.a. henviser til bemærkningerne i kendelserne 81.868, 84.751, 90.677 og 94.311."

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det er klagers opfattelse, at der af selskabet lægges oplysninger til grund, som ikke er korrekte. Selskabet anfører bl.a., at de indsendte vidneerklæringer i **bilag 4** skulle antyde, at klagers bil holdt på et uvant sted den pågældende aften, idet den normalt holdt parkeret længere henne ved vareindleveringen.

Dette er ikke korrekt. Det bemærkes endnu en gang, at bilen altid har været parkeret op ad muren langs ..., og som vidneerklæringerne bekræfter, tæt ved vareindleveringen – dog ikke tættere end placeringen på skadesdagen.

Hvis [klageren], som selskabet påstår – normalt parkerede tættere på varemodtagelsen – ville det besværliggøre lastbilerne i deres ind- og udbakning.

Selv hvis bilen var parkeret tættere på vareindleveringen, ville den stadig være udenfor kamera-vinklerne. For at få bilen med i kamerabilledet, ville det kræve, at [klageren] holdt helt inde ved vareindleveringen, hvilket ville vanskeliggøre lastbilchaufførernes arbejde fuldstændig.

For at illustrere dette har [klageren] taget et billede af sin bil, hvor den er parkeret tættere på vareindleveringen. På billedet ses det tydeligt, at bilen trods denne placering, ikke er synlig på overvågningen, jf. **bilag 14**.

Den markerede gule stolpe er sat op for at undgå, at lastbilerne rammer bygningen. Hvis [klageren] havde parkeret sin bil tættere på, ville han risikere, at lastbilerne ramte hans bil. Selskabets påstand er således på ingen måde logisk.

For så vidt angår de øvrige forhold, som selskabet finder 'mistænkelige' er disse allerede belyst i klagers tidligere indlæg, og der er derfor ikke behov for gentagelser.

Klager har været i kontakt med sit teleselskab, der alene vil udlevere masteoplysningerne ved henvendelse fra politiet. Hvis selskabet ønsker at få udleveret masteoplysninger, må selskabet rette kontakt til politiet."

Selskabet har i brev af 1/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør gældende, at for at få bilen med i kamerabilledet, ville det kræve, at klager holdt helt inde ved vareindleveringen, hvilket ville vanskeliggøre lastbilchaufførernes arbejde fuldstændig samt at hvis klager havde parkeret sin bil tættere på, ville han risikere, at lastbilerne ramte hans bil.

På trods af dette ses det af billederne fra undersøgelsestidspunktet den 30. januar 2025, at der var fin plads på stedet til, at klager kunne holde tættere på vareindleveringen, hvis ikke helt nede ved vareindleveringen. Som det ses på billede 2 og 3, var der mulighed for at parkere længere fremme som tilfældet var med en sølvfarvet [bilmærke]. Denne havde således ingen problemer med at holde der på trods af lastbilen, der holdt i venstre side.

...

Derudover er der ca. 7 meter bredt ved den grønne streg på billede 4 og dermed fin plads til at placere bilen tættere på vareindleveringen 'som normalt'.

...

På de billeder som klagers advokat har sendt, står der en masse beholdere, hvilket kan give indtryk af, at der var mindre plads end der faktisk var, idet beholderne ikke stod der på undersøgelses-/skadetidspunktet, jf. billederne ovenfor samt nedenfor:

...

Derudover er det selskabets vurdering, at for at klager kunne parkere som sket på skadedagen, så ville der formentlig skulle bakkes for at komme til at holde med parallelle forhjul i forhold til betonvæggen, se billede 5.

Ovennævnte billeder fra undersøgelsestidspunktet bekræfter således, at der ikke var problemer med at parkere længere fremme ved vareindleveringen uden at vanskeliggøre lastbilchaufførens arbejde, jf. parkeringen af den grå bil på billede 2 og 3.

Det er dermed selskabets vurdering, at billederne fra undersøgelsestidspunktet understøtter vidneerklæringerne i sagen om, at klager ikke plejede at parkere sin bil på det (uvante) sted, hvor han havde parkeret den på skadetidspunktet (længere væk fra ...), men at bilen derimod normalt holdt parkeret længere henne ved vareindleveringen/aflæsningsstedet til vareindleveringen.

Sluttelig bemærker vi, at de indsendte billeder fra klagers advokat er fra starten af marts måned og dermed lang tid efter, at undersøgelsen pågik. Samtidig fremgår det ikke, at kameraerne ikke kan filme mere vinkel end det, der vises på de indsendte billeder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet fået forelagt politirapportens fotografier efter branden. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 28/1 2025:

"Sagens genstand

Fortsættelig brandstiftelse af [bilmærke og model] med reg. nr. ... som holdt på parkeringspladsen ud for [adresse], ... Køretøjet sås udbrændt.

Anmelder og vidne oplyste, at de så to personer undløbe fra stedet. Han beskrev de to personer som: A: ... Iført: Sort tøj samt sort maskering for ansigtet., Medbragte: Ukendt genstand, Genkendes: Nej. B: ... Iført: Sort tøj samt sort maskering for ansigtet, Medbragte: Ukendt genstand, Genkendes: Nej.

...

Pb. tog kontakt anmelderen, som befandt sig på adressen.

...

Anmelder forklarede kort, at han så to personer løbe over vejen mod ...-tankstationen, hvorefter de løb ind ad ...vej og forsvandt. Afhøringsrapport, Anmelder, vedlagt.

...

Vidne forklarede kort at han så to mørklædte personer løbe fra stedet, hvoraf den ene måske havde en kniv i hånden, men afhørte var ikke sikker.

...

Undertegnede kom i telefonisk kontakt, på telefonnummer-med forurettede af det udbrændte køretøj med regnr... som mundtligt oplyste sine generalia som værende [klageren].

Ankenævnet for Forsikring

16.

104503

...

Forurettede, [klageren], at han var i ... på et forretningsmøde, og at han ligeledes var ... [Bilmærke] holdt han altid samme sted, idet han arbejdede på adressen.

...

Brand. 1 røgdykker. forklarede, at de kunne ved ankomst konstatere 4-5 meter højre flammer fra køretøjet. Hele kabinen brændte, glastaget var ligeledes væk og hornet på køretøjet samt havariblink var i gang. Branden havde ikke spredt sig, idet køretøjet holdt isoleret for sig selv på parkeringspladsen."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren af 28/1 2025:

"Afhørte forklarede, at han var ..., og at han altid holdt sin bil på adressen op ad betonvæggen. Afhørte forklarede, at køretøjet med regnr. ... var et leaset køretøj.

Afhørte parkerede køretøjet den 28. januar kl. 1720, hvor han efterfølgende blev samlet op af 2 andre kollegaer og kørte herefter til ... Afhørte forklarede, at de skulle på et forretningsmøde/messe i ...

Afhørte forklarede, at han uvenner eller havde et udestående med nogle personer, hvorfor det var ham uklart, hvorfor nogen ville brænde hans bil.

Afhørte forklarede afslutningsvis, at køretøjet var leaset igennem selskabet ..."

Det fremgår af politiets rapport over indhentning af videoovervågning af 30/1 2025:

"... plejer altid at parkere sin [bilmærke] længere henne ad p-pladsen ved aflæsningsstedet til vareindlevering. Han plejer ikke at parkere på det sted, hvor bilen holdt nu.

... et stk. kamera som pegede mod gerningsstedet. Ved gennemgang af optagelserne, ses den 28-01-2025:

Kl. 23.14 En grå personbil kører ind på p-pladsen ved ... og kører mistænkeligt langsomt gennem p-pladsen og ud igen. (mulig rekognoscering inden brandstiftelse)

Kl. 23.17 en stor mørk personbil kører ind på p-pladsen ved ...

Kl. 23.22 to personer går fra ... tanken og hen mod bilen ved gerningsstedet, som kan skimtes i kanten af optagelserne. Ca. 20 sek. senere kommer de løbende tilbage samtidig med, at der udbrænder brand i bilen. Idet de to personer løber væk, kører en hvid bil ind på p-pladsen. (muligt vidne)

Kl. 23.24.30 en bil kører ind fra ... og standser ved indkørslen til gerningsstedet. En person (muligt vidne) stiger ud. Bilen og personen kører ind på p-pladsen ved ..."

Det fremgår af politiets rapport over indhentning af videoovervågning af 30/1 2025:

"Pa. og jeg henvendte os torsdag den 30. januar 2025 kl. 1023 hos ... (ved gerningsstedet) mhp. sikring af videoovervågning.

På stedet træf vi forurettede, [klageren], som viste sig at være ... i ...

...

Forurettede, [klageren], oplyste, at han netop sad med videoovervågningen, og at han havde sikret optagelser fra to kameravinkler. På det ene kamera kunne man se to personer gå mod bilen og efterfølgende løbe fra stedet.

Han viste vinklerne og klippet, hvor man kunne se de to personer.

Adspurgte forklarede han, at kameraerne var statiske, altid filmede de samme steder.

Han forklarede endvidere, at bilen desværre holdt i en blind vinkel.

Kl. 23:20 kom to personer gående i retning fra ... tankstationen. De gik mod bilen, som holdt i en blind vinkel mellem de to kameravinkler sikret til sagen.

Da de ankom til bilen gik der kort tid før der sås et lysglimt, hvorefter de samme personer løb væk fra stedet i samme retning, hvorfra de kom.

...

Det er efterfølgende blevet konstateret, at der springes i tiden på videoovervågning af flere omgange.

Blandt andet kl. 23:19:06 til kl. 23:19:30, hvor de to personer kommer gående ved tanken
Derudover kl. 23:20:14 og til kl. 23:20:44, hvor de to personer står ved køretøjet."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren af 14/4 2025:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at han ikke havde yderligere at tilføje til sin allerede afgivne forklaring, men at han var lidt utilfreds, da hans forsikring havde afvist at dække for skaden, da hans bil holdt parkeret sådan, at den var skjult for kameravinklen på ... overvågning.

Afhørte forklarede dertil, at hans bil altid havde holdt parkeret der, men at han efterfølgende ikke kunne bevise det, da serveren kun gemte på videoovervågningen i 14 dage tilbage.

Adspurgte til hvorfor afhørte altid holdt parkeret der og om der var en særlig grund til dette forklarede afhørte, at han holdt der for ikke at spærre en plads på kundeparkeringen ... En anden årsag var, at afhørte hver dag går ind af lagerindgangen, så han parkerer tæt ved den.

...

Adspurgte forklarede afhørte, at han havde haft bilen i to år.

Afhørte tilføjede, at leasingaftalen egentligt udløb d. 29. januar 2025, den dag bilen brændte, men at han kort forinden blev kontaktet af leasingselskabet, som tilbød at afhørte kunne forlænge aftalen med to uger altså til d. 14. februar 2025 imod betaling for ekstra periode. Dette havde afhørte takket ja til.

Afhørte ville, hvis ikke han havde indgået aftale om forlængelse, havde haft afmeldt bilen og haft den opbevaret hos en ven eller sat den til salg. I det tilfælde ville bilen ikke have været brændt, hvilke afhørte synes var pussigt.

Afhørte ville til at spare op til en ny bolig og ville derfor ikke fortsætte med at køre i bilen, men ville have en billigere bil indtil han igen havde råd til at køre i bilen.

Afhørte havde ikke siden parkeret på stedet, hvor branden fandt sted.

...

Adspurgte til om afhørte, afhørtes vennekreds eller afhørtes familie havde nogen uvenner eller fjender forklarede afhørte, at det var der ingen af dem der havde.

Adspurgte til om der før eller siden hen havde været sket hærværk på andre biler eller på ... lokaler forklarede afhørte, at det var der ikke."

Det fremgår af selskabets interne rapport:

"Konklusion: Det er rapportens konklusion, at FT/leasingtager ikke havde til hensigt at beholde bilen efter leasingkontrakt udløb den 14.01.2025.

Det er rapportens konklusion, at der ikke var tale om en tilfældig hændelse.

Politiet oplyste, at videobevist fastslog at 2 personer målrettet gik direkte efter bilen.

Bilen var parkeret af FT og udsat for hærværk ved forsætlig brandstiftelse, et sted hvor intet andet umiddelbart kunne beskadiges.

Bilen blev totalskadet ved ildspåsættelse 18 dage efter den oprindelige leasingaftale var udløbet. FT søgte tilbud på leasing stilstand! FT forlængede leasingperioden med en måned, så forsikringen var aktiv.

Ifølge leasingkontrakten blev FT/leasingtager fritaget for sin forpligtelser i tilfælde af brand.

Da skaden indtraf, var FT derfor ikke forpligtet til at købe bilen til restværdien eller anviser en køber og forlod derved leasingkontrakten uden at være økonomisk ansvarligt for bilen.

Tidslinje:

10.01.2024, Kontrakt fremsendt fra [leasingselskab 1], bilen overtaget fra [leasingselskab 2] med samme leasingtager.

...

10.01.2025, mail fra [leasingselskab 1] med tilbud på 7.mdrs stilstand.

...

28.01.2025, Forsætlig brandstiftelse, bilen brændt ved ...

03.02.2025, FT skrev til [leasingselskab 1] en reminder til FT om stilstands leasingaftalen.

...

29.01.2025, opkald fra [politiet] som oplyste, at en bil forsikret hos Topdanmark var brændt ved forsætlig brandstiftelse.

Politiet oplyste, at der var video som viste 2 personer som løb til bilen, knuste rude og straks smed brandbar væske i kabinen og antændte ild i bilen. Der var sikret tændstikker og andre spor på stedet. Bilen var frigivet til forsikringsselskabet og kunne afhentes.

...

29.01.2025, samtale med hr FT som besvarede SMS-anmodning om opkald vedrørende skaden, forsætlig brandstiftelse i hans leasede bil.

Samtalen blev ikke optaget.

Forespurgt til parkeringen væk fra P-pladserne foran ... oplyste han, at han var kørt til ... med andre kollegaer fra ...

De valgte at køre sammen i en anden bil og hans [bilmærke] parkerede han ved ...

FT havde ikke forsøgt at sælge bilen.

FT havde ikke tænkt sig at forlænge leasingaftalen som udløb 14.02.2025.

FT kunne ikke oplyse hvad han havde tænkt sig at stille op med bilen efter den 14.02.2025

Forespurgt oplyste FT at leasingydelsen var steget i leasingperioden, men han huskede ikke hvor meget han betalte pr måned og hvor meget prisen var stedet.

Forespurgt til brugen af bilen oplyste FT, at bilens blev benyttet jf. leasingaftalen og han kunne benytte og køre i bilen frem til den 14.02.2025.

FT bekræftede, at han ikke pt havde fundet en til at overtage leasingaftalen.

FT blev anmodet om hurtigst at se brandbrevet sendt til ham og anmodningen om samtykke til at indhente informationer i sagen.

FT havde ingen mistanke til gerningsmænd i sagen og var uforstående overfor, at nogen kunne finde på at brænde bilen af.

Samtalen afsluttet.

30.01.2025, skadestedet og bilen besigtiget. Bilen var parkeret op ad en betonmur væk fra de markerede parkeringsbåse. Der var umiddelbart **ikke** opsat skiltning vedrørende parkering på pladsen, ingen P-reguleringstavler som beskrev P-regler eller begrænsning.

Bilen var parkeret ved indkørslen til ... varemodtagelsen for lastbiler.

...

Da undertegnede besigtigede bilen og skadestedet, var en lastbil ved at levere varer til ... Det var ... bekendt, at FT var ...

FT's parkering af [bilmærke] bilen virkede ikke hensynsfuld i forholdt til lastbilerne som leverede varer ... observerede på stedet en lang lastbil som bakkede ind til varemodtagelsen og chaufføren skulle tage hensyn til den parkerede [bilmærke], under sine manøvre.

Det valgte parkeringssted var ikke en afmærket P-bås. Bilen kunne parkeres mange andre steder på pladsen i afmærkede P-båse.

FT udviste umiddelbart ikke det hensyn til sine leverandører og de lastbiler som leverede varer til ..., som det måtte forventes af en ...

...

Det blev bemærket, at bilen var parkeret langs med og tæt op ad betonvæggen.

Afstanden til ejendommen og ... samt kundeparkeringspladserne foran ... var mere end 10 m.

BETRAGTNING; I tilfælde af brand i [bilmærke] bilen ville det umiddelbart ikke indebære en risiko for brandspredning til andre lovligt parkerede biler eller bygninger på stedet.

Medarbejderen oplyste, da de spurgte til den brændte bil, at det var indehaverens bil og medarbejderen tilføjede, at den (bilen) havde han i øvrigt længe gerne villet af med!

Informationen bekræftede undertegnede retning i efterforskningen. Undertegnede kendskab til problematikken omkring leasing af netop [bilmærke og model]. Afskrivning af bilens værdi havde ikke udviklet sig som leasingmarkedet forventede, og det medførte en stigning i leasingydelsen i leasingperioden. Tilsvarende var bilen dyrere at ny lease og derfor også svær for aktiv leasingtager at omsætte ved udløb af leasingperioden.

...

17.02.2025 mail fra filialchef ved [leasingselskab 1]. Han fremsendte mail fra leasingkontraktens indgåelse i januar 2024. Der var enkelte mail vedrørende afslutning af leasingaftalen, hvor leasingtager spurgte til stilstands periode på 7. måneder men ikke nærmere om økonomien i denne aftale.

Leasingtager forlængede den oprindelige kontrakt med en måned, da kontrakten udløb den 13.01.2025.

17.02.2025, opkald til leasinggiver ved ... Han blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til leasingforholdet.

Han var meget kort i sine besvarelser af undertegnede spørgsmål og han havde ikke undret sig over hændelsesforløbet, med henvisning til ingen fornyelse af leasingkontrakten, forespørgsel til 7. måneders stilstandsleasing, en måneds forlængelse af leasingkontrakten og så blev bilen ødelagt af en påsat brand.

Han havde ingen information om leasingtager's ønske om 7.mdr's stilstandsleasing. Han anmodede om, at alle spørgsmål og udlevering af yderligere materiale gik via ... som var filialchef ved [leasingselskab 1].

17.02.2025, mail sendt til ... med uddybende spørgsmål til det fremsendte materiale.

Modtog dette tilbud på en stilstands leasing. Ingen afskrivning i perioden hvorfor bilen værdi forblev som ved indgåelse af dette tilbud, kr. 490.000,00 incl moms; kr. 612.500,00.

...

Der er betalt for panthaverdeklaration!

Ud over den månedlige leasingydelse betaler leasingtager ved denne aftales indgåelse en ekstraordinær leasingydelse på kr. 62.500,00, der enten indbetales direkte til leverandøren ved modtagelse af køretøjet eller til leasinggiver ved modtagelse af køretøjet.

Følgende stiftelsesomkostninger skal afholdes af leasingtager. Der er i skemaet angivet, om den enkelte omkostningspost er medfinansieret i den månedlige leasingydelse eller opkræves særskilt ved leasingaftalens indgåelse:

Panthaverdeklaration PHI	Kr.	1.250,00	Medfinansieres
Etableringsgebyr	Kr.	1.500,00	Medfinansieres
+ moms på Etableringsgebyr	Kr.	375,00	
I alt inkl. moms	Kr.	3.125,00	

I den aftalte løbetid betales der således samlet set 138.115 kr. til leasinggiver jf. dog § 4, nr. 2, hvortil kan komme ekstra variable udgifter fx ved overkørte kilometer. Øvrige udgifter - fx grøn ejerafgift og forsikring, brændstof og øvrige forbrugsstoffer, reservedele/sliddeler, i det omfang de ikke er omfattet af en serviceaftale og/eller reklamationsret/garanti - er ikke indeholdt i leasingydelsen og skal betales af leasingtager ved siden af.

...

Se litra C; leasingtager er pligtig til at betalte leasinggiver restværdi for køretøjet!

§ 14 - Erstatning

Hæves leasingaftalen af leasinggiver, eller ophører leasingaftalen på grund af køretøjets undergang eller totalbeskädigelse, eller som følge af købsaftalens ophævelse, er leasingtager pligtig til leasinggiver at betale:

- a. Alle forfaldne ubetalte leasingydelser samt andre skyldige ydelser med tillæg af renter og omkostninger.
- b. Alle ikke forfaldne leasingydelser for den resterende leasingperiode tilbagediskonteret til nutidsværdi. I tilfælde af leasingtagers konkurs eller rekonstruktion efter konkurslovens regler, er pligten til at betale ikke-forfaldne leasingydelser i den resterende leasingperiode gældende i det omfang, leasinggiver godtgør, at disse leasingydelser må sidestilles med afdrag. I modsat fald er disse ydelser efterstillede. Leasinggiver er berettiget til forlods at inddække sit krav på efterstillede leasingydelser i eventuelt stillet depositum eller anden sikkerhed og/eller i værdien af køretøjet ved salg heraf.
- c. Den ved leasingperiodens udløb forventede restværdi af køretøjet tilbagediskonteret til nutidsværdi.
- d. Erstatning for yderligere tab, leasinggiver måtte lide som følge af leasingtagers misligholdelse og/eller leasingaftalens ophør før udløbet af leasingperioden.
- e. Morarente i overensstemmelse med rentelovens regler af det beløb leasingtager i medfør af pkt. a-d bliver leasinggiver skyldigt fra opgørelsesdagen at regne og indtil betaling eller godskrivning sker, jf. nedenfor.

Leasinggivers krav reduceres med det nettobeløb, leasinggiver opnår enten ved genleasing af bilen for den resterende del af leasingperioden, ved salg af bilen eller ved udbetaling af forsikringssummen eller tilbagebetaling af købesummen.

Overstiger det beløb, der indvindes herved, leasinggivers krav, kan det overskydende beløb ikke kræves udbetalt.

Kan køretøjet ikke sælges eller genleases inden fire uger efter, at den er stillet til leasinggivers disposition, kan leasinggiver ved opgørelsen lægge den nettosalgssum til grund, som en af retten ved leasinggivers værneting udmeldt vurderingsmand måtte anslå, at bilen kan indbringe ved salg, eller lade bilen bortsælge ved auktion. "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans leasede bil udbrændte den 28/1 2025 ved forsætlig brandstiftelse. Leasingperioden for bilen udløb den 14/2 2025. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at branden ikke er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han var indstillet på at aflevere bilen i januar og ikke selv havde taget initiativ til at forlænge leasingperioden, da leasingselskabet kontaktede ham og oplyste, at han kunne beholde bilen indtil den 14/2 2025. Klageren har anført, at han havde lavet en stilsandsaftale for bilen, så han kunne nøjes med en væsentlig lavere månedlig ydelse, indtil bilen enten

blev solgt, eller han valgte at køre i den igen. Han parkerer altid sin bil på samme plads og ikke på parkeringspladsen, idet han ikke vil optage parkeringspladser for kunder, og idet der på kundeparkeringspladsen er stor sandsynlighed for, at bilen kan blive ramt af bildøre eller lignende. Klageren placerer bevidst bilen et sted med god overvågning, så han kan holde øje med bilen i tilfælde af hærværk. Klageren har indhentet vidneerklæringer fra kollegaer og kunder, der bekræfter, at bilen tit holder det pågældende sted. Det ikke er unaturligt at holde ved sit arbejdssted. Klageren har anført, at der samme aften udbrød brand i en anden bil 10 kilometer fra skadestedet. Klageren har anført, at afbrændingen af bilen er fanget på videoovervågning. Klageren har anført, at politiet ikke har rejst tiltale mod ham for forsikringssvind, og at teleselskabet alene vil udlevere masteoplysninger ved henvendelse fra politiet.

Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at bilen brænder 17 dage før, leasingperioden ophører. Oplysningerne fra leasingselskabet viser, at klageren ved en ny leasingaftale måtte påregne en nedskrivning på mindst 30 %, og at klageren ved et salg ville få et betydeligt økonomisk tab, idet han hæftede for en høj restværdi for bilen. Ved brand ville klageren være fritaget for sine forpligtelser. Selskabet har anført, at klagerens bil var den eneste på parkeringspladsen, der blev brændt af, at bilen var placeret langs muren til gene for vareleverandører og lignende, og at bilen holdt lige præcis på et sted, hvor den var i en blind vinkel for klagerens egen videoovervågning. Bilen var placeret et sted, hvor en brand ikke ville sprede sig til andre køretøjer eller bygninger. Af politiets rapport fremgår det, at bilen holdt parkeret et uvant sted. Selskabet har anført, at klagerens kollegaer og vidners underskrifter støtter, at bilen snarere normalt holdt parkeret ved vareindleveringen og ikke som på skadetidspunktet længere væk fra vareindleveringen og i kameraernes blinde vinkel. Selskabet har anført, at der springes i tid på videoovervågningen ad flere omgange. Selskabet har anført, at det er besynderligt, at man lader sin dyre bil holde parkeret det pågældende sted på en isoleret parkeringsplads, når man skal være væk i længere tid og i betragtning af, at klagerens bopæl ligger cirka 400 meter fra skadestedet. Selskabet har anført, at klageren har indsendt teledata fra den 28/1 2025 uden masteoplysninger, hvorfor man ikke kan udlede noget om hans færden.

Det fremgår af politiets rapport over indhentning af videoovervågning af 30/1 2025, at klageren "netop sad med videoovervågningen, og at han havde sikret optagelser fra to kameravinkler. På det ene kamera kunne man se to personer gå mod bilen og efterfølgende løbe fra stedet ... Han forklarede endvidere, at bilen desværre holdt i en blind vinkel ... Det er efterfølgende blevet konstateret, at der springes i tiden på videoovervågning af flere omgange".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren af 14/4 2025, at klageren "forklarede dertil, at hans bil altid havde holdt parkeret der, men at han efterfølgende ikke kunne bevise det, da serveren kun gemte på videoovervågningen i 14 dage tilbage. Adspurgte til hvorfor afhørte altid holdt parkeret der og om der var en særlig grund til dette forklarede afhørte, at han holdt der for ikke at spærre en plads på kundeparkeringen ... En anden årsag var, at afhørte hver dag går ind af lagerindgangen, så han parkerer tæt ved den ... Afhørte tilføjede, at leasingaftalen egentligt udløb d. 29. januar 2025, den dag bilen brændte, men at han kort forinden blev kontaktet af leasingselskabet, som tilbød at afhørte kunne forlænge aftalen med to uger altså til d. 14. februar 2025 imod betaling for ekstra periode. Dette havde afhørte takket ja til. Afhørte ville, hvis ikke han havde indgået aftale om forlængelse, havde haft afmeldt bilen og haft den opbevaret hos en ven eller sat den til salg. I det tilfælde ville bilen ikke have været brændt, hvilke afhørte synes var pudsigt ... Adspurgte til om der før eller siden hen havde været sket hærværk på andre biler eller på ... lokaler forklarede afhørte, at det var der ikke".

Det fremgår af selskabets interne rapport, at "Bilen var parkeret af FT og udsat for hærværk ved forsætlig brandstiftelse, et sted hvor intet andet umiddelbart kunne beskadiges. Bilen blev totalskadet ved ildspåsættelse 18 dage efter den oprindelige leasingaftale var udløbet. FT søgte tilbud på leasing stilstand! FT forlængede leasingperioden med en måned, så forsikringen var aktiv. Ifølge leasingkontrakten blev FT/leasingtager fritaget for sin forpligtelser i tilfælde af brand. Da skaden indtraf, var FT derfor ikke forpligtet til at købe bilen til restværdien eller anvisse en køber og forlod derved leasingkontrakten uden at være økonomisk ansvarligt for bilen ... Medarbejderen oplyste, da de spurgte til den brændte bil, at det var indehaverens bil og medarbejderen tilføjede, at den (bilen) havde han i øvrigt længe gerne villet af med! Informationen bekræftede undertegnede retning i efterforskningen. Undertegnede kendskab til problematik-

ken omkring leasing af netop [bilmærke og model]. Afskrivning af bilens værdi havde ikke udviklet sig som leasingmarkedet forventede, og det medførte en stigning i leasingydelsen i leasingperioden. Tilsvarende var bilen dyrere at ny lease og derfor også svær for aktiv leasingtager at omsætte ved udløb af leasingperioden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20.2, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning for den brændte bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen brændte 17 dage før leasingperiodens udløb, at en medarbejder har oplyst, at klageren længe har villet af med bilen, og at klageren ved leasingperiodens udløb ville stå over for et stort økonomisk tab, som han ikke ville hæfte for i tilfælde af brand.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af politiets rapporter af 30/1 2025, at klageren har sikret videoovervågning fra skadestedet, at der springes i tiden på videoovervågningen ad flere omgange, og at klageren plejer at parkere sin bil "længere henne ad p-pladsen ved aflæsningsstedet til vareindlevering. Han plejer ikke at parkere på det sted, hvor bilen holdt nu".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren valgte at lade bilen stå parkeret det pågældende sted hen over aftenen og natten, selv om han skulle til en anden landsdel, og selv om han efter det oplyste boede cirka 400 meter fra stedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at politiet ikke har rejst tiltale mod klageren – kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

104503

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck