

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104505:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Norli Liv og Pension A/S
Midtermolen 1
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved erhvervsevnetab. I klageskema af 12/10 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for ... indbringer jeg herved Norli's pensionsafdelings afslag af 22. april 2025 og 20. juni 2025 på præmiefritagelse og afslag på fortsat udbetaling af den forsikrede sygepensionsydelse til [klageren] i forbindelse med [klagerens] alvorlige sygdom i henhold til tegnede policer ... 08 og ... 41. (Bilag 1), (Bilag 1A) (Bilag 2) og (Bilag 3)

Norli er fuldt bekendt med, at [klageren] har været og fortsat er sygemeldt på fuld tid og under lægelig behandling – ligesom [klageren] ikke har modtaget løn siden september 2023. Se Erklæring fra Arbejdsmedicinsk klinik for efteråret 2023, (Bilag 4) samt lægeerklæring fra egen læge af 21.01.25 med fortsat sygemelding af [klageren] på fuld tid. (Bilag 5), medicinkort af 30.06.25 (Bilag 6) og henvisning til psykiatere 30.06.25 (Bilag 7), og journal fra [hospital] (Bilag 8).

Alligevel har NORLI's pensionsafdeling siden ultimo 2024 tilbageholdt udbetalingen af dækningen for [klagerens] tab af erhvervsevne – den pensionsydelse, som Norli fra efteråret 2023 og frem til ultimo 2024 fandt [klageren] berettiget til, - til trods for, at [klageren] fortsat er sygemeldt på fuld tid – og under lægelig (psykiatrisk) behandling. Ligeledes har Norli tilbageholdt refusion af betalt forsikringspræmie siden december 2024.

[Klageren] har i mere end 10 år indbetalt til sin sygeforsikring hos NORLI for netop at være forsikret i tilfælde af, at han blev ramt af alvorlig sygdom.

NORLI, Skadesservice har i sin afgørelse lagt vægt på, at [klageren] i en periode fra maj 2024 har deltaget i en praktikordning under ... Kommune samtidig med, at han i hele 2024 og frem til nu har

modtaget sygedagpenge på fuld tid som fuldtidssygemeldt.

[Klageren] har ud fra ønsket om at prøve at blive rask igen og komme videre i sit liv deltaget i en af ... Kommune foreslået praktikordning. Det at deltage i en praktikordning, mens man er sygemeldt på fuld tid, er ikke at sidestille med at have et normalt arbejde, - hverken på fuld tid eller på deltid. I en praktikordning som den [klageren] har deltaget i og fortsat deltager i, modtager klageren ikke

nogen løn, hvilket i virkeligheden er det bedste bevis for, at der ikke er tale om et normalt arbejde – men mere et ophold på en praktikplads i en periode, hvor en borger er sygemeldt som en del af behandlingen af den syge borger, for at prøve at genskabe en normal arbejdssituation over tid, således at den sygemeldte efter en senere raskmelding – helt eller delvist – kan komme i arbejde igen.

[Klageren] situation er imidlertid så belastet, at ... Kommune i en afgørelse af 7. april 2025 ud fra en helhedsvurdering af [klagerens] situation har besluttet, at udbetaling af sygedagpenge ikke længere er mulig, idet behandlingen af [klageren] og tidshorisonen for en raskmelding fortsat er uafklaret, mens [klageren] søges udredt hos en psykiater under ...

I den uafklarede situation uden mulighed for at få og deltage i et normalt arbejde, er [klageren] efter ophør af modtagelsen af sygedagpenge overgået til en resourceforløbsydelse, udbetalt af ... kommune.

[Klageren] står derfor nu uden hverken arbejde eller sygedagpenge og er fortsat sygemeldt på fuld tid.

På ovennævnte baggrund er det min bestemte vurdering, at alle betingelser for fortsat at udbetale den tegnede invaliderente samt genoptage bevillingen af præmiefritagelse med virkning fra det tidspunkt, hvor NORLI ultimo 2024 tilbageholdt invaliderenten til udbetaling til [klageren], - og med tillæg af sædvanlig morarente fra tilbageholdstidspunktet og indtil betaling sker. [Klageren] er i den uafklarede situation hverken egnet til revalidering/omskoling/uddannelse på nuværende tidspunkt, der forventes at sætte [klageren] i stand til at opretholde erhvervsindkomst,

Allerede forfaldne pensionsydelser skal forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[Klageren] ønsker udbetalt den af Norli tilbageholdte Sygepensionsydelse fra december 2024 og frem til dato samt fortsat præmiefritagelse - ligeledes fra december 2024 og frem til dato i henhold

til de 2 tegnede forsikringer:"

Klagerens advokat har i brev af 15/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af min indberetning af anke til Forsikringsankenævnet fremsendt 12. ds. er der muligt, positivt nyt – fremadrettet i [klagerens] sag:

1. [Klageren] er fortsat sygemeldt på fuld tid.

2. [Klageren] deltager fortsat i en praktikordning – uden løn – aftalt med [klagerens] psykolog og i et samarbejde med ... kommune i et forsøg på en gradvis tilbagevenden til arbejdsmarkedet – og en raskmelding helt eller delvist.
3. Planen er herefter – om alt går vel, - i et samarbejde med psykologen og jobcenteret, at ... håber på at blive så klar, at han kan blive raskmeldt helt eller delvist i forbindelse med et muligt job og en fast ansættelse på deltid hos ... senest pr. 1. december 2025.

Supplerende kan jeg oplyse, at [klageren] og [ægtefælle] efter aftale med mig fremadrettet selv vil varetage kontakten til Forsikringsankenævnet og til Norli."

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager er berettiget til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente fra Norli Liv & Pension Livsforsikring A/S (tidligere Alm. Brand Skade A/S, herefter benævnt *selskabet*) fra den 1. januar 2025.

Hvilke forsikringer er der tale om?

Sagen angår klagers forsikring mod tab af erhvervsevne (tab af arbejdsevneforsikring) og omfatter dækning i form af præmiefritagelse og invaliderente ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Påstand

Det gøres gældende, at selskabet *ikke* er forpligtet til at yde præmiefritagelse eller udbetale invaliderente til klager efter den 1. januar 2025, idet klagers erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, alternativt til mellem 1/2 og 1/3 af fuld erhvervsevne, jf. forsikringsaftalens dækningsbetingelser.

Sagsfremstilling

Klager indgik den 1. marts 1995 forsikringsaftale med selskabet (**Bilag A og Bilag B**).

I 1996 overtog klager, sammen med [samejer], ... [virksomhed 4]. Klager har i en årrække, også i 2024 og 2025, sammen med [samejer], drevet [virksomhed 1], hvor parterne løbende har opkøbt fast ejendom og ..., herunder investeret i en ... mv. Klager er, ifølge CVR - registeret, anført som fungerende bestyrelsesformand i virksomheden, som ifølge det seneste opgjorte regnskab havde en egenkapital på knap 16 millioner kroner. Virksomheden ejer ifølge CVR-registeret [virksomhed 2].

Den 6. september 2023 blev klager sygemeldt pga. depression/stress, som overordnet blev forårsaget af familie- og erhvervsmæssige årsager, herunder uoverensstemmelser med [samejer] omhandlende bl.a. ... [virksomhed 4], herunder virksomhedsdriften generelt. I løbet af 2024 fraflyttede klager ... [virksomhed 4], da dette bl.a. var omdrejningspunktet for klagers psykiske tilstand. Klager bor i dag i ... med sin familie.

Depressionen blev og bliver betegnet som en moderat depression. Der henvises til journal fra ... dateret den 13. marts 2025. (Bilag C).

Fra den 6. december 2023 bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente til klager i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Bevillingen blev forlænget af flere omgange, herunder senest den 18. oktober 2024 (**Bilag D**).

Den 6. maj 2024 iværksatte ... Kommune en virksomhedspraktik for klager hos [virksomhed 3]. Der henvises i det hele til akter fra ... Kommune, som er vedlagt som sagens **(Bilag E)**.

Klagers arbejdsopgaver i virksomhedspraktikken relaterer sig til arbejdet som [håndværker]. Det fremgår af sagens kommunale akter, at klager deltager i forskellige opgaver omkring ... Praktikken tilrettelægges med henblik på at klager får afklaret sit jobmål. Praktikken består af typiske opgaver indenfor jobområdet ... Klager startede med at arbejde 4 timer ugentligt i virksomhedspraktikken med henblik på at øge timetallet yderligere. Virksomhedspraktikken blev i den efterfølgende periode forlænget af flere omgange.

Af notat fra opfølgningssamtale fra kommunen, dateret den 19. august 2024, fremgår det, at både klager og ejeren af virksomheden ..., ikke er i tvivl om, at klager nok skal finde et arbejde, når klager er klar til det. Det fremgår desuden af notatet, at [ejeren] vurderer, at *'klager kan mange ting'*.

I december 2024 blev timetallet for klager sat op til 20 timer. Klager deltog i denne periode samtidigt i forsøget på afviklingen af sine erhvervsvirksomheder mv., herunder i forhandlingen med sine

samarbejdspartnere, advokater, revisorer mv.

Af statusattest, dateret den 6. februar 2025, fremgår det, at det endnu ikke er lykkedes for klager arbejdsmæssigt at komme over 20/22 timer ugentligt.

Af akterne fra kommunen, dateret den 7. februar 2025, fremgår det, at det for klager har gået *'op og ned'* psykisk. Det fremgår desuden, at klager *'har brug for at komme afsted til noget hver dag'*, herunder at det fungerer godt med den nuværende virksomhedspraktik. Ved forlængelsen af virksomhedspraktikken var klagers fremmøde ca. 20 timer ugentligt.

Af akterne fremgår det, at klager ikke tåler pres - hverken på arbejde eller derhjemme, og at klager derfor ikke kan klare mere end 20-25 timer pr. uge arbejdsmæssigt. Det fremgår desuden, at selvom klager har det psykisk dårligt, så er det *'ikke helt så slemt, som det var ved starten af sygdomsperioden'*.

Henholdsvis den 18. oktober 2024 og den 22. april 2025 traf selskabet afgørelse om ophør af præmiefritagelse og invaliderente for klager pr. 1. januar 2025 **(Bilag F)**

Efterfølgende har der været løbende dialog mellem klagers advokat og selskabet. Selskabet fastholdt sin afgørelse om ophør af præmiefritagelse og invaliderente pr. 1. januar 2025.

Herefter klagede klager, via sin advokat, til Ankenævnet for Forsikring.

Klagers advokat udtrådte af sagen den 15. oktober 2025.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende:

1. Klagers krav på invaliderente og præmiefritagelse skal bedømmes i henhold til den indgåede forsikringsaftale mellem klager og selskabet, herunder dækningsoversigt og forsikringsbetingelser jf. bl.a. princippet i AFF kendelse 93290.
2. I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 13.1, jf. afsnit 14.1 og 17.1, dækker forsikringen klagers tab af erhvervsevne, hvis klagers erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3 af fuld erhvervsevne.

3. Forsikringen giver mulighed for udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, hvis klager ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til klagers nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen for klager er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af selskabet på baggrund af, først og fremmest, en helbredsmæssig vurdering af klagers erhvervsevne.
4. Klager har, i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, i perioden fra den 6. december 2023 til ultimo december 2024 fået bevilliget præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, men klagers erhvervsevne har løbende forbedret sig op til den 1. januar 2025.
5. Ved at påtage sig og gennemføre en erhvervspraktik på (i hvert fald) gennemsnitligt 20 timer ugentligt op til den 1. januar 2025, så har klager en betragtelig evne til at varetage arbejde indenfor en lang række af erhverv, herunder bl.a. sit tidligere erhverv som ... mv. Det er i øvrigt dokumenteret, at klager, ihvertfald siden 1. januar 2025, kan arbejde helt op til 25 timer ugentligt. Arbejdet er foregået indenfor branchen ..., og arbejdet har bestået af typiske opgaver indenfor dette jobområde. Hertil kommer, at klager, samtidigt bestrider roller (bl.a. drift og bestyrelsesformand) i selskabet [virksomhed 1], som i 2024 og 2025 utvivlsomt har kastet en del løbende arbejdsopgaver af sig af administrativ karakter. Der har i øvrigt, af flere omgange, bl.a. i kommunalt regi, været drøftet fuldstændig raskmelding af klager grundet klagers væsentlige helbredsmæssige fremskridt.
6. Klagers tilstand opfylder efter den 1. januar 2025 ikke den indgåede forsikringsaftale indgået mellem klager og selskabet, da klager efter den 1. januar 2025, og givetvis også før denne dato, må vurderes til at udnytte mere end halvdelen af sin erhvervsevne jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 13.1, jf. afsnit 14.1 og 17.1. Dette understøttes af klagers fremmøde/arbejdsindsats i klagers virksomhedspraktik, kombineret med klagers hverv som bl.a. bestyrelsesformand i en mellemstor virksomhed med de deraf afledte ikke uvæsentlige driftsmæssige erhvervsaktiviteter.
7. Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere og sandsynliggøre, at erhvervsevnen er nedsat i et dækningsberettiget omfang, hvilket ikke er sket i nærværende:"

Klageren har i brev af 17/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til Norli Liv og Pensions redegørelse. Vi bestrider Norlis vurdering og fastholder, at [klageren] fortsat opfylder betingelserne for præmiefritagelse og invaliderente fra december 2024 og frem, idet han har været fuldtidssygemeldt uden løn, under lægelig og psykologfaglig behandling, og kun har deltaget i ulønnet, kommunalt styret praktik som led i et rehabiliteringsforløb.

2. Praktikforløbet er ikke ordinært arbejde

Norli lægger vægt på, at [klageren] deltog i virksomhedspraktik hos ... og gradvist nåede op på ca. 20 timer pr. uge.

Dette er efter vores vurdering en forkert ligestilling af praktik og almindelig beskæftigelse:

- Praktikken var ulønnet, kommunalt initieret og et led i et revalideringslignende forløb med det formål gradvist at opbygge arbejdsevne.
- Timetallet var helt fleksibelt, og [klageren] kunne komme og gå afhængigt af dagsform, belastning og psykiske symptomer. Dette er ikke sammenligneligt med kravene på en almindelig arbejdsplads.

- Kommunens notater dokumenterer, at [klageren] ikke kunne tåle pres, og at belastningen måtte nedjusteres flere gange.
- Praktikstedet havde ingen ansættelsesretlig forpligtelse, ingen krav om stabilitet og ingen produktionskrav — i modsætning til ordinært arbejde.

Norli sammenligner derfor 20 timers rehabiliterende praktik med 20 timers reelt arbejde, hvilket er en forkert forenkling og ikke i overensstemmelse med praksis.

3. Sygdomsforløb og helbredsmæssig dokumentation

3.1 Depression og psykisk belastning

[Klageren] har været sygemeldt siden september 2023 pga. en moderat depression udløst af både personlige og erhvervmæssige belastninger.

Han har været i længerevarende forløb ved ..., hvor:

- depressionen blev behandlet,
- ADHD blev udelukket,
- og der blev beskrevet autistiske træk, som typisk indebærer:
 - sensitivitet over for stress,
 - behov for struktur,
 - begrænset mental robusthed,
 - nedsat fleksibilitet i arbejdssituationer.

Psykologen vurderede, at en formel autismediagnose ikke ville ændre kommunens beskæftigelsesplan, og derfor blev fuld udredning fravalgt, da det skulle betales privat. Denne vurdering siger ikke, at autistiske træk er uden betydning for funktionsevnen.

3.2 Afslutning af psykologforløb

[Klageren] blev afsluttet ved ... efter udredningen, udelukkende fordi:

- psykologforløbet var et beskæftigelsesrettet forløb,
- og ikke fordi han var rask.

Han er nu overgået til opfølgning hos egen læge som en del af den fortsatte sygemelding.

4. Korrektur af Norlis fremstilling af erhvervsaktivitet og selskaber

Norli anfører, at [klageren] har drevet aktiv virksomhed i [virksomhed 1] og i [virksomhed 2].

Dette er faktisk forkert:

4.1 [virksomhed 1]

- ... er en passiv investeringsvirksomhed,
- der har ingen drift,
- der afholdes ingen bestyrelsesmøder,
- og administration og bogføring varetages 100% eksternt.

4.2 [virksomhed 2]

- Ejers af [virksomhed 1].
- Aktiviteten blev ophørt ... i forbindelse med ...
- Der er ingen drift, ingen ansatte og ingen arbejdsopgaver, andet end at afvente ...

4.3 [virksomhed 4]

- ...driften er ikke en del af [virksomhed 1], som Norli antyder, men er drevet i personlig regi gennem '... I/S'.

- [Klageren] har været ude af ...driften siden 2023/2024, og det var netop denne drift og konflikten med [samejer], der udløste sygdommen.

Der er ingen erhvervsaktivitet, som kan anvendes til at argumentere for, at [klageren] har opretholdt mere end 1/3 erhvervsevne.

5. Forhandlinger om afhændelse af ejendom/virksomhed

Norli anfører, at [klageren] deltog i forhandlinger om afvikling af dele af ejerskabet.

Dette er misvisende:

- Forhandlingerne blev varetaget af [klagerens] eksterne rådgivere.
- [Klageren] deltog kun i ét møde (25/10), hvor de overordnede rammer blev fastlagt.
- Der var ingen sammenhæng mellem timetal i praktikken og forhandlingsprocessen.

Dette kan derfor ikke bruges som argument for, at han havde en betydelig arbejdsevne.

6. Advokatens udtræden

Norli anfører, at advokaten er udtrådt af sagen. Dette skete udelukkende af personlige årsager og har ingen forbindelse til klagesagens styrke eller vurdering.

7. Fortsat sygemelding og fremadrettet plan

[Klageren] er fortsat:

- fuldtidssygemeldt,
- uden løn,
- på ressourceforløbsydelse,
- og arbejder målrettet hen imod en planlagt og forberedt raskmelding pr. 1. december 2025 i et gradvist optrappingsforløb.

Dette understreger, at hans arbejdsevne i den relevante periode ikke har været i nærheden af et niveau, hvor han ville kunne tjene mere end 1/3 af normal indtjening i et passende erhverv.

Dette er netop det niveau, forsikringsbetingelserne kræver for at ophæve invaliderente og præmiefritagelse.

8. Konklusion

På baggrund af ovenstående gør vi gældende, at:

- [Klageren] ikke har haft en erhvervsevne over 1/3 i den relevante periode,
- praktikken ikke kan sidestilles med ordinært arbejde,
- de helbredsmæssige forhold fortsat dokumenterer betydelig funktionsnedsættelse,
- Norlis vurdering af virksomhedsdeltagelse beror på faktuelle misforståelser,
- og der er intet grundlag for at ophøre hverken præmiefritagelse eller invaliderente pr. 1. januar 2025.

Vi anmoder derfor om:

1. Genoptagelse af præmiefritagelse fra december 2024 og frem.
2. Udbetaling af invaliderente fra december 2024 og frem.
3. Morarenter efter Forsikringsaftalelovens § 24.

Skulle Ankenævnet ønske yderligere dokumentation, herunder psykologens skriftlige afslutningsvurdering eller revisorens udtalelse om virksomhedsaktivitet, fremsendes dette gerne."

Selskabet har i brev af 5/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers nyeste indlæg giver selskabet anledning til nedenstående bemærkninger.

Det er fortsat selskabets vurdering, at selskabet ikke er forpligtet til at yde præmiefritagelse eller udbetale invaliderente til klager efter den 1. januar 2025, idet klagers erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, subsidiært nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af fuld erhvervsevne.

Det bestrides, at klagers beskæftigelse i virksomhedspraktikken som ... ikke kan tillægges betydning i relation til vurderingen af klagers erhvervsevne. Det fremgår bl.a. af sagens nyeste kommunale oplysninger, at klager ikke kan arbejde mere end 20-25 timer pr. uge i virksomhedspraktikken. Bl.a. fordi klager, i hvert fald siden 1. januar 2025, kan arbejde 20-25 timer ugentligt, så er klagers erhvervsevne ikke nedsat til under halvdelen. Dette gælder både i relation til klagers tidligere virksomhed, og i relation til klagers generelle erhvervsevne. Der henvises til afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring af den 10. januar 2018 (sag nr. 91086), hvor Ankenævnet bl.a. i sagen anførte *'at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne var nedsat med 2/3 eller mere i perioden fra Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige bilag er beskrevet en forbedring af klagerens tilstand på flere punkter, og at det af både de lægelige og kommunale bilag fremgår, at klageren i perioden for virksomhedsrevalideringen arbejdede 16-17 timer ugentligt og enkelte gange op til 20-22 timer .. '*

Det bestrides i øvrigt, at klagers erhvervsroller (bestyrelsesformand mv.) i de i sagen nævnte selskaber, [virksomhed 1], [virksomhed 2] og ... I/S ikke skal tillægges betydning ved vurderingen af klagers erhvervsevnetab. Det faktum, at klager bestrider sådanne styrende roller i flere selskaber, herunder i et selskab, som ikke har under kr. 16 millioner i egenkapital **skal** tillægges betydning. Der

henvises til afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring af den 11. august 2021 (sag nr. 96337), hvor Nævnet i sagen bl.a. anførte at *'klageren har hermed bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, som yderligere svækkes af det forhold, at det af udskift fra Erhvervsstyrelsen fremgår, at klageren er direktør i andre virksomheder samt besidder poster som formand i bestyrelser og almindelig bestyrelsesmedlem, hvilket nævnet lægger til grund kræver en vis arbejdstid og en vis mængde koncentration, som ikke umiddelbart forekommer at tage behørigt hensyn til klagerens skånehensyn, når .. '*

Det er vigtigt at understrege, at selskabet ikke er uenig med klager i, at denne, i en vis grad, har gener og begrænsninger i sin daglige formåen og dermed en nedsat erhvervsevne, men dog ikke i en sådan grad, at klager opfylder forsikringsbetingelserne. Det bemærkes i øvrigt, at det påhviler klager at dokumentere og sandsynliggøre, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget omfang, hvilket ikke er sket i nærværende sag.

Der henvises i øvrigt til selskabets indlæg af den 7. november 2025."

Klageren har i brev af 26/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at klagers erhvervsevne i den omhandlede periode var væsentligt nedsat og klart omfattet af forsikringsbetingelserne for præmiefritagelse og invaliderente.

Norli Liv og Pensions vurdering bygger på en urigtig og misvisende fortolkning af både de lægelige og faktiske forhold.

Indledning

Denne sag angår, om [klageren] efter 1. januar 2025 havde bevaret erhvervsevne i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det gøres gældende, at dette ikke var tilfældet.

Der foreligger i sagen aktuel speciallægelig dokumentation for moderat depression med vedvarende funktionsnedsættelse, kommunalt dokumenteret sygdomstilpasset virksomhedspraktik uden løn samt revisordokumenterede økonomiske forhold uden arbejdsrelateret indkomst.

Den samlede dokumentation viser, at klager ikke var i stand til at varetage erhvervsmæssigt arbejde på almindelige vilkår, og at eventuelle indtægter alene havde karakter af passivt kapitalafkast. Norlis afgørelse beror i overvejende grad på antagelser og formelle forhold frem for dokumenteret funktionsevne.

1. Speciallægelig dokumentation fastslår manglende erhvervsevne

Af statusattest af 6. marts 2025 fra behandlende speciallæge i psykiatri fremgår, at klager lider af moderat depression, er under aktiv medicinsk og psykologisk behandling, og at der er *'lang udsigt til, at patienten kan varetage et arbejde på almindeligt vilkår'*.

Psykiateren anfører endvidere, at der må forventes restsymptomer, som forhindrer ordinært arbejde, samt at der er behov for skånehensyn og gradueret tilbagevenden. (Bilag 9)

Denne vurdering er afgivet af speciallæge i psykiatri og må tillægges afgørende vægt ved vurderingen af klagers funktionsevne. Erklæringen dokumenterer utvetydigt, at klager ikke havde erhvervsevne svarende til almindeligt arbejde i perioden efter 1. januar 2025. Der foreligger ingen lægelig dokumentation for forbedret arbejdssevne.

2. Sygdomstilpasset praktik kan ikke sidestilles med erhvervsevne

Klagers deltagelse i virksomhedspraktik skete som led i et kommunalt rehabiliteringsforløb med betydelige skånehensyn, fleksible fremmødetider og uden løn. Praktikken havde karakter af terapeutisk optræning og afprøvning – ikke ordinær beskæftigelse.

Det afgørende er ikke antallet af fremmødetimer isoleret set, men om indsatsen kan sidestilles med almindelig erhvervsudøvelse på markedsvilkår. Dette er åbenbart ikke tilfældet.

Norli foretager en metodisk fejlagtig ligestilling af op til 20–25 timers sygdomstilpasset praktik med reel erhvervsevne. Denne tilgang savner både lægelig og faktisk forankring. Speciallægens udtrykkelige vurdering af, at klager ikke kunne arbejde på almindelige vilkår, understøtter direkte, at praktikken ikke kan tillægges betydning som udtryk for bevaret erhvervsevne.

3. Økonomiske forhold dokumenterer ikke aktiv erhvervsudøvelse

Der er fremlagt revisors erklæring uden sikkerhed af 25. januar 2026 fra statsautoriseret revisor ... (Bilag 11) Heraf fremgår bl.a.:

- [Virksomhed 1] har haft karakter af investeringsselskab uden operativ drift.
- Selskabets indtægter har haft karakter af kapitalafkast.
- Der er ikke udbetalt løn, honorar eller anden arbejdsrelateret indkomst til klager.
- [Virksomhed 1] ejer 50 % af [virksomhed 2], hvis drift ophørte ved ..., og som siden alene har afventet erstatningsafklaring.
- Klager udtrådte af interessentskabet ... I/S pr. 1. januar 2025 og har herefter ikke haft ejerskab eller driftsmæssig involvering.

- Eventuelle indtægter i perioden har haft karakter af kapital- eller formueafkast og ikke vederlag for personligt arbejde.

Selv om erklæringen er afgivet uden sikkerhed, understøtter den samlet, at der ikke foreligger arbejdsrelaterede indtægter eller dokumentation for aktiv erhvervsudøvelse. Norlis henvisning til selskabsforhold og ejerandele dokumenterer således ikke faktisk erhvervsevne.

4. Henvisning til tidligere praksis er ikke sammenlignelig

Norli henviser til afgørelser, hvor klager har arbejdet 16–22 timer ugentligt. Disse sager adskiller sig væsentligt fra nærværende, idet der her foreligger aktuel speciallægeerklæring, som udtrykkeligt fastslår manglende evne til ordinært arbejde. Der foreligger ingen dokumentation for reel forbedring af klagers funktionsevne – tværtimod foreligger der dokumentation for fortsat væsentlig funktionsnedsættelse.

5. Bevisbyrden er løftet

Det gøres gældende, at klager gennem speciallægelig dokumentation, kommunalt dokumenteret sygdomstilpasset praktik samt revisordokumenterede økonomiske forhold har godtgjort, at erhvervsevnen var væsentligt nedsat i forsikringsbetingelsernes forstand.

Norlis afgørelse hviler på antagelser og en fejlagtig sidestilling af praktik og formelle ejerforhold med reel erhvervsevne. Dette kan ikke tillægges afgørende vægt.

Afsluttende påstand

På baggrund af sagens samlede lægelige og faktiske oplysninger anmodes Ankenævnet om at give klager medhold i kravet om fortsat præmiefritagelse og invaliderente efter 1. januar 2025."

Selskabet har i brev af 3/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg giver selskabet anledning til nedenstående bemærkninger.

Det er - uanset klagers seneste anbringender - fortsat selskabets vurdering, at selskabet ikke er forpligtet til at yde præmiefritagelse eller udbetale invaliderente efter den 1. januar 2025, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt. Klagers erhvervsevne er ikke nedsat til 1/3 eller derunder, subsidiært ikke nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af fuld erhvervsevne.

Der foreligger ikke dokumentation for, at klager - som følge af sine helbredsmæssige forhold - er ude af stand til at udnytte mere end halvdelen af sin erhvervsevne. Tværtimod viser sagens samlede lægelige og faktiske oplysninger, at klager, uanset eventuelle helbredsmæssige begrænsninger, faktisk udnytter sin erhvervsevne i et omfang, der overstiger halvdelen af fuld erhvervsevne.

Det understreges også at klager, efter det oplyste, har udvist en ikke uvæsentlig helbredsmæssig bedring siden anmeldelsen til selskabet.

Det bestrides i øvrigt, at den fremlagte erklæring (revisorredegørelse), af flere grunde, kan tillægges

bevismæssig vægt ved vurderingen af klagers erhvervsevnetab. Det er stadig selskabets vurdering, at klagers erhvervsroller (bestyrelsesformand mv.) i de i sagen nævnte selskaber, [virksomhed 1], [virksomhed 2] og ... I/S skal tillægges betydning ved vurderingen af klagers erhvervsevne.

På baggrund af tilgængelig rets- og nævnspraksis kan det lægges til grund, at vurderingen af erhvervsevne foretages bredt og funktionelt, og at det har væsentlig betydning, om klager fortsat kan udnytte sin arbejdskraft i kvalificerede funktioner. Højesteret har i U.1999.1233 H fastslået, at en skadelidt, der efter fratræden som administrerende direktør formår at etablere og drive selvstændig virksomhed, må anses for at have bevaret en betydelig erhvervsevne, hvilket konkret førte til en lavere fastsættelse af erhvervsevnetabet.

Samlet understøtter praksis, at det forhold, at en person fortsat kan fungere i ledelse af et selskab eller i andre overvejende intellektuelle/administrative stillinger, indgår som et tungtvejende moment imod at anse erhvervsevnen for væsentligt nedsat.

Det faktum, at klager bestrider styrende roller i flere selskaber, herunder i et selskab, som ikke har under kr. 16 millioner i egenkapital skal tillægges betydning som et delelement i vurderingen af klagers erhvervsevne - i øvrigt sammenholdt med sagens vigtige lægelige oplysninger, herunder det vigtige faktum, at klager ikke arbejder mindre end 20-25 timer i sin virksomhedspraktik.

Der henvises i det hele til selskabets tidligere indlæg."

Klageren har i brev af 10/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Norli Liv og Pension har i sit seneste indlæg fastholdt, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i et omfang, der berettiger til præmiefritagelse eller udbetaling af invaliderente efter 1. januar 2025.

Det bestrides fortsat.

Selskabets vurdering beror i vidt omfang på antagelser om klagers funktionsevne samt på en fejlagtig tillæggelse af betydning til formelle selskabsroller og sygdomstilpasset virksomhedspraktik. Disse forhold kan ikke sidestilles med dokumentation for reel erhvervsevne på almindelige vilkår.

Der foreligger derimod i sagen aktuel speciallægelig dokumentation, kommunale oplysninger om sygdomstilpasset praktik samt revisordokumenterede økonomiske forhold, som samlet viser, at klager ikke havde erhvervsevne svarende til almindeligt arbejde.

1. Der foreligger ingen lægelig dokumentation for forbedret erhvervsevne

Norli anfører, at klager efter det oplyste har udvist en ikke uvæsentlig helbredsmæssig bedring siden anmeldelsen til selskabet.

Denne påstand er ikke understøttet af lægelig dokumentation.

Den eneste aktuelle speciallægelige vurdering i sagen er statusattest af 6. marts 2025 fra behandlende speciallæge i psykiatri. Heraf fremgår, at klager lider af moderat depression, er under aktiv behandling, og at der er:

'lang udsigt til, at patienten kan varetage et arbejde på almindeligt vilkår.'

Psykiateren anfører endvidere, at der må forventes restsymptomer, som forhindrer ordinært arbejde, samt at der er behov for skånehensyn og graderet tilbagevenden.

Der foreligger ingen senere lægelig dokumentation, som tilsiger en forbedring af klagers arbejdsevne i et sådant omfang, at han kan varetage ordinært arbejde.

Selskabets henvisning til en påstået bedring er således ikke dokumenteret.

2. Virksomhedspraktik dokumenterer ikke erhvervsevne

Norli tillægger det betydning, at klager i perioder har deltaget i virksomhedspraktik op til 20-25 timer ugentligt.

Dette kan ikke sidestilles med erhvervsevne.

Virksomhedspraktikken har været etableret som led i et kommunalt rehabiliteringsforløb med betydelige skånehensyn, fleksible fremmødetider og uden løn. Praktikken har haft karakter af sygdomstilpasset aktivitet og gradvis afprøvning af funktionsevne.

Efter fast praksis kan sygdomstilpasset aktivitet i et rehabiliteringsforløb ikke sidestilles med erhvervsudøvelse på almindelige markedsvilkår.

Det afgørende er ikke det isolerede timetal, men om arbejdet kan udføres under almindelige arbejdsvilkår uden særlige hensyn. Dette er netop ikke tilfældet i nærværende sag.

Speciallægens vurdering af, at klager ikke kan arbejde på almindelige vilkår, understøtter direkte, at praktikken ikke er udtryk for bevaret erhvervsevne.

3. Bestyrelsesroller og selskabsforhold dokumenterer ikke faktisk arbejdsevne

Norli anfører, at klagers roller som bestyrelsesformand m.v. i selskaberne [virksomhed 1], [virksomhed 2] og tidligere ... I/S bør tillægges betydning ved vurderingen af erhvervsevnen.

Dette bestrides.

Der er tale om formelle og i vidt omfang passive roller, som ikke dokumenterer en konkret arbejdsindsats svarende til erhvervsmæssig beskæftigelse.

Dette understøttes af revisors erklæring uden sikkerhed af 25. januar 2026, hvoraf det bl.a. fremgår:

- at [virksomhed 1] har haft karakter af investeringsselskab uden operativ drift
- at selskabets indtægter har haft karakter af kapitalafkast
- at der ikke er udbetalt løn, honorar eller anden arbejdsrelateret indkomst til klager
- at [virksomhed 2] ikke har haft aktiv drift siden nedlukningen af ...
- at klager udtrådte af interessentskabet ... I/S pr. 1. januar 2025

Selskabsforholdene dokumenterer således ikke aktiv erhvervsudøvelse.

At et selskab måtte have en vis egenkapital er i denne sammenhæng uden betydning for vurderingen af klagers personlige erhvervsevne.

4. Den citerede højesteretsdom er ikke sammenlignelig

Norli henviser til Højesteretsdommen U.1999.1233 H.

Den pågældende sag vedrørte en person, der efter fratræden som administrerende direktør etablerede og drev en aktiv selvstændig virksomhed.

Situationerne er ikke sammenlignelige.

I nærværende sag foreligger der ingen dokumentation for, at klager driver virksomhed eller udfører erhvervsmæssigt arbejde. Tværtimod dokumenterer revisors erklæring, at indtægterne alene har haft karakter af kapitalafkast.

Højesteretsdommen kan derfor ikke tillægges afgørende betydning i nærværende sag.

5. Samlet vurdering

Den foreliggende dokumentation viser samlet:

- at klager lider af moderat depression med vedvarende funktionsnedsættelse
- at speciallæge vurderer, at der er lang udsigt til arbejde på almindelige vilkår
- at klagers aktivitet alene har bestået i sygdomstilpasset virksomhedspraktik
- at klager ikke har haft arbejdsrelaterede indtægter
- at selskabsrollerne ikke dokumenterer aktiv erhvervsudøvelse
- Norli Liv og Pensions vurdering hviler derimod i vidt omfang på antagelser om funktionsevne samt en fejlagtig sidestilling af praktik og formelle selskabsroller med reel erhvervsevne.

Dette kan ikke tillægges afgørende vægt.

Afsluttende påstand

På baggrund af sagens samlede lægelige og faktiske oplysninger anmodes Ankenævnet om at give klager medhold i kravet om fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter 1. januar 2025."

Selskabet har i brev af 25/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg giver selskabet anledning til nedenstående bemærkninger.

Det er - uanset klagers seneste indlæg - fortsat selskabets vurdering, at selskabet ikke er forpligtet til at yde præmiefritagelse eller udbetale invaliderente efter den 1. januar 2025, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt. Klagers erhvervsevne er ikke nedsat til 1/3 eller derunder, subsidiært ikke nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af fuld erhvervsevne.

Der foreligger ikke dokumentation for, at klager - som følge af sine helbredsmæssige forhold - er ude af stand til at udnytte mere end halvdelen af sin erhvervsevne med de eventuelle skånehensyn, der måtte gøre sig gældende. Tværtimod viser sagens samlede lægelige og faktiske oplysninger, at klager, uanset eventuelle helbredsmæssige begrænsninger, faktisk udnytter sin erhvervsevne i et omfang, der overstiger halvdelen af fuld erhvervsevne.

Det fastholdes i øvrigt, at klager siden anmeldelsen til selskabet løbende har været i bedring, herunder at klagers arbejdstid løbende er steget væsentligt - den seneste dokumentation i sagen viser en arbejdstid for klager på, i hvert fald, 20-25 timer ugentligt.

Selskabet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvilket ikke er sket i nærværende sag.

Der henvises i øvrigt til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, herunder en nyere afgørelse fra den 4. februar 2026 (sag nr. 104153), hvor bl.a. klagers beskæftigelse i virksomhedspraktik indgik i bedømmelsen af klagers erhvervsevne.

Der henvises i det hele til selskabets tidligere indlæg."

Klageren har i brev af 6/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal herved fremkomme med følgende bemærkninger til selskabets seneste indlæg.

1. Dokumentation for erhvervsevnetab

Selskabet anfører, at der ikke foreligger dokumentation for, at min erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Jeg bemærker hertil, at den foreliggende lægelige dokumentation fortsat beskriver væsentlige begrænsninger i min arbejdsevne, og at den speciallægelige vurdering i sagen anfører, at der er **lang udsigt til, at jeg kan varetage arbejde på almindelige vilkår**. Selskabet har i sit seneste indlæg ikke henvist til ny lægelig dokumentation, der ændrer denne vurdering.

2. Virksomhedspraktik og arbejdstid

Selskabet henviser til, at jeg i et rehabiliteringsforløb har haft en arbejdstid på ca. 20–25 timer ugentligt i virksomhedspraktik.

Det bemærkes, at virksomhedspraktik indgår som led i et kommunalt afklarings- og rehabiliteringsforløb og ikke er udtryk for arbejde på almindelige vilkår på arbejdsmarkedet. Aktiviteten foregår med betydelige skånehensyn og fleksibilitet og uden ordinært ansættelsesforhold.

Deltagelse i et sådant forløb kan derfor efter min opfattelse ikke i sig selv tages som udtryk for, at erhvervsevnen kan udnyttes på almindelige vilkår.

3. Henvisningen til nævnspraksis

Selskabet henviser til en afgørelse af 4. februar 2026 fra Ankenævnet for Forsikring (sag nr. 10-41-53).

Jeg bemærker, at vurderingen af erhvervsevnetab efter fast praksis beror på en **konkret og samlet vurdering af den enkelte sag**, herunder navnlig de lægelige oplysninger og mulighederne for arbejde på almindelige vilkår. Den nævnte afgørelse kan derfor ikke i sig selv føre til et andet resultat i nærværende sag.

4. Samlet bemærkning

Jeg fastholder på den baggrund, at sagens lægelige oplysninger og de øvrige faktiske forhold fortsat understøtter, at min erhvervsevne er væsentligt nedsat som følge af mine helbredsmæssige forhold.

Jeg fastholder derfor min klage."

Selskabet har i brev af 23/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers nyeste indlæg giver selskabet anledning til nedenstående bemærkninger.

Det er fortsat selskabets vurdering, at selskabet ikke er forpligtet til at yde præmiefritagelse eller udbetale invaliderente til klager efter den 1. januar 2025.

Der henvises i det hele til selskabets tidligere indlæg, jf. i øvrigt forsikringsbetingelsernes afsnit 13.1, 14.1, 16-4 og 17.1, herunder at klager - med de rette skånehensyn - siden den 1. januar 2025 har udnyttet sin generelle erhvervsevne med mere end halvdelen.

Da klager ikke har kunnet frembringe yderligere dokumentation til at understøtte sin påstand om sin nedsatte erhvervsevne, er det selskabets vurdering, at Ankenævnet for Forsikring på det foreliggende grundlag nu kan træffe afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 1/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at Norli Liv og Pension ikke har fremført nye faktiske eller lægelige oplysninger, som ændrer grundlaget for sagen.

Selskabets synspunkt om, at klager skulle have udnyttet mere end halvdelen af sin erhvervsevne efter 1. januar 2025, beror fortsat på en fejlagtig sidestilling af sygdomstilpasset virksomhedspraktik med reel erhvervsevne.

Det fastholdes, at klagers deltagelse i virksomhedspraktik skete under omfattende skånehensyn, fleksibilitet og uden løn, og derfor ikke kan sidestilles med arbejde på almindelige vilkår eller udtryk for reel arbejdsmarkedstilknytning.

Det bemærkes endvidere, at der fortsat foreligger speciallægelig dokumentation fra behandlende psykiater, som entydigt fastslår, at der er lang udsigt til, at klager kan varetage arbejde på almindelige vilkår, samt at der må forventes vedvarende funktionsbegrænsninger. Denne vurdering er ikke imødegået af Norli med lægelig dokumentation.

Selskabets anbringende om manglende dokumentation kan derfor ikke tiltrædes. Det gøres gældende, at den fremlagte lægelige dokumentation, sammenholdt med de faktiske forhold om sygdomstilpasset praktik og fravær af arbejdsrelateret indkomst, samlet dokumenterer en væsentligt nedsat erhvervsevne i forsikringsbetingelsernes forstand.

På den baggrund tiltrædes det, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at Ankenævnet kan træffe afgørelse.

Det fastholdes derfor, at klager opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter 1. januar 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af epikrise af 9/11 2023 fra arbejdsmedicinsk afdeling fremgår bl.a.:

"Resumé af behandlingsforløb
Kontaktårsag

... -årig mandlig ... henvist af egen læge under henvisningsdiagnosen; stress, mhp. En arbejdsmedicinsk vurdering og undersøgelse.

Vurdering/konklusion

Det drejer sig om ..., der fremtræder med symptomer, som er forenelige med en depressiv enkeltepisode af lettere grad. Disse symptomer virker til at være opstået i god relation til de oplevede belastninger både på arbejdet og i privatsfæren.

I flere år oplevet sig gradvist belastet af mgl. anerkendelse og kollegial lydhørhed ...

Debut af belastningsrelaterede symptomer for ca. 2 år siden. Derfra udvikling i retning af gradvis forværring.

Under sygemelding stilstand i symptombilledet.

Aktuelt fuldtidssygemeldt.

MDI: 2 K + 3 L.

ASS: 2 stærke scorer det meste af tiden. Angives mindre betydning for funktionsniveau.

Ingen familiær psykiatrisk disposition.

Der forekommer ikke indikation for anmeldelse af arbejdsbetinget lidelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, eftersom det ikke kan udelukkes, at væsentlige belastninger i privatlivet har en betydning for pts tilstand.

Plan

Sagt til pt:

Vurderes ikke klar til raskmelding.

Vurderes at have behov, der ligger ud over rådgivningstilbuddet ved Arbejdsmedicin.

Anbefales at drøfte terapeutisk depressionsbehandling med egen læge. Depressionsbehandling er ikke et tilbud på Arbejdsmedicin. Pt afsluttes Arbejdsmedicin d.d."

Af kommunalt notat af 9/4 2024 fra opfølgningssamtale fremgår bl.a.:

"Du er sygemeldt fra dit selvstændige erhverv som ... Hvor du driver [fællesvirksomhed/interessentskab] sammen med [samejer].

Du har igennem mange år haft 14 timers personlig assistance, til kompensation for det du ikke kan lave i dit arbejde som ..., efter fraktur i nakken. Derudover har du en §58a aftale.

Du er flyttet fra [området ved fællesvirksomhed], men havde planer om at køre dertil på arbejde. Men det kommer an på om du kan nå til enighed med [samejer]. Hvis ikke det lykkedes vil du sælge din del, og have et andet arbejde. ...

Du har i mange år fundet dig i [samejers] facon, og måde at styre tingene på. Det er eskaleret og til sidst, kunne du ikke mere."

Af kommunalt notat fra opfølgningssamtale af 19/8 2024 fremgår bl.a.:

"Du er fortsat i praktik ved

Praktikken er bevilget fra den 06.05.24-30.08.24, hvor også sygedagpengene er forlænget til. Du har fulgt planen, og var kommet op på 20 timer. Men det har været for meget. Du er ikke klar til det mentalt, da det med [fællesvirksomhed] fylder meget for dig. Du er dog blevet afklaret med, at du ikke skal tilbage til [fællesvirksomhed] og arbejde igen. Både du og [praktiksted] er ikke i tvivl om, at du nok skal finde et arbejde, så snart du er klar til det. Du kan mange ting, og du har gode kontakter til nogle, som har sagt at de gerne vil ansætte dig. Det er bekymringer, og dårlig søvn, som gør at du ikke kan øge i timer. Det gør dig godt at komme hos ..., og det hjælper dig psykisk. ...

Det passer bedst med 10-15 timer om ugen pt. Opgaverne passer fint, hvor du går til hånde. Du er mødestabil. Du møder ind 3 gange om ugen typisk mellem kl. 7.30 og 8.00. Hvornår du slutter er afhængig af hvordan du har det. I kan også bytte om på mødedagene eller tidspunktet, alt efter hvordan du har det, og hvor meget du har fået sovet. Hvilket passer dig godt, at der ikke er et pres.

Du håber på at I får delt [fællesvirksomhed] i nærmeste fremtid, da det påvirker dig meget mentalt."

Af kommunalt notat fra opfølgingsaftale af 5/11 2024 fremgår bl.a.:

"Forhandlingen fylder fortsat for dig psykisk.

...

Det tager på energien med disse forhandlinger, men du følger planen, og er på ca. 20 timer denne uge. Du tror på at planen nok skal lykkedes, og at du bliver ansat ved [praktiksted], eller raskmelder dig som jobsøgende efter praktikken.

...

Vurdering af uarbejdsdygtighed:

Du vurderes uarbejdsdygtig grundet stress/depression. Du vurderes på den baggrund at opfylde sygedagpengelovens §7. Det er ikke vurderingen at du vil have større arbejdsdygtighed indenfor anden erhverv pt.

Vurdering af behov for indsats, plan mv.

Du går fortsat til samtaler ved psykologen, og har gavn af samtalerne. Du beholder din nuværende læge, som kender dig, selvom du er flyttet.

Din praktik og sygedagpenge er forlænget til den 20.12.24 med henblik på en langsommere optrapning og forventet raskmelding til A-kassen/som jobsøgende efter praktikperioden.

Du følger optrapningsplanen, hvor det lavere timetal passer med nuværende udfordringer omkring de økonomiske forhandlinger af [virksomhed].

Du tror på planen med timer, opgaver, optrapning og forventet raskmelding i december måned."

Af kommunalt notat af 6/12 2024 fremgår bl.a.:

"I er færdige med forhandlingerne, det eneste der mangler er [samejers] underskrift.

Men det går ikke godt med dig psykisk. Hele denne forhandling har ligesom trigget det, som har udløst din depression. Hvor du føler at du er røget i et hul igen psykisk.

Du er fortsat glad for praktikken, det at komme afsted og arbejde samt tale med ... er godt. Men du tåler ikke pres, hverken på arbejde eller derhjemme. Både dette og pga. at det hele påvirker din søvn, kan du ikke klare mere end 20- 25 timer om ugen. Du kan ikke sige, hvornår du får det bedre eller hvornår du er klar til flere timer/raskmelding.

...

Du har en aftale med psykologen den 12.12.24 og med lægen den 13.12.24.

...

Selvom du har det psykisk dårligt nu, er det ikke helt så slemt som ved starten af sygemeldingen. Du bliver ikke så opfarende længere, men tager tingene mere stille og roligt."

Af speciallægehenvi sning af 13/12 2024 fremgår bl.a.:

"Kommer til opfølgende samtale.

Han synes ikke rigtigt at han har fået det bedre. Tager Sertralinen 150 mg. Efterhånden stået på i et år. Det er lidt svært helt at forstå hvordan han har det. Han forklarer om en slags indre uro. Mener ikke at kunne klare optrapning i tid på arbejdet. [Klageren] mener han, at han bare vil sidde og stirre ind i væggen når han kommer hjem. Adspurg t om han mener, at han ikke vil kunne overskue det, siger han ja.

Han føler ikke at hans humør er vendt tilbage.

[Virksomhed] blev solgt for en måned siden, og han kommer der fra med god økonomi. Har ellers længe troet, at det var hele balladen omkring at få fællesfirmaet med ... lukket.

Obj.: Ringe og sporadisk øjenkontakt. Men smiler flere gange. Taler mest mens han lukker øjnene eller kigger væk.

Plan: Spørgsmålet er om han responderer dårligt på Sertralin, eller om der er anden bagvedliggende årsag. Aftaler henvi sning til psykiater."

Af specifik helbredsattest LÆ 135 af 21/1 2025 fra egen læge til kommunen fremgår:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

Hvilken behandling er i gang lige nu, og hvad skal eventuelt i gang på sigt?

Han har gennemgået længere psykolog forløb, og får antidepressiv medicin. Jeg har henvist ham til psykiater, men der har formentligt været en misforståelse, da han er kommet til ny psykolog i stedet. Har sundhedsforsikring, så det forventes at han vil få tid ved psykiater indenfor en måned. Der er fortsat belastninger vedrørende afvikling af virksomhed og salg af ...

Hvilken effekt forventes behandlingen at have? Det afhænger af hvad psykiateren byder ind med. Hvis der er anden behandling, eller uerkendt diagnose kan det have betydning.

Forventes det, at behandlingen vil føre til at borgeren igen kan varetage arbejde på almindelige vilkår? Det afhænger af om psykiateren har behandling at tilbyde.

Hvornår forventes det at kunne lade sig gøre? Det kan vi ikke vide.

Er det fortsat muligt at bedre borgerens funktionsevne? Det er muligt, hvis psykiateren kan pege på anden behandling.

Hvornår forventes tilstanden at være stationær? Hvis psykiateren ikke mener at der skal anden behandling til, må tilstanden betragtes som stationær.

Vil borgeren have skånehensyn, af både aktuelle og /eller varig karakter? Der er skånehensyn på tid. Han kan ikke holde overblik og planlægge opgaver, så behov for at få at vide hvad han skal. Hvorvidt dette er af varig karakter, afhænger af hvad psykiater en har af inputs.

Er der andre oplysninger som kan være med til at belyse sagen yderligere? Han har fortsat symptomer med udtalt søvnbesvær, bliver let irriteret. Kan ikke have overblik eller planlægge ting. Har ingen energi eller lyst.

...

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Møder planmæssigt. Har i dag [ægtefælle] med. Har indtryk af, at hun står for en stor del af det praktiske, da han ikke kan overskue det. Har svært ved at tage stilling til noget. Fremstår mimik fattig. Kan bringes til korte smil. Mumler meget når han taler, og øjenkontakten er nedsat. Stemningsleje neutralt.

...

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

Der er tale om depressiv enkel episode og belastningsrelaterede symptomer. Dette i en grad, hvor han fortsat ikke kan varetage arbejde. [Ægtefællen] fortæller at han klarer de 20 timer i praktiken, men at det også er med en del støtte. Fx instruks om hvilken opgave han skal gå i gang med. Hvor vidt tilstanden er stationær afhænger af hvad psykiateren konkluderer. Da han har sundhedsforsikring forventes det, at dette vil kunne afklares indenfor kort tidshorisont."

Af jobcenterets afgørelse af 12/2 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra fredag d. 7. februar 2025 til og med fredag d. 4. april 2025 skal i virksomhedspraktik som ... hos ...
Du aftaler selv mødetider ved ... med ca. 20 timer om ugen."

Af kommunalt notat af 20/3 2025 med statusattest af 6/3 2025 fra psykiater fremgår bl.a.:

"Vi skal afgøre, om din sygedagpengeperiode skal ophøre, eller om den skal forlænges.

Den 31.03.24 har du modtaget sygedagpenge i mere end 22 uger inden for de sidste 9 måneder. Dette tidspunkt kaldes for revurderingstidspunktet, og her blev dine sygedagpenge forlænget med henblik på plan til raskmelding den 20.12.24. Idet planen ikke holdte, skal der på ny foretages en revurdering. Til brug for denne revurdering har vi bedt om en specifik helbredsattest ved din praktiserende læge, som henviser dig til videre behandling ved psykiater. Hvorefter vi har bedt om en statusattest fra den pågældende psykiater.

Ud fra de oplysninger, vi har i sagen, vurderer vi ikke, at du har mulighed for at få forlænget din sygedagpengeperiode.

Hvis du fortsat er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom, vil du i tilfælde af afslag på forlængelse være berettiget til et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse.

Sagsresumé

Du har været sygemeldt siden den 06.09.23 grundet stress /depression.

Revurderingstidspunktet er indtrådt den 31.03.24, hvorefter sygedagpengene er ad to omgange til den til 20.12.24 med henblik på medicinsk- og psykolog behandling, praktikplan med optrapning af timer og forventet raskmeldingsperspektiv.

Da du ikke blevet raskmeldt som planlagt, skal vi foretage en ny revurdering. Hvor vi til brug for dette, har bedt om nye helbredsoplysninger ved din praktiserende læge, som ved samme lejlighed henviser dig til behandling ved psykiater. Da du hurtigt er kommet i behandling ved psykiateren, har vi valgt også at indhente en statusattest ved psykiateren, som er din nuværende behandler ved ..., hvor du også går til psykologsamtaler.

Arbejde/Helbred: Du har ...

Forholdet mellem dig og [samejer] er ikke godt, og jeres samarbejde har påvirket dig i voldsom grad.

Du har under sygemeldingen været i medicinsk behandling, og har gået til samtaler ved psykolog. Derudover har du været i et praktikforløb, med henblik på at være i gang med noget, men også med henblik på en optrappingsplan til forventet raskmelding.

Under sygeforløbet er du flyttet, og har ..., med henblik på at komme videre både mentalt og arbejdsmæssigt.

Du har været noget fastlåst under denne ... proces, hvor du har og får dårlige oplevelser og tanker omkring forholdet til [samejer], både det der sker og er sket igennem årene. Her under og før sygdomsforløbet.

Du har under sygemeldingen været i medicinsk behandling, og har været til en del psykologsamtaler, uden den store effekt. Du er fra forsikringen blevet tilbudt psykolog og psykiater fra ... hospital i ..., hvor du er startet både ved psykolog og psykiater primo februar måned med samtaler og nyt medicin.

Helbredsmæssigt med uddrag af konklusionen fra statusattest af 06.03.25 fra

Psykiater: '... -årig man med depressive problemer gennem det seneste års tid. Scorer en moderat depression. Herudover ASRS der kunne tyde på sandsynlig ADHD. Det vigtigste er at behandle depressionen, før der tages stilling til ADHD/Autisme.

Der foretages medicinskifte, idet han udtrapper af nuværende medicin og skifter til ny medicin i løbende af en måned. Indkaldes til opfølgning af medicin og går til samtaler ved psykolog. Patienten modtager et støttende og metakognitivt forløb psykolog samt medicin behandling. Der forventes indenfor en 3 mdrs. periode at kunne have god effekt på depression. I neutralt stemmeleje skal patienten udredes for ADHD/autisme. Der er grund til lang udsigt til at patienten kan varetage et arbejde på almindeligt vilkår og sandsynligvis, vil der være rest symptomer, som forhindrer dette.

Kan derfor ikke udtale noget om stationært tidspunkt. Der kan blive behov for skånehensyn og under alle omstændigheder en gradueret tilgang til arbejdet igen.'

Behandling: Medicin og samtaler ved psykolog og psykiater.

Indsats: Du har været i praktik siden 06.05.24, med en kort pause, hvorefter praktikken er genoptaget, da du har brug for at komme ud at lave lidt hver dag. Du har 15 timer ugentligt, hvor møde-

tider og opgaver er fleksible, og hvor vi løbende skal tage stilling til indsatsen under dit videre forløb.

Konklusion og vurderinger herfra:

Baggrunden for vores vurdering på nuværende tidspunkt

På baggrund af en helhedsvurdering af sagens samlede oplysninger, vurderes det, at din helbreds-tilstand på nuværende tidspunkt er uafklaret. Og der er derfor ikke nogen muligheder for at forlænge dine sygedagpenge. Dette skyldes, at du fortsat er under behandling for din depression, og at du på sigt yderligere skal udredes.

Hvorfor behandlingsmuligheder og tidsperspektiv for raskmelding skønnes for uafklaret på nuværende tidspunkt. Når du under behandling og skal udredes yderligere, kan tilstanden heller ikke betragtes som værende stationær.

Dette vurderer vi ud fra samtalerne med dig, og statusattesten fra psykiateren af den 06.03.25."

Af psykologsamtale den 24/4 2025 fremgår bl.a.:

"Medicin:

[Klageren] oplever fortsat ingen effekt på Duloxetine 60mg. Heller ingen bedring i smerter. Ingen mundtørhed eller andre forandringer.

Firma: [Klageren] mangler kun en enkelt underskrift, og så er han helt fri af fælles virksomheder med ...

Aktuelt psykisk: [Klageren] mærker, at det letter en anelse på humøret, at der begynder at komme mere ro på det praktiske omkring afvikling af firma, men ellers har han det meget som han plejer. Ting bliver nemt uoverskuelige for [klageren] og han føler sig humørmæssigt i den lave ende af neutral.

Arbejde og Jobcenter: [Klageren] er fortsat glad for praktikken, men er ikke klar til at øge i tid. Han mærker tydeligt, at hans krop er slidt og armene kan føles som bly. [Klageren] har et stort ønske om at få mere ro og ville foretrække at arbejde 15-20 timer resten af året i praktik. Dette er nok ikke muligt, men praktikken er foreløbigt forlænget til midten af maj. Generelt tænker [klageren], at han skal finde et arbejde uden tunge løft. [Klageren] skal til møde snarligt på Jobcenteret. Han overgår formentligt til ressourceforløb, da raskmelding ikke er rundt om hjørnet. [Klageren] har ikke et økonomisk behov for at arbejde, men det handler rent om livskvalitet, fordi [klageren] har brug for noget at foretage sig.

Aftale: Da [klageren] ikke mærker effekt af Duloxetine er det relevant at ut. drøfter med psykiater."

Af psykologsamtale af 17/6 2025 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har været i kontakt med sagsbehandler, som gerne vil lægge en plan med [klageren]. Det er uvist om der skal virksomhedskonsulent ind over, hvilket ut. vurderer ville være hensigtsmæssigt. [Klageren] arbejder 20 timer i praktikken og det påvirker hans krop. [Klageren] har efter en bilulykke i 2011 fortsat smerter og har aktuelt bestilt tid ved en fysioterapeut pga. smerter, der stråler ud i arme. Der er behov for at afklare hvilket arbejde [klageren] vi kunne holde til i det lange løb.

[Klageren] kæmper med mange tanker og kan kun slukke for dem, når han arbejder. Strategien slider ham imidlertid op. ... psykiater ... har tidligere vurderet, at [klageren] havde mange symptomer, der kunne være forenelig med ADHD. Før udredning skulle depressionen behandles. Det aftales, at ut. drøftes med psykiater til konference om det er hensigtsmæssigt med ADHD-udredning efter sommer."

Af udateret revisorerklæring fremgår bl.a.:

"Revisorredegørelse vedrørende selskabsforhold og økonomiske forhold for [klageren]

Jeg, ..., statsautoriseret revisor, afgiver hermed nedenstående redegørelse på baggrund af mit kendskab til [klageren] samt de selskaber og virksomhedsforhold, hvori han har eller har haft ejerandele. Redegørelsen er udarbejdet med henblik på at belyse selskabsstruktur, økonomisk aktivitet og indtægtsforhold i relation til en verserende forsikringssag.

1. ... [virksomhed 1]

[Virksomhed 1] har i den omhandlede periode haft karakter af investeringsselskab uden operativ drift.

Selskabet har ikke haft ansatte eller løbende forretningsmæssig aktivitet. Administration og bogføring er varetaget af eksterne rådgivere.

Indtægter i selskabet har haft karakter af kapitalafkast og har ikke været betinget af personlig arbejdsindsats fra [klageren].

Der har ikke været udbetalt løn, honorar eller anden arbejdsrelateret indkomst fra [virksomhed 1] til [klageren].

2. [virksomhed 2]

[Virksomhed 1] ejer 50 % af kapitalen i [virksomhed 2].

Selskabets drift ophørte i forbindelse med Siden da har selskabet ikke haft aktiv drift og har alene afventet afklaring vedrørende ...

Der har i den omhandlede periode ikke været indtægtsgivende aktivitet i selskabet.

3. [virksomhed 4]

Fast ejendom og ... drift har historisk været drevet i personlig regi i interessentskabet ... I/S v/[klageren] og [samejer] (CVR-nr. ...).

[Klageren] udtrådte af interessentskabet pr. 1. januar 2025, hvor hans andel blev overdraget til medinteressenten ...

Efter denne dato har [klageren] ikke haft ejerandel, driftsmæssig involvering eller økonomisk udbytte fra ... I/S.

4. Samlet vurdering af økonomiske forhold

I den omhandlede periode har [klageren] ikke modtaget indtægter fra selskaber eller virksomheder, som kan sidestilles med løn, honorar eller andet vederlag for personligt arbejde.

Eventuelle indtægter har haft karakter af kapitalafkast eller formueafkast og ikke af indtjening ved aktiv erhvervsudøvelse."

Det fremgår af dækningsoversigt af 18/2 2025:

"

Ankenævnet for Forsikring

23.

104505

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne:

Hvis forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til 1/3 eller derunder inden den . . . (risikooophør),
udbetales en årlig rente på

kr. 245.963

Såfremt forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales en årlig rente på

kr. 196.770

Renten udbetales i månedlige ydelser fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder.

...

Præmiefritagelse:

Ordningen omfatter ret til præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen - på grund af sygdom eller ulykke - til 1/3 eller derunder i udover 3 måneder, jf. forsikringsbetingelserne.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 02/2023:

"13. Hvad dækker invaliderente?

13.1.

Invaliderente udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.

13.2.

Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være indtrådt i forsikringstiden og senest den dato for risikooophør, der er anført i dækningsoversigten.

14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

14.1.

Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.

Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Norli Liv og Pension på baggrund af en lægelig vurdering af forsikredes evne til at varetage et arbejde indenfor alle erhverv (helbredsmæssig vurdering) og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnen nedsættelsen tages i betragtning. (økonomisk vurdering). Begge betingelser skal være opfyldt, før der kan ske udbetaling.

...

16. Hvor længe udbetales invaliderente?

16.1.

Invaliderente udbetales, så længe erhvervsevnen er nedsat som anført i dækningsoversigten. Forsikrede er forpligtet til at meddele Norli Liv og Pension, hvis helbredstilstanden forbedres, og/eller forsikrede igen bliver i stand til - helt eller delvist - at udføre et arbejde.

16.2.

Anses arbejdsdygtigheden som midlertidig, er det en betingelse for udbetaling af invaliderente, at forsikrede er under stadig lægebehandling og følger lægens forskrifter, samt at forsikrede havde erhvervsmæssig beskæftigelse på tidspunktet for nedsættelsen af erhvervsevnen.

16.3.

Invaliderente udbetales kun, hvis der ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af mén eller sygdom.

16.4.

Anses arbejdsdygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen

i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.

...

17. Præmiefritagelse

17.1.

Forsikrede har ret til præmiefritagelse fra 3-måneders dagen for nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, medmindre andet er anført i dækningsoversigten."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og har drevet selvstændig virksomhed, herunder et interessentskab med en samejer, blev sygemeldt den 6/9 2023 grundet depression, som gav manglende energi, overskud og overblik. Klageren startede i praktik den 6/5 2024 og øgede gradvis i tid. Den 5/11 2024 var han i praktik ca. 20 timer ugentligt. Klageren var forsat i praktik den 15/10 2025. Klageren blev den 1/1 2025 købt ud af interessentskabet grundet samarbejdsproblemer med samejeren. Han har fortsat ejerskab i andre selskaber. Selskabet har betalt midlertidige ydelser og ydet præmiefritagelse fra 6/12 2023 til 1/1 2025, hvor selskabet har stoppet ydelserne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen. Klageren ønsker fortsat dækning.

Klageren har anført, at han ikke har haft en erhvervsevne på over 1/3 i den relevante periode. Han er fortsat sygemeldt på fuldtid, er under lægelig behandling og har ikke modtaget fuld løn siden september 2023. Klageren har anført, at det at deltage i en praktikordning, mens man er sygemeldt på fuldtid, ikke er at sidestille med at have et normalt arbejde hverken på fuldtid eller på deltid. Praktikken er ulønnet, kommunalt initieret og et led i et revalideringslignende

Ankenævnet for Forsikring

25.

104505

forløb med det formål gradvist at opbygge arbejdsevne, og timetallet i praktikken er helt fleksibelt. Klageren har anført, at han pr. 7/4 2025 ikke længere var berettiget til sygedagpenge, og han er overgået til en ressourceforløbsydelse. Klageren har været i et længerevarende forløb hos psykolog og psykiater, hvor depressionen er blevet behandlet, adhd er blevet udelukket, og der er blevet beskrevet autistiske træk, som har betydning for klagerens funktionsevne. Klageren har anført, at han fortsat ikke er rask og er overgået til behandling hos egen læge. Klageren har anført, at det fremgår af psykiaters statusattest af 6/3 2025, at der er "lang udsigt til, at patienten kan varetage et arbejde på almindeligt vilkår". Klageren har anført, at det er faktisk forkert, at han har drevet aktiv virksomhed. Der er ingen drift i virksomhederne. Klageren har været ude af driften i interessentskabet siden 2023/2024, da det var denne drift og konflikten med samejer, der udløste sygdommen. Klageren har anført, at afviklingen af dele af ejerskabet blev varetaget af eksterne rådgivere, og at eventuelle indtægter alene har haft karakter af passivt kapitalafkast. Klageren har henvist til revisorerklæring.

Selskabet har anført, at klageren pr. 1/1 2025 må vurderes til at udnytte mere end halvdelen af sin erhvervsevne. Dette understøttes af klagerens fremmøde/arbejdsindsats i virksomhedspraktik, kombineret med klagerens hverv som blandt andet bestyrelsesformand i en mellemstor virksomhed med de deraf afledte ikke uvæsentlige driftsmæssige erhvervsaktiviteter. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsroller i virksomhederne skal tillægges betydning ved vurderingen af klagerens erhvervsevnetab. Selskabet har anført, at klagerne har en betragtelig evne til at varetage arbejde indenfor en række af erhverv, herunder sit tidligere erhverv. Selskabet har anført, at det er dokumenteret, at klageren siden 1/1 2025 kan arbejde 20-25 timer ugentligt, hvorfor erhvervsevnen ikke er nedsat til under halvdelen, og at dette gælder både i relation til klagerens tidligere virksomhed og i relation til hans generelle erhvervsevne. Selskabet har anført, at der flere gange er blevet drøftet fuldstændig raskmelding af klageren grundet hans væsentlige helbredsmæssige fremskridt.

Det fremgår af kommunalt notat af 19/8 2024, at klageren i praktik "var kommet op på 20 timer. Men det har været for meget. Du er ikke klar til det mentalt, da det med [fællesvirksom-

hed] fylder meget for dig. Du er dog blevet afklaret med, at du ikke skal tilbage til [fællesvirksomhed] og arbejde igen. Både du og [praktiksted] er ikke i tvivl om, at du nok skal finde et arbejde, så snart du er klar til det. ... Det er bekymringer, og dårlig søvn, som gør at du ikke kan øge i timer. ... Det passer bedst med 10-15 timer om ugen pt. "

Det fremgår af kommunalt notat af 5/11 2024, at klageren "er på ca. 20 timer denne uge. Du tror på at planen nok skal lykkedes, og at du bliver ansat ved [praktiksted], eller raskmelder dig som jobsøgende efter praktikken."

Det fremgår af kommunalt notat af 6/12 2024, at "det går ikke godt med dig psykisk. Hele denne forhandling har ligesom trigget det, som har udløst din depression ... Du er fortsat glad for praktikken ... Men du tåler ikke pres ... Både dette og pga. at det hele påvirker din søvn, kan du ikke klare mere end 20-25 timer om ugen."

Det fremgår af specifik helbredsattest af 21/1 2025 fra egen læge, at "der er tale om depressiv enkel episode og belastningsrelaterede symptomer. Dette i en grad, hvor han fortsat ikke kan varetage arbejde ... han klarer de 20 timer i praktikken ... med en del støtte. Fx instruks om hvilken opgave han skal gå i gang med. Hvor vidt tilstanden er stationær afhænger af hvad psykiateren konkluderer."

Det fremgår af jobcenterets afgørelse af 12/2 2025, at klagerens praktik blev forlænget fra 7/2 2025 til 4/4 2025 med en ugentlig arbejdstid på ca. 20 timer.

Det fremgår af psykiaters statusattest af 6/3 2025, at klageren "scorer en moderat depression ... Der foretages medicinskifte ... modtager et støttende og metakognitivt forløb psykolog samt medicin behandling. Der forventes indenfor en 3 mdrs. periode at kunne have god effekt på depression. I neutralt stemmeleje skal patienten udredes for ADHD/autisme. Der er grund til lang udsigt til at patienten kan varetage et arbejde på almindeligt vilkår og sandsynligvis, vil der være rest symptomer, som forhindrer dette. Kan derfor ikke udtale noget om stationært tids-

Ankenævnet for Forsikring

27.

104505

punkt. Der kan blive behov for skånehensyn og under alle omstændigheder en gradueret tilgang til arbejdet igen."

Det fremgår af psykologsamtale den 24/4 2025, at klageren "er fortsat glad for praktikken, men er ikke klar til at øge i tid. Han mærker tydeligt, at hans krop er slidt og armene kan føles som bly. [Klageren] har et stort ønske om at få mere ro og ville foretrække at arbejde 15-20 timer resten af året i praktik. ... Generelt tænker [klageren], at han skal finde et arbejde uden tunge løft. ... har ikke et økonomisk behov for at arbejde, men det handler rent om livskvalitet, fordi [klageren] har brug for noget at foretage sig."

Det fremgår af psykologsamtale af 17/6 2025, at "klageren arbejder 20 timer i praktikken og det påvirker hans krop ... har efter en bilulykke i 2011 fortsat smerter og har aktuelt bestilt tid ved en fysioterapeut pga. smerter, der stråler ud i arme. Der er behov for at afklare hvilket arbejde [klageren] vi kunne holde til i det lange løb."

Det fremgår af udateret revisorerklæring, at klageren "udtrådte af interessentskabet pr. 1. januar 2025, hvor hans andel blev overdraget til medinteressenten ... Efter denne dato har [klageren] ikke haft ejerandel, driftsmæssig involvering eller økonomisk udbytte fra ... I/S."

Forsikringen giver ret til invalidepension, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er nedsat til halvdelen eller derunder, og ret til præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.1, at erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Det fremgår af punkt 14.2, at vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsbe-

rettiget grad, foretages af selskabet på baggrund af en lægelig vurdering af forsikredes evne til at varetage et arbejde indenfor alle erhverv (helbredsmæssig vurdering) og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning. (økonomisk vurdering). Begge betingelser skal være opfyldt, før der kan ske udbetaling.

Det fremgår af punkt 16.2, at anses arbejdsudygtigheden som midlertidig, er det en betingelse for udbetaling af invaliderente, at forsikrede er under stadig lægebehandling og følger lægens forskrifter, samt at forsikrede havde erhvervsmæssig beskæftigelse på tidspunktet for nedsættelsen af erhvervsevnen. Det fremgår af punkt 16.4, at anses arbejdsudygtigheden som længevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans midlertidige eller generelle erhvervsevne pr. 1/1 2025 er nedsat med halvdelen eller mere. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde fortsat dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev købt ud af interessentskabet den 1/1 2025, hvorefter det erhvervsmæssige konfliktfyldte samarbejde i forbindelse med driften, som var en udløsende faktor i forhold til klagerens depression, ophørte. Nævnet bemærker, at forsikringen alene dækker et helbedsbetinget erhvervsevnetab, hvorimod erhvervsevnetab, der er påvirket/forårsaget af f.eks. private/sociale forhold ikke berettiger til dækning.

Ankenævnet for Forsikring

29.

104505

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren startede i praktik i maj 2024 og gradvis øgede timeantallet, og at han fra 1/1 2025 har været i stand til at arbejde ca. 20 timer ugentligt i praktik med håndværksmæssige opgaver. Det fremgår af kommunalt notat af 5/11 2024, at klageren var i praktik ca. 20 timer denne uge, og det fremgår af jobcenterets afgørelse af 12/2 2025, at praktikken blev forlænget fra 7/2 2025 med en ugentlig arbejdstid på ca. 20 timer. Det fremgår af notat fra psykologsamtale den 24/4 2025, at klageren ikke er klar til at øge i tid, og at han "ville foretrække at arbejde 15-20 timer resten af året i praktik". Det fremgår af notat fra psykologsamtale den 17/6 2025, at klageren arbejdede 20 timer ugentligt i praktikken.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han har fået konstateret autistiske træk – kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet bemærker, at autistiske træk er medfødte, og at klageren har været i stand til at arbejde på fuld tid med disse træk i mange år forud for sygemeldingen i 2023.

Sagen er blevet behandlet med sagsnr. 104504.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings