# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 104508:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

EIR Försäkrings AB c/o First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 13/10 2025 og vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"**Indledning**
Denne klage indgives som følge af, at First forsikring uberettiget har afvist dækning for et indbrudstyveri begået mod klagerens bopæl, hvorfra blandt andet en motorcykel er blevet stjålet.

Tyveriet er sket efter voldeligt opbrud i ejendommen, hvor gerningsmændene har tiltvunget sig adgang, fundet nøglen til motorcyklen og herefter fjernet denne fra ejendommen.

Afvisningen er foretaget på baggrund af en tredjeparts udtalelser, der i bedste fald må karakteriseres som spekulative og subjektive – ikke på baggrund af en konkret, faglig og objektiv forsikringsteknisk vurdering. Den anvendte tredjepart udtaler direkte, at '*det ikke kan udelukkes, at der er sket en tyverihandling*' – hvilket i sig selv udgør et centralt forsikringsteknisk moment, der må føre til, at hændelsen anses som sandsynliggjort og dermed dækningsberettiget.

**Sagens faktiske omstændigheder**

- *Der er sket et indbrud i klagerens bolig, hvilket er konstateret og dokumenteret af politiet, der har optaget rapport og registreret voldeligt opbrud.*
- *Ved dette indbrud er blandt andet motorcykelnøglen bortkommet.*
- *Motorcyklen er efterfølgende fjernet fra ejendommen, uden at der er fundet spor efter start eller brug af motor.*
- *Det er sandsynligt, at gerningsmændene – med nøgle i hånden – har kunnet låse motorcyklen op og trække den væk, uden at skabe væsentlig opmærksomhed eller støj.*

Der er således tale om et typisk indbrudstyveri, hvor gerningsmændene har haft fri adgang til at fjerne genstande fra ejendommen, herunder motorcyklen, som følge af det begåede indbrud.

**Forsikringsselskabets afvisning**
Selskabets afvisning er baseret på en rapport udarbejdet af en ekstern tredjepart, som ikke har været til stede på gerningsstedet under efterforskningen, og som i sin konklusion anfører:
** 'Afslutningsvis skal jeg ikke undlade at konkludere, at med det i sagen fremkomne kan jeg ikke udelukke, at der er sket en tyverihandling, men finder det særdeles mærkeligt, at ingen har set eller hørt noget...'*

Denne konklusion er selvmodsigende og ikke forsikringsteknisk valid. Tredjeparten anerkender, at tyveri ikke kan udelukkes, men vælger alligevel at basere sin vurdering på personlige fornemmelser og hypotetiske betragtninger om naboområdet. En sådan tilgang er uden bevismæssig værdi og savner enhver objektivitet.

At selskabet vælger at lægge afgørende vægt på en subjektiv holdning fra en ekstern konsulent – fremfor de objektive forhold fastslået af politiet – er i strid med både forsikringsretlige principper og selskabets loyalitetspligt over for forsikringstager.

**Tillæg – Bevisbyrdens placering og forsikringsteknisk vurdering**
Ifølge Forsikringsaftaleretten, kapitel 10.2 (Beviset for forsikringsbegivenheden), er det forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Bevisbyrden er imidlertid ikke streng, men skal alene vurderes ud fra, om forsikringstagerens forklaring,
§ *'hele situationen taget i betragtning, lyder troværdig.'*

Dette er den gældende retsopfattelse, som også Ankenævnet for Forsikring løbende har lagt til grund. Forsikringstageren er således ikke forpligtet til at dokumentere hvert enkelt element i hændelsesforløbet, men blot at sandsynliggøre det samlede billede.

Det foreliggende forløb er fuldt ud sandsynligt, idet:

- *Politiet har konstateret og dokumenteret voldeligt opbrud,*
- *der foreligger synlige skader på bygningen,*
- *flere genstande, herunder motorcyklen, er bortkommet, og*
- *forklaringen om gerningsmændenes fremgangsmåde (fund af nøgler, borttransport uden start) er plausibel og sammenhængende.*

Samtidig følger det af samme kapitel, at ansvarsbegrænsende bestemmelser i policen udgør undtagelsesbestemmelser. Det betyder, at det er selskabet, der bærer bevisbyrden for, at en sådan undtagelse faktisk finder anvendelse.

Når selskabet vil påstå, at hændelsen ikke udgør et dækningsberettiget indbrudstyveri, er det derfor selskabets pligt at bevise dette. Den bevisbyrde er ikke løftet – tværtimod hviler afvisningen på subjektive og spekulative antagelser, uden teknisk dokumentation.

**Om tredjeparts uvildighed og instruktionsgrundlag**
Det er påfaldende, at selskabet nægter at udlevere instruktionsgrundlaget for den eksterne undersøgelse, herunder formålet med at tilknytte tredjeparten, når politiets efterforskning allerede har dokumenteret indbruddet.

Dette forhold indikerer, at tredjeparten ikke har været uvildig, men snarere styret af selskabets ønske om at skabe grundlag for en afvisning. Dette understøttes af den tydeligt personlige og ikkefaglige tone i rapportens konklusion.

**Advokatens håndtering**
Selskabets advokat har i sin korrespondance undladt at besvare konkrete og relevante spørgsmål fremsat af klageren og har i stedet gentagne gange henvist til manglende bevis, uden at forholde sig til de faktiske beviser i sagen – herunder politirapport, fotodokumentation og skader på bygningen.

Denne tilgang strider imod både god advokatskik og princippet om realitetsbehandling, hvorefter selskabet er forpligtet til at behandle og opgøre kravet loyalt, objektivt og uden unødig forsinkelse.

**Konklusion**
Sagen dokumenterer og sandsynliggør, at:

- *Der er sket et indbrudstyveri, jf. politirapport og skader på ejendommen.*
- *Motorcyklen er bortkommet som direkte følge af indbruddet.*
- *Forklaringen om gerningsmændenes fremgangsmåde er troværdig og logisk.*
- *Selskabet har ikke løftet sin bevisbyrde for, at hændelsen ikke er dækningsberettiget.*

**Afsluttende bemærkning**
Det er hverken i overensstemmelse med forsikringsretlig praksis eller almindelig retsfølelse, at et selskab vælger at tilsidesætte politiets dokumentation og objektive skadesforhold til fordel for subjektive spekulationer fra en ekstern konsulent.

Sagen bør derfor omgøres, og erstatningen udbetales uden yderligere forsinkelse."

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**A. PÅSTAND**
1. First Marine A/S fastholder sin afvisning af forsikringsdækning i sagen.

**B. ANBRINGENDER**
2. First fastholder, at forsikringstageren ikke tilstrækkeligt har dokumenteret en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det er ikke sandsynliggjort, at tyveriet er foregået på den måde, som forsikringstageren har forklaret. First henviser til bilag I og bilag J, som fremlagt af forsikringstageren.

***B.1 STØJ/LARM***
3. Grundet motorens larm, må det lægges til grund at motoren ikke er blevet tændt i tidsrummet, da det ellers ville være blevet bemærket. Motorcyklens køreklare vægt er 372 kg. Hvis den var blevet flyttet i tidsrummet 22:00-06:00, så ville det have givet støj, da det ikke er muligt blot at flytte en genstand på knap 400 kg uden støj. Eksempelvis, hvis der skulle være brugt en form for 'hjuldolly' eller lignende stativ med små hjul, ville disse have afgivet støj da de kørte over mellemrummene mellem fliserne på forsikringstagerens indkørsel.

4. Hvis der ikke er brugt hjuldolly eller lignende, vil det kræve adskillige mennesker til at flytte og bære på den (hvis man eksempelvis er 4 personer, ville hver person skulle løfte mere end 75 kg, hvis de var 5, så er det mere end 60 kg hver. Der er ikke 4-5 'håndtag' der egner sig til at blive brugt til at løfte motorcyklen, så det ville være 4-5 mennesker, der skal løfte tungt, og ikke har egnet steder at holde ordentligt. Det kræver styrke og koordinering, og ikke noget man bare lige kan gøre helt støjfrit. Af samme årsag er det også begrænset hvor langt man kan trække den, især hvis den er aflåst. Hvis motorcyklen skal ind i en lastbil, vil det ligeledes skabe støj at dørene åbnes, at den tunge motorcykel løftes ind (eksempelvis på lastbilens bagrampe, som heller ikke på nogen måder er støjfri).

5. Grundet det ellers generelt stille nabolag, og de relativt tætte bygninger, er det særdeles usandsynligt, at det ville lykkedes at fjerne motorcyklen uden at der var nogen der havde lagt mærke til det, herunder et kæledyr.

***B.2 MOTORCYKLEN FREMGÅR IKKE AF SALGSBILLEDER AF EJENDOMMEN***

6. Motorcyklen fremgår ikke af salgsbilleder, der er taget af ejendommen op til hændelsen. Det er ikke sandsynliggjort, at motorcyklen var i garagen på tidspunktet for hændelsen. Bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er derfor ikke løftet.

7. På baggrund af ovenstående punkter, må det derfor lægges til grund, at der ikke er fundet nogen dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

***B.3 BEVISBYRDEN FOR TYVERIET***

8. Det er forsikringstageren, der skal redegøre for, at omstændighederne er realistiske og troværdige. Hvis forsikringsselskabet i den situation kan påvise, at der er væsentlige forhold, som kan føre til tvivl om det oplyste, så er forsikringsselskabet efter omstændighederne berettiget til at afvise dækning, da der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

9. First fastholder endvidere, at det er forsikringstageren der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, jf. FAL § 21. Ligeledes fastholder First, at forsikringstageren ikke i den konkrete sag har løftet denne bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

10. Der henvises til følgende citat fra Henning Fuglsang Sørensen, Bevisførelse i retssager (2. udgave, 2025), s. 170:
*'Det er den sikrede, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og det er ligeledes den sikrede, der har bevisbyrden for, at han uden ophold har givet forsikringsselskabet meddelelse herom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 21, ligesom det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at skade er lidt og for skadens størrelse.'*

11. I den konkrete situation, så fastholder First at have sandsynliggjort, at der ikke er sket nogen dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor afvisningen af dækningen fastholdes."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"First Marine A/S' afvisning af klagers forsikringskrav i anledning af tyveriet af en [mærke] motorcykel hviler på en række tekniske hypoteser og udokumenterede antagelser, som ikke kan tilskrives bevismæssig værdi efter gældende forsikringsret. Efter en samlet vurdering af både de objek-

tive omstændigheder, den foreliggende dokumentation og forsikringstagers detaljerede forklaring er det min opfattelse, at tyveriet i fuldt omfang må anses for sandsynliggjort, og at selskabets afvisning savner både retligt og bevismæssigt grundlag.

Udgangspunktet efter forsikringsaftalelovens § 21 er, at forsikringstageren skal sandsynliggøre, at en forsikringsbegivenhed er indtrådt. Dette er imidlertid alene en lempet bevisbyrde, hvilket er fastslået utvetydigt i teori og praksis. Den vedlagte fremstilling Forsikringsretten – Beviset for forsikringsbegivenheden anfører klart, at forsikringstagerens bevisbyrde 'ikke er nogen streng bevisbyrde', og at det afgørende er, om forklaringen 'hele situationen taget i betragtning lyder troværdig'. Denne retsdogmatiske standard præciserer, at forsikringstager ikke skal dokumentere et tyveri i traditionelle bevisretlige kategorier som direkte vidnebeviser eller tekniske spor. Det er tilstrækkeligt, at forklaringen er sammenhængende, plausibel og understøttet af objektive momenter. Ankenævnet for Forsikring har adskillige gange anvendt netop denne målestok i sager om bortkomst af motorcykler, herunder sag nr. 77974 og sag nr. 101739, hvor nævnet lagde vægt på, at politianmeldelse, logisk forklaring og fravær af modstrid var fuldt tilstrækkeligt til at løfte bevisbyrden.

Set i det lys fremstår Firsts argumentation om 'støj' og hypotetiske transportmetoder som et forsøg på at skærpe beviskravet langt ud over det, der er hjemmel til. Selskabet hævder, at en motorcykel på 372 kg ikke kan fjernes uden at vække naboer, men dette er først og fremmest en teknisk antagelse uden faktisk efterprøvelse. Der er ikke gennemført én eneste nabointerview fra selskabets side, og argumentet bygger således ikke på konkrete observationer, men på en abstrakt forestilling om, hvordan selskabet mener, at tyverier 'må' foregå.

Det er imidlertid fuldt muligt at flytte en tung motorcykel uden motorstøj, hvilket klagers egne erfaringer understøtter: klager har tidligere, sammen med en ven, flyttet den samme [motorcykel] ved at løfte for- og bagende efter vægtstangsprincippet. Herved reduceres vægtbelastningen til under 100 kg pr. person, hvilket er inden for normal fysisk kapacitet. Hertil kommer den mulighed – som er helt almindelig i organiserede tyverier – at motorcyklen er rullet ud manuelt og efterfølgende læsset i en lukket varebil. Garageporten kan åbnes manuelt uden nævneværdig støj, hvilket klager har konstateret på baggrund af portens mekaniske kliklyd ved manuel åbning. Disse forhold afkræfter i sig selv selskabets centrale hypotese om, at borttransporten ville have skabt en lyd, som naboer nødvendigvis måtte have hørt.

Det forhold, at ingen naboer har reageret, kan tværtimod forklares helt uden dramatik. Klager har gennem fire år udført ombygninger på ejendommen og ofte produceret støj på tidspunkter, hvor almindelig nattero forventes. Det er derfor ikke realistisk at antage, at naboer ville reagere på en eventuel mindre aktivitet om natten, særligt når de er vant til støj fra adressen. Et forhold, der yderligere svækker Firsts støjargument er, at naboen i hus nr. … blot tre uger før klagers indbrud fik stjålet værktøj for omkring 200.000 kr., hvor gerningsmændene bakkede en bil op i indkørslen – uden at nogen hørte noget. Nabolaget er dermed ikke præget af opmærksomme og nattevågne beboere, men derimod af en realistisk risiko for målrettede, stille indbrud, der ikke bemærkes af naboer.

Hertil kommer, at selskabets støjhypotese reduceres yderligere af de faktiske forhold om kæledyr og boligstruktur. Den eneste hund i nærområdet (i nummer …) er ikke til stede om natten, da den bliver leveret og hentet dagligt kl. 9 til 21.30. De øvrige naboers soveværelser er placeret mod

kælder eller den modsatte side af klagers ejendom, hvilket gør selskabets påstand om kæledyrsreaktioner og natlig opmærksomhed både faktuelt fejlagtige og spekulative.

En central omstændighed er også, at der i området omkring klagers bopæl netop i denne periode var en klar stigning i organiserede indbrud, hvilket lokalpressen har dokumenteret. Det bekræfter, at klagers område var et konkret mål for tyve, hvilket gør selskabets vurdering af 'usandsynlighed' fuldstændig løsrevet fra realiteterne.

Link til artikel: …

Selskabets argument om, at motorcyklens fravær på ejendomsmæglerens salgsbilleder indikerer, at den ikke var i garagen, er uden enhver retlig relevans. Det er almindelig praksis, at private og værdifulde genstande fjernes inden fotografering af sikkerhedshensyn. Ingen retskilder – hverken forsikringsaftaleloven, vilkår, retspraksis eller nævnsafgørelser – støtter et krav om synlighed på salgsfotos. Firsts indvending her er således et forsøg på at indføre et hjemmelløst beviskrav, der intet har med gældende ret at gøre.

Der bør også tillægges vægt, at selskabet selv tidligere bad klager underskrive afmelding af motorcyklens nummerplader med henvisning til tyveriet. Alligevel har selskabet efterfølgende fortsat opkrævning af forsikring og ejerafgift, uden at nummerpladen er afmeldt i systemerne. Denne inkonsistens er ikke blot udtryk for mangelfuld sagsbehandling, men også et indicium på, at selskabet på et tidspunkt selv lagde til grund, at motorcyklen var stjålet. At selskabet nu — måneder efter — forsøger at konstruere en række teoretiske modhypoteser ændrer ikke på, at deres tidligere handlinger dokumenterer en anerkendelse af tyveriets realitet.

Det er vores opfattelse, at selskabet har handlet i strid med gældende praksis og regler ved fortsat at opkræve forsikringspræmier for en motorcykel, som er erklæret stjålet, og hvor forsikringsdækningen derfor ikke længere er relevant.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 3, skal forsikringsselskabet ophøre med at opkræve præmie fra det tidspunkt, hvor forsikringsobjektet (i dette tilfælde motorcyklen) ikke længere eksisterer i forsikringsmæssig forstand. Hændelsen, der fandt sted i november 2024, medførte forsikringsinteressen forsvandt, og forsikringsselskabet burde derfor have stoppet opkrævning af præmier fra denne dato.

Vi gør derfor krav på, at alle opkrævede præmier fra hændelsestidspunktet til dags dato, tilbagebetales til vores klient med tilbagevirkende kraft. Endvidere skal der ikke opkræves yderligere præmier fremadrettet.

Vi henleder opmærksomheden på kendelse AK 99051:
*§ Nævnet udtalte, at det følger af forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2, at hvis en forsikringsaftale ophører af andre grunde end selskabets opsigelse, har selskabet ret til så stor en del af præmien, som svarer til den tid, der er forløbet, indtil aftalens ophør. Det følger af praksis, at klager ved motorkøretøjsforsikring kan få ristorno fra det tidspunkt, hvor forsikringsinteressen gik til grunde.*

Vi skal bede selskabet ophøre med at opkræve præmie for et forsikringsobjekt, som ikke længere eksisterer.

Det forhold, at selskabet har erstattet indbo til en betydelig værdi, men nægter dækning for motorcyklen, er udtryk for en bevismæssig inkonsistens, som forsikringsretlig teori og praksis ikke kan bære. Indbruddet er én samlet begivenhed. Når selskabet accepterer og dækker en stor del af de stjålne effekter, men afviser tyveriet af motorcyklen, uden at kunne påvise uoverensstemmelser i klagers forklaring, underminerer det alene selskabets position.

Efter en samlet bevisvurdering — med vægt på politianmeldelsen, dokumenteret bortkomst af andre værdigenstande, klagers konsistente og troværdige forklaring, den tekniske realitet i borttransporten, områdets indbrudsmønster samt selskabets egne handlinger — er det klart, at klager har løftet sin bevisbyrde i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven og den forsikringsretlige teori, som Ankenævnet traditionelt lægger til grund.

Selskabet har derimod ikke løftet den bevisbyrde, som påhviler det, når det gør gældende, at tyveriet ikke fandt sted. Der er ikke påvist en eneste objektiv uoverensstemmelse i klagers forklaring. Selskabets afvisning bygger alene på teoretiske og subjektive vurderinger af, hvordan et tyveri 'bør' forløbe, ikke på konkrete, efterprøvede fakta. Det er ikke tilstrækkeligt til at afskære en forsikringstager fra dækning.

Det er derfor min klare juridiske vurdering, at First Marine A/S' afvisning må tilsidesættes som ubegrundet og uden hjemmel, og at klager har krav på dækning i overensstemmelse med policens vilkår."

Selskabet har i brev af 17/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**A. BEMÆRKNINGER**
1. First Marine A/S fastholder det der tidligere er gjort gældende i sagen. Der er to forhold, som forsikringstagerens repræsentant anfører i sit skriv indleveret den 17. december 2025, som ikke er korrekte. Disse to forhold præciseres i det følgende:

***A.1 BEMÆRKNINGER VEDR. FORSIKRING AF ØVRIGE EFFEKTER***
2. Det bemærkes, at First udelukkende har forsikret motorcyklen. Så vidt First er bekendt, var de øvrige effekter forsikret ved [andet forsikringsselskab]. First kan ikke stå til ansvar for, eller påvirkes af, at [andet forsikringsselskab] har besluttet at dække tyveriet.

***A.2 BEMÆRKNINGER VEDR. TILBAGEBETALING AF PRÆMIE***
3. First kan oplyse, at motorcykelforsikringen er opsagt per den 22. november 2024 og forsikringspræmie betalt efter denne periode er tilbagebetalt til forsikringstageren den 16. januar 2025.

4. Forsikringstageren bedes bekræfte modtagelsen af forsikringspræmien."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens kerne – hvad First ikke har løftet bevis for**

- **Faktum står fast:** Politiet har konstateret voldeligt opbrud ved indbrud i klagers bolig; nøglen til motorcyklen er forsvundet ved indbruddet; motorcyklen er efterfølgende borttransporteret uden motorstøj – fuldt foreneligt med manuel bortskubning/løft og efter-

følgende læsning. Dette forløb er plausibelt og sammenhængende og understøttes af de objektive omstændigheder.

- **Bevisbyrdens standard:** I forsikringsretten skal forsikringstager sandsynliggøre (ikke bevise 'ud over enhver tvivl'), at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Det er ikke et krav, at alle hændelsesled kan dokumenteres med vidner, tekniske spor eller video. Det afgørende er den samlede, troværdige forklarings værdi, suppleret af objektive momenter (her: politirapport, skader og konsistente oplysninger). Denne standard anerkendes i teori/praksis og i Ankenævnet.

- **Nævnspraksis ved MC-tyverier:** Ankenævnet har gentagne gange tilsidesat afvisninger, hvor selskabet baserer sig på rene hypoteser (støj, 'usandsynligt uden nøgle', mv.) og har i sager mod bl.a. First A/S givet klager medhold ved helhedsbeviset (politianmeldelse, forklaring uden modstrid, realistisk modus).

**Konklusion:** Klager har løftet den lempede bevisbyrde for tyveri. Omvendt har First ikke løftet sin bevisbyrde for, at der foreligger en undtagelse/afskæringsgrund (fx svig, grov uagtsomhed, forskriftbrud) – hvilket påhviler selskabet, når det vil undtage dækning.

**Systematisk imødegåelse af Firsts antagelser**
**'Ingen hørte eller så noget' → Bevismæssigt irrelevant og spekulativt**
At naboer ikke har observeret eller reageret, er ikke bevis for, at tyveri ikke skete. Nævnspraksis har netop afvist selskabers hypoteser om 'umulig borttransport' uden støj som utilstrækkelige til at afskære dækning, når helhedsbeviset peger på tyveri.

- *Professionelle tyve bortskubber/løfter MC'er uden motorstart og læsser i varebiler – uden væsentlig støj. Fravær af vidner dokumenterer ikke fravær af tyveri; det dokumenterer alene fravær af observation. Den betragtning er understøttet i nævnssagerne, hvor selskabs-hypoteser om alarmer/støj blev tilsidesat.*

**Tredjepartsrapportens spekulationer → manglende objektivitet og ingen teknisk falsifikation**
Selskabets eksterne konsulent har ikke deltaget i politiets stedlige undersøgelse og bygger konklusioner på subjektive antagelser (bl.a. om 'støj'/nabolag). En sådan metode har lav bevisvægt i Ankenævnet, når den ikke falsificerer det konkrete hændelsesforløb. Nævnet har givet medhold i flere MC-sager trods selskabers henvisning til eksterne efterforskere.

**Opfordring 1:** First pålægges at fremlægge instruktionsgrundlaget til tredjeparten (formål, spørgsmål, metode, materiale og udkast/korrespondance), så klager kan prøve uvildighed og metode (kontradiktion).

**'Motorcyklen var ikke på salgsbilleder' → *hjemmelløst og uden bevisværdi***
Synlighed på ejendomsmæglerfotos er ikke en retskilde eller bevisregel. Private værdigenstande fjernes ofte på fotos af sikkerhedshensyn. Fraværet siger intet om, hvor MC'en var på gerningsnatten. Nævnet lægger vægt på helheden – ikke stylingfotos. (First har i øvrigt henvist til lignende argumenter i andre sager uden held.)

**Bevisstandard ved indbrudstyveri → *helhedsvurdering og lempet byrde***

9. 104508

Dansk forsikringsret lægger til grund, at forsikringstager sandsynliggør begivenheden – ikke at der føres fuldt teknisk bevis. Helhedsbilledet her (politirapport, fysiske skader, konsistent forklaring, plausibel modus) opfylder standarden.

10. 104508

**Selskabets nye indlæg af 17. januar 2026 ('Kommentarer fra First – 2')**
Firsts indlæg udmønter sig i to punkter:

1. **'First har kun forsikret motorcyklen; øvrige effekter var forsikret ved [andet forsikringsselskab].'**
   Dette er rigtigt, men retligt irrelevant for MC-dækningen: Når indbrudstyveriet som samlet begivenhed er dokumenteret (politirapport, voldeligt opbrud), er spørgsmålet alene, om MC-tyveriet er sandsynliggjort i forhold til Firsts MC-policer – det er det.

   At et andet selskab (…) har erstattet indbo, understøtter blot, at indbruddet faktisk skete.

2. **'Præmie for perioden efter opsigelse/bortfald er tilbagebetalt 16. januar 2025—bekræft modtagelse.'**
   Vi tager til efterretning, at First oplyser at have tilbagebetalt. Klager anmoder om dokumentation for beløb, dækkede perioder og valørdato, så opgørelsen kan holdes op mod FAL § 16, stk. 2, hvorefter selskabet ved ophør af andre grunde end opsigelse kun har ret til præmie for den forløbne tid. Med andre ord: ristorno fra det tidspunkt, hvor forsikringsinteressen bortfaldt (tyveriet), og ikke længere.

**Retsgrundlaget – kort fortalt**

- **FAL § 21-24 (pligter efter skaden og selskabets betalingspligt):** Ordningen bygger ikke på straffeprocessuel bevisførelse, men på helhedsvurdering og loyal skadebehandling. Selskabet skal udbetale, når betingelserne er opfyldt – og kan ikke afskære dækning ved post hoc spekulation.
- **Bevisbyrde-principper (teori/praksis):** Kunden skal sandsynliggøre begivenheden; selskabet bærer byrden for at påberåbe undtagelser (svig, grov uagtsomhed, forskriftsbrud).
- **Nævnsafgørelser ved MC-tyverier (2024–2025):** Sagerne viser, at Firsts 'støj/umuligt'-linje ikke bærer – klagere har fået medhold ved det samlede bevisbillede.

**Processuelle opfordringer til First**
**! Opfordring 1** (gentaget): Fremlæg instruktionsgrundlag og fuld arbejdskorrespondance vedr. tredjepartens undersøgelse (formål, metode, materiale, udkast, svarfrister, honoraraftale).

**! Opfordring 2:** Fremlæg komplet policemappe (alle versioner og betingelser, inkl. Eventuelle sikkerhedsforskrifter), som påstås overtrådt.

**! Opfordring 3:** Specificér hvilken undtagelsesbestemmelse First påberåber sig, og hvilket faktum der – efter selskabets opfattelse – dokumenterer undtagelsens anvendelse. (First har ikke løftet denne byrde).

**! Opfordring 4:** Dokumentér påstået præmierestitution (beløb, periode, valørdato, transaktions-ID), så ristorno kan kontrolleres op mod FAL § 16, stk. 2.

**Øvrige forhold**

- december 2024: Klager udfylder afmelding af nummerplader og fremsender pr. mail til [medarbejder] hos First med henblik på afmelding (tyveri oplyst).

- Efterfølgende periode: Klager opkræves fortsat (præmie/ejerafgift).

- Ca. tre uger før nærværende indlæg: Klager kontakter Motorstyrelsen, som oplyser, at køretøjet aldrig er blevet afmeldt og stadig står som aktivt kørende. Motorstyrelsen hjælper herefter klager med at registrere nummerpladerne som bortkomne/stjålne, hvorefter opkrævning af grøn ejerafgift bringes til ophør.

- Om [andet forsikringsselskab]: First anfører nu, at de 'ikke kan påvirkes af, at [andet forsikringsselskab] har udbetalt'. Det bemærkes, at Firsts egen agent har haft kontakt med [andet forsikringsselskab], og Firsts fremfærd foranledigede, at [andet forsikringsselskab] indsatte agent og efterspurgte teleoplysninger m.v., før dækning blev godkendt — og at udbetalingen blev forsinket i 4 måneder som følge heraf

De beskrevne forhold understreger det, vi allerede har gjort gældende i hovedindlægget: Firsts håndtering bygger på spekulationer i stedet for objektive forhold, og sagsbehandling er præget af forhalende skridt. De fremlagte forhold dokumenterer svigt i afmelding, forlænget uberettiget opkrævning og utilbørlig påvirkning af tredjepart, som samlet har påført klager tab og forsinkelse.

**Samlet vurdering**

- Indbrud er dokumenteret; bortkomstforløbet er plausibelt; og klagers forklaring er konsekvent. Helhedsbeviset er dermed løftet.
- First har ikke påvist en eneste objektiv uoverensstemmelse eller en gyldig undtagelse til dækning; selskabets 'støjteori' er spekulativ og modbevist af nævnspraksis.
- Tredjepartsrapporten savner teknisk falsifikation af det konkrete hændelsesforløb og lider under mangel på uvildighed/metodegennemsigtighed (instruktion ikke udleveret).

**Konklusion:** Firsts afvisning kan ikke opretholdes. Sagen skal omgøres, og erstatningen udbetales uden yderligere forsinkelse."

Selskabet har i brev af 3/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**A. BEMÆRKNINGER**

1. First Marine A/S fastholder det der tidligere er gjort gældende i sagen. Det fastholdes, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

***A.1 BEMÆRKNINGER VEDR. TILBAGEBETALING AF PRÆMIE***

2. Forsikringstageren har anmodet om dokumentation for beløb, dækkede perioder og valørdato.

3. Følgende er en opgørelse af opkrævningen:

- Præmie opkrævning for perioden 1/11-24-31/1-25 kr. 2.223,09 er inkl. gebyrer
- Præmie inkl. statsafgift kr. 1.965,45
- Afgifter kr. 20,94
- Gebyrer kr. 210,00

4. Følgende er en opgørelse af tilbagebetalingen:

- Ristorno for perioden 22/11-31/1-25 kr. 1.553,58
- Præmie inkl. statsafgift kr. 1.537,43
- Afgifter kr. 16,15
- Gebyrer kr. 0,00

5. Forsikringstageren har og skal derfor betale kr. 669,51 for perioden 1/11-24 til 21/11-24, hvilket bør svare til beløbet modtaget retur (kr. 1.553,58) hos forsikringstageren.

6. Som forklaring på, at gebyret ikke tilbagebetales, bemærkes, at policegebyr/transaktionsgebyr altid opkræves i forbindelse med udstedelse af en ny police eller ved fornyelse af en police – det er helt normal praksis at der ikke ristorneres ved evt. afmelding i forsikringsperioden. Gebyret ville have været det samme hvis opkrævningsperioden var aftalt til den 1. november til den 22. november 2026.

7. Firsts forsikringsbetingelser indeholder følgende om gebyrer:
'Vi har endvidere ret til at opkræve ekspeditionsgebyr, gebyr for udskrivning af dokumenter og øvrige serviceydelser, som svarer til vores udgifter.'

8. Kan forsikringstageren bekræfte at ovenstående beløb på kr. 1.553,58 er modtaget retur?"

Klagerens repræsentant har i brev af 23/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen angår Firsts uberettigede afvisning af dækning af MC, som følge af et dokumenteret indbrudstyveri, hvorfra klagers [motorcykel] blev stjålet efter voldeligt opbrud og nøglefund i beboelsen. Høringssvaret fokuserer på bevisstandarden, den tekniske plausibilitet, Firsts tredjepartsrapporters metodiske mangler samt den korrekte håndtering af ristorno, gebyr og afgifter.

Firsts 'Kommentarer 3' beror på en retsligt uholdbar præmis: Helhedsbeviset for tyveriet er løftet i overensstemmelse med nævnspraksis – bl.a. mod First selv – og selskabets 'støj/usandsynlighed' -teorier kan ikke bære en afvisning. Dækning skal anerkendes. Ristorno skal opgøres fra interessebortfaldsdatoen efter FAL § 16, stk. 2, med korrekt valør, og fastholdt gebyr kan kun opretholdes, hvis First dokumenterer, at gebyret svarer til en faktisk afholdt, relevant og proportional udgift i overensstemmelse med god skik – hvilket ikke er påvist. Endelig viser Motorstyrelsens proces, at afgifter skulle have ophørt ved korrekt afmelding; selskabets håndtering har foranlediget uberettiget opkrævning, som skal tilbagebetales. Renter tilkommer efter FAL § 24.

**Påstand 1:** First skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri og udbetale
erstatning i overensstemmelse med policen. FAL § 24 medfører rentetillæg fra 14 dage efter det tidspunkt, hvor First var i stand til at træffe afgørelse/udbetale helt eller delvist beløb.

**Påstand 2:** Ristorno og eventuelle afgifter skal tilbagebetales korrekt og valørført fra interessebortfald (tyveriet), jf. FAL § 16, stk. 2. Fastholdte gebyrer skal dokumenteres som reelle udgifter i denne sag eller ristorneres (god skik/proportionalitet).

**Påstand 3:** Nævnet pålægger First at fremlægge instruktionsgrundlag og fuld korrespondance vedrørende tredjepartsundersøgelser, komplet policemappe, ristorno-/gebyrdokumentation, interne logs om afmelding 04.12.2024 samt korrespondance med [andet forsikringsselskab].

**Sagens kerne**

- Politiet har konstateret voldeligt opbrud ved indbrud i klagers bolig. Gerningsmændene fandt nøgler til garage og motorcykel i beboelsen og fjernede herefter motorcyklen fra garagen.

- Ud over motorcyklen er der stjålet betydelige værdier (bl.a. designmøbler/elektronik), hvilket underbygger et organiseret indbrud frem for en isoleret hændelse.
- Klagers forklaring er konsistent: Motorcyklen blev ikke startet under tyveriet. Det er i tråd med almindelig modus ved organiserede MC-tyverier (manuel udskubning/læsning i lukket varebil).
- Selskabets påstand om støj er hypotetisk og kan ikke tages til følge. En motorcykel som trækkes væk, larmer ikke. Selskabets gæt på transportmetoder af MC og andet, kan således ikke tillægges positiv vægt. Vi henleder opmærksomheden på sag nr. 77974 og sag nr. 101739.

**Bevisstandard og praksis**
I forsikringsretten skal forsikringstageren sandsynliggøre – ikke føre fuldt teknisk bevis – at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Helhedsbeviset beror på objektive momenter (politirapport, skader), konsistent forklaring og plausibelt hændelsesforløb. I nyere MC-sager har Ankenævnet tilsidesat selskabers 'støj/usandsynlighed'-hypoteser og givet klager medhold ved helhedsbeviset (herunder sager mod First).

**Fagteknisk vurdering (taksator/efterforsker)**
'Ingen hørte/så noget' – uden bevismæssig værdi
Fravær af naboobservationer er ikke bevis mod tyveri. Professionelle tyve udskubber/løfter en MC og evt. læsser i lukket varebil uden motorstøj. Bebyggelseslayout og adgangsforhold gør dette realistisk, og det forklarer fraværet af støj/vidner uden at svække sandsynligheden for tyveriet. Dette er gennemgået i tidligere skrivelse på sagen. Bemærk, selskabet har ikke bevist MC skulle være læsset på varevogn.

Garageporten kan åbnes manuelt uden nævneværdig støj, hvilket klager har konstateret på baggrund af portens mekaniske kliklyd ved manuel åbning. Disse forhold afkræfter i sig selv selskabets centrale hypotese om, at borttransporten ville have skabt en lyd, som naboer nødvendigvis måtte have hørt.

'Vægt-argumentet' – metodisk fejlslutning
At motorcyklen vejer ca. 297 kg (egenvægt) / 372 kg (køreklar) udelukker ikke stille borttransport. Med 2–3 gerningsmænd, ramper/dollies og varebil kan borttransport ske hurtigt og lydsvagt – i praksis standard i organiserede MC-tyverier. Men borttransport i varevogn er blot et hypotetisk scenarie. Selskabet har aldrig løftet bevisbyrden for, at netop dette er sket. MC'en kan blot være blevet trukket væk.

Salgsbilleder – uden retlig relevans
Fravær på ejendomsmæglerfotos er ikke en bevisregel. Det er almindelig praksis at fjerne værdigenstande før fotografering. Der findes ingen hjemmel for at stille krav om synlighed på salgsfotos for at opnå dækning.

Tredjepartsrapporterne – indrømmelse og påvirkning af tredjemand
Den eksterne rapport konstaterer selv, at tyveri ikke kan, udelukkes og baserer sig på subjektive antagelser om 'støj'. Rapportmaterialet viser samtidig, at Firsts konsulent kontaktede [andet forsikringsselskab] – hvilket modbeviser Firsts påstand om, at [andet forsikringsselskabs] dækning er uden betydning og illustrerer utilbørlig påvirkning/forhaling af tredjemand.

**Ristorno, gebyr og afgifter**
Firsts seneste opgørelse ('Kommentarer 3', 03.03.2026) anfører bl.a.: opkrævning 1/11–31/1: 2.223,09 kr. (præmie inkl. afgift 1.965,45; afgifter 20,94; gebyrer 210,00) og ristorno 22/11–31/1: 1.553,58 kr. (præmie+afgift 1.537,43; afgifter 16,15; gebyr 0,00). Selskabet fastholder således gebyret. Dette kan ikke stå alene.

- Ristorno fra interessebortfald: Ved tyveri (interessebortfald) har selskabet kun ret til præmie for forløben tid. Ristorno skal derfor valørføres fra tyveridatoen; opdeling i '21/11 vs. 22/11' kan ikke erstatte korrekt ophørstidspunkt.
- Gebyret: Et fastholdt gebyr kræver dokumentation for, at det svarer til en faktisk, relevant udgift i denne sag. Mangler dette, skal gebyret ristorneres (god skik/proportionalitet).
- Afgifter/grøn ejerafgift: Afmelding/bortkomne plader stopper opkrævning; uberettiget opkrævede beløb tilbagebetales med valør. Det forhold, at køretøjet urigtigt stod som aktivt, understøtter tilbagebetalingskrav.

**Lovhjemmel**
FAL § 24 – betalingspligt og renter: Erstatning kan kræves 14 dage efter, at selskabet har kunnet indhente fornødne oplysninger; beløbet forrentes fra dette tidspunkt (rentelovens § 5).

FAL § 16, stk. 2 – ristorno: Ved ophør af andre grunde end opsigelse (fx interessebortfald ved tyveri) har selskabet kun ret til præmie for den tid, der er forløbet indtil ophør. Ristorno skal derfor ske fra ophørstidspunktet, ikke først fra et vilkårligt skæringspunkt.

God skik – forsikringsdistribution: Selskabet skal handle redeligt og loyalt; fastholdt gebyr skal svare til reelle udgifter, og tredjepåvirkning, der forhaler sagsbehandling, strider mod loyal realitetsbehandling.

**Processuelle opfordringer til First**

- Fremlæg instruktionsgrundlag og fuld korrespondance vedr. tredjepartsundersøgelsen (formål, metode, materiale, udkast, honoraraftale).
- Fremlæg komplet policemappe og enhver påstået sikkerhedsforskrift med angivelse af konkret overtrædelse.
- Fremlæg valørført ristorno- og betalingsopgørelse (beløb, perioder, valørdato, transaktions-ID) samt udgiftsdokumentation for fastholdt gebyr.
- Fremlæg interne logs/tickets vedr. håndtering af klagers afmeldingshenvendelse 04.12.2024 og kommunikation med Motorregistret/nummerpladeoperatør.
- Fremlæg al korrespondance mellem First/Firsts agent og [andet forsikringsselskab] vedrørende denne skade.

**Samlet konklusion**
Klagers helhedsbevis er løftet: dokumenteret indbrud, nøglefund og et teknisk plausibelt bortransportforløb uden motorstøj. Firsts afvisning bygger på spekulationer og tredjepartsantagelser uden teknisk falsifikation. Dækning skal anerkendes; ristorno/gebyrer korrigeres efter loven; renter tilkendes efter FAL § 24."

Selskabet har i brev af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"**A. BEMÆRKNINGER**

15. 104508

1. First fastholder sine tidligere bemærkninger. Forsikringstagerens bemærkninger af den 23. marts 2026 giver ikke anledning til nyt, idet Firsts bemærkninger af den 3. marts 2026 allerede besvarer Forsikringstagerens bemærkninger. Såfremt Ankenævnet for Forsikring ønsker yderligere dokumentation for Firsts beregning af gebyrer og tilbagebetaling af opkrævet præmie, tages der forbehold for at indkalde et vidne fra First, i hvilket fald sagen ikke er egnet for afgørelse af Ankenævnet for Forsikring på skriftligt grundlag.

2. First tager på det kraftigste afstand fra forsikringstagerens udokumenteret anklager om at First skulle have foretaget 'utilbørlig påvirkning/forhaling af tredjemand'. First anmoder om at denne udokumenteret bemærkning trækkes tilbage."

Klagerens repræsentant har i brev af 20/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Man kan ikke henvise til vidneudtalelse og på denne baggrund anmode Ankenævnet om at afgøre forholdet som en §4-sag. Det er fuldstændig forrykt. Sagen er indbragt til nævnet og nævnet har afgjort flere sager, som netop omhandler forholdet, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for deres afvisning og undtagelsesbestemmelse."

I breve af 27/5 2026 og af 3/6 2026 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, der er forelagt for nævnet.

Nævnets sekretariat har den 9/7 2026 bedt klagerens repræsentant om at fremlægge den omtalte politirapport og brevet, hvor klagerens husforsikring anerkender dækning af indbruddet.

Klagerens repræsentant har i brev af 14/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Hovedsynspunktet er, at helhedsbeviset for tyveriet er løftet, mens Firsts indsigelser er spekulative og uden teknisk falsifikation. Vi nedlægger påstand om anerkendelse af dækning, renter efter FAL § 24, korrekt ristorno efter FAL § 16, stk. 2, samt tilbagebetaling af uberettiget opkrævning.

Klagen angår Firsts afvisning af dækning for et dokumenteret indbrudstyveri, hvorfra klagers motorcykel blev stjålet efter voldeligt opbrud og nøglefund i beboelsen.

**Hovedsynspunkterne er følgende:**
Klagers helhedsbevis er løftet efter den lempede forsikringsretlige bevisstandard: politirapporten, de objektive skader, den konsistente forklaring og et teknisk plausibelt borttransportforløb uden motorstøj taler samlet for dækning. Firsts indsigelser beror på spekulationer om 'støj/usandsynlighed' og på tredjepartsrapporter, der ikke falsificerer det konkrete hændelsesforløb og endda noterer kontakt til [andet forsikringsselskab], hvilket rejser spørgsmål om god skik og loyal realitetsbehandling. Vedrørende opgørelsen har First ikke dokumenteret, at et fastholdt gebyr svarer til en faktisk og relevant udgift i sagen, og ristorno skal ske valørført fra interessebortfald (tyveriet), jf. FAL § 16, stk. 2. Betalings- og rentepligt følger af FAL § 24."

16. 104508

Klagerens repræsentant har i brev af 5/8 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter som First ligger inde med politirapporten og har gjort det fra sagen startede, kunne de jo have uploadet denne. Men tydeligvis ønskes der ikke fremdrift i denne sag. Vi har nu indhentet rapporten og lagt denne op. Herudover accept og anerkendelse fra [andet forsikringsselskab]."

Selskabet har i brev af 6/8 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "First fastholder det der tidligere er gjort gældende. Forsikringstagerens seneste indlæg og dokumenter giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.
>
> First fastholder, at opkrævning af gebyret svarer til en faktisk og relevant udgift i sagen. Såfremt det foreliggende grundlag ikke er tilstrækkeligt, tages der forbehold for at indkalde et vidne fra First til at afgive vidneforklaring herom."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af politiets anmeldelsesrapport1 af 21/11 2024:

> "*Sagens art*
> Indbrud i villa og lignende
>
> *Gerningstidspunkt/-rum*
> Onsdag den 20. november 2024 kl. 10.00
> Torsdag den 21. november 2024 kl. 13.20
> …
> *Sagens genstand*
> RING TIL A/F; når patruljen sætter kursen … Patruljen skal parkere i indkørslen. Lås på terrassedør skruet af og fjernet. Ikke overblik over, hvor meget der var stjålet, men flere møbler, højtalere m.v. stjålet. Motorcykel også stjålet.
> Særskilt sag på ... Koster for 650.000 til 700.000 kr. KTK-koordinator kontaktet (…) - patruljen skal optage indbruddet og vurdere, om der er noget at sikre indvendigt. Såfremt der er det, skal KTK rekvireres i morgen til sporsikring, og derfor må patruljen højest sporsikre udvendigt og sikre, hvis der skulle ligge noget udenfor. A/F vejledt telefonisk om at undgå at forurene spor.
> …
> Ved patruljens ankomst til stedet kl 16.50 traf vi anmelderen/forurettede … Han forklarede at der i gerningstidsrummet havde været indbrud i hans villa og at der i den forbindelse var stjålet en … motorcykel, [flere indbogenstande]. A/F forklarede, at han intet havde rørt i huset.
>
> Patruljen kunne igennem vinduerne ude fra haven se, at hele huset var gennemrodet og alle skuffer og skabe stod åbne.
>
> Det blev aftalt med vagtcentralen/vagtchefen at patruljen skulle holde sig ude af huset og afvente KTK der ville foretage undersøgelse/sporsikring fredag.
>
> Patruljen aftalte med A/F, at han skulle låse/lukke huset og han oplyste, at han ville og komme tilbage til huset fredag hvor KTK skulle undersøge huset.

Patruljen forlod herefter stedet."

Det fremgår bl.a. af politiets anmeldelsesrapport2 af 21/11 2024:

"*Sagens art*
Brugstyveri af reg. Motorcykel/scooter

*Gerningstidspunkt/-rum*
Onsdag den 20. november 2024 kl. 10.00
Torsdag den 21. november 2024 kl. 13.20
…
*Sagens genstand*
I forbindelse med indbrud i huset var nøgle til udhus fundet og fra udhuset stjålet [motorcykel].

Se sag oprettet under …"

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers rapport af 19/12 2024:

"Afslutningsvis skal jeg ikke undlade at konkludere, at med det i sagen fremkomne kan jeg ikke udelukke, at der er sket en tyverihandling sted, men finder det særdeles mærkeligt, at ingen har set eller hørt noget. Motorcyklen har ikke været startet i forbindelse med tyveriet, idet det ville have tiltrukket opmærksomhed, hvorfor den er bort transporteret på anden vis, og set i lyset af hvad der ellers er stjålet, så har det taget noget tid, og det skulle læsses, og det vil helt klart have givet noget støj/uro. Min klare fornemmelse af vejen er, at naboerne bor tæt, og der bliver talt og holdt øje."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers afgørelsesanbefaling af 28/2 2025:

"Forsikringsselskabet First A/S Forsikring modtog i umiddelbar forlængelse af hændelsen, som skete i tidsrummet mellem onsdag d. 20/11-24 kl. 10:30 og torsdag d. 21/11-24 kl. 13:00 på [klagerens adresse] anmeldelse om tyveri af [motorcykel] til en værdi af kr. 500.000,00 jf. politianmeldelsen under journalnr. ... De nærmere omstændigheder omkring tyveriet var, at der på adressen havde været indbrud i beboelsen, og herunder har gerningsmanden/mændene i en køkkenskuffe fundet nøgle til adressens aflåste garage og derved kunne de skaffe sig adgang til garagen med rette nøgle. Ligeledes havde gerningsmanden/mændene fundet rette nøgler til motorcyklen, hvorfor de kunne låste den aflåste motorcykel op.

Det skal bemærkes at der ved indbrudstyveriet blev stjålet en større mængde designmøbler i form af … samt højttalere. Alt sammen som repræsenterer en ca. værdi af kr. 200.000,00, således der ved indbrudstyveriet anslået blev stjålet for kr. 700.000,00. De stjålne møbler, højttalere og lamper fylder meget i størrelse, og kan ikke umiddelbart borttransporteres i en personbil.

Det skal bemærkes, at ejendommen, hvor tyveriet fandt sted er udbudt til salg, og i forlængelse heraf er der optaget billeder, hvor de stjålne møbler kan ses. Fra billedet i garagen ses motorcyklen ikke. Skadelidte har hertil oplyst, at han ikke ønskede motorcyklen med på billederne, hvorfor den var taget ud fra garagen inden billederne blev optaget. Ejendomsmægleren forespurgt om motorcyklen var taget ud inden optagelse af billederne, men det vidste han ikke, og henviste til

fotografen …, som er blevet adspurgt, men kunne ikke bidrage med noget, idet han ikke husker om motorcyklen blev taget ud inden optagelse af billederne. Det eneste han var sikker på, var at den ikke var der da billederne blev optaget.

Det eneste First A/S har forsikret er motorcyklen, mens [andet forsikringsselskab] har forsikret det øvrige i form af indbo og skader på bygningen opstået i forbindelse med indbrudstyveriet.

Under hele forløbet har skadelidte, [klageren] væres overordentlig samarbejdsvillig har haft alt parat på forespørgsel – her tænker jeg på opsigelse hos [alarmselskab], sin adfærd/ophold i gerningsperioden, hans villighed til at skaffe teleoplysninger, som ifølge ham imidlertid viste sig ikke at kunne skaffes grundet hans daværende teleselskab … var opkøbt af [andet teleselskab] og under overflytningen var disse data ikke blevet bevaret. Dette afstedkom, at jeg rettede henvendelse til [andet teleselskab], og fik oplyst, at de kendte til sagen og arbejdede på at skaffe teleoplysningerne, hvilket skadelidte blev orienteret om, og han ville videresende dem til undertegnede når og hvis de kom.

Det eneste sted hvor [klageren] ikke har udvist den store velvillighed er, at efterlyse motorcyklen på de sociale medier, idet det efter hans opfattelse ikke gav nogen mening uagtet han ses at have … venner alene på Facebook.

Det er min opfattelse, at ingen i hans omgangskreds umiddelbart er bekendt med, at han har været udsat for tyveriet, hvilket jeg begrunder med, at der indehaveren af … ikke vidste, at [klageren] havde fået stjålet sin motorcykel ligeledes vidste ejeren af … heller ikke, at motorcyklen var stjålet, hvilket undrede ham.

I forbindelse med undersøgelsen har undertegnede foretaget forhøringer på gaden, som er en tætbeboet gade med hovedsagelig ældre mennesker, som var hjemme i gerningstidsrummet. Nærmeste nabo har soveværelse ind mod gerningsstedet. De sover på 1. sal, som har vindue over mod [klagerens adresse]. Nabo til den anden side har intet hørt, men her har [klageren] opført en stor mur, som skærmer udsigten, men ikke støjen. Overfor [klagerens adresse] beboes af et ældre ægtepar, som hver dag fra kl. 06:00 – 22:00 passer … hund i nævnte periode, og denne hund gøer blot der sker noget ude på vejen og overfor på [vejen]. I gerningsperioden havde hunden ikke givet nævneværdig lyd fra sig mellem kl. 06:00 – 22:00, hvorfor det er lagt fast, at tyveriet må været sket i tidsrummet mellem kl. 22:00 – 06:00. Ægteparret har soveværelse i modsatte ende i forhold til [vejen], og de havde intet hørt natten mellem d. 20/11-24 – 21/11-24. De tilføjede, at var motorcyklen blevet startet ville de uden tvivl have hørt det, hvorfor den ikke havde været startet omtalte nat.

Ved samtlige forhøringer på gaden var alle enige om, at de havde hørt hvis motorcyklen var blevet startet, idet den larmer meget.

_ _ _ _ _ _ _

Med baggrund i ovennævnte gennemgang og det foreliggende materiale i sagen er det undertegnedes opfattelse, at der ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der har været en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på følgende:

1. I forbindelse med tyveriet skulle der være bortfjernet en motorcykel som repræsentere en egenvægt på 297 kg og en køreklar vægt på 372 kg. Det må konkluderes, at motorcyklen ikke har været startet jf. forhøringer i området, hvorfor den skulle bugseres bort enten i varebil el-

ler trailer alt sammen noget, som ville larme og påkalde opmærksomhed, specielt om natten mellem kl. 22:00-06:00 hvor der ellers hersker fred og ro.

2. I forhold til ovennævnte skulle gerningsmændene ligeledes borttransportere højttalere, møbler m.m fra stedet, hvilket for det første kræver et bugseringsmiddel af en vis størrelse, og det ville også afstedkomme en del uro på den stille villavej.

3. [Klageren] har ikke på nogen måde vist vilje til at efterlyse sin motorcykel på de sociale medier, idet han ikke ser nogen mening med det uagtet han ses at alene på Facebook at have … venner. Det ville være oplagt at anvende de sociale medier til efterlysning ikke mindst for at se reaktionerne og med den entusiasme motorcyklister har for deres motorcykler giver det grobund til mistanke når ikke skadelidte udnytter en hver mulighed for at få sin selvbyggede motorcykel retur. Det undrer undertegnede, at indehaveren af … ikke vidste, at tyveriet af motorcyklen havde fundet sted og ligeledes vidste ejeren af … heller ikke at den var stjålet.

4. Omkring hans økonomi oplyser han selv, at han tjener omkring kr. … i sit arbejde. Der er ikke indhentet skatte oplysninger, idet opgørelsen for 2024 endnu ikke foreligger, og det er den, som ville være interessant. [Klageren] er ikke forespurgt om samtykke til indhentelse af skatteoplysninger.

5. I skrivende stund er der endnu ikke modtaget teleoplysninger grundet de endnu ikke er fundet frem fra teleselskabets side. Der arbejdes på det.

6. Resultaterne fra politiets undersøgelse i form af DNA-spor er ikke kommet endnu med positive resultater.

Ad punkterne 1 – 3 er det min klare vurdering, at indbrudstyveriet ikke har kunnet finde sted, som af skadelidte beskrevet, idet naboerne ville have hørt, at der var et igangværende indbrudstyveri med både hvad angår opbrud og efterfølgende læsning og transport fra stedet. Ligeledes har der mindst været 2 gerningsmænd måske endda flere.

Ad punkterne 4 – 6 er disse informationer ikke tilgængelige, men når og hvis disse kommer til veje kan der tilgå sagen nye oplysninger.

Med nærværende skrivelse skal undertegnede indstille til First A/S juridiske afd., at træffe beslutning om der skal ske udbetaling i sagen.

Undertegnedes vurdering er som tidligere beskrevet, at forsikringsbegivenheden ikke har kunne finde sted, som af skadelidte, [klageren], beskrevet."

Det fremgår bl.a. af klagerens husforsikrings mail af 7/3 2025 til klageren:

"Jeg har tidligere på ugen sendt din skade videre til taksatoren, som er i færd med at opgøre erstatningen."

20. 104508

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**3. Kaskodækning**
*(Hvis dækning er valgt, fremgår det af din police).*

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for motorcykelforsikring.

**3.1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**
Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade, der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre

1. skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller

2. andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri). Forsikringen dækker nødvendige transportomkostninger til nærmeste autoriserede reparationsværksted. Dækningen gælder kun hvis der er tegnet kaskoforsikring, og skaden er dækket af kaskoforsikringen.

…
**7. Hvornår skal præmien m.m. betales?**
**7.1 Betaling af præmien m.m.**
Første præmie skal betales, når forsikringen træder i kraft. De efterfølgende præmier skal betales på de aftalte betalingsdatoer. Forsikringstageren kan vælge mellem at betale helårligt eller – mod præmietillæg – halvårligt eller kvartårligt.

Eventuelle afgifter til staten og ekspeditionsgebyr skal betales pro rata sammen med præmien. Selskabet sender inden betalingsdatoen en opkrævning på præmien, herunder evt. afgifter og gebyrer. Hvis du ikke betaler rettidigt, får du en påmindelse med oplysning om konsekvensen af at betale for sent. Selskabet har ret til at opkræve ekspeditionsgebyr og strafrenter.

Selskabet kan i øvrigt kræve gebyr for at udskrive dokumenter (f.eks. policer) og for andre serviceydelser."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte tyveri af sin motorcykel, der blev stjålet i forbindelse med et indbrud mellem den 20/11 2024 kl. 10:00 og den 21/11 2024 kl. 13:20. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker dækning af tyveriet af motorcyklen. Klageren ønsker videre, at ristorno og eventuelle afgifter skal tilbagebetales korrekt og valørført fra interessebortfald (tyveriet) efter forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2, og at fastholdte gebyrer skal dokumenteres som reelle udgifter eller ristorneres. Klageren ønsker derudover, at nævnet pålægger selskabet at dække omkost-

ninger forbundet med sagens behandling forud for nævnet og at fremlægge instruktionsgrundlag og fuld korrespondance vedrørende tredjepartsundersøgelser, komplet policemappe, ristorno-/gebyrdokumentation, interne logs om afmelding 4/12 2024 og korrespondance med klagerens husforsikring.

Klageren har anført, at tyveriet af motorcyklen er sket i forbindelse med et indbrud i huset, hvor gerningsmændene har tiltvunget sig adgang, fundet nøglen til motorcyklen og herefter fjernet motorcyklen. Klageren har anført, at husforsikringen (et andet forsikringsselskab) har erstattet stjålne indbogenstande. Det er sandsynligt, at gerningsmændene – med nøglen – har kunnet låse motorcyklen op og trække den væk uden at skabe væsentlig opmærksomhed eller støj. Derudover kan garageporten åbnes manuelt uden nævneværdig støj. Klageren har oplyst, at han gennem fire år har udført ombygninger på ejendommen og ofte produceret støj på tidspunkter, hvor almindelig nattero forventes, og at det derfor ikke er realistisk at antage, at naboerne ville reagere på eventuel mindre aktivitet om natten. Klageren har videre oplyst, at der har været en række indbrud i området. Klageren har anført, at det er almindelig praksis, at private og værdifulde genstande fjernes af sikkerhedshensyn inden fotografering i forbindelse med et salg af en ejendom. Klageren har anført, at udtalelserne fra selskabets eksterne efterforsker må karakteriseres som spekulative og subjektive, og at efterforskeren derudover ikke kan udelukke, at der er sket en tyverihandling. Klageren har anført, at selskabet bad ham underskrive afmelding af motorcyklens nummerplader, men at selskabet alligevel fortsatte opkrævning af præmie og ejerafgift, da nummerpladen ikke var blevet afmeldt i systemerne. Klageren har anført, at "Ca. tre uger før nærværende indlæg: Klager kontakter Motorstyrelsen, som oplyser, at køretøjet aldrig er blevet afmeldt og stadig står som aktivt kørende. Motorstyrelsen hjælper herefter klager med at registrere nummerpladerne som bortkomne/stjålne, hvorefter opkrævning af grøn ejerafgift bringes til ophør". Selskabet har handlet i strid med gældende praksis og regler ved fortsat at opkræve præmie og ejerafgift for en motorcykel, som er erklæret stjålet, og hvor forsikringsdækningen derfor ikke længere er relevant.

22. 104508

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da det ikke er sandsynliggjort, at tyveriet er foregået på den måde, som klageren har forklaret. Det må lægges til grund, at motoren ikke er blevet tændt, da det ellers ville være blevet bemærket. Motorcyklens køreklare vægt er 372 kg, hvorfor det ville have givet støj at flytte motorcyklen. På grund af det generelt stille nabolag og de relativt tætte bygninger, er det særdeles usandsynligt, at det ville lykkedes at fjerne motorcyklen uden, at der var nogen, der havde lagt mærke til det, herunder et kæledyr. Selskabet har anført, at motorcyklen ikke fremgår af salgsbilleder, der er taget af ejendommen op til hændelsen, og at det derfor ikke er sandsynliggjort, at motorcyklen var i garagen på tidspunktet for hændelsen. Selskabet kan ikke stå til ansvar for eller påvirkes af, at et andet forsikringsselskab har besluttet at dække indbrudstyveriet. Selskabet har oplyst, at motorcykelforsikringen er opsagt pr. den 22/11 2024, og at forsikringspræmie betalt efter denne periode er tilbagebetalt til klageren den 16/1 2025. Selskabet har anført, at opkrævning af gebyret svarer til en faktisk og relevant udgift i sagen, og at "såfremt det foreliggende grundlag ikke er tilstrækkeligt, tages der forbehold for at indkalde et vidne fra First til at afgive vidneforklaring herom". Gebyret tilbagebetales ikke, da det er helt normal praksis, at der ikke ristorneres gebyr ved afmelding i forsikringsperioden.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport1 af 21/11 2024, at gerningstidsrummet er mellem den 20/11 2024 kl. 10:00 og den 21/11 2024 kl. 13:20. Under sagens genstand fremgår det, at "RING TIL A/F; når patruljen sætter kursen … Patruljen skal parkere i indkørslen. Lås på terrassedør skruet af og fjernet. Ikke overblik over, hvor meget der var stjålet, men flere møbler, højtalere m.v. stjålet. Motorcykel også stjålet. Særskilt sag på ... Koster for 650.000 til 700.000 kr.". Det fremgår videre af rapporten, at "Ved patruljens ankomst til stedet kl. 16.50 traf vi anmelderen/forurettede … Han forklarede at der i gerningstidsrummet havde været indbrud i hans villa og at der i den forbindelse var stjålet en … motorcykel, [flere indbogenstande]. A/F forklarede, at han intet havde rørt i huset. Patruljen kunne igennem vinduerne ude fra haven se, at hele huset var gennemrodet og alle skuffer og skabe stod åbne".

23. 104508

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport2 af 21/11 2024, at "I forbindelse med indbrud i huset var nøgle til udhus fundet og fra udhuset stjålet [motorcykel]. Se sag oprettet under …".

Det fremgår af selskabets eksterne efterforskers rapport af 19/12 2024, at "Afslutningsvis skal jeg ikke undlade at konkludere, at med det i sagen fremkomne kan jeg ikke udelukke, at der er sket en tyverihandling sted, men finder det særdeles mærkeligt, at ingen har set eller hørt noget. Motorcyklen har ikke været startet i forbindelse med tyveriet, idet det ville have tiltrukket opmærksomhed, hvorfor den er bort transporteret på anden vis, og set i lyset af hvad der ellers er stjålet, så har det taget noget tid, og det skulle læsses, og det vil helt klart have givet noget støj/uro. Min klare fornemmelse af vejen er, at naboerne bor tæt, og der bliver talt og holdt øje".

Det fremgår af selskabets eksterne efterforskers afgørelsesanbefaling af 28/2 2025, at det er "undertegnedes opfattelse, at der ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der har været en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på følgende: 1. I forbindelse med tyveriet skulle der være bortfjernet en motorcykel som repræsentere en egenvægt på 297 kg og en køreklar vægt på 372 kg. Det må konkluderes, at motorcyklen ikke har været startet jf. forhøringer i området, hvorfor den skulle bugseres bort enten i varebil eller trailer alt sammen noget, som ville larme og påkalde opmærksomhed, specielt om natten mellem kl. 22:00-06:00 hvor der ellers hersker fred og ro. 2. I forhold til ovennævnte skulle gerningsmændene ligeledes borttransportere højttalere, møbler m.m fra stedet, hvilket for det første kræver et bugseringsmiddel af en vis størrelse, og det ville også afstedkomme en del uro på den stille villavej. 3. [Klageren] har ikke på nogen måde vist vilje til at efterlyse sin motorcykel på de sociale medier, idet han ikke ser nogen mening med det uagtet han ses at alene på Facebook at have … venner. Det ville være oplagt at anvende de sociale medier til efterlysning ikke mindst for at se reaktionerne og med den entusiasme motorcyklister har for deres motorcykler giver det grobund til mistanke når ikke skadelidte udnytter en hver mulighed for at få sin selvbyggede motorcykel retur. Det undrer undertegnede, at indehaveren af … ikke vidste, at tyveriet af motorcyklen havde fundet sted og ligeledes vidste ejeren af … heller ikke at den var

stjålet. 4. Omkring hans økonomi oplyser han selv, at han tjener omkring kr. … i sit arbejde. Der er ikke indhentet skatte oplysninger, idet opgørelsen for 2024 endnu ikke foreligger, og det er den, som ville være interessant. [Klageren] er ikke forespurgt om samtykke til indhentelse af skatteoplysninger. 5. I skrivende stund er der endnu ikke modtaget teleoplysninger grundet de endnu ikke er fundet frem fra teleselskabets side. Der arbejdes på det. 6. Resultaterne fra politiets undersøgelse i form af DNA-spor er ikke kommet endnu med positive resultater".

Det fremgår af klagerens husforsikrings mail af 7/3 2025 til klageren, at "Jeg har tidligere på ugen sendt din skade videre til taksatoren, som er i færd med at opgøre erstatningen". Klageren har fremlagt skærmbillede som dokumentation for, at klagerens husforsikring har udbetalt erstatning efter indbruddet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1., at "Eventuelle afgifter til staten og ekspeditionsgebyr skal betales pro rata sammen med præmien. Selskabet sender inden betalingsdatoen en opkrævning på præmien, herunder evt. afgifter og gebyrer. Hvis du ikke betaler rettidigt, får du en påmindelse med oplysning om konsekvensen af at betale for sent. Selskabet har ret til at opkræve ekspeditionsgebyr og strafrenter. Selskabet kan i øvrigt kræve gebyr for at udskrive dokumenter (f.eks. policer) og for andre serviceydelser".

Tyveriet

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har godtgjort, at der foreligger et tyveri af motorcyklen. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte tyveriet til politiet og selskabet i umiddelbar forlængelse af, at han opdagede tyveriet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport2 af 21/11 2024, at "I forbindelse med indbrud i huset var nøgle til udhus fundet og fra udhuset stjålet [motorcykel]", og at det fremgår af anmeldelsesrapport1 af samme dato, at "Patruljen kunne igennem vinduerne ude fra haven se, at hele huset var gennemrodet og alle skuffer og skabe stod åbne."

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af selskabets eksterne efterforskers rapport af 19/12 2024, at efterforskeren ikke kan udelukke, at "der er sket en tyverihandling".

Nævnet har henset til, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske effektivt.

Nævnet bemærker, at klagerens husforsikring har anerkendt indbrudstyveriet.

Nævnet bemærker tillige, at selskabet ikke har fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har løftet sin bevisbyrde.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ristorno

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at "Eventuelle afgifter til staten og ekspeditionsgebyr skal betales pro rata sammen med præmien. Selskabet sender inden betalingsdatoen en opkrævning på præmien, herunder evt. afgifter og gebyrer. Hvis du ikke betaler rettidigt, får du en påmindelse med oplysning om konsekvensen af at betale for sent. Selskabet har ret til at opkræve ekspeditionsgebyr og strafrenter. Selskabet kan i øvrigt kræve gebyr for at udskrive dokumenter (f.eks. policer) og for andre serviceydelser".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2, at hvis en forsikringsaftale ophører af andre grunde end selskabets opsigelse, har selskabet ret til så stor en del af præmien, som svarer til

den tid, der er forløbet, indtil aftalens ophør. Det følger af praksis, at klageren ved motorkøretøjsforsikring kan få tilbagebetalt præmie (ristorno) fra det tidspunkt, hvor forsikringsinteressen gik til grunde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbagebetalt præmie fra den 22/11 2024 og frem. Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale gebyret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet skete mellem den 20/11 2024 kl. 10:00 og den 21/11 2024 kl. 13:20., og at selskabet derfor må anses for at have været i risiko den 21/11 2024.

Nævnet bemærker, at parterne ikke har fremlagt den pågældende opkrævning, og at nævnet derfor ikke har haft mulighed for at kontrollere selskabets beregning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1. har været berettiget til at opkræve det omtvistede gebyr.

Ejerafgift

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han har betalt for meget i ejerafgift, og at det er uoplyst, om klageren har henvendt sig til motorregisteret for at få tilbagebetalt evt. for meget betalt ejerafgift. Nævnet har ikke anledning til at tage stilling til dette erstatningsansvar.

Omkostninger til repræsentant

På baggrund af sagens udfald finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens udgifter til repræsentation forud for sagens indbringelse for nævnet med skønsmæssigt 2.500 kr. inkl. moms, forudsat at klageren kan fremlægge dokumentation for en sådan udgift.

# Ankenævnet *for* Forsikring

27. 104508

28. 104508

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, First A/S, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af motorcyklen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet skal dække klagerens omkostninger til repræsentant med 2.500 kr. inkl. moms. Beløbene forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Henrik Twilhøj