

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104515:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg oprettede min pensionsordning hos Danica tilbage i 2017, hvor jeg flyttede dertil fra [selskab1]. I forbindelse med et skifte af arbejdsgiver i 2022 var der lidt problemer, men efter dialog med Danica bekræftede de, at alting var på plads.

I år fik jeg så besked fra SKAT om, at mit pensionsselskab havde lavet en forkert indberetning i 2022, 2023, og 2024. Dette betyder at jeg har betalt for lidt i SKAT i de år, hvilket jeg nu skal betale tilbage. Alt i alt et stort beløb på ca. DKK 110.000.

Danica indrømmer at fejlen er deres, men mener ikke at jeg har lidt nogen skade og ønsker derfor ikke at indgå i nogen dialog omkring hel eller delvis compensation. Deres argument er, at selvom jeg skal stole fuldt ud på deres rådgivning, og de indrømmer deres fejl, så burde jeg dels have tjekket min årsopgørelse og fundet fejlen selv og bedt dem rette deres fejl og dels så er det penge, som jeg har fået udbetalt / betalt for lidt i SKAT, som jeg nu skal betale. Danica vil alene betale strafrenter fra SKAT.

Jeg har ikke draget nogen fordel af min ageren overfor SKAT. Den skyldes alene at jeg stolede fuldt ud på Danica. Jeg har derfor også planlagt min egen økonomi ud fra det og ikke ud fra at fejl fra Danica ville betyde en stor uventet regning.

Jeg har i forløbet talt med flere hos Danica. De første medarbejdere sagde at jeg bare skulle betale, men kunne ikke forklare mig, hvorfor. Danicas skatterådgiver sagde, at han forstod mit synspunkt, men ikke havde mandat til at tage en anden beslutning (altså udbetale compensation) da dette var en sag, som flere kunder hos Danica oplevede, og der derfor var truffet en principbe-

slutning højere oppe i organisationen. Til sidst har jeg talt med Danicas Klageansvarlige, som fastholdt Danicas synspunkt, men sagde at hvis jeg kunne vise en tilstrækkelig kompliceret årsopgørelse, så ville han overveje at gå videre med sagen. Han ville ligeledes se om Danica kunne yde et lån for at afhjælpe mit likviditetsproblem. Begge dele var dog trukket tilbage på sidste møde, hvor han opfordrede mig til tage en dialog med en advokat.

Jeg føler, at jeg er havnet i en Kafkask situation, hvor Danica indrømmer, at det alene er deres skyld at jeg er havnet i denne situation, men ikke vil kompensere mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hel eller delvis kompensation for den ekstra opkrævning, som jeg har modtaget fra SKAT, grundet Danicas fejlbehæftede indberetning."

I brev af 16/1 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler klagerens krav på kompensation som følge af en fejlagtig indberetning af klagerens indbetalinger på sin pensionsordning i perioden for 2022 - 2024.

Det er ubestridt, at klagerens indbetalinger er indberettet forkert i ovennævnte periode som følge af en fejl, der kan tilregnes Danica, jf. nedenfor. Fejlen har imidlertid udelukkende medført en likviditetsforskydning, foruden skattestyrelsens strafrente som Danica allerede har kompenseret klageren, jf. nedenfor. Klageren har derfor ikke lidt et erstatningsretligt økonomisk tab, ligesom sagen heller ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne.

Af samme årsag påstår Danica, at sagen skal afvises, eftersom der ikke består et konkret økonomisk mellemværende, jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 2, ligesom klagen i alle tilfælde skal afvises på materien.

Supplerende sagsfremstilling

Som anført i klageskemaet, overførte klageren sin pensionsordning fra [selskab1] til Danica tilbage i 2022 i forbindelse med et jobskifte. For god ordens skyld fremlægges det seneste aftalegrundlaget for klagerens ordning som **Bilag A**.

Som følge af en uforklarlig fejl, blev klagerens pensionsindbetalinger oprettet som private indbetalinger af Danica, hvilket resulterede i, at klageren uberettiget modtog dobbelt fradrag for indbetalingen (både privat fradrag og fradrag i bruttolønnen) i perioden fra 2022 frem til 2024.

Det er ubestridt mellem parterne, at fejlen kan henføres til Danicas indberetning ved indtegningen. Selvom en indberetningsfejl kan være vanskelig at opdage som almindelig forbruger, påhvilede det imidlertid tillige klageren at gennemgå rigtigheden af de oplysninger, der blev indberettet til skattestyrelsen for skatteårene 2022 - 2024.

Danica opdagede den fejlbehæftede indberetning medio 2025, og beklagede herefter fejlen samt opfordrede klageren til at rette indberetningerne. I tillæg hertil rettede Danica henvendelse til klageren den 13. august 2025, der som samlet korrespondance fremlægges med vedhæftninger som **bilag B**.

Det fremgår af mailen (bilag 3, side X):

*'Pr. kulance kan vi tilbyde at dække den ekstraudgift, du som følge af pensionskorrektionen måtte få i form af procenttillæg ift. For sent indbetalt skat for årene 2022-2024. Vi udbetaler beløbet til dig, når du sender os dine korrigerede årsopgørelser. Det er en betingelse for kulan-
cen, at du erklærer, at den er til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet.'*

På grundlag af klagerens korrektion af indberetningerne, hvorved klagerens private fradrag retmæssigt blev annulleret (hvorved fejlen blev neutraliseret), blev den samlede skattekorrektion for de uberettigede fradrag med et procenttillæg opgjort til kr. 110.119,00, hvoraf kr. 8.836,24 udgjorde procenttillægget, jf. tabellen nedenfor.

Indkomstår	%-tillæg	I alt
2022	321,02 + 2.648,42	2.969,44
2023	4.985,74 + 134,60	5.120,34
2024	726,07 + 20,39	746,46
I alt		8.836,24

På grundlag af mailkorrespondancen i august 2025 udbetalte Danica per kulance kr. 8.836,24 til klagerens Nemkonto til dækning af procenttillægget.

For klagerens vedkommende er der derfor tale om en rendyrket likviditetsforskydning, hvilket aldrig kan udgøre et erstatningsretligt relevant tab. På denne baggrund gøres det gældende, at Danica ikke er forpligtet til at dække skattebetalingen, hverken efter erstatningsretten eller på andet retligt grundlag, ligesom der heller ikke består et økonomisk mellemværende efter vedtægternes forstand.

Endelig anerkender Danica, at det er uhensigtsmæssigt for klageren at skulle tilbagebetale kr. 100.000 i den sparede skattebetaling. Det har imidlertid ikke betydning for vurderingen af kravets berettigelse (herunder eksempelvis de erstatningsretlige betingelser). Det bemærkes dog afslutningsvis, at klageren i henhold til årsopgørelsen for samme skatteår (vedlagt bilag 3) har en betydelig personlig indkomst samt kapitalindkomst, hvorfor klagerens betragtninger om den likviditetsmæssige betydning for privatøkonomien heller ikke kan give anledning til et andet resultat.

På denne baggrund gøres det samlet gældende, at sagen skal afvises ex officio eftersom parterne ikke har et økonomisk mellemværende, jf. vedtægterne, og i alle tilfælde skal afvises, da klageren ikke har lidt et erstatningsretligt relevant tab."

Klageren har den 22/1 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danicas svar er en forlængelse af de tidligere henvendelser og samtaler, som jeg har haft med dem.

Danica anerkender, at skylden alene er deres, og har tidligere anerkendt, at man som kunde i Danica ikke forventes at dobbelttjekke om de indberetter kundeoplysninger korrekt til SKAT. De anerkender også at fejlen har medført en 'uhensigtsmæssig' betaling til SKAT på DKK 150.000 (de skriver DKK 100.000, men det er forkert og kan nemt dokumenteres med indbetalingskort fra SKAT), som skal afvikles over tre måneder i henhold til SKATs betalingsbetingelser.

Danica mener, at have indsigt i min privatøkonomi til at kunne vurdere, at regningen ikke har 'likviditetsmæssig betydning'. Dette er for det første ikke korrekt, men jeg undrer mig også over, hvorfor det er relevant. Havde Danica haft en anden vurdering af sagen, hvis deres vurdering af min privatøkonomi havde været anderledes? Og i så fald hvilken?

Danicas interne skatterådgiver, ..., fortalte telefonisk i forløbet, at dette var en fejl, som var sket for en lang række kunder i Danica. Man havde derfor taget en koncernbeslutning om at anerkende skyld, men ikke ansvar. Medarbejdere var instrueret i at henvise til, at det alene var en likviditetsforskydning, da anerkendelse af ansvar i én sag, kunne medføre en udbetaling i en række sager.

Danicas interne jurist, ..., tilbød undervejs, at Danica kunne låne mig pengene rentefrit til at betale SKAT. En anerkendelse af, at Danica ikke alene havde skyld, men også et ansvar. Dog stadig i en model, hvor hele regningen ente hos mig.

Jeg fastholder min klage til Danica i denne sag. Hvis Danica får medhold, så skaber det et spørgsmål om, hvor meget en privatkunde forventes at hensætte til at dække likviditetsforskydninger som følge af fejl hos Danica? Dette er ikke kun relevant for mig, men må gælde alle Danicas kunder. Svaret fra Danica på dette spørgsmål har hidtil været, at deres kunder ikke skal hensætte penge til at dække likviditetsforskydninger som sker på baggrund af Danicas fejl. Men også at de hverken helt eller delvist vil tage ansvar for den konkrete likviditetsforskydning.

Jeg er ikke jurist og kan ikke vurdere om anerkendelse af skyld uden ansvar er rimeligt fra et juridisk perspektiv, men ud fra et almindeligt fairness- og ordentlighedsprincip, så synes jeg, at Danica har en dårlig sag, og jeg håber, at Ankenævnet vil tage kampen for kunden i denne sag."

Selskabet har i brev af 13/2 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica anerkender, at det ikke er hensigtsmæssigt med en likviditetsforskydning som den stedfundne, hvilket Danica også har beklaget over for klageren. Men det ændrer ikke på den grundlæggende præmis, at en likviditetsforskydning (foruden strafrenten) er et nulsumsspil. Man bliver hverken rigere eller fattigere af forskydningen.

Danica har gennem korrespondancen med klageren modtaget en lang række dokumenter (årsopgørelser med videre) til belysning af klagerens privatøkonomi til brug for drøftelserne om et midlertidigt lån til inddækning af likviditetsforskydning. Dokumentationen understøtter efter Danicas opfattelse, at der ikke var behov for et midlertidigt lån, hvilket heller ikke ses af være klagerens bekymring (hvilket i henhold til skriftvekslingen er fordelingen af 'den endelige regning').

Danica bestrider i øvrigt klagerens udlægning af de telefonsamtaler, der har været med Danicas medarbejdere om sagen.

På denne baggrund fastholdes det, at sagen skal afvises ex officio eftersom parterne ikke har et økonomisk mellemværende, jf. vedtægterne, og i alle tilfælde skal afvises, da klageren ikke har lidt et erstatningsretligt relevant tab."

Ankenævnet for Forsikring

5.

104515

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets mail af 13/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Da du skifter arbejdsgiver i 2022, er dine pensionsindbetalinger ved en uforklarlig fejl blevet oprettet som private indbetalinger.

Som det fremgår af brevet fra Skattestyrelsen, har du uberettiget fået et ekstra fradrag, dvs. både privat fradrag og fradrag i din bruttoløn. Vi kan rette indberetningerne fra 1. september 2022, indbetalinger før denne dato kan ikke ske uden skriftlig ansøgning til Skattestyrelsen.

For perioden, hvor du har haft dobbelt fradrag, dvs. både privat fradrag og fradrag i bruttolønnen inden betaling af arbejdsmarkedsbidrag og skat, vil de private fradrag for perioden blive annulleret på dine årsopgørelser for 2022, 2023 og 2024.

Økonomisk vil det betyde, at du får en ekstraskat for de foretagne private fradrag i perioden, der nu bliver annulleret svarende til den fradragsværdi, du har fået af de private fradrag. Dette betyder at der alene er tale om en likviditetsforskydning.

Pr. kulance kan vi tilbyde at dække den ekstraudgift, du som følge af pensionskorrektionen måtte få i form af procenttillæg ift. for sent indbetalt skat for årene 2022-2024. Vi udbetaler beløbet til dig, når du sender os dine korrigerede årsopgørelser. Det er en betingelse for kulancen, at du erklærer, at den er til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet."

Klageren har i mail af 13/8 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Baseret på [selskabets medarbejders] udsagn, så er årsagen til, at jeg står til at modtage en opkrævning fra SKAT en fejl i Danicas behandling af min Pension. I følge [selskabets medarbejder], så har Danica siden august 2022 indberettet forkert til SKAT på trods af, at min arbejdsgiver var i både skriftlig og telefonisk kontakt med Danica i forbindelse med opretningen.

Jeg vil gerne tale med rette vedkommende hos Danica om denne sag. [Selskabets medarbejder] kunne alene bekræfte, at fejlen er sket hos Danica, men havde ikke mandat til at kompensere kunder retmæssigt for fejlagtig behandling af pensionsindberetninger."

I mail af 13/10 2025 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg følger hermed op på vores samtale tilbage i august.

Jeg har nu fået besked fra SKAT om, at jeg har fået nye årsopgørelser for 2022, 2023, og 2024 og regningen lyder på samlet DKK 110.199 og dækker så vidt jeg kan se over både tilbagebetaling og renter. Beløbet har ændret sig et par gange, så jeg ved ikke om SKAT stadig regner efter. Jeg har downloadet de tre årsrapporter, men kan helt oprigtigt ikke gennemskue hvordan beløbet fremkommer og altså ikke tjekke, om jeg er enig eller ej.

Jeg må indrømme, at jeg stadig er forundret over denne sag og især argumentationen fra jeres side. For årene 2022, 2023 og 2024 fik jeg henholdsvis DKK 118k, 146k og 91k udbetalt i restskat. I alle årene via en efterregulering af min årsopgørelse efter dialog med SKAT primært på baggrund

af et privat lån fra et selskab til at finansiere et aktiekøb i en unoteret virksomhed tilbage i 2021, som ikke er på min forskudsopgørelse, da det muligvis ville blive tilbagebetalt. SKAT har altså gransket min årsopgørelse, og jeg sammen med dem, for at finde det rette beløb.

Når jeg læser hvordan andre, dygtigere mennesker i Danmark har svært ved at forstå deres selvangivelse (se vedhæftning), så synes jeg, at det er et hårdt og ganske urimeligt argument fra Danicas side, at jeg selv burde have spottet en fejlindberetning fra et af landets største pensionselskaber.

Vi aftalte sidst at tales ved, når den endelige straf fra SKAT var kendt."

Nævnet udtaler:

Klageren skiftede job i 2022 og blev omfattet af en ny firmapensionsordning. Ved en fejl oprettede selskabet de løbende pensionsindbetalinger som private indbetalinger, selvom der var tale om firmapensionsindbetalinger fra arbejdsgiver. Fejlen førte til, at klageren i 2022-2024 skatteopgørelsesmæssigt er blevet overkompenseret i forhold til pensionsindbetalingerne. Arbejdsgiveren har således korrekt ikke medregnet pensionsindbetalingerne i den skattepligtige indkomst ved lønudbetalingerne, og selskabet har sideløbende fejlagtigt indberettet pensionsindbetalingerne som privatbetalte, hvorved den skattepligtige indkomst på årsopgørelsen er blevet reduceret.

I 2025 blev fejlen opdaget, og klageren er af SKAT blevet pålagt restskat. Selskabet har anerkendt at dække SKATs rentekrav på 8.836,24 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans restskat på 110.199 kr. inklusive renter. Klageren har anført, at han har stolet på selskabets indberetninger og har planlagt sin økonomi herudfra, og at der er tale om et stort og uventet tilbagebetalingskrav fra SKAT. Klageren har anført, at selskabet bør kompensere ham, idet fejlen alene er selskabets skyld, og idet det er et urimeligt argument fra selskabets side, at han selv burde have spottet fejlindberetningerne. Klageren har anført, at selskabets medarbejder telefonisk har oplyst, at fejlen er sket for mange kunder, og at selskabet har taget en koncernbeslutning om at afvise erstatningsansvar.

Selskabet har anført, at selskabet ikke er forpligtet til at dække klagerens restskat. Selskabet har anført, at sagen skal afvises, jf. § 4, stk. 3, nr. 2, i nævnets vedtægter, da der ikke består et konkret økonomisk mellemværende mellem klageren og selskabet. Selskabet har anført, at fejlen udelukkende medført en likviditetsforskydning for klageren, idet selskabet har kompenseret klageren for SKATs strafrente. Klageren har ikke lidt et erstatningsretligt økonomisk tab. Selvom en indberetningsfejl kan være vanskelig at opdage for en almindelig forbruger, påhvilede det tillige klageren at gennemgå rigtigheden af de indberettede skatteoplysninger i 2022-2024. Selskabet har anført, at klageren i henhold til årsopgørelsen har en betydelig personlig indkomst og kapitalindkomst, hvorfor klagerens betragtninger om den likviditetsmæssige betydning for privatøkonomien ikke kan give anledning til et andet resultat.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at afvise sagen fra nævnsbehandling i medfør af § 4 i nævnets vedtægter. Nævnet bemærker, at klagen angår, om klageren har et erstatningskrav mod selskabet i anledning af selskabets skattetekniske indberetningsfejl, og at klagen således angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens restskat ikke udgør et tab i erstatningsretlig henseende, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens restskat, idet selskabet – i det omfang det i øvrigt har begået ansvarspådragende fejl – efter erstatningsretlige regler kun skal dække klagerens tab.

Nævnet har lagt til grund, at klagerens restskat modsvarer den skattebetaling, som klageren retteligt skulle have betalt i perioden 2022-2024. Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at dække de morarenter, som SKAT har pålagt klageren. Det bemærkes, at nævnet ikke har mulighed for at vurdere, om skattekravet er opgjort korrekt, og om kravet er behørigt hjemlet.

Nævnet henviser til sag 100138, der angik en tilsvarende problemstilling med en skattemæssig indberetningsfejl begået af et pensionsselskab.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104515

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand