

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104516:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Han har i klageskema af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har mistet retten til at få mine pensioner udbetalt 5 år før folkepensionsalderen (den såkaldte 5-års-ret), som jeg tidligere havde gennem [pensionsselskab1]. Jeg lægger vægt på manglende rådgivning.

Fejlen er opdaget i forbindelse med at mit job har rykket mine pensioner til [pensionsselskab1], og jeg i den forbindelse har modtaget rådgivning omkring mine pensioner.

Konsekvensen af dette har gjort jeg skriver denne klage. Ligesom jeg har måtte takke nej til en velkomstbonus hos [pensionsselskab1] på 1 % af værdien af mine pensionsordninger. Jeg vil lægge vægt på at den 1 % bonus ikke er det vigtigste for mig, men der imod 5-års retten som er blevet taget fra mig i forbindelse med mit skifte til Velliv.

Baggrund:

- Jeg blev kunde i Velliv i 2020, da min daværende arbejdsgiver skiftede pensionsselskab.
- Velliv anfører, at jeg er blevet rådgivet om reglerne for overførsel og konsekvenserne ved tab af udbetalingsretten. Det er jeg ikke enig i. Jeg har aldrig snakket konsekvenser med Velliv og slet ikke om udbetalingsretten
- Jeg kan ikke genkende, at jeg har fået en klar og tydelig rådgivning om dette forhold. Havde jeg vidst, at jeg stod til at miste min 5-års-ret, ville jeg have valgt en anden løsning – også selvom det indebar ekstra omkostninger.
- Jeg har forespurgt Velliv om et referat af mødet, da jeg ikke mener vi har gennemgået min 5 års ret – og slet ikke konsekvenserne. Dette har de ikke kunne fremskaffe.

- Jeg er blevet klar over deres fejl i forbindelse med et pensionsmøde i [pensionsselskab1], som har rådgivet og vejledt mig omkring mine pensioner.

Min indsigelse:

Jeg mener, at rådgivningen har været utilstrækkelig og ikke tilstrækkelig gennemskuelig.

- Som pensionskunde bør man kunne forvente, at en så væsentlig ændring i sine rettigheder fremhæves klart og utvetydigt.
- Velliv henviser til en underskrevet tjekliste, men jeg har ikke oplevet, at konsekvenserne for min pensionsudbetalingsalder blev forklaret på en måde, hvor jeg reelt kunne forstå rækkevidden af beslutningen. Ligesom der ikke står nævnt om de anbefaler eller ikke anbefaler løsningen. Jeg er oprigtig lidt i chok over at de vælger at frafalde retten.
- Jeg føler derfor, at jeg er blevet stillet ringere som kunde på grund af mangelfuld rådgivning.

Jeg har vedhæftet dokumentation på min klage til Velliv, deres svar samt den flere gange omtalte Tjekliste.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder om, at Ankenævnet vurderer, om Vellivs rådgivning har levet op til de krav, man som kunde med rimelighed kan stille – og om det kan give mig mulighed for at bevare min oprindelige udbetalingsret (eller en kompensation, hvis dette ikke er muligt)."

I brev af 27/10 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] er utilfreds med den pensionsrettighed, der var knyttet til Klagers tidligere pensionsordning i Velliv (i det følgende 'Selskabet').

Klagers pensionsordning i Selskabet blev oprettet med en såkaldt 3-årsret. Klager har senere overført en ordning fra [pensionsselskab1] til Selskabet. Ordningen havde i [pensionsselskab1] 5-årsret.

Klager gav ved overførelsen afkald på bevarelse af 5-årsretten. Klager anerkender ikke foranstående.

Selskabets afgørelse

Klager har tidligere klaget til Selskabets Klageansvarlige, der ikke kunne imødekomme Klager (Bilag vedlagt af Klager).

Klagers pensionsordning i Selskabet blev oprettet gældende fra den 1. januar 2020. Rådgivningen blev varetaget af en uafhængig forsikringsformidler engageret af Klagers arbejdsgiver.

Klager modtog senere rådgivning fra Selskabet, hvor overførsel af pensionsordningen fra [pensionsselskab1] og fravalg af pensionsrettighed blev aftalt. Klager har bekræftet fravalget ved underskrift i februar 2021.

Selskabet har hverken handlet ansvarspådragende eller ydet mangelfuld rådgivning.

Klagers pensionsrettighed i Selskabet, er udstillet for Klager via adgang til pensionsordningen i Selskabets kundevedtægts løsning.

Klagers pensionsordning i Selskabet er i indeværende år overført til [pensionsselskab1].

Uagtet ovenstående og det passerende, må Selskabet desuden bemærke, at kravet Klager gør gældende, er i) fortabt, som følge af retsfortabende passivitet, og ii) under alle omstændigheder er forældet efter forældelsesloven.

Sagsfremstilling

Klagers pensionsordning i Selskabet blev oprettet gældende fra den 1. januar 2020, som følge af et leverandørskifte besluttet af Klagers arbejdsgiver.

Pensionsordningen er obligatorisk via Klagers arbejdsgiver. Ved oprettelsen af Klagers pensionsordning, blev rådgivningen/rådgivningsforpligtelsen varetaget af en uafhængig forsikringsformidler. Uddrag af Klagers pensionsoversigt er vedlagt som Bilag A.

I løbet af 2020 overgik rådgivningen til Selskabet.

Klager modtog rådgivning fra Selskabet, afholdt primo 2021.

Ved rådgivningen fra Selskabet var overførsel af Klagers opsparing i [pensionsselskab1] et tema. Da pensionsordninger kan have forskellige pensionsrettigheder, er det et emne der drøftes med Klager, for det tilfælde, at Klager ønskede at overføre opsparingen fra [pensionsselskab1] til Selskabet.

På rådgivningsmødet aftales det, at Klager ønsker opsparingen fra [pensionsselskab1] overført til Selskabet, samt at Klager ikke ønsker at bevare pensionsrettigheden (5-årsretten) knyttet til ordningen fra [pensionsselskab1], hvorfor overførslen kan placeres på Klagers obligatoriske pensionsordning i Selskabet med 3-årsret. Havde Klager ved overførslen i stedet ønsket at bevare pensionsrettigheden knyttet til ordningen fra [pensionsselskab1], ville den ud fra daværende retningslinjer i stedet skulle placeres på en selvstændig aftale i Selskabet, hvilket ville indebære yderligere omkostninger for Klager.

Der foreligger ikke et uddybende referat af rådgivningsmødet, men Klager har efter rådgivningsmødet underskrevet bl.a. 'Rådgivningstjekliste' og 'Anmodning om overførsel af pensionsordning', som bekræfter det aftalte.

Rådgivningstjeklisten er Bilagt af Klager som 'Kundetjekliste'.

Med Rådgivningstjeklisten har Klager den 2. februar 2021 skrevet under på, at været rådgivet om;

- *'Mulighed for overførsel af depot(er) fra bestående pensionsordning(er).*
- *Niveauet for de omkostninger, der er gældende i forbindelse med en eventuel overførsel af depot(er).'*

Klagers bestående pensionsordning var i [pensionsselskab1]. Med Rådgivningstjeklisten har Klager den 2. februar 2021 skrevet under på, at det er aftalt, at opsparingen overføres fra [pensionsselskab1], samt at Klager fravalgte pensionsrettigheden knyttet til ordningen.

Ved en fejl har rådgiveren beskrevet pensionsrettigheden som en '60-årsret', men det ændrer ikke på, at det ved rådgivningen var Klagers pensionsordning i [pensionsselskab1] og Klagers pensionsrettighed knyttet til ordningen i [pensionsselskab1], der drøftes, aftales overført og fravælges pensionsrettighed for – og som Klager bekræfter ved sin underskrift.

Det må hertil bemærkes, at en 60-årsret, alt andet lige er en bedre pensionsrettighed end en 5-årsret. Ikke desto mindre har Klager den 2. februar 2021 skrevet under på at give afkald på pensionsrettigheden der overføres fra [pensionsselskab1].

Klager har samme dato, 2. februar 2021, underskrevet Anmodning om overførsel af pensionsordning, Bilag B, der bekræfter Klagers ønske om at overføre ordningen/opsparingen fra [pensionsselskab1] til Selskabet.

På anmodningen modtog Klager skriftlig information om de forskellige pensionsrettigheder, der er. Det fremgår af Erklæringsafsnittet under overskriften '*Ret til tidligste pensionsudbetaling*'. Her blev Klager også oplyst om følgende:

'Du kan i mange tilfælde beholde denne ret i Velliv. Er det ikke muligt, kan vi placere beløbet på en selvstændig ordning, men det betyder ekstra omkostninger for dig.'

'Bevarelse af denne ret (hvis muligt) kan kun ske, hvis du aktivt har angivet, at du ønsker den bevaret selvom det måtte betyde ekstra omkostninger for dig.'

På baggrund af Klagers ønske og valg ved rådgivningen, blev følgende tekst tilføjet anmodningen og følger direkte efter ovenstående uddrag;

'Medfører det øgede omkostninger, ønsker jeg ikke at bevare min tidligste ret til at få min pension udbetalt.'

Der er tale om en tekst rådgiveren 'klikker på' anmodningen, baseret på det aftalte på rådgivningsmødet.

Som følge af det med Klager aftalte, overføres ordningen/opsparingen fra [pensionsselskab1] til Klagers eksisterende ordning i Selskabet, hvorefter Klagers samlede opsparing i Selskabet har 3-årsret.

Sammenfatning

Ved underskrift dateret 2. februar 2021 aftalte Klager, at Klagers pensionsopsparing i [pensionsselskab1] skulle overføres til Selskabet, at Klager ikke ønskede at betale omkostninger til andet end den eksisterende pensionsordning i Selskabet, hvorfor Klager ikke ønskede overførslen fra [pensionsselskab1] placeret på en særskilt aftale, at Klager fravalgte pensionsrettigheden knyttet til overførslen fra [pensionsselskab1], hvorefter Klagers samlede opsparing i Selskabet er placeret på én aftale, hvor pensionsrettigheden er en 3-årsret.

Klager er informeret og rådgivet om ovenstående, jf. bilagene Rådgivningstjekliste og Anmodning om overførsel af pensionsordning, hvilke Klager har underskrevet.

Selskabet har ikke handlet ansvarspådragende.

Klager har ikke dokumenteret, at Selskabet har ydet mangelfuld rådgivning i 2021. At Klager nu i 2025 retrospektivt tilkendegiver et andet ønske end det i 2021 aftalte, underskrevne og effektuerede, kan hverken dokumentere eller sandsynliggøre, at Selskabets rådgivning har været mangelfuld.

At Selskabet ved en fejl har beskrevet pensionsrettigheden Klager fravalgte, som en 60-årsret på Rådgivningstjeklisten, kan ikke ændre på ovenstående eller det aftalte. Klagers tidligere pensionsordning var placeret i [pensionsselskab1], rådgivningen Klager modtog, vedrørte overførsel af ordningen i [pensionsselskab1], fravalget af pensionsrettighed som Klager foretog, vedrørte netop ordningen i [pensionsselskab1], og der kan ikke være tvivl om, at Klager ved sin underskrift 2. februar 2021 på Rådgivningstjekliste og Anmodningen om overførsel af pensionsordning, specifikt bekræfter fravalget af den tidligere pensionsrettighed i [pensionsselskab1].

Klager kan tilgå information om pensionsrettigheder i Selskabet via Selskabets kundevendte løsning.

Når Klager nu i 2025 udtrykker utilfredshed med det passerede i 2021, må Selskabet desuden gøre gældende, at hvis det af Klager nu fremsatte krav ikke allerede er fortabt som følge af retsfortabende passivitet, så er det under alle omstændigheder forældet efter forældelsesloven.

Klager kan ikke med mere end 4 års forsinkelse fortryde fravalget af 5-årsretten."

Nævnets sekretariat har den 18/2 2026 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skal derfor bede om, at selskabet redegør nærmere for, hvorfor klageren ikke kunne overføre sin 5-årsret fra den tidligere ordning i [pensionsselskab1] til hele firmapensionsordningen i selskabet ved overførslen i februar 2021 (jf. pensionsbeskatningslovens § 42 A) - dvs. uden at der skulle oprettes en særskilt aftale med 5-årsret til det overførte beløb."

Hertil har selskabet den 23/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Til Sekretariatets orientering, fulgte Selskabets daværende praksis, F&P's daværende skattekatolog for overførsel af pensionsrettigheder.

Den konkrete overførsel til Selskabet var en overførsel uden for jobskifteaftalen. Ud fra det daværende såkaldte samtidighedskrav kunne Klagers overførte pensionsrettighed bevares, forudsat at overførselsanmodningen blev fremsat samtidig med oprettelsen af den nye ordning, hvilket ved firmapensionsaftaler var lempet til 1. rådgivningsmøde inden for det pågældende pensionsselskabs normale indtegningsperiode.

Den normale indtegningsperiode blev i F&P's daværende skattekatolog antaget til typisk 3 måneder, men var konkret i Selskabet på 6 måneder.

Som oplyst blev Klagers ordning i Selskabet oprettet pr. 1. januar 2020. Rådgivningsforpligtelsen beroede på en uafhængig forsikringsformidler engageret af Klagers arbejdsgiver.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104516

Da Klager i februar 2021 modtog rådgivning fra Selskabet, og ønskede overførsel af pensionsordningen fra [pensionsselskab1], var det derfor ikke muligt at bevare pensionsrettigheden, medmindre det skete på en særskilt pensionsaftale. Det ønskede Klager som bekendt ikke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af rådgivningstjekliste underskrevet af klageren den 2/2 2021 fremgår bl.a.:

"Rådgivningstjekliste

Rådgiver: ...

Rådgiverselskab: Velliv Direkte Salg

Som et led i vore bestræbelser på at udvise god forretningsskik og adfærd har vi udarbejdet denne liste.

Vi har gennemgået:

- Dine forsikringsdækninger.
- Tilgængelige investeringsformer (overvejelser om risikovillighed).
- Mulighed for overførsel af depot(er) fra bestående pensionsordning(er).
- Niveauet for de omkostninger, der er gældende i forbindelse med en eventuel overførsel af depot(er).

Du er bekendt med:

- At pensionsselskabet generelt først kan investere dine penge efter modtagelsen af alle relevante oplysninger og at de enkelte pensionsselskaber kan have varierende ekspeditionstider for dette. Rådgiver påtager sig ikke ansvar for eventuelt tab i denne forbindelse.
- At oprettelse eller ændring af dækninger, der kræver afgivelse af helbredsoplysninger, kun træder i kraft, hvis helbredsoplysningerne kan godkendes af pensionsselskabet.

Supplerende oplysninger

Hej [klageren]

Her fremsender jeg blanketter til at lave de ændringer du ønsker af hhv. investering og livsforsikring samt overførsel af din opsparing fra [pensionsselskab1].

Du har fravalgt din 60-års ret da den ikke er vigtig for dig.

Der medfølger et link til en helbredserklæring du skal udfylde on-line.

Med venlig hilsen [Rådgiver]"

Af overførselsanmodning underskrevet af klageren den 2/2 2021 fremgår bl.a.:

"Anmodning om overførsel af pensionsordning

Leverandørskifte (§ 41)

...

Afgivende selskab

[Selskab 1]

...

Erklæring

Ret til tidligste pensionsudbetaling

Er ordningen oprettet før 1. maj 2007, eller er du født før 1. januar 1959, har du skattemæssigt ret til at få udbetalt ordningen fra 60 år.

Er ordningen oprettet efter den 1. maj 2007 og før 1. januar 2018, har du skattemæssigt ret til at få udbetalt din pensionsordning 5 år før folkepensionsalderen.

Oprettes ordningen efter 1. januar 2018, har du skattemæssigt ret til at få udbetalt din pensionsordning 3 år før folkepensionsalderen.

Du kan i mange tilfælde beholde denne ret i Velliv. Er det ikke muligt, kan vi placere beløbet på en selvstændig ordning, men det betyder ekstra omkostninger for dig.

Bevarelse af denne ret (hvis muligt) kan kun ske, hvis du aktivt har angivet, at du ønsker den bevaret selvom det måtte betyde ekstra omkostninger for dig.

Medfører det øgede omkostninger, ønsker jeg ikke at bevare min tidligste ret til at få min pension udbetalt.

...

Samtykke

Når du ønsker at overføre din ordning fra et andet selskab er det nødvendigt for Velliv at indhente oplysninger om din tidligere ordning. Det gør vi for at kunne rådgive dig bedst muligt om dine muligheder hos os.

Jeg giver samtykke til, at Velliv må indhente relevante oplysninger hos mit nuværende pensions-selskab om min pensionsordning, dvs. tilbagekøbsbestemmelser, pensionsalder, pal beskatning, dækning, ydelsessammensætning, opsparingens størrelse."

Af klagerens klage af 29/8 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet orienteret om, at min 60 års ret er blevet fjernet i forbindelse med mit skifte til Velliv tilbage i 2021. Dette er jeg ikke blevet rådgivet omkring, og slet ikke konsekvensen. Jeg har fået at vide, at der er indsat en strofe et sted i alle de dokumenter jeg underskrev 'Du har fravalgt din 60-års ret da den ikke er vigtig for dig'. Hvem i sin fulde fem ville underskrive dette, hvis de vidste konsekvensen, og hvordan kan I anbefale dette? Betydningen for at beholde 60-års retten er ingenting men konsekvensen ved at fjerne den er ubetydelig stor, hvordan kan I være med til at forvrænge vilkår. Jeg har hørt at flere ansatte i ... har oplevet det samme. Jeg vil have min 60-års ret tilbage pga. manglende rådgivning alternativt vil jeg gå via min arbejdsgiver og/eller ankenævn."

I brev af 10/9 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din klage over tidligste pensionsudbetalingsalder

...

Vi vil gerne starte med at beklage, at dit forløb hos os ikke har levet op til dine forventninger.

Det er afgørende for os, at alle kunder oplever en tryk og professionel rådgivning, hvor deres behov er i centrum.

For at kunne besvare din klage bedst muligt, har vi nedenfor skitseret dit rådgivningsforløb hos os:

- Den 1. januar 2020 bliver du kunde i Velliv, da din tidligere arbejdsgiver, ..., skifter leverandør til Velliv
- I forbindelse hermed modtager du velkomstmateriale, hvor vi opfordrer dig til at booke et pensionsmøde
- Den 2. februar 2021 deltager du i et pensionsmøde med pensionsrådgiver ...

Der findes lovbestemte regler for, hvornår man ved sammenlægning af to pensionsordninger kan bevare den bedste tidligste pensionsudbetalingsalder – også kaldet udbetalingsrettigheder. Disse regler kan Velliv ikke se bort fra uden Skattestyrelsens tilladelse.

I dit tilfælde gælder det, at tidsfristerne for sammenlægning ikke er overholdt. Derfor kunne din udbetalingsrettighed, 5 år før folkepensionsalder, fra [pensionsselskab1] ikke bevares ved overførsel til din nye pensionsordning via [arbejdsgiver] i Velliv.

For at kunne bevare din udbetalingsrettighed, 5 år før folkepensionsalder, ville overførslen fra [pensionsselskab1] skulle have været placeret på en selvstændig ordning med dertilhørende ekstra omkostninger.

Ved rådgivningsmødet blev du vejledt om dette forhold, og det fremgår tydeligt af den pensions-tjekliste, som du efterfølgende har modtaget og underskrevet.

Ifølge Pensionsbeskatningsloven er det ikke muligt at ændre udbetalingsrettigheder med tilbagevirkende kraft uden tilladelse fra Skattestyrelsen. Din aftale er overført i overensstemmelse med pågældende overførselsregler.

Vi beklager, at vi ikke kan imødekomme dit ønske og er kede af, at du sidder med en opfattelse af, at du ikke har modtaget denne rådgivning, og at den ikke har levet op til dine forventninger.

Vi må dog fastholde vores vurdering og kan derfor ikke give dig medhold i din klage. Vi håber alligevel, at ovenstående forklaring giver dig klarhed over baggrunden for vores afgørelse."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/1 2020 omfattet af en pensionsordning i selskabet, idet klagerens arbejdsgiver skiftede pensionsleverandør. Rådgivningen blev varetaget af en forsikringsformidler engageret af arbejdsgiveren. Klagerens ordning er oprettet med 3-årsret, dvs. med ret til udbetaling 3 år før folkepensionsalderen. Den 2/2 2021 holdt klageren pensionsmøde med selskabet, idet rådgivningen da var overgået til selskabet. Klageren underskrev en anmodningsblanket til selskabet om overførsel af en opsparing fra pensionsselskab1 med en 5-årsret. Selskabet har indsat beløbet fra pensionsselskab1 på klagerens eksisterende ordning med en 3-årsret. Klageren er utilfreds med, at han har mistet 5-årsretten. Klageren har anført, at selskabets rådgivning om

udbetalingsrettighederne har været mangelfuld, hvorfor selskabet skal retablere hans 5-årsret. Klageren har i 2025 overført sin pensionsordning til pensionselskab¹, således at han ikke længere har pensionsordning i selskabet.

Klageren har anført, at han ikke har snakket konsekvenser og udbetalingsret med selskabets rådgiver, hvorfor han ikke kan genkende, at han har fået klar og tydelig rådgivning om dette forhold. Klageren ville have valgt en anden løsning – også selvom det indebar ekstra omkostninger – hvis han vidste, at han ville miste sin 5-årsret. Klageren har anført, at selskabet ikke har kunnet fremlægge et referat fra pensionsmødet den 2/2 2021. Klageren har anført, at en så væsentlig ændring i hans rettigheder skulle have været fremhævet klart og utvetydigt, og at han ikke har fået forklaret konsekvenserne af punkterne på den underskrevne tjekliste på en måde, hvor han reelt kunne forstå rækkevidden af hans beslutning. Det står heller ikke nævnt, om selskabet anbefalede beslutningen eller ikke.

Selskabet har anført, at klageren ved overførslen i 2021 gav afkald på bevarelse af 5-årsretten, og at selskabet hverken har handlet ansvarspådragende eller ydet mangelfuld rådgivning. Selskabet har anført, at pensionsordninger kan have forskellige pensionsrettigheder, hvorfor dette emne drøftes ved rådgivning om overførsler. På rådgivningsmødet den 2/2 2021 blev det aftalt, at klageren ikke ønskede at bevare 5-årsretten fra pensionselskab¹. Havde klageren ønsket at bevare denne rettighed, skulle den overførte ordning placeres på en selvstændig aftale i selskabet med yderligere omkostninger for klageren. Selskabet har anført, at der ikke foreligger et uddybende referat fra rådgivningsmødet, men at klageren har underskrevet en rådgivningstjekliste og en anmodning om overførsel. Her har klageren skrevet under på, at han ikke ønskede at bevare den tidligste ret til udbetaling. På anmodningen modtog klageren skriftlig information om de forskellige pensionsrettigheder. Rådgiveren beskrev ved en fejl den fravalgte rettighed som en 60-årsret, hvilket dog er en bedre rettighed end den 5-årsret, som klageren havde og fravalgte. Klageren har kunnet tilgå information om pensionsrettigheder via selskabets kundesvendte løsning. Selskabet har anført, at det forhold – at klageren i 2025 retrospektivt tilkendegav et andet ønske end det i 2021 fremsatte – ikke sandsynliggør, at selskabets rådgivning har

været mangelfuld. Selskabet har anført, at klagerens krav er fortabt som følge af retsfortabende passivitet og er forældet efter forældelsesloven.

Selskabet har i forhold til, om klageren havde mulighed for at overføre 5-årsretten til sin eksisterende ordning i selskabet, oplyst, at selskabet "fulgte daværende praksis, F&P's daværende skattekatalog for overførsel af pensionsrettigheder. Den konkrete overførsel til Selskabet var en overførsel uden for jobskifteaftalen. Ud fra det daværende såkaldte samtidighedskrav kunne Klagers overførte pensionsrettighed bevares, forudsat at overførselsanmodningen blev fremsat samtidig med oprettelsen af den nye ordning, hvilket ved firmapensionsaftaler var lempet til 1. rådgivningsmøde inden for det pågældende pensionsselskabs normale indtegningsperiode. Den normale indtegningsperiode blev i F&P's daværende skattekatalog antaget til typisk 3 måneder, men var konkret i Selskabet på 6 måneder. Som oplyst blev Klagers ordning i Selskabet oprettet pr. 1. januar 2020. Rådgivningsforpligtelsen beroede på en uafhængig forsikringsformidler engageret af Klagers arbejdsgiver. Da Klager i februar 2021 modtog rådgivning fra Selskabet, og ønskede overførsel af pensionsordningen fra [pensionsselskab1], var det derfor ikke muligt at bevare pensionsrettigheden, medmindre det skete på en særskilt pensionsaftale".

Det fremgår af rådgivningstjekliste underskrevet af klageren den 2/2 2021, at "Vi har gennemgået: ... -Mulighed for overførsel af depot(er) fra bestående pensionsordning(er). ... **Supplerende oplysninger** Hej [klageren] Her fremsender jeg blanketter til at lave de ændringer du ønsker af hhv. investering og livsforsikring samt overførsel af din opsparing fra [pensionsselskab1]. Du har fravalgt din 60-års ret da den ikke er vigtig for dig. Der medfølger et link til en helbredserklæring du skal udfylde on-line. Med venlig hilsen [Rådgiver]".

Det fremgår af overførselsanmodning underskrevet af klageren den 2/2 2021: "**Erklæring Ret til tidligste pensionsudbetaling** Er ordningen oprettet før 1. maj 2007, eller er du født før 1. januar 1959, har du skattemæssigt ret til at få udbetalt ordningen fra 60 år. Er ordningen oprettet efter den 1. maj 2007 og før 1. januar 2018, har du skattemæssigt ret til at få udbetalt din pensionsordning 5 år før folkepensionsalderen. Oprettelse af ordningen efter 1. januar 2018, har du skattemæssigt ret til at få udbetalt din pensionsordning 3 år før folkepensionsalderen. Du kan i

mange tilfælde beholde denne ret i Velliv. Er det ikke muligt, kan vi placere beløbet på en selvstændig ordning, men det betyder ekstra omkostninger for dig. Bevarelse af denne ret (hvis muligt) kan kun ske, hvis du aktivt har angivet, at du ønsker den bevaret selvom det måtte betyde ekstra omkostninger for dig. Medfører det øgede omkostninger, ønsker jeg ikke at bevare min tidligste ret til at få min pension udbetalt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at søge at få retableret klagerens 5-årsret for den opsparing, som klageren fik overført fra pensionsselskab1 i 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af rådgivningstjeklisten og anmodningen om overførsel, som klageren underskrev den 2/2 2021, at klageren ikke ønskede at bevare sin tidligste ret til at få sin pension udbetalt, hvis dette medførte øgede omkostninger for klageren. Selskabet har – ved at indsætte det overførte beløb på klagerens eksisterende pensionsordning med 3-årsret – håndteret overførslen korrekt og i overensstemmelse med aftalen med klageren, idet alternativet var at oprette en særskilt aftale til overførslen, hvilket ville have påført klageren øgede omkostninger.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabets rådgivning ved aftalen om overførsel fra pensionsselskab1 har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at der er grundlag for at statuere, at selskabet har handlet ansvarspådragende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter rådgivningsmødet den 2/2 2021 fik udleveret en rådgivningstjekliste, hvor selskabets rådgiver i en personlig besked til klageren har anført, at "Du har fravalgt din 60-års ret da den ikke er vigtig for dig". Klageren har underskrevet rådgivningstjeklisten fra rådgiveren. At rådgiveren ved en fejl har beskrevet den fravalgte ret som "60-års ret" i stedet for 5-årsret – der er en senere/mindre udbetalingsrettighed for klageren end 60-årsret – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke udgør et ansvarspådragende forhold, hvis selskabets rådgiver ikke frarådede klageren at fravælge sin 5-årsret for at spare omkostninger.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104516

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104516

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings