

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104522:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/10 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Baggrund:

Den 5. maj 2022 pådrog jeg mig en akut nerveskade (peroneus-læsion) i venstre underben med efterfølgende dropfod under én arbejdsdag, hvor jeg arbejdede knæliggende på hårdt underlag i ca. 7,5 time.

Offentlig vurdering:

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og fastsat varigt mén til 12 %. Der er ingen tidligere skader eller gener i benet.

Trygs afgørelse:

Tryg Forsikring har afvist at dække under min private ulykkesforsikring med den begrundelse, at påvirkningen ikke er 'pludselig', idet de definerer pludselighed som en påvirkning over 10–15 minutter.

Twisten:

Jeg gør gældende, at skaden er opstået som en pludselig hændelse i forsikringsretlig forstand, idet påvirkningen er tidsmæssigt afgrænset til én arbejdsdag, og der foreligger akut symptomdebut samme dag.

Dokumentation:

[Hospitalets] neurologiske afdeling (v. overlæge ...) har vurderet, at forløbet er foreneligt med en akut kompressionsneuropati, hvilket lægefagligt understøtter, at skaden er akut og ikke en gradvis slidskade.

Konklusion:

Jeg mener derfor, at Tryg Forsikrings afvisning er uberettiget og i strid med Forsikringsaftalelovens § 24 og gældende praksis om pludselighedsbegrebet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Tryg Forsikring pålægges at:

Anerkende min skade som en dækningsberettiget ulykke under min private ulykkesforsikring.

Udbetale erstatning svarende til 12 % mén af forsikringssummen

...

Tilkende renter fra afvisningsdatoen, jf. Forsikringsaftaleloven § 24.

...

2) Påstand

Tryg pålægges at anerkende, at min skade den 5. maj 2022 er en ulykke i policens forstand (pludselig hændelse, der forvolder personskade).

Tryg pålægges at udbetale 12 % af forsikringssum ... kr. samt renter fra forfaldstid i medfør af FAL § 24.

Tryg pålægges at betale rimelige sagsomkostninger.

3) Faktum (kort)

Hændelse: ca. 7,5 timer knæliggende arbejde på hårdt underlag (én arbejdsdag).

Akut debut samme dag: dropfod venstre, føleforstyrrelser og kraftnedsættelse.

Diagnose: peroneus-nervelæsion (venstre) med varigt funktionstab.

Offentlig anerkendelse: AES anerkender arbejdsskade og fastsætter 12 % méngrad; senere stadfæstet.

Ingen forhistorie: ingen tidligere skader/gener i området.

Neurologisk vurdering ([hospitalet]): akut kompressionsneuropati forenelig med arbejdsstillingen og symptomdebut.

4) Trygs afgørelse og begrundelse (anfægtes)

Tryg fastholder afslag (brev 14.10.2025) og betegner forløbet som 'belastningsskade opstået gradvist over tid' samt anfører, at ulykkesforsikring 'typisk' dækker fald/slag/vrid. Tryg fremhæver egen forståelse af pludselighed og henviser til Ankenævnets sager 51910 og 99993 om hhv. hud og indånding, som de mener illustrerer pludselighedsbegrebet.

Vedr. sagen ...

5) Retlige hovedsynspunkter

A. Pludselighed og tidsafgrænsning er opfyldt

Min skade opstår inden for én arbejdsdag med akut symptomdebut. Det er tidsmæssigt afgrænset og kvalitativt pludseligt (én sammenhængende påvirkning → akut skade).

At ulykkesforsikringer 'typisk' dækker fald/slag/vrid udelukker ikke andre akutte skader (f.eks. akut kompression af perifer nerve) – policen kræver ikke ekstern påvirkning, men pludselig hændelse, der forvolder personskade.

B. Lægefaglig årsagssammenhæng

[Hospitalet](neurologi) har vurderet, at forløbet er foreneligt med akut peroneus-kompression, hvilket velkendt kan udløses efter timer i knæ-/squat-stilling og medføre dropfod samme dag.

Den akutte debut og fravær af forhistorie udelukker 'gradvis nedslidning' som mest sandsynlige forklaring.

C. Trygs analogier er ikke sammenlignelige

De henviste sager 51910 og 99993 angår andre skadestyper (hud/indånding). De siger intet om perifer nerveskade ved akut kompression og kan ikke afskære dækning for en tidsafgrænset nervekompressionsskade med akut debut. Tryg abstraherer pludselighedsbegrebet uden at forholde sig til medicinsk mekanisme i min sag. (Se Trygs brev for deres egen præmis – vi bestrider relevansen).

Vedr. sagen ...

D. Offentlig anerkendelse som vægtigt moment

AES' anerkendelse af skaden og fastsatte 12 % méngrad (senere stadfæstet) dokumenterer betydelig objektivitet i forløb og følger. At arbejdsskade- og ulykkesregimer er forskellige, fratager ikke nævnet muligheden for at tillægge den samme faktiske hændelse betydelig vægt.

E. Forfald og renter efter FAL § 24

Kravet forrentes fra det tidspunkt, hvor Tryg kunne og burde træffe afgørelse på oplyst grundlag; i hvert fald fra afvisningsdatoen efter fuldt oplyst sagskompleks. (Jeg nedlægger udtrykkeligt rentetpåstand).

...

7) Samlet konklusion

Sagens fakta (tidsafgrænsning én dag, akut symptomdebut, ingen forhistorie) og lægefaglige vurderinger (akut peroneus-kompression) opfylder pludselighed og personskade i policens forstand. Trygs afvisning bygger på generelle eksempler (fald/slag) og irrelevante afgørelser (hud/indånding), som ikke er analog med akut perifer nerveskade.

Påstande tages til følge."

Selskabet har den 28/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for de af klageren anmeldte gener.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans gener er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I sin vurdering har selskabet lagt vægt på, at klagerens gener skyldes påvirkninger over et tidsrum og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse i den private ulykkesforsikrings forstand.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 20M0. Forsikringsbetingelserne 20M0 fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 13. februar 2025, at han var kommet til skade den 5. maj 2022. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Jeg arbejdede knæliggende i halvanden dag, hvorefter jeg ikke længere kunne løfte venstre fod. Jeg har fået en afklemning af nerve og oplever herefter lammelse og stærke smerter i underben fra knæ.'

Skadeanmeldelsen af 13. februar 2025 fremlægges som bilag 2.

Sammen med skadeanmeldelsen indsendte klageren Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af arbejdsskadesagen af 9. december 2024. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

'Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om smerter i venstre underben. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 12 %, og at du får ... kr. udbetalt i godtgørelse.'

Afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 9. december 2024 er fremlagt af klageren som bilag B.

Klageren indsendte ligeledes speciallægeerklæring af 4. september 2023. Af speciallægeerklæringen fremgår blandt andet:

'Skadelidte havde i sin egenskab af ... ligget på knæ og arbejdet med ... værktøj i to dage fra klokken 7.00 til 15.30. Skadelidte benyttede knæpuder. Der forelå intet andet traume.'

Efter fyraften den 5. maj 2022 havde skadelidte udviklet venstre dropfod.'

Speciallægeerklæringen af 4. september 2023 er fremlagt af klageren som bilag E.1.

Selskabet modtog journal fra klagerens alment praktiserende læge den 7. marts 2025. Af journalnotat af 19. maj 2022 fremgår blandt andet:

'ARBEJDSKADE

hovedklage føleforstyrrelser samt kraftnedsættelse i venstre fod.

Debut 5. maj efter arbejde hvor han en hel arbejdsdag har ligget på knæ i foroverbøjet stilling ... Senere samme dag om aftenen sover foden, kan ikke mærke ydersiden af underbenet.'

Journal fra klagerens egen læge fremlægges som bilag 3.

Den 5. maj 2025 modtog selskabet akterne fra arbejdsskadesagen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Af klagerens svar på spørgeskema fremgår:

'Jeg lå på mine knæ og ... Jeg ligger på knæ hele dagen som jeg har fået besked på, og efterfølgende lægger jeg mærke til at min fod slasker mærkeligt slapt og jeg har mistet følelsen i yderste del af venstre underben og toppen af foden samt storetå.'

'Hvornår efter ulykke, begyndte dine symptomer i den skadede legemsdel? Efter arbejde og om aftenen. Jeg opdagede det sidst på eftermiddagen.'

Klagerens svar på spørgeskema fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som bilag 4.

Af anmeldelsen af arbejdsskaden af 13. juni 2022 fremgår:

***'Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken? [arbejde med maskine]
Hvad gik galt? Har afklemt en nerve i venstra ben
Hvordan kom personen til skade under ulykken? Ved at ligge på knæ og ordne... '***

Arbejdsgivers anmeldelse af arbejdsskaden af 13. juni 2022 fremlægges som bilag 5.

Selskabet afviste dækning ved brev af 7. maj 2025 under henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig hændelse. Selskabets afvisning af 7. maj 2025 fremlægges som bilag 6.

Den 10. oktober 2025 gjorde klageren indsigelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Klagerens indsigelse af 10. oktober 2025 fremlægges som bilag 7.

Ved brev af 14. oktober 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse af sagen. Selskabets fastholdelse af 14. oktober 2025 er fremlagt af klageren som bilag A.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for de af klageren anmeldte gener.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans gener er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I sin vurdering har selskabet lagt vægt på, at klagerens gener skyldes påvirkninger over et tidsrum og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse i den private ulykkesforsikrings forstand.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 følger, at forsikringen dækker skader som følge af et ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår desuden, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise sit krav, herunder at han har været udsat for et dækningsberettende ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at klagerens gener skyldes påvirkninger over et tidsrum på minimum 7½ time, og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse.

Selskabet bemærker, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at klageren ikke har været udsat for andet traume end at ligge på knæ to dage fra kl. 7 til kl. 15:30.

Klageren har i sin anmeldelse til selskabet oplyst, at klagerens gener opstod efter knæliggende arbejde i 1½ dag.

For nævnet har klageren anført, at hændelsen var cirka 7½ times knæliggende arbejde på hårdt underlag.

Ydermere skal selskabet bemærke, at der ikke i sagens akter er oplysninger omkring et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, hvor der skal være tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskaden.

Det er selskabets opfattelse, at det at ligge på knæ i minimum 7½ timer ikke kan anses for værende en pludselig hændelse i ulykkesforsikringens forstand, da der er tale om en længerevarende påvirkning.

Selskabet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagerens gener som en arbejdsskade. Vurderingen af en arbejdsskade/-ulykke finder sted efter arbejdsskadesikringsloven. Af arbejdsskadesikringslovens § 6 fremgår, at:

'Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.'

Ligeledes fremgår det af § 12, stk. 2, at ved arbejdsskader er der en formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Dette adskiller sig fra private ulykkesforsikringer, hvor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener.

Selskabet bemærker, at det derfor ofte vil forekomme, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kommer frem til et resultat i arbejdsskadesagen, der adskiller sig fra det private ulykkesforsikringsselskabs, idet der er tale om forskellige regelsæt.

I samme forbindelse bemærker selskabet, at ulykkesdefinitionen i arbejdsskadelovgivningen omfatter påvirkninger, der sker inden for fem dage i modsætning til ulykkesdefinitionen i den private ulykkesforsikring, hvor hændelsen skal være pludselig.

Det af klageren anførte om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt den anmeldte hændelse som en arbejdsskade, kan således ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.874, hvor klageren i forbindelse med sit arbejde fik toksisk håndeksem. Klageren gik med handsker på sit arbejde i op til 7½ time. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klagerens gener som følge af toksisk håndeksem skyldes påvirkninger over et tidsrum, og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 28/5 2025, at 'Der var ingen konkret enkeltstående hændelse – symptomerne kom snigende over tid i direkte forbindelse med arbejdsforholdene'.

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagers lidelse som en arbejdsskade med henvisning til erhvervssygdomsfortegnelsen. Dette adskiller sig fra ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.'

Kendelsen AK103.874 fremlægges som bilag 8.

Selskabet kan ydermere henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 98.572, hvor klageren pådrog sig skade på sin lænd som følge af flytning af dyr og rengøring af masker.

Nævnets flertal udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er forårsaget af en pludselig hændelse, hvilket er en betingelse for, at en tilskadekomst kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det af sagens oplysninger fremgår, at der var tale om et længerevarende forløb, hvor klageren bukkede sig mange gang i forbindelse med løft af dyr i flere timer over to dage og efterfølgende rengøring af masker i ca. 45 minutter.'

Kendelsen AK98.572 fremlægges som bilag 9.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min oprindelige klage og gør gældende, at min skade den 5. maj 2022 er en pludselig hændelse i forsikringsretlig forstand, og dermed dækningsberettiget under min ulykkesforsikring hos Tryg.

2. Sagens fakta (kort resume)

Den 5. maj 2022 udførte jeg knæliggende arbejde på hårdt underlag i ca. 7,5 timer.

Samme dag opstod akut dropfod i venstre ben, med efterfølgende føleforstyrrelser og nedsat kraft.

Lægelig udredning viste peroneus-nervelæsion, dvs. en afklemning af nerve ved knæet.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har anerkendt hændelsen som arbejdsskade og fastsat varigt mén på 12 %.

[Hospitalets] Neurologiske Afdeling (v. overlæge ...) har vurderet, at forløbet er foreneligt med en akut kompressionsneuropati, hvilket dokumenterer den tidsmæssige og medicinske pludselighed.

Jeg har ingen tidligere skader eller gener i området.

3. Bemærkninger til Trygs høringssvar

Jeg skal udtrykkeligt anfægte Trygs fremstilling på følgende punkter:

a) Definitionen af 'pludselig hændelse'

Tryg fastholder, at en ulykke kun er dækket, hvis påvirkningen sker inden for 10–15 minutter.

Denne definition fremgår ingen steder i lovgivningen eller forsikringsaftaleloven, men alene i Trygs egen interne praksis.

Arbejdsskadesystemet anerkender påvirkninger på op til fem dage som pludselige hændelser, og forsikringsretlig praksis har aldrig fastsat en så snæver tidsramme, som Tryg påberåber sig. En samlet arbejdsdag med én belastning og akut symptomdebut samme dag opfylder derfor klart kravet om pludselighed.

b) Manglende konkret hændelse

Tryg anfører, at der 'ikke foreligger en konkret hændelse'.

Dette er faktuel forkert.

Den konkrete hændelse var knæliggende arbejde på hårdt underlag gennem hele arbejdsdagen, hvilket medførte dokumenteret akut afklemning af peroneus-nerven og dropfod.

Det er en fysisk, målbar skade med umiddelbar effekt — ikke en gradvis slidskade.

c) Irrelevante afgørelser

Tryg henviser til to Ankenævnsafgørelser (51910 og 99993), der omhandler henholdsvis hudpåvirkning og indånding af kemiske dampe over tid.

Disse sager er ikke sammenlignelige, da de ikke omhandler en akut nervekompression med dokumenteret symptomdebut samme dag.

Henvisningen er derfor misvisende og uden relevans for nærværende sag.

d) Lægefaglig dokumentation overses

Tryg forholder sig ikke til vurderingen fra [hospitalets] neurologiske afdeling, som bekræfter at skaden er opstået akut.
Ingen af de involverede læger har vurderet, at der er tale om slid eller degenerative forhold.
Trygs afvisning savner derfor medicinsk grundlag.

e) AES' anerkendelse som vægtigt moment

AES – en offentlig myndighed med specialviden om arbejdsskader – har allerede anerkendt hændelsen som en arbejdsulykke.

Selv om arbejdsskade- og ulykkesforsikringer hviler på forskellige regelsæt, er den lægefaglige vurdering og tidsmæssige sammenhæng den samme.

Det svækker Trygs argument om "nedslidning over tid".

4. Juridisk vurdering

Forsikringsaftaleloven kræver ikke, at en 'pludselig hændelse' skal ske inden for få minutter – blot at skaden sker uforudset og afgrænset i tid.

Min skade opstod inden for én arbejdsdag, uden forudgående gener, med øjeblikkelig effekt (dropfod).

Trygs afvisning hviler således på en vilkårlig og urimelig fortolkning af policens begreb 'pludselig hændelse'.

5. Konklusion og påstand

Jeg fastholder, at hændelsen den 5. maj 2022 er en pludselig hændelse i forsikringsretlig forstand.
Tryg har ikke dokumenteret, at skaden skyldes slid eller overbelastning, og deres egen praksis om '10–15 minutters varighed' savner hjemmel.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at:

Pålægge Tryg at anerkende skaden som dækningsberettiget ulykke under min private ulykkesforsikring.

Tilkende mig erstatning svarende til 12 % méngrad af forsikringssummen ... kr.

Tilkende renter fra Trygs afvisningsdato i medfør af Forsikringsaftalelovens § 24."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 19/5 2022 bl.a.:

"L17 Symptom/klage fra fod/tå (m796)

ARBEJDSSKADE

hovedklage føleforstyrrelser samt kraftnedsættelse i venstre fod.

Debut 5. maj efter arbejde hvor han en hel arbejdsdag har ligget på knæ i foroverbøjet stilling har ... Senere samme dag om aftenen sover foden, kan ikke mærke ydersiden af underbenet.

Har ikke tidligere fejlet noget i ve. fod.

Ingen tegn til infektion, herunder rødme eller varme efter hændelsen.

Fortsatte arbejdet og mærker lagnsomt bedring.

Har genvundet plantar fleksion og til en vis grad dorsal fleksion, og kan derfor nu afvikle gangen tæt på habituel. Fortsat føleforstyrrelser på yderside af ve. crus, føles vattet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104522

Ligeledes føleforstyrrelser med summende fornemmelse i 3.4.5. tå på ve. fod samt ydersiden af fod.

Enkelte gange sovende fornemmelse i ve. fods storetå.

Ingen rygsmerter i forløbet, først dd.

...

A: afklemning af nerve

P: Konf LC. Ovenstående dokumentation kan bruges i forbindelse med anmeldelse af arbskade. Vurderer der er behov for sygemelding for at totalt aflaste nogle dage."

Det fremgår af skadeanmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fra arbejdsgiveren af 13/6 2022 bl.a.:

"Ulykkesbeskrivelse

Dato og tid for hændelsen 05-05-2022 kl. 10:00

...

Hvad gik galt? Har afklemmt en nerve i venstra ben

Hvordan kom personen til skade under ulykken? Ved at ligge på knæ."

Det fremgår af skadeanmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/6 2022 bl.a.:

"Hvilken dato kom du til skade?

05-05-2022

...

Beskriv uddybende hvad der skete, da du kom til skade

Jeg lå på mine knæ og skar ... Jeg ligger på knæ hele dagen som jeg har fået besked på, og efterfølgende lægger jeg mærke til at min fod slasker mærkeligt slapt og jeg har mistet følelsen i yderste del af venstre underben og toppen af foden samt storetå. Herefter kan jeg ikke løfte min venstre fod.

...

Hvornår efter ulykken, begyndte dine symptomer i den skadede legemsdel?

Efter arbejde og om aftenen. Jeg opdagede det sidst på eftermiddagen.

...

Har du været sygemeldt flere gange pga. skaden, så skriv den seneste periode.

Sygemeldt i perioden fra 07.06.2022 til 25.6.2022."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 13/12 2022 bl.a.:

"Vi har anerkendt smerter i venstre ben som en arbejdsskade.

Vores begrundelse for afgørelsen er:

Dine smerter i venstre ben er en arbejdsskade.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104522

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 5. maj 2022 var udsat for en hændelse. Det fremgår af spørgeskema om anerkendelsen, at han lå på sine knæ og skar ... Du lå på knæ hele dagen, som du fik besked. Efterfølgende lagde du mærke til, at din fod slaskede mærkeligt og du havde mistet følelsen i yderste del af venstre underben og toppen af foden, samt storetå, samt kan du ikke løfte din venstre fod.

Vi vurderer, at der er medicinsk og tidsmæssig årsagssammenhæng mellem skaden og hændelsen den 5. maj 2022."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 4/9 2023, som er indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bl.a.:

"Resume og konklusion

Det drejer sig om en nu ...-årig tidligere sund og rask ..., som 5. maj 2022 havde ligget på knæ og arbejdet med ... værktøj i to hele på hinanden følgende arbejdsdage. Efter fyraften den 5. maj 2022 havde skadelidte udviklet venstre dropfod. Han så tilstanden an i en måneds tid, uden der var bedring. Efterfølgende udvikledes stærke smerter, som strakte sig fra ydersiden af venstre skinneben gående ned mod indersiden af venstre fod og storetå. Skadelidte benyttede smertestillende med god effekt.

Han klager i dag over intermitterende venstre dropfod, bevægeindskrænkning og kraftnedsættelse

ved dorsalfleksion af venstre fodled. Han klager over føleforstyrrelser på ydersiden af venstre skinneben, indersiden af venstre fod og storetå.

Når han ... skal arbejde ... er han i stor fare for at snuble over ..., idet han virkelig skal koncentrere sig om at dorsalflektere sin venstre fod, idet han intermitterende udvikler venstre dropfod, som accentueres ved udtrætning. Han har dog ingen skånebehov eller sygemeldinger, da han ellers frygter fyring.

Der er ingen konkurrerende forhold.

Diagnoser

DG57.3 Neuropati i nervus peroneus

Prognose

Skadelidte er anbefalet fysioterapeutisk genoptræning med henblik på styrke, bevægelighed og proprioception. Tilstanden er endnu ikke stationær, og man kan på nuværende tidspunkt ikke udtale sig om prognose eller stationærtidspunkt. Det vurderes dog, at der er gode chancer for næsten komplet remission."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 9/12 2024 bl.a.:

"Det drejer sig om smerter i venstre underben. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 12 %, ...

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 12 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Nerverlæsioner – Nervus peroneus	D.2.10.4.2.

Efter tabellens punkt D.2.10.4.2. vurderes nervus peroneus ved total lammelse med følelsesløshed, til 15 %.

Den 13. december 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i venstre underben.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du siden har fået stillet diagnosen nerverlæsion af peroneusnerven.

Vi vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem den anerkendte skade og dine nuværende gener i form af en dropfod i venstre fod, fordi du i forbindelsen med hændelsen fik en nerve i klemme i dit venstre knæ.

Vi har desuden lagt vægt på, at du opsøgte læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Du opsøgte læge første gang den 19. maj 2022, hvor du klagede over, at du oplevede en sovende fornemmelse i din venstre fod, samt at du ikke kunne mærke ydersiden af dit venstre underben. Du opsøgte læge igen 14 dage efter, hvor du klagede over, at du havde stærke smerter, samt at du oplevede problemer med at løfte din venstre fod.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge funktionsattesten udfærdiget den 30. september 2024, har du udviklet en venstre dropfod, hvorved du oplever større risiko for at falde over for eksempel lægter, hvilket forværres ved træthed. Du har føleforstyrrelser fra venstre knæ og ned, nervesmerter lige under venstre knæ og lige over ydersiden af anklen og omkring storetåen. Du oplever desuden diffuse smerter fra musklerne i venstre underben på grund af belastning ved kompensation for dropfoden.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i dit venstre fodled og 2 cm muskelsvind i din venstre læg.

Vi har lagt vægt på, at du ved bevægelse nedad, kan du bevæge dit fodled 0-20 grader mod normalt 0-40 grader.

Videre har vi lagt vægt på at du oplever føleforstyrrelser og at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret føleforstyrrelser fra forsiden af venstre underben til fodsvang og 1. tå.

Din bevægelighed nedad er nedsat med 1/2 sammenholdt med normalbevægeligheden, hvilket svarer til middelsvært til svært nedsat bevægelighed.

Vi vurderer, at dine gener er bedre end det nævnte punkt i tabellen, fordi du har føleforstyrrelser, men ikke en total lammelse, idet du har middelsvært til svært nedsat bevægelighed nedad af dit venstre fodled.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 12 %."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 13/2 2025 bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 05.05.2022

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Jeg arbejdede knæliggende i halvanden dag, hvorefter jeg ikke længere kunne løfte venstre fod. Jeg har fået en afklemning af nerve og oplever herefter lammelse og stærke smerter i underben fra knæ.

...

Beskriv generne

Skaden er godkendt fra Aes som en arbejdsskade og er lige næsten lige blevet afgjort. Jeg har alle dokumenter liggende i sagen som i kan få agtindsigt i hvis I har brug for det. Jeg gik til egen læge med problemet straks og var sygemeldt frem til torsdag ugen efter. Jeg arbejdede videre med gener så godt som jeg kunne. ...

...

Hvilken diagnose er stillet? Underekstremit - Nervelæsioner - Nervus peroneus."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 4/7 2025 bl.a.:

"Resultatet er:

- Du har ret til 12 procent i godtgørelse for varigt mén.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat."

Det fremgår af udtalelse fra speciallæge i neurologi af 30/9 2025 bl.a.:

"Jeg har gennemlæst Speciallægeerklæringen af 4. september 2023 af [klageren], udfærdiget af ..., speciallæge i ortopædisk kirurgi.

[Klageren] stiller følgende spørgsmål til speciallæge i neurologi:

1. Er det medicinsk plausibelt, at et 7,5 timers knæliggende arbejdsforløb kan medføre en akut peroneus-nerveskade med dropfod samme dag - uden forudgående symptomer?
2. Understøttes det i neurologisk litteratur, at dropfod kan opstå pludseligt efter kompression (fx knælen, squat, siddestilling), selv hos personer uden tidligere problemer?
3. På baggrund af forløb og objektive fund - er det mest sandsynligt, at skaden skyldes en akut hændelse fremfor en langsom degenerativ proces?
4. Vil De som neurolog vurdere, at tilstanden efter mere end 2 år uden bedring er at betragte som stationær og varig?

Mit svar er som følger:

1. Ja, det er helt medicinsk plausibelt og det er en almindelig kendt skadesmekanisme hos i forvejen raske mennesker.
2. Ja, det gør det.
3. På baggrund af speciallægeerklæringen vurderes det, at det ikke drejer sig om en degenerativ proces, men at det skyldes tryk på nerven igennem 1 eller højst to arbejdsdage
4. Ja, efter 2 år vil følgerne efter sådan en skade ikke kunne bedres yderligere."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 20M0:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, ...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1980'erne, anmeldte den 13/2 2025, at han den 5/5 2022 arbejdede knæliggende i 1½ dag og derefter ikke kunne løfte venstre fod. Klageren har fået en nerveskade (peroneus-læsion) i venstre underben med dropfod. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som et dækningsberettigende, og at méngraden fastsættes til 12 %. Klageren ønsker renter fra afvisningsdatoen og rimelige sagsomkostninger.

Klageren har anført, at skaden er en pludselig hændelse i forsikringsretlig forstand, idet skaden opstår inden for én arbejdsdag (ca. 7½ timer) med akut symptomdebut, hvilket er tidsmæssigt

afgrænset og kvalitativt pludseligt. Der var tale om 7½ timer knæliggende arbejde på hårdt underlag. Klageren har anført, at neurologisk afdeling har vurderet, at forløbet er foreneligt med en akut kompressionsneuropati, som understøtter skaden er akut, og ikke er en gradvis "slid-skade". Klageren har anført, at selskabet ikke ses at forholde sig til neurologisk afdelings vurdering. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i arbejdsskaden anerkendt skaden og vurderet, at méngraden kunne fastsættes til 12 %. Klageren har anført, at "Selv om arbejdsskade- og ulykkesforsikringer hviler på forskellige regelsæt, er den lægefaglige vurdering og tidsmæssige sammenhæng den samme". Klageren har oplyst, at han ikke havde tidligere skader eller gener i benet før skadedatoen.

Selskabet har anført, at en påvirkning over et tidsrum ikke er en pludselig hændelse i ulykkesforsikrings forstand, og at klageren har oplyst, at generne skyldes påvirkninger over et tidsrum på minimum 7½ time. Selskabet har anført, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at klageren ikke har været udsat for "andet traume end at ligge på knæ to dage fra kl. 7 til kl. 15:30".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 19/5 2022, at klageren fik "føleforstyrrelser samt kraftnedsættelse i venstre fod. Debut 5. maj efter arbejde hvor han en hel arbejdsdag har ligget på knæ i foroverbøjjet stilling har ... Senere samme dag om aftenen sover foden, kan ikke mærke ydersiden af underbenet".

Det fremgår af skadeanmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/6 2022, at klageren den "05-05-2022 ... lå på mine knæ og skar ... Jeg ligger på knæ hele dagen som jeg har fået besked på, og efterfølgende lægger jeg mærke til at min fod slasker mærkeligt slapt og jeg har mistet følelsen i yderste del af venstre underben og toppen af foden samt storetå. Herefter kan jeg ikke løfte min venstre fod. ... Hvornår efter ulykken, begyndte dine symptomer i den skadede legemsdel? Efter arbejde og om aftenen. Jeg opdagede det sidst på eftermiddagen".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 13/2 2025, at klageren den "05.05.2022 ... arbejdede knæliggende i halvanden dag, hvorefter jeg ikke længere kunne løfte venstre fod".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.7, at forsikringen ikke dækker "skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener i venstre fod er en følge af en ulykke. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens gener ifølge skadesanmeldelsen opstod efter, at han havde arbejdet knæliggende i halvanden dag, hvilket ikke kan anses for at være en pludselig hændelse og dermed en ulykke.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af skadeanmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/6 2022, at klageren "ligger på knæ hele dagen som jeg har fået besked på, og efterfølgende lægger jeg mærke til at min fod slasker mærkeligt slapt".

Nævnet bemærker, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til et andet resultat, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at der "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet er dermed bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104522

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings