

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104528:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 15/10 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient har i en lang årrække været dækket af en forsikrings- og pensionsaftale hos Danica Pension gennem sin tidligere arbejdsgiver.

I 2013 anmeldte hun en skade og Danica Pension anerkendte, at hun var berettiget til dækning af tab af erhvervsevne, og Danica iværksatte udbetaling.

Der har været regelmæssig opfølgning fra Danicas side.

I 2025 modtog min klient et brev fra Danica hvor man ophævede erhvervsevnetabsforsikringen og stoppede udbetalingerne.

Danica er af den opfattelse, at min klient ikke har oplyst korrekt om hendes forhold.

Dette bestrider min klient.

Jeg ønsker på vegne min klient, at Danica skal anerkende, at min klient er berettiget til udbetalinger fra erhvervsevnetabsforsikringen.

Desuden skal Danica genoptage udbetalingerne med virkning fra 1. maj 2025.

Hvis Danica under sagen vil fremsætte sit tilbagesøgningskrav, vil jeg påstå frifindelse over for det krav.

Jeg uploader korrespondance mellem parterne og jeg henviser især til argumenter i brev af 10. juli 2025 til Danica (bilag 5), hvor jeg redegør for sagen."

Klagerens advokat har endvidere fremlagt klage af 10/7 2025 til selskabets advokat, hvor det bl.a. er anført:

"Min klient har siden 2006 være dækket af forsikrings- og pensionsaftale gennem sin tidligere arbejdsgiver hos Danica Pension.

Forløb siden ulykke

Min klient anmeldte den 19. maj 2013 sit tab af erhvervsevne til Danica Pension, jf. bilag 4. I anmeldelsen angav min klient sin sygdom/lidelse som: *Diskusprolaps i nakken og piskesmæld. Smerter fra nakke, hele ryggen, ned i lænden og ben. Til tider mangler følelser i hænderne. Koncentrationsbesvær og kronisk hovedpine og hukommelsesproblemer.*

Min klient angav, at hendes lidelser/sygdomme stammede fra en et færdselsuheld, hvor hun blev påkørt i hendes bils højre side på en p-plads, da en bil bakkede ind i hendes bil med pæn hastighed.

Hun angav, at hun før ulykken arbejdede fuld tid 37 timer om ugen som ... og dermed kontorarbejde.

Hun angav at hun efter ulykken på anmeldelsestidspunktet var på deltid med 20 timer om ugen i en uge og med 16 timer om ugen i anden uge. Hun oplyste, at hun ikke længere kunne afholde møder og at hun blev hurtig træt og fik hovedpine når hun udførte sit øvrige arbejde.

På denne baggrund vurderede Danica Pension, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag 5. Danica Pension iværksatte udbetaling for nedsat erhvervsevne til min klient.

Danica har foretaget løbende opfølgninger over for min klient, der løbende har orienteret loyalt om sin situation.

Min klient blev visiteret til fleksjob i 2014, og hun blev ansat i fleksjob hos [virksomhed1] med en arbejdstid på først 4 timer og senere 6 timer om ugen.

I et skema om funktionsevne (bilag 16) oplyste min klient den 8. januar 2019, at hun stadig led af den anmeldte lidelse.

Hun oplyste, at hun kunne arbejde 4 timer om ugen.

Hun oplyste også, at hun ikke havde andet arbejde, men at hun havde skudt penge i sin [familie-medlems] firma for at hjælpe ham i gang. Hun oplyste, at hun havde modtaget anparter som sikkerhed.

I samme skema beskrev min klient sine gener og indskrænkninger ved at foretage afkrydsninger i skemaet. Desuden oplyste hun i punkt 7D om sin dagligdag:

*Står op ca. 7, vækker [børn] 7:15.
Sørger for at de får morgenmad/tøj m.m.
Sender dem afsted kl. 8:00 til skole.
Ordner mig selv fra 8 – 9:30 – 10:30 (an på smerter).
Tirs/Torsdag job fra 10:30 – 12:30.
Man/ons/fredag slapper af til ca. 11:30 – går tur med hund.
Slapper af indtil [børn] kommer hjem.
Gode dage hjælper med mad. Læse lektie m. den yngste i ...*

Min klient blev opsagt fra sit fleksjob den 3. januar 2023, med sidste arbejdsdag den 28. februar 2023.

Senere i marts 2023 har min klient udfyldt et nyt skema om funktionsevne (bilag 18). I dette skema angav min klient hendes lidelser som kroniske smerter grundet whiplash efter ulykke samt hovedpine.

Hun oplyste, at hun havde ejerandele i nogle virksomheder, i form af 1) skolebestyrelsen, 2) udlejning af lejlighed og 3) [virksomhed2].

I punkt 2 angav min klient sine daglige lidelser og begrænsninger i hverdagen ved at udfylde punkterne i skemaet. Desuden oplyste hun udfyldende:

*Hverdag når jeg ikke er på arbejdet:
Står op omkring kl. 7:00. Vækker børn ca. kl. 7:15.
Omkring kl. 8 – 10 kommer jeg i tøjet og ordner mig.
Herefter mediterer jeg liggende, Pausetid.
Omkring frokost går jeg en tur, alt efter hvordan smerterne og symptomerne er.
Hviler indtil mine børn kommer hjem.
Sørger for at de kommer til sport mm.
Hviler efter og inde der skal laves aftensmad, for det kan godt tage noget tid, for jeg er nødt til at sidde undervejs.
Går i seng mellem 21:30 – 22:15.
Hverdag med arbejde:
Morgen er ens som når jeg ikke er på arbejdet.
Arbejde ca. 10 – 13.
Herefter er jeg træt og mentalt udbrændt. Jeg foretager liggende hvile/afslapning.
Aftensmad er som regel rester den dag for ikke at bruge de sidste kræfter.
Seng mellem 21:30 – 22:15.*

Det lykkedes for min klient at etablere nyt fleksjob med start 1. oktober 2023 (bilag 16). Denne gang som ... i virksomheden [virksomhed3]. Denne virksomhed var ejet af min klients [familiemedlem]. Fleksjobbet blev godkendt af Jobcenter ... med 4-6 timer om ugen. Det var en forudsætning, at der ikke skulle være tunge løft og at der skulle være tale om nedsat tid.

Min klient udfyldte et nyt skema om erhvervsevne den 22. august 2024. I bilag 21 er angivet Danica Pensions udgave.

Der er oplyst at min klients lidelse er kronisk kompleks whiplash samt PTSD. Der er oplyst, at hun arbejdede 4 timer om ugen fra 1. oktober 2023.

Der er også oplyst, at hun havde ejerandele i Skandinavisk Rengørings Selskab ApS med 50% fra den 26. marts 2010.

I skemaet er hendes daglige lidelser og begrænsninger angivet som konstant almindelig hovedpine, som giver træthed, svært ved at koncentrere sig i for lange periode uden pauser og begrænser hendes hukommelse og indlæringsevne. Ved for meget pres eller overbelastning, får hun migræne.

Desuden er oplyst om hendes daglige rutiner:

Jeg har gode dage, men aldrig uden smerter i nakken og hovedpine.

Jeg står op ved 7-tiden, vækker barn (... år), når han er taget i skole ved 8-tiden går jeg i bad for at få varmet nakken op. Jeg er ca. klar til at tage på arbejdet omkring 10-10:30, tirsdag og torsdag. De 4 andre dage går jeg en tur, når jeg er klar eller tager en ekstra lur hvis jeg er helt udmattet, samt at lave nogle øvelser til at holde smerterne ned. Når jeg kommer fra job/gåtur bruger jeg tid på at ligge og slappe af og meditere.

Jeg forbereder løbende aftensmaden, for at undgå at jeg bliver helt drænet hvis jeg skal lave det på en gang. Aften forløber med at sørge for at [børn] sport, lavet lektier og hvad der lige er overskud til i forhold til smerteniveauet. Jeg går som regel i seng omkring kl. 22.

Danica Pension ophæver aftale

Danica Pension har ved brev af 28. maj 2025 ophævet erhvervsevnetabsforsikringen med virkning 1. maj 2025.

Danica Pension traf også beslutning om at tilbagesøge udbetalinger for perioden 1. maj 2022 – 1. maj 2025.

Som baggrund for beslutning af ophævelsen og tilbagesøgningen er henvist til brev af 14. april 2025. Her anføres, at min klient efter Danica Pensions opfattelse har handlet illoyalt, ved at have afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige informationer om omfanget af erhvervsevnen.

Det er for mig uklart på hvilke områder min klient efter Danica Pensions opfattelse har handlet illoyalt, ved at have givet urigtige oplysninger eller tilbageholdt informationer, som har betydning for vurdering af min klients erhvervsevne.

I brevet af 14. april 2025 angives:

1. Oplysninger fra CVR-registret viser, at min klient ejer et holdingselskab [virksomhed2] og gennem dette selskab er medejer af 3 virksomheder.
2. Min klients faktiske aktivitets- og funktionsniveau er uforeneligt med hendes oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne samt karakteren af hendes klager.
3. Min klient er ansat i fleksjob i egen virksomhed, hvilke Danica Pension ikke er blevet oplyst om.
4. Min klient har haft et aktivitetsniveau på 38 timer og 41 minutter i uge9 2025.

Såfremt Danica Pension bygger afgørelsen på andre forhold bedes dette oplyses.

Ad 1. Oplysninger fra CVR-registret

Det er korrekt, at min klient ejer et holdingselskab [virksomhed2]. Dette er oplyst til Danica Pension i marts 2023 i funktionsskemaet. Dette ejerskab har ingen indflydelse på min klients erhvervs-evne, da der ikke er nogen drift i holdingselskabet.

Herudover ejer min klient anparter i selskaberne [virksomhed5], [virksomhed4] og [virksomhed3].

1.1. [Virksomhed5]

Dette selskab var ejet af min klients [familiemedlem], der desværre afgik ved døden i ... 2024. Som tidligere oplyst af min klient har der aldrig været nogen drift i dette selskab, og min klient har alene ejet 25% af anparterne gennem sit holdingselskab for at støtte sin [familiemedlems] økonomisk.

Selskabet er ved at blive opløst efter [familiemedlems] død.

1.2. [Virksomhed4]

Dette selskab var ejet og drevet af min klients [familiemedlem]. Heller ikke her har min klient haft nogen del af driften.

Efter min klients [familiemedlems] død er selskabet overdraget til 3. mand.

Min klient har gennem sit holdingselskab ejet 50% af aktierne for at støtte sin [familiemedlem] økonomisk.

1.3. [Virksomhed3]

Dette selskab var ejet og drevet af min klients [familiemedlem]. Efter [familiemedlems] død har hans ægtefælle overtaget ledelsen og driften.

Min klient ejer 25% af selskabet gennem sit holdingselskab for at støtte sin [familiemedlem] økonomisk.

Hun har ikke haft nogen del af driften eller ledelsen.

Hun har siden 1. oktober 2023 været ansat i fleksjob i selskabet. Det oplyste min klient til Danica Pension i oktober 2023, hvor hun sendte ansættelseskontrakt og lønseddel til Danica Pension.

Det bemærkes af fleksjobbet i [virksomhed3] er etableret i samarbejde med og godkendt af Jobcenter ...

Danica Pension har også beregnet min klients udbetalinger efter forholdene i ansættelsen hos [virksomhed3].

Samlet kan det konkluderes, at min klient ikke har haft nogen aktiviteter i de 4 selskaber, som hun har ejerandele i, udover at hun er ansat i fleksjob i [virksomhed3] siden 1. oktober 2023.

Desuden har hun oplyst om ejerandele i sin [familiemedlems] virksomhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104528

Det kan således konkluderes, at hendes ejerandele ikke har nogen betydning for vurderingen af hendes erhvervsevne.

Ad 2 Min klients faktiske aktivitets- og funktionsniveau

Det er Danica Pensions opfattelse, at min klients faktiske aktivitets- og funktionsniveau er ufor-
eneligt med hendes oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne samt ka-
rakteren af hendes klager.

Her henviser Danica Pension til de observationer, som er foretaget af min klient i perioden 24/2
2025 – 28/2 2025 og 10/3 2025 – 14/3 2025.

Jeg har efterspurgt det fulde observationsmateriale, og det er oplyst, at der ikke er mere observa-
tionsmateriale end det, som er sendt.

Videooptagelserne for de 8 dage viser ikke aktiviteter fra min klient, der er i strid med de oplys-
ninger, som hun har givet. I optagelserne vises korte klip fra den pågældende dag:

mandag 24/2 2025: klip på 5 sekunder hvor min klient går i et P-hus.

onsdag 26/2 2025: 4 korte klip på mellem 13 sekunder og 36 sekunder, hvor min klient

- a. går til sin bil,
- b. lægger en lille papkasse i bagagerummet og sætter sig ind i bilen,
- c. går hen til sin bil og lægger sin håndtaske i bagagerummet og
- d. går over et fodgængerfelt og hen til sin bil hvor hun lægger en pose i bagagerummet

torsdag 27/2 2025: 4 korte klip på mellem 3 sekunder og 40 sekunder, hvor min klient

- a. tager ladestik fra bilen, pakker det væk og sætter sig baglæns ind i bilen
- b. kører bil (3 sekunder)
- c. går over en P-plads
- d. går over en P-plads, lægger en håndtaske i bilen og går tilbage

fredag 28/2 2025: klip på 15 sekunder hvor min klient går ind ad en dør til [virksomhed3]

tirsdag 11/3 2025: 3 korte klip på mellem 5 sekunder og 8 sekunder, hvor min klient

- a. kører bil ind på P-plads
- b. går ind ad dør til revisionsfirma
- c. går med håndtaske på armen og taster på sin mobiltelefon

Til denne observation bemærker min klient, at hun ikke var hos en revisor men hos en advokat.
Hun var der sammen med sin svigerinde til et møde om [familiemedlems] virksomheder, som ad-
vokaten håndterede efter [familiemedlemmets] død.

onsdag 12/3 2025: klip på 13 sekunder, hvor min klient går og taler mobiltelefon og går ind ad en
dør

torsdag 13/3 2025: 2 klip på mellem 12 sekunder og 77 sekunder, hvor min klient

- a. går ind ad dør til [virksomhed3]
- b. sætter sig ind i sin bil og bakker ud

fredag 14/3 2025: 4 korte klip på mellem 6 sekunder og 62 sekunder, hvor

- a. min klient parkerer sin bil hos [virksomhed3] og åbner bagagerummet

- b. nogen sætter 2 høje papkasser op ad en mur ved siden af en dør
- c. nogen åbner døren og flytter kasserne ind
- d. min klient går ind ad døren

Til denne sidste observation oplyser min klient, at der i de to papkasser var prøver på film, som [virksomhed3] bruger i produktionen. Papkasserne med prøverne er meget lette. Det var to ansatte hos [virksomhed3], der bar papkasserne ind i bygningen.

En gennemgang af observationsmateriale viser, at min klient ikke foretager sig noget ud over hverdagsbevægelser.

Observationsvideoerne er på mellem 3 sekunder og 77 sekunder.

Det er min klare opfattelse, at der ikke er påvist at klient har bevæget sig eller forholdt sig på en måde, der er uforeneligt med hendes oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hendes erhvervsevne samt karakteren af hendes klager.

Ad 3 Min klient er ansat i fleksjob i egen virksomhed

Det er ikke korrekt, at hun er ansat i egen virksomhed.

Hun ejer 25% af anparterne gennem hendes holdingselskab, og denne ejerandel er alene udtryk for, at hun ville hjælpe sin [familiemedlem] økonomisk.

Min klient har ikke og har ikke haft nogen del i driften eller ledelsen i selskabet. Efter [familiemedlems] død ledes selskabet af hans ægtefælle.

Desuden har min klient i oktober 2023 gjort Danica Pension opmærksom på, at hun fik ansættelse i selskabet i et fleksjob. Danica Pension har modtaget disse oplysninger og har beregnet min klients erstatningsydelse i forhold til ansættelsen i selskabet.

Det fastholdes derfor, at Danica Pension har modtaget oplysninger om ansættelse i selskabet.

Endelig gøres opmærksom på, at ansættelsen i fleksjob i selskabet er sket efter godkendelse af Jobcenter

Ad 4 Min klient har haft et aktivitetsniveau på 38 timer og 41 minutter i uge 9

Observationsrapporten anvender begrebet 'aktivitet' for uge 9.

Det er uklart hvad der ligger i det begreb.

Min klient har en hverdag, der skal hænge sammen, herunder ansvar for sine 2 børn.

Hun har således aktivitet hele den tid, hvor hun er vågen. Hendes fysiske aktivitet er dog meget begrænset pga. følgerne efter ulykken.

Desuden har hun hjulpet sin [familiemedlems ægtefælle] efter [familiemedlem] død i ... 2024.

Det er derfor ikke korrekt, når observationsrapporten for uge 9 anfører, at min klient flere dage har arbejdet mere end 7 timer hos [virksomhed3]. Hun har været på virksomhedens adresse, men har ikke udført arbejde i alle de timer. Min klient oplyser, at hun netop i denne periode hjalp sin [familiemedlems ægtefælle] med at få overblik over dødsboet og selskabet samt salget af [virksomhed4].

Samlet vurdering

Efter en gennemgang af sagen, må det konstateres, at Danica Pensions ophævelse af pensionsaftalen er ubegrundet.

Det er ikke dokumenteret, at min klient har handlet illoyalt eller har givet urigtige oplysninger.

Min klient har ikke arbejdet eller forholdt sig på en måde, der strider mod de oplysninger, som hun har givet til Danica Pension.

Det bemærkes, at min klient er berettiget til udbetaling, når hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Derfor er det helt naturligt, at hun kan bestride et fleksjob, varetage en hverdag med sine 2 børn samt hjælpe sin [familiemedlems ægtefælle] efter [familiemedlems] død."

Selskabet har den 13/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTANDE

Klagen kan ikke tages til følge.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag handler om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige informationer om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica i forbindelse med Danicas løbende stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, og om Danica som følge heraf har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring under pensionsordning med forsikringsnr. 110 3140 4204-22 med virkning fra den 1. maj 2025, som sket.

2.2 Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at Danica ikke har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring, skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, om klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til Danicas forsikringsbetingelser.

2.3 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning

2.3.1 Klager har via sin tidligere arbejdsgiver, [virksomhed6], tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos Danica under forsikringsnr. Forsikringen giver ret til løbende erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, hvis klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klagers pensionsbevis fremlægges som bilag A, og klagers pensionsvilkår fremlægges som bilag B.

2.3.2 Klager blev ved brev af 17. juni 2013, bilag C, bevilget udbetaling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse fra den 11. april 2014, idet Danica vurderede, at klagers erhvervsevne var midlertidigt nedsat med mindst halvdelen inden for klagers daværende erhverv som

2.3.3 Bevillingen skete i anledning af klagers anmeldelse til Danica af 19. maj 2013, bilag D, hvor klager angav at være uarbejdsdygtig på grund af en diskusprolaps i nakken og et piskesmæld, som hun havde pådraget sig ved en påkørsel i 2012.

2.3.4 Danica har efterfølgende bevilget klager erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse på midlertidigt grundlag frem til juni 2015, hvor Danica overgik til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Også her var Danica på grund af de da foreliggende oplysninger af den opfattelse, at klagers helbredsmæssige erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen, hvilket klager blev oplyst om ved brev af 11. juni 2015, bilag E.

2.3.5 Der er på denne baggrund udbetalt erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager fra den 22. april 2014 til den 1. maj 2025. Udbetalingerne og præmiefritagelsen er blevet bevilget under forudsætning af, at klagers erhvervsevne ikke har forbedret sig, og at de oplysninger, som Danica har modtaget fra klager, er korrekte. Klager er således i det oprindelige bevillingsbrev af 17. juni 2013, bilag C, og i efterfølgende bevillingsbreve, senest ved brev af 9. maj 2023, bilag F, blevet

orienteret om, at hun var forpligtet til at meddele Danica, hvis hendes helbredsmæssige situation ændrede sig. Følgende fremgår således af brev af 9. maj 2023 (bilag F):

'Du skal være opmærksom på, at du skal give os besked, hvis du

- bliver tilkendt førtidspension*
- kommer i fleksjob*
- bliver godkendt til at arbejde i fleksjob og får ledighedsydelse*
- begynder at arbejde.*

Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, hvis din helbredsmæssige situation bliver forbedret, eller hvis dine erhvervs- eller indtægtsforhold ændrer sig, da det kan have betydning for din udbetaling. Får vi ikke besked i tide, kan du risikere at skulle betale de penge tilbage, som du har fået for meget.'

2.3.6 Til brug for Danicas løbende vurdering af klagers erhvervsevne har Danica indhentet en række

lægelige- og kommunale akter. Et uddrag heraf vil blive gennemgået nedenfor.

2.3.7 Det fremgår af statusattest LÆ 125 af 25. januar 2013, bilag G, at klager efter en påkørsel, imens hun holdt parkeret med sin bil, oplevede akut indsættende nakkesmerter og torakale smerter. Efter 14 dage var smerterne tiltaget, og trods flere behandlinger havde det ikke haft effekt. Lægen vurderede på denne baggrund, at klagers symptomer var forenelige med følger efter et whiplashtraume, men at der ikke blev forventet varige symptomer.

2.3.8 Den 14. august 2013 var klager til en speciallægeundersøgelse hos speciallæge i reumatologi, ... bilag H. Det fremgår af erklæringen fra speciallægen, at klager havde udviklet udtalte kognitive symptomer og koncentrationsbesvær, og speciallægen skønnede derfor ikke, at klager kunne øge sit arbejde indenfor de næste 6-12 måneder. Speciallægen vurderede efterfølgende ved journalnotat af 6. februar 2014, at klager havde en kronisk lidelse med et væsentligt nedsat funktionsniveau uden yderligere behandlingstilbud, der ville kunne bedre dette.

2.3.9 Den 7. oktober 2014 var klager til en ny speciallægeundersøgelse hos overlæge dr. med. og speciallæge i neurologi ... bilag I. I speciallægeerklæringen var det beskrevet, at klager i juli 2014 havde været ude for endnu en bilpåkørsel, som havde forværret klagers smerter i brystvæggen,

men ikke hendes øvrige symptomer med svimmelhed, nakkesmerter og hovedpine, der var uændrede.

2.3.10 Den 11. november 2014 oplyste klager dog ved LÆ 265 - Lægeattest til Rehabiliterings-team, bilag J, at hun følte, at hendes hukommelse var blevet dårligere, og at hun generelt oplevede en dårligere cerebral funktion. Det fremgik herudover, at klager havde været i arbejdsprøvn-ning, hvor hun havde prøvet at arbejde mere end 10 timer om ugen, men hvilket gav udtalt træth-
hed og forværring af smerter.

2.3.11 Klager blev efterfølgende visiteret til fleksjob den 17. december 2014, bilag K, da Rehabili-
teringsteamet vurderede, at hun maksimalt havde en effektiv arbejdstid på 10 timer om ugen, og
at der ikke kunne peges på en uddannelse eller yderligere tiltag, der kunne føre til, at klager kun-
ne opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår.

2.3.12 Kort tid herefter blev klager afsluttet på [hovedpinecenter] den 26. januar 2015, idet de
fandt, at alle behandlingsmuligheder var udtømte, bilag L.

2.3.13 Klager var efterfølgende til en speciallægeundersøgelse hos overlæge ... den 5. maj 2015,
bilag M. Til undersøgelsen oplyste klager, at hun fortsat led af daglig hovedpine, og at hun nu også
oplevede dagligt ledsagende kvalme og overfølsomhed for lyde. Hun oplyste desuden, at hun dag-
ligt led af smerter i nakken og hele ryggen, og at smerterne typisk var af moderat til kraftig styrke.
Klager oplyste videre, at smerterne (når de var kraftige) strålede ud i både arme og ben, og at hun
havde følelsen af, at nakken ikke kunne bære hovedet.

2.3.14 Klager gennemgik efterfølgende et smerteforløb hos [privathospital] i 2018, som den 5. ok-
tober 2018 udarbejdede en statusvurdering, bilag N. Af statusvurderingen, udarbejdet af ... frem-
går det, at klager fortsat oplevede: 'voldsomme nakkesmerter og hovedpine', og at smerterne ef-
terhånden var begyndt at: 'stråle ud i begge overekstremiteter og ned langs rygsøjlen'. Klager be-
skrev i den forbindelse sine smerter som 'borende, knivagtige, brændende, sviende og prikkende
fornemmelser'. Klager oplyste desuden, at berøring ved skulder, nakkeåg og overarme var ubeha-
geligt.

2.3.15 Vedrørende sit aktivitetsniveau oplyste klager, at hun godt kunne klare almindelig person-
lig
hygiejne, men at af- og påklædning oftest var forbundet med mange smerter. Klager oplyste des-
uden, at hun ikke kunne varetage almindelige gøremål i hjemmet, og at hendes ægtefælle havde
overtaget disse opgaver, men at hun var i fleksjob fire timer om ugen i en ... virksomhed.

2.3.16 Til brug for Danicas løbende vurdering af klagers erhvervsevne fremsendte Danica et funk-
tionsevneskema til klagers udfyldelse ved brev af 28. december 2018, bilag O. I den forbindelse
blev klager ligeledes bedt om at redegøre for sine ejerandele, indtjening og direktionsposter i
[virksomhed4], [virksomhed3] og [virksomhed7], hvor bl.a. [virksomhed3] og [virksomhed7] var
blevet stiftet under klagers sygdommelding. Danica bad desuden klager om at redegøre for, hvilke
opgaver hun varetog i [virksomhed3], og hvor mange timer hun arbejdede om ugen.

2.3.17 I funktionsevneskemaet, udfyldt og underskrevet af klager den 8. januar 2019, bilag P, op-
lyste klager, at hun alene havde lagt penge i sin [familiemedlems] firma for at hjælpe ham i gang,
og at hun havde fået anparter som sikkerhed. Klager oplyste desuden, at hun ikke havde andet

arbejde end sit fleksjob hos [virksomhed1], hvor hun kun arbejdede fire timer om ugen, da hun fortsat led af konstante smerter, herunder kronisk hovedpine, træthed, koncentrationsbesvær og synsproblemer. Klager oplyste herudover, at hun havde svært ved at læse og huske.

2.3.18 At klager fortsat oplevede konstante smerter, fremgår også af et udskrift fra hendes læge-lige akter fra sundhed.dk af 10. maj 2022, bilag Q, hvor klager beskrev, at hun oplevede følgende: *'Konstant hovedpine af trykkende karakter. Konstante smerter i nakke og hele rygcolumna af brændende karakter. Konstante smerter i skulderåg, skuldre og øverste del af overarme, karakteren er brændende og som om noget sidder i klemme eller strammer skulderleddene. Intermitterende forværring, som både kan være forårsaget af belastning, som f.eks. løft, men også uprovokeret.'*

2.3.19 Danica fremsendte efterfølgende et nyt funktionsevneskema til klager, som hun udfyldte den 14. marts 2023, bilag R. I dette funktionsevneskema oplyste klager, at hun fortsat ikke var i stand til at arbejde mere end 4-6 timer ugentligt som følge af kroniske smerter grundet whiplash efter ulykke og hovedpine.

2.3.20 Den 27. juni 2024 modtog Danica et længere uddrag af klagers kommunale akter. Det fremgår heraf, at klager var blevet opsagt fra sit fleksjob hos [virksomhed1] den 3. januar 2023 med sidste arbejdsdag den 28. februar 2023, bilag S, og at klager var startet i permanent fleksjob som bogholder den 1. oktober 2023 i virksomheden [virksomhed3], bilag T. En oplysning som Danica ikke havde modtaget fra klager.

2.3.21 Danica fremsendte herefter et nyt funktionsevneskema til klager den 22. august 2024, som hun udfyldte og underskrev samme dag, bilag U. I funktionsevneskemaet oplyste klager følgende:

'Helbred og arbejde

Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde?

Kronisk kompleks whiplash samt PTSD

Kan du slet ikke arbejde? Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid

Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? 4

Fra hvilken dato? 1 oktober 2023

Udfører du andet arbejde af nogen art - uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger.

Ja

Hvor arbejder du? Flexjob

Hvor mange timer arbejder du ad gangen? 2,25

Hvilke arbejdsopgaver udfører du? ... opgaver

Er du, eller har du været, direktør i en virksomhed? Nej

Har du, eller har du haft, ejerandel i en eller flere virksomheder? Ja

...

Skriv CVR-numre på alle de virksomheder, som du har ejerandel i, eller er direktør eller bestyrelsesmedlem i.

Virksomhed:

[virksomhed4]

...

Har du været direktør i virksomheden?

Nej

...

Daglige lidelser og begrænsninger

Lider du af hovedpine og/eller migræne? Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? Jeg har konstant alm. hovedpine, som giver mig træthed, svært ved at koncentrere mig i for lange perioder uden pauser og begrænser min hukommelse og indlæringsevne. Ved for meget pres eller overbelastning, får jeg migræne

...

Daglig bevægelse. Kan du strække armene over skuldrene? Nej

Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad? Jeg kan godt få dem over, men efter kort tid får jeg forværret smerte, kvalme og utilpashed

...

Gener. Er dine gener konstante? Ja

Hvordan viser generne sig? Hovedpine, brændende smerte i skulderområdet og nakken, hovedet følges som en bowlekugle, stivhed i nakkeområdet, områder som er følelseløse på ovre ryg, træthed, svært ved at koncentrere mig og lige huske hvad det var jeg skulle til at høre/hente/skrive, forstyrret søvn i form af vågne i løbet af natten, aldrig rigtig følge mig udhvilet og frisk.

Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Nej

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner? Jeg har gode dage, men jeg aldrig uden smerter i nakken og hovedpine. Jeg står op ved 7-tiden, vækker barn (... år), når [barn] er taget i skole ved 8-tiden går jeg i bad for at få varmet nakken op. Jeg er ca. klar til at tage på arbejdet omkring 10-10:30, tirsdag og torsdag. De andre dage går jeg en tur, når jeg er klar eller tager en ekstra lur hvis jeg er helt udmattet, samt at lave nogle øvelser til at holde smerterne ned. Når jeg kommer fra job/gåtur bruger jeg tid på at ligge og slappe af og meditere. Jeg forbereder løbende aftensmaden, for at undgå at jeg bliver helt drænet hvis jeg skal lave det på en gang. Aften forløber med at sørge for at [sport] sport, lavet lektier og hvad der lige er overskud til i forhold til smerte niveauet. Jeg går som regel i seng omkring kl. 22.

...

Erklæring

Jeg erklærer, at de oplysninger, som jeg har afgivet ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med de faktiske forhold. Jeg er klar over, at jeg kan miste retten til at få udbetalt

min dækning ved tab af erhvervsevne eller helt miste dækningen, hvis jeg har givet forkerte oplysninger eller har fortiet noget.

Jeg er også klar over, at jeg i en sådan situation kan blive bedt om at betale penge, jeg har modtaget, tilbage. Jeg er klar over, at Danica Pension løbende kan tjekke mine oplysninger ud fra oplysninger fra frit tilgængelige kilder, herunder internettet, sociale medier, det offentlige rum og offentlige registre.

Dokumentet er underskrevet med MitID

...

2.3.22 Klager var til endnu en speciallægeundersøgelse hos overlæge ... den 17. december 2024, bilag V. Her oplyste klager, at hun udover de allerede kendte gener nu havde så svært ved at koncentrere sig, at hun ikke kunne koncentrere sig mere end 30 minutter ad gangen, hvis hun f.eks. skulle læse en tekst eller føre en samtale, imens der var flere til stede. Klager oplyste samtidig, at hun arbejdede på stærkt nedsat tid (2-4 timer pr. uge), hvor hun arbejdede med regnskab.

2.4 Grundlaget for Danicas ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen med virkning pr. 1. maj 2025

2.4.1 I forbindelse med Danicas senere opfølgning på klagers erhvervsevnetabssag indhentede Danica oplysninger om klager og hendes virksomheder fra CVR-registret, bilag X. Oplysningerne viste, at klager var 100% ejer af holdingselskabet [virksomhed2], og at hun gennem dette holdingselskab var medejer af tre virksomheder. Dette drejede sig bl.a. om virksomheden [virksomhed4], som klager allerede havde oplyst Danica om ved udfyldelse af klagers funktionsevneskemaer. Virksomheden er registreret under branchekoden ... og hvor klager tidligere var 100% ejer, men siden den 9. juni 2017 har ejet halvdelen.

2.4.2 Oplysningerne viste også, at klager fortsat var medejer af virksomheden [virksomhed3], som blev stiftet den 16. april 2018, og som er registreret under branchekoden ... Dette selvom klager i funktionsevneskema af 22. august 2024 alene oplyste, at hun fortsat havde ejerskab i [virksomhed4].

2.4.3 Herudover viste oplysningerne, at klager var medejer af virksomheden [virksomhed5], som blev stiftet den 12. januar 2024 under branchekoden ... En virksomhed som klager ikke tidligere har oplyst Danica om, og heller ikke ved funktionsevneskema af 22. august 2024.

2.4.4 Undersøgelsen viste således, at klager havde en langt større erhvervmæssig aktivitet end oplyst til Danica.

2.4.5 I forbindelse med Danicas opfølgning på klagers erhvervsevnetabssag fik Danica en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at klager havde afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, der havde afgørende betydning for Danicas vurdering af, om klager var berettiget til fortsat at modtage udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

2.4.6 Denne mistanke var bl.a. baseret på, at klager løbende havde oplyst til Danica, at hendes funktionsniveau var så begrænset, at hun bl.a. ikke var i stand til at lave almindelige hverdagsaktiviteter, og at hun var plaget af konstante smerter. Ved seneste funktionsevneskema af 22. august 2024 oplyste klager således, at hun led af konstant hovedpine, som forårsagede træthed, koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og indlæringsbesvær. På trods heraf viste Danicas undersøgelser, at klager var medejer af flere virksomheder, som var blevet oprettet under klagers sygeperiode.

2.4.7 Mistanken blev således styrket af, at klager bevidst i besvarelsen af sine funktionsevneskemaer havde undladt at oplyse, at hun fortsat var medejer af virksomheden [virksomhed3], og at hun i øvrigt var medejer af virksomheden [virksomhed5], som Danica ikke var bekendt med, og at hun således havde afgivet urigtige oplysninger til Danica om sine erhvervsaktiviteter.

2.4.8 Mistanken blev herudover styrket af, at oplysningerne viste, at klager var ansat i fleksjob i egen virksomhed, hvilket Danica ikke var blevet oplyst om, selvom klager har en selvstændig forpligtelse hertil. Danica fandt det bemærkelsesværdigt, at klager i forbindelse med sin ansøgning om fleksjob til kommunen havde oplyst, at fleksjobansættelsen ikke foregik i egen virksomhed, selvom Danicas undersøgelser viste, at klager havde været medejer af [virksomhed3] siden stiftelsen.

2.4.9 På baggrund af ovennævnte mistankegrundlag indledte Danica yderligere undersøgelse i form af observationer af klager med henblik på at klarlægge klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Undersøgelserne foreligger dokumenteret i form af observationsrapporter, der fremlægges som bilag Y, og foto-/videoptagelser, som fremlægges som bilag Z. Optagelserne er fremsendt på et krypteret USB-stik til Ankenævnet for Forsikring. Klager og klagers advokat er ligeledes i besiddelse heraf.

2.4.10 I forbindelse med Danicas observationer fandt Danica det dokumenteret, at klagers funktionsniveau var væsentligt bedre end det, som klager havde oplyst til Danica, de undersøgende læger og kommunen. Danica kunne således ved observationer foretaget i perioderne 24. februar 2025 til 28. februar 2025 (uge 9 2025) og 10. marts 2025 til 14. marts 2025 (uge 11 2025), i alt 10 dage, konstatere, at klager i de 10 dage, hvor Danica observerede hende, havde et betydeligt højere funktions- og aktivitetsniveau i forhold til de oplysninger, som klager havde givet til Danica, og at klager dermed havde et faktisk aktivitets- og funktionsniveau, der på ingen måde hang sammen med de gener, som hun løbende havde oplyst til Danica.

2.4.11 I uge 9 2025 blev klager således observeret have et samlet aktivitetsniveau på i alt 38 timer og 41 minutter, hvoraf omtrent 22 af disse timer fandt sted i virksomheden [virksomhed3], fordelt over fem dage, hvor klager ellers havde oplyst, at hun alene arbejdede fire timer ugentligt, fordelt på to dage.

2.4.12 Klager blev herudover observeret have et samlet aktivitetsniveau på 33 timer og 45 minutter i uge 11 2025, hvor omtrent 28 af disse timer foregik i virksomheden [virksomhed3], fordelt på fire dage.

2.4.13 Dette til trods for, at klager løbende havde oplyst til Danica, at hendes erhvervsevne var stærkt nedsat, og at klager senest ved speciallægeundersøgelse af 17. december 2024 oplyste, at hun maksimalt var i stand til at arbejde 2-4 timer om ugen.

2.4.14 De ovennævnte observationer i de to perioder viste herudover ingen tegn på, at klager led af de til Danica oplyste gener med et dækningsberettigende erhvervsevnetab til følge. Tværtimod viste observationerne, at der forelå væsentlig diskrepans mellem klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau og de oplysninger, som klager havde afgivet til Danica, idet hun løbende havde oplyst, at hun oplevede konstante gener, som gjorde, at hun hverken var i stand til at arbejde eller

foretage almindelige hverdagsaktiviteter.

2.4.15 Klager oplyste således i funktionsevneskema af 22. august 2024, at en normal hverdag så ud som følger: *'Jeg har gode dage, men jeg aldrig uden smerter i nakken og hovedpine. Jeg står op ved 7-tiden, vækker barn (... år), når [barn] er taget i skole ved 8-tiden går jeg i bad for at få varmet nakken op. Jeg er ca. klar til at tage på arbejdet omkring 10-10:30, tirsdag og torsdag. De andre dage går jeg en tur, når jeg er klar eller tager en ekstra lur hvis jeg er helt udmattet, samt at lave nogle øvelser til at holde smerterne ned. Når jeg kommer fra job/gåtur bruger jeg tid på at ligge og slappe af og meditere. Jeg forbereder løbende aftensmaden, for at undgå at jeg bliver helt drænet hvis jeg skal lave det på en gang. Aften forløber med at sørge for at [børn] sport, lavet lektier og hvad der lige er overskud til i forhold til smerte niveauet. Jeg går som regel i seng omkring kl. 22.'*

2.4.16 Danica har kunnet konstatere, at denne beskrivelse ikke var korrekt, idet observationsmateriale viste, at klager ubesværet var i stand til at tage på arbejde stort set hver dag i flere timer ad gangen, samtidig med at hun var i stand til at foretage øvrige erhvervsaktiviteter i form af besøg hos andre virksomheder samt almindelige hverdagsaktiviteter som indkøb, kørsel til sportsaktiviteter mv. Danica har således kunnet konstatere, at klager i uge 9 2025 og i uge 11 2025 samlet har haft øvrige ikke-erhvervsrelaterede aktiviteter svarende til omtrent 23 timer fordelt på i alt 10 observationsdage.

2.4.17 Det var herefter Danicas vurdering, at klagers oplysninger til Danica var i strid med de undersøgelser og observationer, som Danica havde foretaget sig, og at der således ikke var noget i de af Danica indhentede oplysninger, som tydede på, at klager skulle have de anførte funktionsbegrænsninger i sin hverdag med den virkning, hendes erhvervsevne skulle være nedsat med halvdelen, som det kræves efter forsikringsbetingelserne. Danica bemærkede i den forbindelse også, at Danica ikke havde modtaget orientering fra klager om de ovenfor nævnte forhold eller modtaget oplysning om, at klager havde oplevet en forbedring af sit helbred. Tværtimod havde klager løbende oplyst til Danica, at hendes tilstand var blevet forværret, hvilket også er beskrevet i klagers lægelige- og kommunale akter, som gennemgået ovenfor.

2.4.18 Det var på denne baggrund Danicas vurdering, at klager væsentligt havde tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for Danica, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet klager efter Danicas opfattelse havde forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af erhvervsevnen og karakteren af generne, og at klager bevidst havde undladt at give Danica oplysninger om hendes erhvervsmæssige aktiviteter.

2.4.19 Ved brev af 14. april 2025, bilag 3, meddelte Danica derfor til klager, at Danica agtede at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica med virkning fra den 1. maj 2025, idet klager efter Danicas opfattelse havde udvist en illoyal adfærd over for Danica ved bevidst at have afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas løbende stillingtagen til, om klager fortsat var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært fordi klager i strid med sin forpligtelse hertil bevidst havde undladt at give Danica meddelelse om, at hendes erhvervsevne var forbedret. Danica meddelte herudover, at Danica agtede at fremsætte et tilbagesøgningskrav.

2.4.20 Klager fremsendte herefter sine bemærkninger til Danica ved mail af 13. maj 2025, bilag Æ. I mailen bemærkede klager, at hun var uenig i Danicas bemærkninger i høringsbrev af 14. april

2025, og at hun var af den opfattelse, at Danica ikke var berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen med virkning pr. 1. maj 2025.

2.4.21 Klagers bemærkninger, som mest af alt var udtryk for efterrationaliseringer, gav imidlertid ikke anledning til en ændret vurdering. Danica fastholdt derfor sin vurdering, hvilket klager blev meddelt ved afgørelse af 28. maj 2025, bilag Ø.

2.4.22 Danica modtog herefter en henvendelse fra klagers advokat, som ved mailbrev af 10. juli 2025, bilag 5, fremsendte sine supplerende bemærkninger til Danicas afgørelse af 28. maj 2025 og anmodede om en ny vurdering af sagen.

2.4.23 Ved mail af 25. juli 2025, bilag 6, fastholdt Danica imidlertid sin vurdering, hvilket er baggrunden for nærværende sag.

2.5 Det er Danicas opfattelse, at klagen ikke bør tages til følge

2.5.1 Klager er ikke i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring kommet med nogle nye oplysninger af betydning for Danicas stillingtagen til sagen, hvorfor Danicas afgørelse og sagsfremstilling i skrivelser af 14. april 2025, 28. maj 2025, 30. juni 2025 og 25. juli 2025 fastholdes i deres helhed.

2.5.2 Danica gør således fortsat gældende, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige informationer om sit funktions- og aktivitetsniveau i forbindelse med Danicas vurdering af, om hun har været berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Dette på trods af, at hun løbende er blevet orienteret om, at hun var forpligtet til at give Danica sandfærdige oplysninger.

2.5.3 Danica er opmærksom på, at klagers [familiemedlem] gik bort i ... 2024. Observationerne blev imidlertid først foretaget flere måneder efter klagers [familiemedlems] bortgang, og Danica fastholder, at der på tidspunktet for observationerne ikke har været særlige omstændigheder, som kan begrunde, at observationerne ikke skulle være retvisende.

2.5.4 Som tidligere beskrevet, viser observationerne desuden ingen tegn på, at klager lider af de til

Danica oplyste gener med et dækningsberettigende erhvervsevnetab til følge. Gener, som efter Danicas opfattelse fortsat ville have været synlige under observationerne, uanset hvilke særlige omstændigheder, som ellers måtte være til stede.

2.5.5 Danica finder det desuden utroværdigt, at observationerne skulle ramme på dage, hvor klager har haft et større aktivitetsniveau end normalt, idet det bemærkes, at Danica har observeret klager i flere på hinanden følgende dage. I alt 10 dage, hvor Danica har konstateret, at klager har et betydeligt højere aktivitetsniveau end oplyst til Danica. Danica finder det således særligt påfaldende, at der på alle observationsdage er set aktiviteter, som står i væsentlig kontrast til de oplysninger, som klager har afgivet.

2.5.6 Det er på denne baggrund fortsat Danicas opfattelse, at observationerne er retvisende for Danicas vurdering af, om klager har afgivet urigtige oplysninger.

2.5.7 Det har formodningen mod sig, at klager blot har opholdt sig på virksomhedernes adresse, hvilket desuden ikke ses at være dokumenteret. Det er desuden udokumenteret, at klagers besøg i de øvrige virksomheder alene har været for at informere om hendes [familiemedlems] bortgang, idet observationerne, som tidligere fremhævet, er foretaget flere måneder efter klagers [familie-medlems] bortgang.

2.5.8 Selv hvis det var tilfældet, ændrer det imidlertid ikke på Danicas vurdering, idet der fortsat er tale om aktiviteter, som klager har oplyst, at hun ikke er i stand til at foretage sig. Danica finder det herudover påfaldende, at klager vælger at foretage disse aktiviteter ved personligt fremmøde, hvis der angiveligt er tale om virksomheder, som klager ikke har nogen forudgående relation til, idet klager kunne have valgt at kontakte dem på anden og mere skånsom vis - eksempelvis via mail eller telefon.

2.5.9 Det har heller ingen betydning for Danicas vurdering, om enkelte af de observerede aktiviteter er foretaget med klagers børn eller [familiemedlems ægtefælle], idet det afgørende er, om klager er i stand til at udføre aktiviteterne, og ikke årsagen til, at de udføres. Det er også uden betydning, om klager i perioden angiveligt har hjulpet sin [familiemedlems ægtefælle] med at få et overblik over dødsboet og selskabet, herunder salget af [virksomhed4]. Danica gør gældende, at dette ligeledes står i misforhold til de aktiviteter, som klager har oplyst, at hun ikke er i stand til at varetage.

2.5.10 Danica fastholder herudover, at Danica ikke modtog oplysninger om, at klager var ansat i fleksjob i egen virksomhed. Det er i den forbindelse uden betydning, om klager kun ejer 25% af anparterne, eller om Danica har modtaget oplysninger om klagers fleksjobansættelse, idet det afgørende for Danicas mistankegrundlag er, at ansættelsen skete i egen virksomhed. En virksomhed, som klager bevidst har undladt at oplyse, at hun fortsat var medejer af ved udfyldelsen af Danicas funktionsevneskema af 22. august 2024, hvilket også gælder for klagers medejerskab i virksomheden [virksomhed5].

2.5.11 Danica gør på denne baggrund gældende, at Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring pr. 1. maj 2025, som sket.

2.5.12 Danica fastholder desuden, at der er sket uberettigede udbetalinger og præmiefritagelse til klager, og at Danica har været berettiget til at fremsætte et tilbagesøgningskrav, som sket. Da Ankenævnet for Forsikring ikke kan træffe en eksigibel afgørelse herom, vil Danica dog ikke gøre tilbagesøgningskravet til genstand for ankenævnets behandling af sagen.

2.6 Klagers erhvervsevne er ikke nedsat i dækningsberettigende grad

2.6.1 Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at Danica ikke har været berettiget til at ophæve

klagers erhvervsevnetabsforsikring, gøres det gældende, at klagers generelle erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad pr. 1. maj 2025, og at Danica derfor ikke er forpligtet til at udbetale ydelser samt præmiefritagelse.

2.6.2 Det er klager, der har bevisbyrden for, at hun har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og denne bevisbyrde er ikke løftet. Der er således ikke i sagen fremlagt dokumentation, som

understøtter, at klager af helbredsmæssige årsager ikke skulle være i stand til at varetage et erhverv på det brede arbejdsmarked og tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder og ved brug af rette skånehensyn og tilrettelæggelse af arbejdet herefter. Tværtimod dokumenterer Danicas undersøgelser og observationer, at klager var og stadig er i besiddelse af et langt højere funktionsniveau, end klager selv har angivet, og at klager senest pr. 1. maj 2025 var i stand til at arbejde langt over halv tid, hvilket observationerne i både uge 9 2025 og uge 11 2025 dokumenterer.

2.6.3 Der er herudover intet, der dokumenterer, at klager lider af de gener, som hun har oplyst til Danica, kommunen og de undersøgende læger.

2.6.4 Danica gør således gældende, at klager hverken pr. 1. maj 2025 eller nu er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, og at klagen derfor også af den grund ikke kan tages til følge.

2.6.5 For fuldstændighedens skyld bemærkes, at det alene er en forudsætning for Danicas berettigelse til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand. Det er således ikke en forudsætning for ophævelsens berettigelse, at klager ikke har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, idet essensen er, at Danica ikke kan være forpligtet til at opretholde et aftaleforhold med en kunde, som har handlet illoyalt over for Danica. Vurderingen af, om klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, bliver således efter Danicas opfattelse først relevant, hvis Ankenævnet for Forsikring vurderer, at Danica ikke har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring."

Det fremgår af funktionsskema af 22/8 2024:

"Helbred og arbejde

Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde? Kronisk kompleks whiplash samt PTSD

Kan du slet ikke arbejde? Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid

Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? 4

Fra hvilken dato: 1 oktober 2023

Udfører du andet arbejde af nogen art - uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger? Ja

Hvor arbejder du? Flexjob

Hvor mange timer arbejder du ad gangen? 2,25

Er du, eller har du været, direktør i en virksomhed? Nej

Har du, eller har du haft, ejerandel i en eller flere virksomheder? Ja, [virksomhed4]

...

Virksomhed: [virksomhed4]

...

Har du været direktør i virksomheden? Nej

...

Daglige lidelser og begrænsninger

Lider du af hovedpine og/eller migræne? Ja, jeg har konstant alm. hovedpine, som giver mig træthed, svært ved at koncentrere mig i for lange perioder uden pauser og begrænser min hukommelse og indlæringssevne. Ved for meget pres eller overbelastning, får jeg migræne

Lider du af åndedrætsbesvær, åndenød, knugende fornemmelse i maven eller lignende? Ja, jeg kan følger mig ængstelig som en del af mit ptsd. Det begrænser mig ved at jeg får det ved for store samlinger eller presset arbejdsituationer.

...

Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær? Ja, Det begrænser mig i forbindelse især med arbejde. hvor jeg glemmer opgaver, hvis jeg ikke har fået dem indskrevet i kalenderen. Det samme gør sig gældende på hjemmefronten.

...

Er du følsom overfor støj? Ja, For meget støj og kaos forvære min hovedpine, hvilke gør at jeg er nødt til at trække mig for at undgå at hovedpinen bliver udholdelig.

...

Daglig bevægelse

Kan du bøje dig fremover, bagover og til siden? Ja, ingen problemer

Kan du strække armene over skuldrene? Nej, jeg kan godt få dem over, men efter kort tid får jeg forværret smerte, kvalme og utilpashed

Kan du strække armene ud fra kroppen? (løfte noget med belastning) Ja i begrænset omfang, men efter kort tid får jeg forværret smerte, kvalme og utilpashed.

Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg.)? 2-4

...

Gener

Er dine gener konstante? Ja, Hovedpine, brændende smerte i skulderområdet og nakken, hovedet følges som en bowlekugle, stivhed i nakkeområdet, områder som er følelseløse på ovre ryg, træthed, svært ved at koncentrere mig og lige huske hvad det var jeg skulle til at høre/hente/skrive, forstyrret søvn i form at og vågne i løbet af natten, aldrig rigtig følge mig udhvilet og frisk.

Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Nej

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner Jeg har gode dage, men jeg aldrig uden smerter i nakken og hovedpine. Jeg står op ved 7-tiden, vækker barn (... år), når han er taget i skole ved 8-tiden går jeg i bad for at få varmet nakken op. Jeg er ca. klar til at tage på arbejdet omkring 10-

10:30, tirsdag og torsdag. De andre dage går jeg en tur, når jeg er klar eller tager en ekstra lur hvis jeg er helt udmattet, samt at lave nogle øvelser til at holde smerterne ned. Når jeg kommer fra job/gåtur bruger jeg tid på at ligge og slappe af og meditere. Jeg forbereder løbende aftensmaden, for at undgå at jeg bliver helt drænet hvis jeg skal lave det på en gang. Aften forløber med at sørge for at [sport] sport, lavet lektier og hvad der lige er overskud til i forhold til smerte niveauet. Jeg går som regel i seng omkring kl. 22."

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 17/12 2024:

" Aktuelle symptomer

Klienten har følgende gener:

- Hovedpine. Klienten har konstant hovedpine. Hovedpinen er lokaliseret til hele hovedet. Hovedpinen er typisk af moderat til kraftig styrke VAS 5-8. Hovedpinen er primært af pressende karakter. Hovedpinen forværres, hvis klienten skal fokusere med øjnene, f.eks., læse på en skærm i mere end 30 minutter ad gangen, og hvis hun skal koncentrere sig i længere tid. Der kun sjældent overfølsomhed for lys og lyde. Der er ind imellem kvalme.
- Nakkesmerter. Klienten har konstante moderat til kraftige smerter i nakken VAS 5-8. Smerterne stråler ned i øvre del af ryggen og ud i venstre skulder. Smerterne forværres ved hurtige bevægelser i nakken.
- Føleforstyrrelse i venstre skulder og venstre arm. Klienten føler, at der er nedsat følesans over venstre skulder og i venstre arm.
- Koncentrationsbesvær og hukommelsesbesvær. Klienten har vanskeligt ved at koncentrere sig. Hun kan koncentrere sig i 30 minutter ad gangen, f.eks. hvis hun skal læse en tekst, og hvis hun skal føre en samtale, hvor der er flere til stede. Hun har en smule vanskeligt ved at huske. Klienten glemmer, f.eks. indkøb, og skriver derfor det meste ned. Hun har vanskeligt ved at overskue flere ting ad gangen (at holde flere bolde i luften).
- Dårlig søvn og træthed. Klienten sover dårligt pga. uro i kroppen og nakkesmerter. Hun bliver hurtigt træt, særligt mentalt træt. Hun sørger for at holde mange pauser i løbet af dagen og går tidligt i seng.

Aktuelle funktionsniveau

Klienten arbejder på stærkt nedsat tid 2-4 timer per uge. Hun arbejder med Hun klarer almindelige lettere dagligdags aktiviteter. Klienten undgår belastning af nakken. Hun får hjælp til rengøring, da dette udtrætter hende. Hun får tiden til at gå ved at gå ture. Klientens sociale aktivitetsniveau er lettere begrænset, da hun undgår store selskaber.

...

KONKLUSION

...-årig kvinde der lider af følger efter vridtraume i nakken 2012. De specifikke spørgsmål fra Dani-ca

Forsikring kan besvares således:

- 1) Beskrivelse af behandlingsforløbet, de subjektive klager, funktionstab og objektive fund. Klienten er blevet undersøgt og behandlet relevant, se under 'Nuværende'. Klienten lider af konstant hovedpine, konstante nakkesmerter, føleforstyrrelse i venstre skulder og venstre arm koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, søvnbesvær og træthed. Klientens funktionsniveau er begrænset. Hun arbejder på stærkt nedsat tid. Objektivt findes der ømhed af nakke-

- muskler og smerter ved rotation i nakken samt føleforstyrrelser i venstre skulder og i venstre arm.
- 2) Yderligere behandlingsmuligheder, prognose og eventuelle medicinske skånehensyn? Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder. Prognosen er dårlig, tilstanden er stationær. Der er behov for et ikke stressende arbejde på nedsat tid.
 - 3) Er der medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund og eventuelle parakliniske fund? Ja der er sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund og de parakliniske fund.
 - 4) Bygger ovennævnte udsagn på skadelidtes fremstilling, baggrundsinformation eller min vurdering? Erklæringen bygger på skadelidtes fremstilling, baggrundsinformation og min vurdering."

Det fremgår af selskabets observationsrapport:

"Mandag d. 24. februar 2025 kl. 07.18 – 18.22

...

Konklusion:

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen og foretog sig også anden aktivitet uden for hjemmet.

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] 4 timer og 23 min. ad to omgange. (kl. 1329-1436 og kl. 1444-1800).

Forsikrede foretog sig anden aktivitet uden for hjemmet i 4 timer og 26 min. ud over arbejdstiden hos [virksomhed3]. (kl. 0846-1038, kl. 1118-1318, kl. 1324-1329, kl. 1436-1444 og kl. 1800-1821).

...

Tirsdag d. 25. februar 2025 kl. 07.30 – 17.40

...

Konklusion:

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen og foretog sig også anden aktivitet uden for hjemmet.

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] 2 timer 29 min. ad to omgange. (kl. 1451-1515 og kl. 1525-1730).

Forsikrede foretog sig anden aktivitet uden for hjemmet i 3 timer 53 min. ud over arbejdstiden hos [virksomhed3]. (kl. 0958-1328, kl. 1446-1451, kl. 1515-1525 og kl. 1730-1738).

...

Onsdag d. 26. februar 2025 kl. 07.30 – 17.45

...

Konklusion:

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen og foretog sig også anden aktivitet uden for hjemmet.

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] 5 timer og 55 min. ad tre omgange. (kl. 0928-1216, kl. 1233-1239 og kl. 1427-1728).

Forsikrede foretog sig anden aktivitet uden for hjemmet i 2 timer og 36 min. ud over arbejdstiden hos [virksomhed3]. (kl. 0857-0907, kl. 0922-0928, kl. 1216-1233, kl. 1239-1352, kl. 1352-1427 og kl. 1728-1743).

...

Ankenævnet for Forsikring

23.

104528

Torsdag d. 27. februar 2025 kl. 07.15 – 19.35

...

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen og foretog sig også anden aktivitet uden for hjemmet.

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] 1 time og 19 min. ad to omgange. (kl. 1133-1217 og kl. 1542-1617).

Forsikrede foretog sig anden aktivitet uden for hjemmet i 5 timer og 31 min. ud over arbejdstiden hos [virksomhed3]. (kl. 0932-1133, kl. 1217-1225, kl. 1514-1542, kl. 1617-1621 og kl. 1644-1934).

...

Fredag d. 28. februar 2025 kl. 07.15 – 19.21

...

Konklusion:

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen og foretog sig også anden aktivitet uden for hjemmet.

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] 7 timer og 51 min. ad to omgange. (kl. 1117-1601 og kl. 1609-1916).

Forsikrede foretog sig anden aktivitet uden for hjemmet i 18 min. ud over arbejdstiden hos [virksomhed3]. (kl. 1112-1117, kl. 1601-1609 og kl. 1916-1921).

...

Mandag d. 10. marts 2025 kl. 07.20 – 15.00

Konklusion:

Forsikrede var ikke på arbejde hos [virksomhed3] i løbet af dagen. Hun foretog sig få andre aktiviteter.

Forsikrede foretog sig anden aktivitet i 2 timer og 9 min. (kl. 1000-1149, kl. 1410-1430).

...

Tirsdag d. 11. marts 2025 kl. 07.30 – 17.36

...

Konklusion:

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] i 7 timer og 50 min. (kl. 0939-1729)

Og derudover havde forsikrede kørsel frem og tilbage til virksomheden i 12 min. (kl. 0934-0939, kl. 1729-1736).

...

Onsdag d. 12. marts 2025 kl. 07.15 – 17.45

...

Konklusion:

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen og foretog også et besøg i [butikscenter].

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] i 7 timer og 5 min. (kl. 0941-1646).

Forsikrede foretog sig anden aktivitet uden for hjemmet i 1 time og 7 min. ved kørsel og besøg i [butikscenter]. (kl. 0931-0941, kl. 1646-1743).

...

Torsdag d. 13. marts 2025 kl. 07.15 – 18.20

...

Konklusion:

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen hos [virksomhed3] og foretog sig også andre aktiviteter.

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] i 7 timer og 44 min. (kl. 0847-1309, kl. 1322-1506 og kl. 1518-1656)

Og derudover havde forsikrede anden aktivitet i form af besøg hos [virksomhed8], kørsel til [by] og flere indkøb i 1 time og 41 min. (kl. 0841-0847, kl. 1309-1322, kl. 1506-1512, kl. 1513-1518, kl. 1656-18-15)

...

Fredag d. 14. marts 2025 kl. 07.30 – 16.25

...

Konklusion:

Forsikrede arbejdede i løbet af dagen og foretog sig også anden aktivitet uden for hjemmet.

Forsikrede var på arbejde hos [virksomhed3] i 5 timer og 4 min. (kl. 1108-1117, kl. 1125-1620).

Forsikrede foretog også anden aktivitet og besøgte [virksomhed9] og [virksomhed10] og var derudover aktiv i 53 min. (kl. 1027-1108, kl. 1117-1125, kl. 1620-1624)."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver."

Det fremgår af klagerens pensionsbevis:

"Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi årligt ... "

Ankenævnet for Forsikring

25.

104528

Nævnets sekretariat har set videooptagelser af klageren. Observationsrapporter er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og uddannet inden for den finansielle branche, var i 2012 udsat for en påkørsel bagfra og blev sygemeldt på grund af diskusprolaps i nakken og whiplash. Hun blev i december 2014 tilkendt fleksjob og ansat med en arbejdstid på 4-6 timer om ugen. Hun blev i 2023 opsagt, og pr. 1/10 2023 startede hun i et fleksjob på 4-6 timer om ugen i et familiemedlems virksomhed (virksomhed3), som hun ejede 25 % af. Familiemedlemmet havde yderligere to virksomheder (virksomhed4 og 5), som har samme adresse som virksomhed3. Klageren ejede også 25 % af de to virksomheder. Familiemedlemmet døde i 2024. Efter det oplyste skulle familiemedlemmets ægtefælle have overtaget familiemedlemmets ejerandel af virksomheden. Virksomhed4 skulle være overdraget til 3. mand, mens virksomhed5 er opløst.

Selskabet har ydet dækning fra 11/4 2014 til 1/5 2025, hvor selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse, idet hun ikke længere har et generelt erhvervsevnetab på 50 %. Selskabet har pr. samme dato ophævet erhvervsevnetabsforsikringen og fremsat et tilbagebetalingskrav på 905.945,14 kr. for perioden fra 1/5 2022 til 1/5 2025. Selskabet har oplyst, at "da Ankenævnet for Forsikring ikke kan træffe en eksigibel afgørelse herom, vil Danica dog ikke gøre tilbagesøgningskravet til genstand for ankenævnets behandling af sagen", hvorfor nævnet ikke tager stilling hertil, idet der ikke foreligger en aktuel tvist.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet bevidst urigtige oplysninger om sin erhvervsevne, og at hun har undladt at oplyse, at hendes erhvervsevne er forbedret. Selskabet har foretaget observationer af klageren fra 24/2 2025 til 28/2 2025 og fra 10/3 2025 til 14/3 2025, i alt 10 dage. Klageren er observeret, hvor hun de fleste dage kører i bil fra sin bopæl til virksomhed3. Når klageren ikke var hjemme eller hos virksomhed3, ses hun foretage sig forskellige gøremål.

Selskabet har anført, at klageren i den første observationsuge er observeret aktiv i 38 timer og 41 minutter, hvoraf omtrent 22 timer var i virksomhed³, mens klageren i anden observationsuge var aktiv i 33 timer og 45 minutter, hvor omtrent 28 timer var i virksomhed³. Selskabet har anført, at observationerne blev foretaget flere måneder efter familiemedlemmets død, hvorfor selskabet fastholder, at der på observationstidspunktet ikke har været særlige omstændigheder, som kan begrunde, at observationerne ikke skulle være retvisende.

Selskabet har anført, at klageren er observeret på sin arbejdsplads i væsentlig længere tid end de 4 timer, som hun har oplyst, at hun kan arbejde. Selskabet har anført, at observationerne ikke viser tegn på, at klageren lider af de gener, som hun har oplyst til selskabet. Klageren har over de 10 observationsdage haft et betydeligt højere aktivitetsniveau, og på alle observationsdage er der set aktiviteter, som står i væsentlig kontrast til klageren oplysninger til selskabet. Klageren har anført, at det må have formodningen imod sig, at klageren blot har opholdt sig på virksomhed³s adresse uden at arbejde. Selskabet har anført, at klageren ikke har oplyst, at hun var ansat i fleksjob i egen virksomhed, og at klageren ikke har oplyst, at hun havde en ejerandel i virksomhed³. Selskabet har anført, at selskabet har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen, idet klageren har afgivet urigtige oplysninger og har handlet illoyalt.

Klageren har anført, at selskabets ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen er ubegrundet, og at det ikke er dokumenteret, at hun har handlet illoyalt eller har givet urigtige oplysninger. Klageren har anført, at hun ikke har arbejdet eller forholdt sig på en måde, der strider mod de oplysninger, som hun har givet til selskabet. Klageren har anført, at hun ejer et holdingselskab (virksomhed²), men at der ikke er nogen drift i virksomheden. Klageren har anført, at hun ejer anparter i virksomhed³, virksomhed⁴ og virksomhed⁵, men at dette alene har været for at støtte sit familiemedlem økonomisk. Klageren har anført, at hun alene er ansat i et fleksjob i virksomhed³, og at hun ikke har haft nogen del i driften eller ledelsen, hvorfor det ikke er korrekt, at hun skulle være ansat i egen virksomhed. Observationerne viser ikke aktiviteter, som er i strid med, hvad hun har oplyst til selskabet, og hun ses ikke foretage sig andet end hverdagsbevægelser. Det er ikke korrekt, når observationsrapporten for uge 9 angiver, at hun flere dage

arbejdede mere end 7 timer hos virksomhed³. Hun havde været på virksomhedens adresse for at hjælpe sit afdøde familiemedlems ægtefælle med at "med at få overblik over dødsboet og selskabet samt salget af [virksomhed⁴]".

Det fremgår af funktionsskema af 22/8 2024, at klageren lider af kronisk kompleks whiplash samt PTSD, og at hun kan arbejde 4 timer om ugen og maksimalt 2,25 timer ad gangen. Klageren har en ejerandel i virksomhed⁴. Klageren lider af konstant hovedpine, som giver træthed, og koncentrations-, hukommelses- og indlæringsbesvær. Klageren kan få armene over hovedet, men efter kort tid får hun forværret smerte, kvalme og utilpashed. Klageren kan i begrænset omfang strække armene ud fra kroppen og løfte noget, men efter kort tid får hun forværret smerte, kvalme og utilpashed. Hun kan bære 2-4 kilo. Hun har konstante gener i form af "hovedpine, brændende smerte i skulderområdet og nakken, hovedet følges som en bowlekugle, stivhed i nakkeområdet, områder som er følelsesløse på ovre ryg, træthed, svært ved at koncentrere mig og lige huske hvad det var jeg skulle til at høre/hente/skrive, forstyrret søvn i form af vågne i løbet af natten, aldrig rigtig følge mig udhvilet og frisk". Klageren har ikke dage, hvor hun ikke intet mærker til sygdommen, eller hvor hun fungerer stort set normalt. Klageren har beskrevet sin dagligdag således: "Jeg har gode dage, men jeg aldrig uden smerter i nakken og hovedpine. Jeg står op ved 7-tiden, vækker barn (... år), når [barn] er taget i skole ved 8-tiden går jeg i bad for at få varmet nakken op. Jeg er ca. klar til at tage på arbejdet omkring 10-10:30, tirsdag og torsdag. De andre dage går jeg en tur, når jeg er klar eller tager en ekstra lur hvis jeg er helt udmattet, samt at lave nogle øvelser til at holde smerterne ned. Når jeg kommer fra job/gåtur bruger jeg tid på at ligge og slappe af og meditere. Jeg forbereder løbende aftensmaden, for at undgå at jeg bliver helt drænet hvis jeg skal lave det på en gang. Aften forløber med at sørge for at [børnene] sport, lavet lektier og hvad der lige er overskud til i forhold til smerte niveauet. Jeg går som regel i seng omkring kl. 22".

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 17/12 2024, at "Klienten arbejder på stærkt nedsat tid 2-4 timer per uge. ... Hun klarer almindelige lettere dagligdags aktiviteter. Klienten undgår belastning af nakken. Hun får hjælp til rengøring, da dette udtrætter hende. Hun får

tiden til at gå ved at gå ture. Klientens sociale aktivitetsniveau er lettere begrænset, da hun undgår store selskaber. ... Klienten lider af konstant hovedpine, konstante nakkesmerter, føleforstyrrelse i venstre skulder og venstre arm koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær, søvnbesvær og træthed. Klientens funktionsniveau er begrænset. Hun arbejder på stærkt nedsat tid. Objektivt findes der ømhed af nakkemusklér og smerter ved rotation i nakken samt føleforstyrrelser i venstre skulder og i venstre arm. ... Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder. Prognosen er dårlig, tilstanden er stationær. Der er behov for et ikke stressende arbejde på nedsat tid. ... Ja der er sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund og de parakliniske fund. ... Erklæringen bygger på skadelidtes fremstilling, baggrundsinformation og min vurdering".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne og klagerens dækningsoversigt, at hun er berettiget til erhvervsevnetabsdækning, hvis erhvervsevnen både helbredsmæssigt og økonomisk nedsættes med mindst halvdelen.

Ophør af ydelser og præmiefritagelse

Selskabet har i 11 år ydet dækning til klageren. Selskabet har ikke sandsynliggjort, at selskabets oprindelige afgørelse byggede på alt for lempelige vurderinger af klageren og således har haft kulancemæssigt præg. I en sådan situation er det selskabet, der skal bevise, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at hun ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens helbredsmæssige situation, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset de helbedsbetingede ydelser pr. 1/5 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i de to observationsuger er observeret i virksomhed³ i et omfang, der væsentlig overstiger de 4 timer om ugen, som klageren over for sel-

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

104528

skabet har oplyst, at hun kan arbejde. Nævnet bemærker, at klageren herved har bragt sig i en bevismæssigt vanskelig situation, som yderligere svækkes af det forhold, at hun ejer 25 % af virksomheden.

Nævnet har henset til, at der er uoverensstemmelser mellem de gener og funktionsbegrænsninger, som klageren har oplyst til selskabet og læger, og de aktiviteter, der er beskrevet i selskabets observationsrapport. Nævnet bemærker, at klageren ikke ses at fremstå smertepåvirket eller fysisk begrænset, og at hun løfter venstre arm over hovedet og bærer kasser med begge arme.

Ankenævnet for Forsikring

30.

104528

Ophævelse af forsikringsdækning/illoyal adfærd

Nævnet har ved tidligere kendelser fastslået, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. En sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende.

Nævnet finder med henvisning til klagerens oplysninger til selskabet om sin helbredstilstand og arbejdsevne sammenholdt med klagerens aktiviteter i forbindelse med bl.a. selskabets observationer af klageren, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ophævet erhvervsevnetabsdækningen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger og i væsentlig grad har tilsidesat sin loyale oplysningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand