

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 104534:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 15/10 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Påstande

1.1. Klager nedlægger påstand om, at Topdanmarks afgørelse af 20. november 2024 ændres, således at klager tilkendes fuld(er) erstatning for de poster, der uberettiget er afvist eller skønnet for lavt.

1.2. Klager nedlægger påstand om, at sagen Subsidiært sagen til fornyet behandling med korrekt bevisvurdering efter forsikringsaftaleloven (FAL) og praksis

2. Sagsfremstilling

2.1. Klager anmeldte indbrudstyveri begået den 3. maj 2024. Topdanmark traf den 20. november 2024 afgørelse og anerkendte kun delvis dækning; en række genstande blev afvist med henvisning til manglende dokumentation eller tvivl om ejerskab/ægthed.

2.2. Klager indgav den 25. juni 2025 en skriftlig klage til Topdanmarks kundeklagefunktion med detaljeret gennemgang af beviserne, herunder fotos, vurderingsbilag og erklæringer. Topdanmark oplyste den 22. august 2025, at selskabet havde revurderet dele af sagen og ville udsende en fornyet erstatningsopgørelse via Scalepoint, men fastholdt samtidig afvisningen af flere (og nye) krav.

Ad. De omtvistede poster (eksempler – den fulde liste vedlægges som bilag)

2.3. Topdanmarks afgørelse afviste bl.a.:

- Id3: Rolex GMT-Master II – afvist bl.a. med henvisning til salgsannonce og fotos; selskabet lagde vægt på, at fotos fra annonce svarede til klagers fotos.

- Id24: Rolex Daytona – afvist med begrundelsen, at et foto 'ikke er behørig dokumentation' og at ejerskab/ægthed ikke er bevist; klager har oplyst arv fra [familiemedlem/familiemedlem].
- Id4: Guldhalskæde (opr. kr. 45.000, senere 83.500) – afvist pga. navn [navn] på vurderingsbilag og manglende klarhed; klager har forklaret fremstillingsforløb.
- Id9: Guldring (kr. 25.000) – afvist som udokumenteret.
- Id10: Guld/sølv-dåbsgaver (kr. 15.000) – afvist/krævet yderligere materiale; selskabet rejser også tvivl om evt. dækning på partners forsikring.
- Id6, Id15, Id21: Gucci-/Louis Vuitton-tasker og pung – afvist med henvisning til manglende kvitteringer trods fotos og alder (1–2 år).
- Id12: Balenciaga sko – afvist pga. manglende dokumentation for køb i [udlandet] via bekendt.

2.4. Samtidig har Topdanmark udbetalt for mindre poster uden købsdokumentation (fx kasketter og rulleskøjter) og skønnet for andre (parfumer, tøj), hvilket viser, at selskabet accepterer sandsynliggørelse — men uden konsistent standard.

2.5. Klagerens advokats klage til Topdanmark udpeger netop den inkonsekvente bevisvurdering og redegør for fremlagt dokumentation (fotos, vurderinger, erklæringer — bl.a. vedr. Rolex Daytona som arv).

Ad. Retsgrundlag og principper

FAL § 22:

2.6. Klager bærer bevisbyrden for tabet, men loven opstiller ikke et generelt krav om skriftlige kvitteringer; bevis kan føres på almindelig vis (samlet sandsynliggørelse). Dette princip fremhæves også af Topdanmark i deres kundeklagesvar.

Praksis fra Ankenævnet

2.7. (generelt): Sandsynliggørelse gennem fotos, erklæringer, vurderingsbilag og sammenhængende forklaring kan være tilstrækkeligt, særligt når forsikringsselskabet samtidig accepterer samme bevisniveau for andre poster. Topdanmark henviser selv i mail til relevant nævnspraksis om kontantbeløb og dokumentation (linket i mailen).

3. Retlige anbringender

Ad. Beviskravet er opfyldt ved samlet sandsynliggørelse

3.1. Klager har fremlagt et samlet sæt af beviser (fotos, vurderingsbilag, arveerklæringer, forklaringer), der — set under ét — sandsynliggør ejerskab og værdi. FAL § 22 kræver ikke kvittering for hver enkelt effekt; bevis kan føres med alle lovlige midler. Selskabet har accepteret fotos/skøn for billige poster, men afvist dyrere poster med skærpede krav alene pga. prisklasse. Det er en inkonsekvent og usaglig bevisstandard.

Ad. Uensartet bevisbedømmelse strider mod ligheds- og proportionalitetshensyn

3.2. Når rulleskøjter og kasketter erstattes uden kvitteringer, men smykker/ure og designvarer konsekvent afvises med henvisning til manglende kvitteringer, er bevisbedømmelsen ikke ensartet og proportional — især hvor klager faktisk har suppleret med fotos og vurderinger.

Ad. Selskabet har selv anerkendt fejl/fornøden revurdering

3.3. Topdanmark meddelte 22.08.2025, at dele af sagen skulle revurderes, og at der ville komme ny opgørelse via Scalepoint. Dette støtter, at den oprindelige afgørelse ikke var korrekt og at yderligere poster bør anerkendes, når det samlede materiale vurderes neutralt.

Ad. Divergens mellem politirapport og krav kan ikke automatisk medføre afvisning

3.4. At enkelte effekter ikke fremgår af politirapportens indledende oversigt kan ikke i sig selv føre til afvisning, når der foreligger supplerende bevismidler, og når hændelsesforløbet er komplekst. Kravet skal prøves ud fra samlet sandsynliggørelse, ikke formalistiske krydsafkrydsninger. Topdanmarks henvisning til divergens er ikke tilstrækkelig til at afskære dækning, når andre retskilder peger på skønsmæssig opgørelse ved rimelig sandsynlighed.

Ad. Særligt om ure og smykker

Rolex GMT-Master II (Id3):

3.5. Selskabet henviser til salgsannonce med identiske fotos. Det udelukker ikke ejerskab (eieren kan lovligt have forsøgt salg før tyveri), og dokumentation for forudgående salgsforsøg kan tværtimod støtte ejerskab. Afvisning alene pga. annonce/fotos er en for snæver bevisopfattelse.

Rolex Daytona (Id24):

3.6. Klager har forklaret arveforløb og fremlagt arvedokumentation/erklæringer ifølge klageskriftet.

Kravet om formel kvittering er ikke absolut efter FAL; nævnspraksis accepterer erklæringer og konsistente forklaringer ved arvegods.

Guldhalskæde (Id4):

3.7. At et vurderingsbilag har et andet navn kan forklares ved fremstillings-/vurderingsprocessen (fx medvirken fra tredjemand). Uden konkret modbevisning fra selskabet kan dette ikke stå alene som afvisningsgrund, når øvrige momenter taler for ejerskab.

Ad. Sagsbehandlingsfejl/forhaling

3.8. Topdanmarks interne og eksterne kommunikation viser betydelige forsinkelser og standardiserede afvisningsskabeloner, som kan indikere forudindtagethed. Dette taler for nævnets skærpede kontrol med bevisvurderingen og for at lægge klagers forklaring til grund, hvor den er sammenhængende og underbygget.

Ad. Opsummering

3.9. Det gøres gældende:

- at FAL § 22's krav om bevis er opfyldt ved samlet sandsynliggørelse gennem klagers erklæringer, fotos, vurderingsbilag og arvedokumentation;
- at Topdanmark har anvendt en inkonsekvent og usaglig bevisstandard, idet billige poster er erstattet på samme bevisniveau, mens dyre poster er afvist uden saglig begrundelse;
- at Topdanmarks egen revurdering dokumenterer, at den oprindelige afgørelse var mangelfuld, og at også de resterende omtvistede poster bør anerkendes;
- at divergenser i politirapportens første opgørelse ikke kan føre til automatisk afvisning, når andre bevismidler peger på ejerskab og tab;
- at afgørelsen bør ændres, alternativt hjemvises til fornyet behandling med korrekt bevisvurdering og skønsmæssig opgørelse.

4. Bilagsliste

Fuld, operativ bilagsliste over alle poster med ID, kravbeløb, Topdanmarks afgørelse pr. 20.11.2024 og Selskabets efterfølgende revurdering pr. 22.08.2025

4.1. Elektronik

- Id1 – iPad Pro – kr. 7.109 → Erstattet (størrelsen taget i betragtning).
- Id2 – MacBook Air 13" (2020) – kr. 7.699 → Afvist (sat til salg/uklart om repareret). Kundeklager: villige til dækning, når reparation dokumenteres.
- Id11 – iPad – kr. 2.547 → Erstattet (beløbets størrelse).
- Id13 – Apple Watch – kr. 5.000 → Afvist (anses som kærestens ting/manglende dokumentation).
- Id14 – iPhone 15 Pro – kr. 7.999 → Afvist (kun foto af æske og usikker forklaring).

4.2. Ure & smykker

- Id3 – Rolex GMT-Master II – kr. 140.000 → Afvist (salgsannonce med samme fotos; ejerskab/brug på skadetidspunktet bestrides).
- Id4 – Guldhalskæde (unik/'navnesmykke') – beløb oplyst højt → Afvist (vurderingsbilag i andens navn; manglende sammenhæng). Kundeklager fastholder afslag.
- Id5 – Guld-kæde (gave til [barn]) – kr. 5.000 → Erstattet (trods manglende kvittering pga. lavt beløb).
- Id9 – Guldring – kr. 25.000 (Topdanmarks afgørelse) / kr. 35.000 (kundeklager) → Afvist (foto/erklæring ikke nok ift. beløbets størrelse).
- Id10 – Guld & sølv (dåbsgaver) – kr. 15.000 → Uafklaret/udskudt (krav om originale fotofiler + placering på skadetidspunkt).
- Id24 – Rolex Daytona – kr. 90.000 → Skønsmæssig 1.000 kr. (fotos/erklæringer tillægges ikke vægt for ægthed).

4.3. Tasker, punge m.v.

- Id6 – Gucci mavetaske – kr. 5.000 → Afvist (ny/uden kvittering); kundeklager: skøn 500 kr.
- Id15 – Louis Vuitton pung – kr. 4.000 → Afvist; kundeklager: skøn 500 kr.
- Id21 – Louis Vuitton mavetaske – kr. 13.000 → Afvist; kundeklager: skøn 500 kr.
- Id22 – Louis Vuitton taske (uægte) – kr. 3.000 → Skøn 500 kr. (manglende dokumentation/fotos).

4.4. Beklædning & sko

- Id12 – Balenciaga sko – kr. 5.500 → Skøn 1.000 kr. (købt i [udlandet] via bekendt, uden bilag).
- Id23 – Alexander McQueen sko – kr. 3.400 → Skøn 1.000 kr. (under ½ år/uden bilag).
- Id26 – Adidas sko (2 par) – kr. 4.500 → Skøn 1.500 kr. (Topdanmark) / 750 kr. pr. par (kundeklager-svar fastholder skøn pr. par).
- Id31 – Hugo Boss jakke – kr. 6.000 → Skøn 2.500 kr. (3 år gammel; prisniveau lavere).

4.5. Parfumer, solbriller, diverse

- Id8 – Parfumer (10–13 stk.) – kr. 8.000 (afgørelsen) / kr. 13.000 (kundeklager) → Skøn 3.000 kr. (manglende bilag).
- Id27 – Prada solbriller – kr. 2.500 → Erstattet (med genkøbsrabat), trods manglende bilag.
- Id28 – Press-maskine til VVS – kr. 15.000 → Afvist (erhvervsværktøj; stjålet med bilen).
- Id29 – Værktøj – kr. 3.500 → Erstattet (antaget privat værktøj).
- Id30 – Rulleskøjter – kr. 2.500 → Erstattes (med aldersfradrag).
- Id32 – 2 kasketter – kr. 1.200 → Erstattet.

4.6. Kærestens ([navn]) ting – afvist som udgangspunkt

- Id16 – LV sminketaske, Id17 – Nintendo, Id18 – LV solbrille, Id19 – 2 guldkæder, Id20 – forlovelsesring → Afvist (tilhører kæresten/ikke dokumenteret anmeldt på hendes forsikring).

4.7. Kontanter

- Id33 – Kontanter – kr. 20.000 → (manglende i opr. opgørelse) Skøn 5.000 kr. i revurderingen; henvisning til nævnspraksis 86181."

Selskabet har den 5/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en indboforsikring med en forsikringssum på 1.149.000 kr. Guld, sølv og smykker m.v. dækkes med op til 242.000 kr.

Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2.

Policen og forsikringsvilkårene er vedlagt som bilag 1 og 2.

Sagsforløbet

Klager kontaktede selskabet den 3. maj 2024 og anmeldte, at der havde været indbrud hos hans ekskæreste, hvor han havde flere af sine ejendele opbevaret.

Selskabet modtog efterfølgende en opgørelse fra klager den 22. maj 2024, hvor kravet var opgjort til ca. 305.000 kr. Da han kun havde været kunde hos selskabet i syv måneder forud for skaden, og selskabet samtidig fandt det bemærkelsesværdigt, at han havde opbevaret så mange og værdifulde genstande hos sin ekskæreste, blev sagen overdraget til en skadeinspektør med henblik på nærmere undersøgelse.

Skadeinspektøren besigtigede skadestedet den 20. juni 2024. I den forbindelse spurgte han nærmere ind til, hvorfor klager fortsat havde opbevaret så mange genstande hos sin ekskæreste. Hertil forklarede klager, at han for nuværende boede hos ekskæresten, selvom de formelt fremstod som boende hver for sig, da de herved kunne opnå mere i boligstøtte. De gennemgik derudover det fremsatte krav, som klager havde yderligere tilføjelser til, hvorefter kravet udgjorde ca. 435.000 kr. En nærmere gennemgang af kravet fremgår af skadeinspektørens rapport, der er vedlagt som bilag 3.

Selskabet modtog den 15. november 2024 politirapporten, der er vedlagt som bilag 4.

På baggrund af skadeinspektørens rapport fremsendte selskabet den 20. november 2024 en afgørelse til klager, hvori erstatningen var opgjort til 31.705,52 kr. før fradrag af policens selvrisko på 1.389 kr. og en restance på 2.347,75 kr. Selskabet havde afvist flere af kravene, mens andre blev fastsat skønsmæssigt som følge af manglende dokumentation. Selskabets afgørelse er vedlagt som bilag 5.

Da klager ikke var tilfreds med selskabets afgørelse, indgav hans advokat den 25. juni 2025 en klage til selskabets klageafdeling, som forhøjede erstatningen med yderligere 14.500 kr. Klageafdelingens afgørelse og erstatningsopgørelsen er vedlagt som bilag 6 og 7.

Klager indbragte efterfølgende sagen for nævnet, hvorefter vi har gennemgået erstatningsopgørelsen på ny. I den forbindelse har vi opjusteret erstatningen med i alt 12.799 kr. med tillæg af renter (ID 2: MacBook Air, 1.500 kr., ID 4: guldhalskæde, 5.000 kr., ID 13: Apple Watch, 1.299 kr. og ID 28: Pressmaskine, 5.000 kr.) For så vidt angår de øvrige krav fastholdes vores tidligere afgørelse.

Vores syn på sagen

Vi skal indledningsvis henvise til, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav over for selskabet. Princippet fremgår også af forsikringsaftalelovens § 22 og forsikringsvilkårenes punkt 11.A.

Derudover er det endvidere fastslået i praksis, at dokumentationskravet skærpes i takt med kravets størrelse. Dette er årsagen til, at vi i sagen har imødekommet nogle af klagers mindre krav, men har anmodet om dokumentation for de større.

Klager har under sagsforløbet ad flere omgange tilføjet nye genstande til sit krav, som samlet udgør et betydeligt beløb - senest i klagen til selskabets klageafdeling, hvor klager bl.a. havde tilføjet nye krav for designersko og tøj, kamera- og lydudstyr samt guldmønter. Vi finder det påfaldende, at klager på mødet med skadeinspektøren, der fandt sted ca. halvanden måned efter indbruddet, ikke på daværende tidspunkt havde bemærket, at genstandene manglede, idet der er tale om et større omfang af tyvetækkelige værdier. Derudover har klager flere gange efter mødet også været i kontakt med selskabets skadeafdeling, hvor han heller ikke har nævnt noget om kravene.

Vi finder det endvidere bemærkelsesværdigt, at klager efter selskabets første afgørelse oplyste, at vi blot kunne erstatte guldhalskæden med vedhæng og guldringen, hvorefter han ville frafalde de øvrige krav i sagen. Vi er uforstående over for, hvorfor klager ville være tilfreds med kun at få erstattet de to genstande henset til det samlede kravs størrelse.

Derudover er det bemærkelsesværdigt, at politiet ikke har taget fotos af det klædeskab, hvori klagers pengeskab var placeret, men har taget fotos af to andre gennemrodede klædeskabe. Efter vores opfattelse ville det have været nærliggende, at politiet netop havde taget fotos af klædeskabet, hvori pengeskabet var placeret, særligt henset til at de stjålne ure og smykker, som udgør størstedelen af kravet, havde været anbragt i pengeskabet.

Samlet set giver ovenstående omstændigheder anledning til tvivl om kravets størrelse og rigtighed, hvilket også skærper dokumentationskravet i sagen.

Erstatningsopgørelsen

Klagers advokat gør gældende, at selskabet uretmæssigt har afvist visse af genstandene og fastsat erstatningen for lavt for andre. I det følgende gennemgås selskabets vurdering af de pågældende genstande.

Elektronik

ID 2: MacBook Air 13" årgang 2020, krav 7.699 kr.

Klager har ca. fire måneder før indbruddet anmeldt en væskeskade på en MacBook, der ifølge ham var defekt på grund af skaden. Idet selskabet afviste skaden, modtog vi ikke dokumentation

for, hvilken MacBook det drejede sig om. Ud fra de vedhæftede fotos til anmeldelsen kan vi dog se, at det var en MacBook Air i sølv. Fotos af skaden er vedlagt som bilag 8.

Herefter anmeldte klager ca. to måneder før indbruddet en ny skade på en MacBook Air, som var blevet tabt. Klager havde i forbindelse med anmeldelsen vedhæftet en faktura, hvoraf det fremgår, at der var tale om en 'MacBook Air 13 M1/8/256 2020 (Silver)'. Selskabet afviste også denne gang skaden, idet klager ikke havde tegnet dækning for skadeårsagen på politen.

Ved indbruddet har klager anmeldt tyveri af den samme MacBook Air, som han havde anmeldt en skade på to måneder tidligere. Klager har rejst et krav på 7.699 kr. svarende til computerens nypris.

Da klager har anmeldt tre skader på en MacBook Air inden for en periode på ca. fire måneder, har vi anmodet klager om at fremsende fakturaen for udbedring af skaden, der blev anmeldt ca. to måneder før tyveriet. Dette for at få dokumenteret, at computeren var funktionsdygtig og havde en reel værdi på skadetidspunktet.

Idet klager fortsat ikke har fremlagt en faktura for udbedring af den tidligere anmeldte skade på computeren, finder vi det ikke godtgjort, at computeren var funktionsdygtig på skadetidspunktet, hvorfor vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.500 kr.

ID 7: JBL soundbar, krav 7.000 kr.

Som dokumentation for kravet har klager i første omgang fremlagt en kvittering uden navn på køberen. Senere har klager fremsendt en ny kvittering, som er udstedt i ekskærestens navn. Hertil har klager forklaret, at ekskæresten købte anlægget på vegne af ham. Idet anlægget var ca. seks måneder gammelt på skadetidspunktet, har vi anmodet klager om dokumentation for, at han efterfølgende har betalt ekskæresten for anlægget, hvilket ikke har været muligt for klager. Som følge af dette finder vi det ikke for godtgjort, at ejerskabet var overgået til klager på skadetidspunktet.

Kvitteringerne fremgår af bilag 3, side 15.

ID 13: 2 stk. Apple Watch, krav 5.000 kr.

Klager har forklaret, at begge ure er købt inden for det sidste år. Det ene af urene var en gave til klagers ekskæreste, hvorfor vi ikke kan erstatte dette. Til trods for at urene angiveligt skulle være købt inden for det sidste år, har det ikke været muligt for klager at fremlægge behørig dokumentation for kravet i form af en købskvittering. Da vi ikke har modtaget dokumentation for, hvilken model Apple Watch der er tale om, har vi erstattet uret skønsmæssigt med 1.299 kr. svarende til genanskaffelsesprisen for et Apple Watch model SE.

ID 14: iPhone 15 Pro, krav 7.999 kr.

Telefonen er ifølge klager købt af en ven ca. to måneder før tyveriet. Som dokumentation for kravet har klager fremlagt en æske tilhørende en iPhone 15 Pro. Da æsken imidlertid ikke dokumenterer ejerskabet, har vi anmodet klager om at fremlægge dokumentation for betaling af telefonen, hvilket vi ikke har modtaget. Henset til købstidspunktet og kravets størrelse finder vi det ikke bevist, at telefonen tilhører klager.

Ure og smykker

ID 3: Rolex GMT-Master 11, krav 140.000 kr.

Klager har forklaret, at han har vundet uret i en konkurrence på FaceBook. Han vil dog ikke oplyse til selskabet, hvem der afholdt konkurrencen. I stedet har vi modtaget flere fotos af uret med tilbehør, som vi ved en nærmere undersøgelse kunne konstatere, var blevet anvendt i en salgsannonce på Den Blå Avis, hvor uret står som værende solgt.

Selskabet undrer sig naturligvis over, hvorfor klager ikke vil oplyse nærmere om, hvem der afholdt konkurrencen, da vi i så fald vil kunne få bekræftet klagers forklaring og præmiens værdi. Endvidere undrer det selskabet, hvorfor uret står anført som solgt på Den Blå Avis, hvis ikke det var lykkedes klager at sælge det.

Ud fra ovenstående finder vi det ikke godtgjort, at klager var i besiddelse af uret på skadetidspunktet. Derudover har klager heller ikke dokumenteret urets ægthed ved alene at fremlægge fotos.

Fotos og salgsannoncen fremgår af bilag 5, side 5-6.

ID 24: Rolex Daytona, krav 90.000 kr.

Der er tale om et ur, som klager har modtaget i gave af sin [familiemedlem] for ca. fire til fem år siden. Uret har tidligere tilhørt klagers afdøde [andet familiemedlem].

Selskabet har som dokumentation for kravet modtaget et enkelt foto af klager, hvor han har et ur på. Derudover har klager indsendt en skriftlig erklæring, der er underskrevet af klagers [familiemedlem] og en anden ukendt person, hvor de begge bekræfter klagers forklaring om, at han har arvet uret.

Som nævnt dokumenterer fotos i sig selv ikke urets ægthed. Vi kan endvidere ikke tillægge den skriftlige erklæring nogen bevismæssig værdi for urets ægthed. Som følge af dette har vi udbetalt en skønsmæssig erstatning på 1.000 kr. svarende til genanskaffelsesprisen for et almindeligt ur i stål.

Fotoet fremgår af bilag 5, side 7.

ID 4: Guldhalskæde med vedhæng, krav 83.500 kr.

Klager har fremlagt en vurdering fra en guldsmed, hvor navnet på vedkommende, der har fået foretaget vurdering, er afdækket med et stykke tape. Endvidere er teksten 'købt af' nederst på vurderingen også afdækket med tape. Hertil har klager forklaret, at han har modtaget guldhalskæden i gave af en ven ca. et år før tyveriet, hvorfor det ikke er hans navn, der står på vurderingen. Endvidere har klager forklaret, at smykket var blevet lavet personligt til ham. Udover vurderingen har selskabet også modtaget et foto af klager, hvor han har en halskæde med et vedhæng på.

Hvorvidt det er personen, der står anført på vurderingen, som også er gavegiver, er fortsat uklart for os. Vi har heller ikke kunne få en forklaring på, hvorfor klager nederst på vurderingen har afdækket teksten 'købt af', som står skrevet med tusch, eller hvad årsagen er til, at det står på vurderingen. Det forekommer endvidere bemærkelsesværdigt, at vurderingen er udarbejdet knap to år før tyveriet, når klager har oplyst til selskabet, at smykket er lavet personligt til ham og modtaget i gave ca. et år før tyveriet.

Da klagers forklaring fremstår usammenhængende, kan vi ikke tillægge vurderingen nogen bevismæssig værdi. Henset til gavetidspunktet og kravets størrelse bør det være muligt for klager at

fremlægge købskvitteringen, dokumentation for betalingen samt en bekræftelse fra gavegiver på, at vedkommende har fået fremstillet smykket personligt til klager. Idet vi ikke har modtaget behørig dokumentation for kravet, har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr.

Fotoet og vurderingen fremgår af bilag 5, side 7-8.

ID 9: Guldring, krav 25.000 kr.

Klager har forklaret, at smykket er blevet lavet i anledning af hans [barns] fødsel af noget guld, som han havde arvet. Som dokumentation for kravet har klager indsendt et foto, hvor han har ringen på. Endvidere har han indsendt en erklæring fra en guldsmed, der bekræfter, at vedkommende har fremstillet ringen til ham.

Taget kravets størrelse i betragtning finder vi ikke, at dette er tilstrækkeligt dokumenteret ved fremlæggelse af fotoet og erklæringen, henset til at ringen angiveligt skulle være fremstillet for ca. syv år siden. Erklæringen kan efter selskabets opfattelse derfor ikke anses som behørig dokumentation for ringens karat, vægt og værdi. Vi kan dog se på fotoet, at der er tale om en bred ring, og vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 7.000 kr.

Fotoet og erklæringen er vedlagt som bilag 9 og 10.

ID 10: Guld og sølv (dåbsgaver), krav 15.000 kr.

Det er oplyst, at genstandene er dåbsgaver til klagers børn, som ikke ses at være tilmeldt på samme folkeregisteradresse som ham. Idet tyveriet samtidig er sket hos klagers ekskæreste, hvor vi formoder, at børnene er tilmeldt på folkeregisteradressen, skal kravet anmeldes til hendes indboforsikring, da genstandene ikke er omfattet af klagers indboforsikring.

Tasker og punge

ID 6: Gucci mavetaske, krav 5.000 kr.

Klager har fremlagt et foto af tasken, som angiveligt skulle være et år gammel. Da et foto i sig selv ikke dokumenterer taskens ægthed, har klager ikke dokumenteret værdien. Henset til taskens alder bør det være muligt for ham at fremlægge en købskvittering for tasken. På baggrund af fotoet har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 500 kr.

Fotoet fremgår af bilag 5, side 9.

ID 15: Louis Vuitton pung, krav 4.000 kr.

Klager har oplyst, at pungen var to år gammel, men kan ikke fremlægge dokumentation. Idet Louis Vuitton registrerer alle køb foretaget i deres fysiske butikker eller online, bør klager kunne fremskaffe behørig dokumentation for kravet i form af købskvitteringen. Som følge af dette har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 500 kr.

ID 21: Louis Vuitton mavetaske, krav 13.000 kr.

Selskabet har modtaget et foto af tasken. Klager er ikke i besiddelse af en kvittering til trods for, at tasken angiveligt kun var et år gammel. Som nævnt ovenfor bør det være muligt for klager at fremskaffe behørig dokumentation for tasken, da Louis Vuitton registrerer alle køb. På det foreliggende grundlag har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 500 kr.

Fotoet fremgår af bilag 5, side 9.

ID 22: Louis Vuitton taske (kopi), krav: 3.000 kr.

Klager har oplyst, at der var tale en kopi. Selskabet har hverken modtaget fotos af modellen eller dokumentation for, at klager har betalt 3.000 kr. for en kopi taske. Som følge af dette har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 500 kr.

Tøj og sko

ID 12: Balenciaga sko, krav: 5.500 kr.

Klager har forklaret, at skoene er købt af en bekendt på vegne af ham ca. seks måneder før tyveriet. Idet klager ikke har fremlagt dokumentation for kravet, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr.

ID 23: Alexander McQueen sko, krav: 3.400 kr.

Skoene er angivet til at være ca. seks måneder gamle ved tyveriet. Da vi ikke har modtaget dokumentation for kravet, har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr.

ID 26: Adidas sko (2 par), krav 4.500 kr.

Det er oplyst, at begge par var ca. seks måneder gamle på tidspunktet for tyveriet. Som følge af manglende dokumentation for kravet har vi erstattet skønsmæssigt med 750 kr. pr. par.

ID 31: Hugo Boss jakke, krav 6.000 kr.

Jakken er angivet til at være ca. tre år gammel. Klager er ikke i besiddelse af nogen form for dokumentation. Ved et opslag på nettet kan vi se, at prisniveauet for jakker af samme mærker generelt ligger under det angivne krav. Som følge af dette har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 2.500 kr.

Øvrige

ID 8: Parfumer (10-13 stk.), krav: 8.000 kr.

Klager har oplyst, at alle parfumerne var indkøbt inden for det sidste år. Idet klager ikke har ikke kunne fremlægge dokumentation for nogle af købene, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.000 kr.

ID 28: Press-maskine til WS, krav 15.000 kr.

Den er angivet til at være ca. fire år gammel ved tyveriet. Vi har ikke modtaget dokumentation for kravet. Ved et opslag på nettet kan vi se, at en tilsvarende maskine kan købes for et væsentligt lavere beløb. Dertil kommer, at der som følge af alderen vil være en afskrivning på 35 pct. af nyprisen, hvorfor vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr.

ID 30: Rulleskøjter, krav 3.500 kr.

Rulleskøjterne er angivet til at være tre år gamle. Klager husker ikke mærket. Som dokumentation for kravet har klager indset et foto. Da vi ikke har modtaget behørig dokumentation for kravet, er erstatningen opgjort skønsmæssigt til 1.750 kr.

Fotoet fremgår af bilag 5, side 10.

ID 33: Kontanter, krav 20.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104534

Vi har anmodet klager om at dokumentere kravet med kontoudtog eller lignende. Da klager ikke kunne fremlægge nogen form for dokumentation, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr.

Genstande tilhørende ekskæreste

Klager har oplyst, at **ID 16, 17, 18, 19** og **20** tilhørte ekskæresten, som ikke er omfattet hans af indboforsikring. I stedet har vi henvist klager til, at genstandene skal anmeldes til hendes egen indboforsikring.

Nye genstande:

Klager har som nævnt i sin henvendelse til selskabets klageafdeling fremsat nye krav om erstatning for Christian Louboutin sko, Balenciaga Hoodie, kamera- og lydudstyr, guldmønter, smykke-skrin, make-up produkter og et glattejern.

Selskabets klageafdeling har efterfølgende bedt klager om at redegøre nærmere for, hvorfor han først er blevet bekendt med kravene over et år efter tyveriet. Klager er endvidere blevet bedt om at udspecificere kravene og fremlægge dokumentation herfor.

Ved indbringelsen af sagen for nævnet har klager ikke svaret på ovenstående eller fremlagt den efterspurgte dokumentation. Vi skal derfor igen anmode klager herom, før vi kan tage stilling til kravene.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholdes vores tidligere afgørelse i sagen, da klager på det foreliggende grundlag ikke har dokumenteret erstatningskravet."

Klagerens advokat har i brev af 12/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Supplerende bemærkninger

1.1. Selskabet har ret i udgangspunktet: Klager skal bevise, at forsikringsbegivenheden er indtruffet, og kravets størrelse.

1.2. Det følger af almindelige principper og af praksis, hvor Højesteret bl.a. lagde til grund, at når forsikringstager har opfyldt sin oplysningspligt efter FAL § 22, påhviler det selskabet at bevise eventuelle dækningsundtagelser (her: borgerlige uroligheder) – hvilket ikke var løftet i sagen U 1995.354 H. Selskabets konklusioner heraf er for vidtgående:

Intet generelt 'kvitteringskrav'

1.3. FAL § 22 regulerer en oplysningspligt – den indfører ikke et krav om, at hvert enkelt aktiv kun kan godtgøres ved købsdokumentation.

1.4. Det understøttes også af policevilkår 11.A, som selv formulerer, at man kan **'dokumentere eller**

Sandsynliggøre' (min fremhævelse) – altså flere bevismidler end kvitteringer (fotos, erklæringer m.v.).

1.5. Forbrugerbeskyttelsen i FAL kan ikke fraviges til skade for forbrugeren; et vilkår må derfor ikke udlægges så stramt, at det reelt kræver umulig/urimelig dokumentation i strid med ordlyden 'eller sandsynliggøre'.

'Skærpet dokumentationskrav' skal være proportionalt og begrundet

1.6. At dokumentationskravet kan skærpes med værdien, er korrekt som et udgangspunkt – men det fritager ikke selskabet for at begrund[e] opgørelsen/skønnet og anvende ensartede standarder.

1.7. I nævnspraksis (95334) blev selskabet netop bedt om en gennemsigtig redegørelse for, hvordan erstatningen var opgjort og på hvilket grundlag. Mangelfuld forklaring taler imod selskabet og kan føre til forhøjelse/hjemvisning.

'Nye genstande' er ikke usædvanlige – og kan kræves dækket, når de sandsynliggøres

1.8. Det er korrekt, at enkelte poster er præciseret/tilføjet under sagsforløbet.

1.9. Det gør dem ikke utroværdige.

1.10. Efter FAL gælder der ikke formkrav til anmeldelsen, og kravet om at anmelde 'uden ophold' skal fortolkes fleksibelt; selskabet har endda en loyal samarbejdsplicht til at vejlede, når yderligere oplysninger bør indhentes.

1.11. Selskabet anfører selv, at de oplever 'nye krav' (Louboutin, Balenciaga, arvesmykker, kamera-
/lydudstyr, guldmønter m.v.).

1.12. Det bestrides, at dette i sig selv svækker beviset; det afgørende er den samlede sandsynliggørelse, som klager har leveret med fotos/erklæringer mv.

'Hvorfor blev genstandene ikke nævnt før?' – det kan ikke føre til afvisning alene

1.13. At nogle effekter ikke fremgår af den første opgørelse/politirapport, kan ikke automatisk føre til afvisning, når der foreligger supplerende bevismidler (fotos, erklæringer, efterfølgende gennemgang af hjemmet m.v.).

1.14. Dette er også præciseret i vores klage: prøvelsen skal ske efter samlet sandsynliggørelse – ikke
formalistiske krydstjek af første liste.

1.15. Hertil kommer, at de pågældende kategorier (designersko/tøj, kamera- og lydudstyr, smykker/guld) faktisk er gjort til genstand for konkrete opgørelser i vores indlæg – med fotos og/eller forklaringer.

1.16. Det er desuden alment erfaret, at man efter et indbrud kan være i chok og først gradvist opdage, hvad der mangler — ofte i takt med, at man får brug for genstandene. Det forklarer, at poster som designersko/tøj, kamera-/lydudstyr og smykker/guld er blevet konkretiseret og dokumenteret løbende i sagens indlæg (fotos/erklæringer/forklaringer), hvilket opfylder beviskravet ved samlet sandsynliggørelse.

1.17. Selskabet skal opfordres (**opfordring 1**) til at fremlægge logning af alle samtaler Klager har haft med selskabet, herunder de kommentarer som blev skrevet af Selskabets medarbejder efter hvert opkald.

Forligsdrøftelsen om 'halskæde + ring' er ikke en indrømmelse eller et afkald

1.18. Det anførte udsagn om, at klager 'ville være tilfreds' med erstatning for guldhalskæde og ring,

skete som led i forligsdrøftelser og kan ikke udlægges som materiel erkendelse af, at øvrige krav er uberettigede.

1.19. Forligsförhandlingar är netop et normalt led i sagsbehandlingen og foregår uden præjudice: et forligsforslag er ikke et bevis for, at modparten ikke har ret, men et forsøg på at finde en praktisk løsning.

1.20. Det var desuden udtrykkeligt et procesmæssigt hensyn: Klager fremsatte forslaget alene for at få sagen afgjort hurtigere.

1.21. På det tidspunkt var klager ikke repræsenteret af advokat og kendte ikke de konkrete regler og beviskrav; han handlede i god tro ud fra den opfattelse, at en begrænsning af kravet ville fremskynde sagsbehandlingen.

1.22. Der foreligger heller ikke nogen klar og utvetydig afkaldserklæring ('waiver') på de øvrige krav.

Tværtimod har klager løbende opretholdt og nærmere dokumenteret de øvrige poster i efterfølgende indlæg. Et midlertidigt, forligsmæssigt oplæg kan derfor ikke anvendes som indrømmelsesbevis eller som grundlag for at afskære de resterende krav.

1.23. Drøftelsen om 'halskæde + ring' kan herefter ikke tillægges bevisvirkning imod klager. Sagen skal afgøres på grundlag af den samlede sandsynliggørelse for hver post, sådan som den nu er dokumenteret. Politiets fotodokumentation er ikke klagers ansvar – og kan ikke lægges ham til last.

1.24. Det, at politiet ikke tog specifikke fotos af det klædeskab, hvor pengeskabet stod, kan ikke tillægges klager bevismæssigt.

1.25. Politiets valg af vinkler og motivkredse i en efterforskning er myndighedens eget skøn – ikke noget klager kan styre eller sanktioneres for. Sagen skal afgøres ud fra den samlede sandsynliggørelse: politirapporten, gennemrodede rum, de øvrige fotos, samt vores forklaringer og bilag vedrørende de konkrete genstande (ure og smykker).

1.26. Hvis selskabet tillægger fraværet af netop disse fotos særlig vægt, må selskabet redegøre for,

hvorfor dette skulle udgøre et afgørende modbevis – og i givet fald oplyse, om selskabet har kontaktet politiet for at få afklaret, hvorfor der ikke blev taget billeder af det pågældende skab. Ellers er bemærkningen ren spekulation.

1.27. Klagers oplysningspligt rækker til loyalt at medvirke og fremlægge det, han har og kan fremskaffe (hvilket er gjort). Der eksisterer intet krav om, at klager skal sikre bestemte former for myndighedsfotos for at få dækning. Manglende politifoto af én lokalitet kan derfor ikke – i sig selv – bruges til at afskære dækning, når helhedsbilledet understøtter, at ure og smykker er opbevaret i pengeskabet og er bortkommet ved indbruddet.

1.28. Selskabet skal opfordres (opfordring 2) til at oplyse om Selskabet har rettet henvendelse til politiet om fotodækningen af det konkrete skab, og hvilken betydning i i givet fald mener, det har for den konkrete bevisvurdering i nærværende sag.

'Tvivl' skærper ikke beviskravet ud over lov og praksis – der skal foretages saglig, ensartet bevisvurdering og (om nødvendigt) skøn

1.29. Selskabet kan ikke nøjes med at henvise til 'tvivl' for at hæve beviskravet generelt.

1.30. FAL § 22 indebærer bevis for rigtighed og størrelse, men ikke et krav om bestemte bilag for hver post; bevis kan føres ved samlet sandsynliggørelse (fotos, erklæringer m.v.). Det anerkender selskabet selv i afgørelsen ('dokumentere eller sandsynliggøre').

1.31. Når der er usikkerhed, følger det af nævnspraksis, at selskabet må begrundet redegøre for sin

opgørelsesmetode og foretage et realistisk skøn—ikke afvise med generelle henvisninger. I 95334 bad Nævnet udtrykkeligt selskabet om at forklare, hvordan erstatningen var opgjort og på hvilket grundlag; mangelfuld forklaring talte imod selskabet.

1.32. Det er samtidig inkonsekvent at påberåbe sig 'skærpet dokumentationskrav', når selskabet accepterer det samme bevisniveau (fotos/forklaring) for mindre poster, men afviser dyre effekter netop pga. prisen. Den uens standard fremgår af sagen og er fremhævet i klagen.

1.33. Endelig gælder, at supplerende bilag indkommet senere netop skal føre til genoptagelse og realitetsopgørelse—ikke til, at tvivl gøres permanent. I 98219 blev en afvisning omgjort, fordi der efterfølgende fremkom fotos og reparationsdokumentation; sagen blev genoptaget på det nye grundlag.

1.34. Selskabets generelle 'tvivl' kan herefter ikke bære en skærpelse ud over lov og praksis. Kravene skal bedømmes post for post efter samlet sandsynliggørelse og—hvor fuld dokumentation ikke foreligger—et begrundet, ensartet skøn. Vi fastholder derfor dækning/forhøjelse for de omtvistede genstande.

Opsamling på fremlagt dokumentation

1.35. Fotodokumentation (uddrag):

- MacBook Air – fotos fremlagt som **Bilag 8**.
- Guldring (navnering) – foto fremlagt som **Bilag 9**.

1.36. Faglig erklæring – guldsmed:

- Guldsmedserklæring vedr. ringen (nyprisniveau for ring magen til m.v.) – **Bilag 10**.

1.37. Arvedokumentation (Rolex Daytona, Id24):

- Arveerklæring fra klagers [familiemedlem] (og vidne) – fremhævet i klageskrifterne, herunder oversigten over de omtvistede poster, hvor arvegrundlaget er anført udtrykkeligt.
- Selskabet bekræfter modtagelsen af erklæringen fra klagers [familiemedlem] (samt en yderligere erklæring) i sit svar.

1.38. Øvrige bilag, der understøtter hændelsen og kravet (uddrag):

- Politirapport for indbruddet – **Bilag 4**.
- Klagens oversigt viser, at der for en række poster er fremlagt fotos, vurderingsbilag og erklæringer, som led i den samlede sandsynliggørelse.

1.39. Der foreligger herefter et samlet sæt af beviser — fotos (bl.a. MacBook og ring), guldsmedserklæring vedr. ringens type/værdi og arveerklæring fra klagers [familiemedlem] vedr. Daytona — der tilsammen sandsynliggør ejerskab, eksistens og størrelsesniveau for de omtvistede genstande.

1.40. Dette opfylder beviskravet ved samlet sandsynliggørelse, også efter selskabets egne præmisser om 'dokumentere eller sandsynliggøre'."

Selskabet har i brev af 11/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"'Nye krav'

Klager oplyser, at der ikke er tale om nye krav, men at de allerede er gjort til genstand for konkrete opgørelser med dertilhørende fotos og forklaringer.

Vi har på ny sammenholdt det fremsatte krav over for selskabets klageafdeling (se klagers bilag 'Klage til selskabet') med det oprindelige krav. Følgende genstande fremgår imidlertid ikke af det oprindelige krav:

- Balenciaga hoodie (nr. 8)
- Make-up produkter (nr. 12)
- Glattejern (13)
- Arvesmykker (14)
- Kameraudstyr (16)
- Smykkeskrin (21)
- Lydudstyr (23)
- Guldmønter (26)

Vi skal derfor endnu engang anmode klager om at konkretisere de fremsatte krav, herunder oplyse genstandenes alder og værdi. Derudover har vi brug for, at klager fremlægger dokumentation for ejerskabet af genstandene. Hvis vi ikke modtager de relevante oplysninger, kan vi ikke anerkende nogen af kravene. For en god ordens skyld bemærker vi, at henset til flere af genstandenes karakter

foreligger der en indikation af, at disse tilhører klagers kæreste. I så fald skal de pågældende genstande anmeldes til hendes egen indboforsikring, da hun som nævnt ikke er omfattet af klagers.

Klager forklarer, at årsagen til det sene anmeldelsestidspunkt for flere af genstande - herunder ovenstående genstande, hvor kravet først er fremsat mere end et år efter gerningstidspunktet - skyldes, at han først bemærkede, at genstandene manglede, når han skulle bruge dem. Da flere af genstandene må anses for at være tyvetækkelige, er det påfaldende, at klager ikke tidligere har undersøgt, hvorvidt de manglede fra forsikringsstedet, særligt henset til at der allerede var stjålet genstande af samme karakter, såsom smykker, elektronik og designertøj. Derudover har klager til selskabets inspektør oplyst, at lejemålet var opsagt, hvorfor det også undrer os, at klager i forbindelse med den efterfølgende nedpakning og flytning ikke bemærkede, at genstande manglede fra boligen.

'Opfordring 1'

Samtalenotaterne er vedlagt som bilag 11.

'Opfordring 2'

Selskabet har ikke rettet henvendelse til politiet vedrørende fotomaterialet. Det er blot vores erfaring, at politiet som udgangspunkt tager fotos af de konkrete steder på gerningsstedet, hvorfra genstandene er stjålet. Det forekommer derfor bemærkelsesværdigt, at politiet kun har taget fotos af to skabe i boligen, men ikke det klædeskab, hvor størstedelen af værdierne befandt sig,

Ankenævnet for Forsikring

17.

104534

hvilket efter vores opfattelse ville have været nærliggende. Det undrer os imidlertid også, at der slet ikke står nævnt noget om pengeskabet i politirapporten henset til indholdets værdi."

Klagerens advokat har i brev af 31/1 2026 bl.a. anført:

"1. Supplerende bemærkninger

Sagens ramme og tidligere indlæg

1.1. Processkriftet knytter sig alene til 'Selskabets bemærkninger 104534' (11.12.2025), hvori selskabet rejser to 'opfordringer'.

1.2. Det sker med henvisning til Klagerens Klagereplik af 12.11.2025, hvor vi allerede har gjort gældende: (i) intet generelt kvitteringskrav efter FAL/policen, (ii) kravet bedømmes efter samlet sandsynliggørelse, og (iii) selskabet skal redegøre for sine skøn.

Retligt udgangspunkt

1.3. Policens vilkår pkt. 11 fastslår: 'Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.' (min fremhævelse).

1.4. Vores tidligere replik understreger tilsvarende, at FAL § 22 er en oplysningsregel – ikke et krav om købsdokumentation for hver enkelt genstand.

Samtalenotater (Bilag 11)

1.5. Selskabet har fremlagt samtalenotater som bilag 11.

1.6. Notaterne viser bl.a., at klager løbende rykkede og at sagsoplysningen trak ud grundet politiets behandling; det støtter, at klager medvirkede loyalt.

1.7. Opfordring A (gentaget): Selskabet tilpligtes at fremlægge fuld samtalelog inkl. metadata (tid, medarbejder, resumé), jf. vores tidligere opfordring.

Politiets fotovalg / 'manglende skab'

1.8. Selskabet har ikke kontaktet politiet om fotomaterialet, men finder det 'bemærkelsesværdigt', at politiet ikke tog foto af netop klædeskabet/pengeskabet.

1.9. Dette kan ikke lægges klager til last: politiets valg af vinkler/motiver beror på myndighedens eget skøn og kan ikke sanktionere klager.

1.10. Dette er allerede anført i vores replik.

1.11. Hvis selskabet vil tillægge det afgørende vægt, må selskabet redegøre for hvorfor – og i givet fald, hvorfor man ikke har afklaret forholdet med politiet.

Ensartet bevis- og skønsstandard (inkonsekvens)

1.12. Selskabet har selv foretaget skøn uden kvitteringer for mindre poster – fx ID30 rulleskøjter (skøn 1.750 kr.) og ID33 kontanter (skøn 5.000 kr.).

Ankenævnet for Forsikring

18.

104534

1.13. Når policen accepterer sandsynliggørelse + skøn, må samme standard anvendes konsekvent også for dyrere genstande, når der foreligger fotos/erklæringer.

Særlige poster, som bemærkningerne berører

MacBook Air

1.14. Der foreligger fotodokumentation.

1.15. Det bekræfter model/eksistens og støtter sandsynliggørelse; eventuel tvivl om stand må håndteres via et begrundet skøn (afskrivning/metode), ikke blot et lavt beløb uden forklaring.

1.16. **Opfordring B:** Selskabet redegør for den konkrete opgørelsesmetode (alder/model/markedspris/afskrivning) anvendt for MacBook'en.

Guldring

1.17. Der foreligger både foto (Bilag 9) og guldsmedserklæring (Bilag 10). Det opfylder policens beviskrav gennem sandsynliggørelse; erstatningen skal derfor fastsættes efter et gennemsigtigt skøn – ikke et vilkårligt lavt skøn.

1.18. **Opfordring C:** Oplys den beregningsmodel, der fører til selskabets værdiansættelse (forudsat karat/gram/priser mv.)."

Selskabet har i brev af 17/2 2025[2026] bl.a. anført:

'Opfordring A'

Vi har allerede fremlagt den fulde samtalelog med datoangivelser.

'Opfordring B'

Idet vi ikke har modtaget dokumentation for, at computeren var funktionsdygtig på skadetidspunktet, er erstatningen fastsat skønsmæssigt ud fra dens værdi i beskadiget stand.

'Opfordring C'

Klager har ikke fremlagt dokumentation for ringens karat eller vægt, hvorfor ringens værdi ikke er dokumenteret. Erstatningen er derfor fastsat skønsmæssigt med udgangspunkt i genanskaffelsesprisen for en almindelig bred herrering i guld."

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2026 bl.a. anført:

"Anmodning om afgørelse på det foreliggende grundlag

Klager anmoder hermed Ankenævnet for Forsikring om at træffe afgørelse i sag 104534 på det foreliggende grundlag. Klager har ikke yderligere oplysninger at tilføje, og Selskabet har i sine seneste

bemærkninger af 17. februar 2026 tilsvarende meddelt, at det ikke har yderligere bemærkninger til

sagen. Sagen er hermed fuldt oplyst fra begge siders side.

Sagen angår Selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med indbrudstyveri den 3. maj 2024 på

adressen ... (skadenr. ... og ...). Klager er dækket af en indboforsikring hos Selskabet med en forsikringssum på kr. 1.149.000 og en særskilt dækning for guld, sølv og smykker mv. på op til kr. 242.000 (vilkår 6676-2).

Fastholdelse af klagepåstanden

Klager fastholder påstanden om, at Topdanmarks afgørelse af 20. november 2024 ændres, således at klager tilkendes fuld eller delvis erstatning for de poster, der uberettiget er afvist eller skønnet for lavt.

Subsidiært anmodes sagen hjemvist til fornyet behandling hos Selskabet med korrekt bevisvurdering i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens (herefter 'FAL') principper og Ankenævnets praksis.

Dækningsgrundlaget er ubestridt — forsikringsstedet

Selskabet har i sin redegørelse henvist til, at indbruddet fandt sted hos klagers ekskæreste på [adresse].

Selskabet har imidlertid — trods kendskab til dette forhold siden skadeinspektørens besigtigelse i juni 2024 — aldrig rejst indsigelse om, at skadestedet falder uden for policens dækning. Selskabet har tværtimod realitetsbehandlet erstatningsopgørelsen fuldt ud og selv foretaget to successive forhøjelser af erstatningen.

Det er herved ubestridt, at forsikringsbegivenheden er dækningsberettiget under klagers indboforsikring. Klager boede faktisk på [ekskærestens adresse]⁶ på skadetidspunktet og havde sine ejendele opbevaret der; dette er tilstrækkeligt til, at boligen udgør et forsikringssted i policens forstand. Oplysninger om parternes folkeregisteradresser berører ikke dækningsspørgsmålet og kan ikke tillægges bevismæssig vægt for, om genstandene befandt sig på stedet.

Selskabet kan ikke — på dette sene tidspunkt og som ny afvisningsgrund — påberåbe sig bopælsforholdet, når det konsekvent er undladt at rejse indsigelse herom igennem halvandet års sagsbehandling, og når selskabet selv har udbetalt erstatning under samme police og skadenummer. En sådan indsigelse ville tillige stride mod loyalitetspligten i FAL.

Selskabets svar på Opfordring C er faktisk ukorrekt — Bilag 10 indeholder præcis den dokumentation, Selskabet hævder at mangle.

I Selskabets bemærkninger 2 af 17. februar 2026 svarer Selskabet på klagers Opfordring C — vedrørende guldringen (Id9) — som følger:

'Klager har ikke fremlagt dokumentation for ringens karat eller vægt, hvorfor ringens værdi ikke er dokumenteret. Erstatningen er derfor fastsat skønsmæssigt med udgangspunkt i genanskaffelsesprisen for en almindelig bred herrering i guld.'

Dette er direkte forkert.

Bilag 10 — guldsmedserklæringen fra Bonells Smykker & Ure, Fields, dateret 22. november 2024 — er udstedt til [klageren] og indeholder samtlige de oplysninger, Selskabet anfører at mangle:

- Karat: 14 karat
- Vægt: 21,5 gram

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

104534

- Bredde: 15,5 mm
- Fremstillingsår: maj 2017
- Genanskaffelsespris (ny magen til): over kr. 35.000

Erklæringen er fremlagt som Bilag 10 og har været en del af sagens materiale siden klagereplikken af 12. november 2025, hvori bilagets indhold udtrykkeligt er henvist til. Selskabet har modtaget og bekræftet materialet.

Ankenævnet anmodes om at lægge til grund, at dokumentationen for karat og vægt er fremlagt. På

dette grundlag er skønsmæssig erstatning på kr. 7.000 åbenbart utilstrækkelig for en individuelt fremstillet navnering på 21,5 gram 14 karat guld med en bekræftet genanskaffelsespris på over kr. 35.000. Erstatningen bør fastsættes i overensstemmelse med det faktiske værdileje.

Det samlede billede af Selskabets sagsbehandling

Forholdet vedrørende Bilag 10 er ikke et enkeltstående tilfælde. Det illustrerer et gennemgående mønster i Selskabets sagsbehandling: dokumentation, der er fremlagt og registreret, tillægges ikke reel bevismæssig vægt, eller der gives udtryk for, at den mangler, uagtet den foreligger. Ankenævnet opfordres til at iagttage dette mønster ved den samlede bevisvurdering.

Selskabets egne samtalenotater (Bilag 11) dokumenterer yderligere, at sagsbehandlingen har trukket unødigt ud: klager rettede gentagne henvendelser over mere end seks måneder, mens sagen lå stille i afventning af politirapporten, og klager var i perioder ude af stand til at komme igennem til den ansvarlige sagsbehandler.

Disse notater understøtter klagers forklaring om, at han loyalt og aktivt medvirkede til sagsoplysningen.

Selskabets skønsmæssige erstatninger for adskillige poster savner gennemsigtig begrundelse. Eksemplerne er markante: Rolex Daytona (Id24) — et ur med dokumenteret arvehistorie — erstattes

med kr. 1.000 som 'et almindeligt stålur'; navneringen (Id9) — 21,5 gram 14 karat guld, dokumenteret genanskaffelsespris over kr. 35.000 — erstattes med kr. 7.000 under påberåbelse af manglende karat- og vægtoplysninger, der rent faktisk fremgår af de fremlagte bilag.

En skønsmæssig erstatning, der ikke afspejler det reelle værdileje, og som hviler på en forkert præmis om manglende dokumentation, er ikke et retsgyldigt skøn.

Samlet vidner sagsforløbet om en sagsbehandling præget af standardiserede afvisningsskabeloner snarere end en konkret, neutral vurdering af det foreliggende materiale. Dette er i sig selv et argument for, at Ankenævnet foretager en selvstændig og grundig realitetsprøvelse af samtlige omtvistede poster.

Øvrige centrale anbringender

Inkonsekvent bevisstandard. Selskabet har udbetalt erstatning for billige genstande (kasketter, rulleskøjter, parfumer mv.) på grundlag af forklaring og skøn, men har konsekvent afvist dyrere genstande under påberåbelse af manglende kvittering. Denne differentierede bevisstandard er usaglig og strider mod proportionalitetshensyn.

FAL § 22 — intet absolut kvitteringskrav. Forsikringsaftalelovens § 22 pålægger klager en oplysningspligt; den indfører ikke et krav om skriftlig kvittering for hvert enkelt aktiv. Selskabets egne forsikringsvilkår, pkt. 11.A, anerkender udtrykkeligt, at kravet kan 'dokumentere eller sandsynliggøre' — alternative bevismidler er herved accepteret.

Rolex Daytona (Id24). Klager har dokumenteret arvegrundlaget med erklæring fra [familiemedlem] og vidne. Selskabets erstatning på kr. 1.000 som 'genanskaffelsespris for et almindeligt stålur' er åbenbart urimeligt, når arveforholdet er sandsynliggjort. Nævnspraksis anerkender arveerklæringer som tilstrækkeligt bevisgrundlag for erstatning i det reelle værdileje.

Guldhalskæde (Id4). At vurderingsbilaget er udstedt i tredjemands navn, er konkret forklaret: halskæden er en gave, og det er gavegiveren, der har fået udarbejdet vurderingen forud for over-

Ankenævnet for Forsikring

22.

104534

rækkelsen. I fraværet af egentlig modbevisning kan dette ikke alene begrunde afvisning, når foto af klager iført halskæden underbygger ejerskab."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 3/5 2024 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand:

...

Stjålne genstande: Ikke totalt opgjort, men der er stjålet 2 Rolex ure, 1 halskæde med diamanter, ca. 20.000 kr. i diverse kontanter og en bilnøgle til [bil] Køretøjet ses ligeledes brugsstjålet."

Af politiets afhøring af 3/5 2024 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde fået stjålet minimum 2 ure, diverse smykker, en iPad, en Soundbar fra JBL, en Macbook, en bil nøgle til [bil] og ca. 20.000 i diverse kontanter. Adspurgte havde afhørte fået stjålet et Rolex GMT Master og et Rolex Datejust. Afhørte havde også fået stjålet en guldhalskæde med et vedhæng. Vedhængen var af diamanter."

Af guldsmedens erklæring af 22/11 2024 fremgår bl.a.:

"Kunde: [klageren]

...

Vi har i maj måned 2017 lavet en navnering... [ikke læsbart] i 14 karat, bredde 15,5 ... [ikke læsbart] vægt af 28,5 stempel IS 585 bogstaver udvendig [navn] og modsat IK.

Pris i dag vil for en ring magen til være 35000 kr.

Ringene kan stadig fremstilles.

Kontakt os ved spørgsmål."

Af erstatningsopgørelse af 30/10 2025 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

23.

104534

II

ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Erhvervet	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning
5 Øvrige			6	2/11				14.970,00
8	Parfumer 10 stk	Personlig Pleje - Kosmetik & Parfume	1	1/11		3.000,00		3.000,00
Der var 10-13 parfumer i vores skuffer. De er blevet taget - Forsikringstager note, 06-05-2024 09:14:00								
30	Rulleskojter	Sport, Fritid & Hobby - Ski, Snowboard, Stave, Støvler & Skøjter	1	3/11		3.500,00	50%	1.750,00
Lå i min bil - Forsikringstager note, 22-05-2024 16:07:00								
29	Værktøj	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj	1	2/11		3.150,00	0%	3.150,00
28	Press-maskine	Have & Gør-Det-Selv - Værktøj, elektriske	4	4/2		15.000,00	35%	9.750,00
27	Prada solbriller	Briller, Linser & Høreelse - Solbriller	1	2/11		2.070,00	0%	2.070,00
33	Kontanter	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	1	0/0		5.000,00		5.000,00
1 Elektronik			6	1/8				9.656,02
1	APPLE iPad Pro (2022) 11.0" 8GB / 128GB Grå Wi-Fi	Computer & Software - iPad & Tablet PC	1	0/5		7.109,00	0%	7.109,00
2	APPLE MacBook Air 13 (2020) (13.3", Apple M1, 8GB, 256GB, SSD, Grå) (MGN63DK/A) (Bærbare)	Computer & Software - Bærbare PC	4	2/11		7.699,00	0%	7.699,00
7	JBL Bar 800 Pro 5.1.2 Soundbar (Soundbar)	Lyd & Billede - Stereoanlæg & Hi-Fi	4	0/11		6.974,07	0%	6.974,07
11	APPLE iPad (2017) 9.7" 2GB / 32GB Grå Wi-Fi (Tablets & E-book Readers)	Computer & Software - iPad & Tablet PC	1	2/11		2.547,02	0%	2.547,02
43	Applewatch	Telefoni - Mobiltelefon tilbehør	2	0/11		10.000,00	0%	10.000,00
44	APPLE iPhone 15 Pro 5G 8GB / 128GB Blå (SIM + eSIM) (Mobiltelefoner)	Telefoni - Mobiltelefoner	4	0/11		7.999,00	0%	7.999,00
6 Genstande tilhørende ekskæreste			5	-				0,00
46	Loui-vutton-sminke-taske	Punge, Tasker & Kufferter - Designertasker	4	2/11		6.975,00	0%	6.975,00
47	Nintendo	Lyd & Billede - Spilkonsoller	4	2/11		2.000,00	0%	2.000,00
48	Loui-vutton-solbriller	Briller, Linser & Høreelse - Solbriller	4	3/11		4.000,00	20%	3.200,00
49	2-guld-halskæder	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	4	4/11		9.300,00	0%	9.300,00
20	Forlovelses-ring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	4	1/11		8.500,00	0%	8.500,00
2 Ure og smykker			6	4/1				11.500,00
3	Rolex-gmt-master-II	Smykker, Ure & Tilbehør - Luksusure	4	0/5		140.000,00	0%	140.000,00
4	Guldhalskæde	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	4	0/11		83.000,00	0%	83.000,00
5	Guldhalskæder	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	0/5		3.500,00	0%	3.500,00
En gave som min skulle ha her d - Forsikringstager note, 06-05-2024 09:14:00								
9	Guldring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	3/11		7.000,00		7.000,00
40	Guld-og-sølv	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	4	5/11		15.000,00	0%	15.000,00
Dette er alt guld og sølv fra mine børns bamedåb - Forsikringstager note, 06-05-2024 09:14:00								
24	Rolex daytona	Smykker, Ure & Tilbehør - Luksusure	1	7/11		1.000,00		1.000,00
Dette var et ave stykke fra min afdøde - Forsikringstager note, 06-05-2024 09:14:00								
3 Tasker og punge			5	1/9				3.000,00
6	Gucci mavetaske	Punge, Tasker & Kufferter - Designertasker	1	1/11		500,00		500,00
15	Loui vutton pung	Punge, Tasker & Kufferter - Punge	1	2/11		500,00		500,00

Ankenævnet for Forsikring

24.

104534

21	Loui vutton mavekasse sort	Punge, Tasker & Kufferter - Designertasker	1	1/11	500,00	500,00
22	Loui Vuitton taske fake	Punge, Tasker & Kufferter - Designertasker	1	0/5	500,00	500,00
25	Under armour trænings taske	Punge, Tasker & Kufferter - Tasker	1	1/11	1.000,00	1.000,00
Dette er noget som er stjålet fra min bil - Forsikringstager note, 22-05-2024 16:07:00						
4 Tøj og sko			5	1/1		7.080,00
12	balenciaga sko	Tøj & Sko - Sko	1	0/5	1.000,00	1.000,00
23	Mcqueen sko hvide	Tøj & Sko - Sko	1	0/5	1.000,00	1.000,00
32	Kasketter	Tøj & Sko - Herre	2	0/5	1.080,00	0% 1.080,00
31	Hugo boss jakke	Tøj & Sko - Herre	1	3/11	2.500,00	2.500,00
Lå i min bil Forsikringstager note, 22-05-2024 16:07:00						
26	Adidas træning sko 2 par.	Tøj & Sko - Sko	1	0/5	1.500,00	1.500,00
Et par i hvide og et par i sorte Forsikringstager note, 22-05-2024 16:07:00						
Subtotal:						46.206,02 kr.
Selvrisiko:						- 1.389,00 kr.
gæld:						- 2.347,75 kr.
Samlet erstatningssum:						42.469,27 kr.

Af selskabets udaterede, interne undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Mistankegrundlag

...

Krav i løsesagen ca. 300.000 kr.

Kom til os 1.10.2023 fra [andet selskab]

Dok = opstillede fotos

Fotos optaget kort tid før.

Ingen købs dok.

...

Facebook/instagram: MacBook Air 13. 2020 sat til salg

23-05-2024 opslag på facebook

MacBook Air 13. 2020

8500 kr.

Slået op for 10 uger siden i [by]

Stand: Brugt – som ny

Fin computer. Virker som den skal er ikke blevet brugt sådan rigtigt. Kan forhandles lidt med prisen hvis det er.

...

FT oplyste, i første omgang at det var FT's hjemadresse, hvor der havde været indbrud. Se nedenstående anmeldelse samt notat vedrørende adgang til stedet.

Opdateret den 03-05-2024-09:19

Anmeldelse

...

Hr ft oplyser mig, at han har fået stjålet følgende:

- Rolex ur

- Guld

Herudover har de stjålet hans bilnøgler og stjålet hans [bilmærke] som har stået hjemme.

...

Ankenævnet for Forsikring

25.

104534

Opdateret den 03-05-2024-09: 19:

...
Notattekst: At bilen er stjålet og i bilen lå flere genstande som også er stjålet.
...

11-06-2024

...
Gennemgang af stedet.

...
Adspurgt omkring hvor de forskellige ting havde været placeret i forbindelse med indbruddet fremvist FT flere steder.

På køkkenbordet har der ligget flere genstande blandet andet bilnøgler og andre ting.

I det ene soveværelse beliggende på 1 sal, havde der i et tøjskab været placeret et mindre værdiskab/ pengeskab, hvor der havde været et eller flere genstande i blandet andet ure og smykker. Dette værdiskab havde ikke været fastmonteret med bolte, men havde stået løst i tøjskabet og var blevet stjålet med indhold.

...
Ydermere fremvist FT den skuffe hvor det meste af parfumerne havde ligget, i skab under håndvask på toilettet. Det var mandeparfumer der var blevet stjålet. Der var ikke blevet stjålet nogen af den kvindelige FT's parfumer. FT oplyste, kun at have 1 parfume tilbage, men havde købt en nye i forbindelse med de havde været på ferie sammen med hele familien.

...
FT adspurgte om alle de stjålne effekter var meldt ind til politiet. FT havde fortalt til politiet hvad der var blevet stjålet. Ydermere var FT blevet kontaktet af politiet, såfremt FT kunne finde noget på findmyiphone ved computer og andre apple produkter skulle FT ringe. Der blev ikke fundet noget ved denne søgning.

...
FT nævnte at gerningsmanden/ mændene kunne have kendskab til at FT havde de ure der var stjålet. FT oplyste, det havde ligget på facebook, at FT havde de ure der var blevet stjålet.

FT forholdt at jeg undrede mig over hvorfor FT var på denne bopæl og havde mange af sine ting på adressen uagtet FT var tilknyttet en anden adresse i [by] var det fordi de havde fundet sammen igen eller hvordan skulle det forstås.

FT oplyste, til dette at de havde deres personlige problemer. FT havde skiftet denne adresse med henblik på og kunne få en anden lejlighed FT har [antal] børn. Det blev det her sagt, hvis de ikke står på samme adresse, bliver huslejen billigere så man kan få boligstøtte i [anden by].

FT havde adresse hos sin [familiemedlem i by]. FT håbede på at kunne få en lejlighed igennem kommunen, idet FT på nuværende tidspunkt stod til og have sin adresse hos [familiemedlem] og ikke har noget sted og bo. FT kunne supplerende sige, at lejligheden [adresse] var opsagt og de skulle flytte ud til [adresse i anden by]. FT oplyste, at lige nu var de gået fra hinanden.

...
Gennemgang af opgørelsen.

FT oplyste, at der var 31 genstande der var blevet stjålet der står anført 24 på opgørelsen. Der henvises til at vi tager dette i forbindelse med opgørelsen.

Der henvises til kvittering og billeder fremsendt af FT

I Fotomappe kvittering samt billede indsendt FT se Advoprol. ID 1- 2- 9- 18- 19 - 20- 21-23 - 24. anført ID 7 kvittering. Se bilag 6.

ID 1 Apple Ipad Pro (2021) 11,0 8 GB/ 128 GB.

Billede af Kvittering fremsendt på denne. Købt i [butik]. FT mente denne har ligget i stuen. Se Bilag 6.

ID 2 Apple Macbook Air 13.

Billede af Kvittering fremsendt, FT huskede ikke hvor denne genstande havde ligget i lejligheden. FT havde ikke noget dokumentation ved mødet. FT blev forholdt at der var et opslag på denne Macbook på facebook. Se bilag 5. Fremvist opslag at der for 10 uger siden var lavet et opslag på denne genstand. FT oplyste, at den havde FT til salg det havde FT ikke mere. Adspurg om denne var pillet af/ gjort inaktiv. Det mente FT ikke at have gjort. Sagt ordret 'det tror jeg ikke jeg har.' FT oplyste, at denne havde FT sat til salg, men havde ikke fået den solgt. Ved søgning den 23-05-2024 kl. 0948. var denne annonce aktiv på Facebook. Der henvises til Bilag 5 hvor der står øverst oppe anført tidspunkt for søgningen. Kvittering se Bilag 6.

ID 3 Rolex gmt master II.

Det blev oplyst at dette ur var et FT havde vundet i på facebook. FT havde fået kasse samt certikat på dette ur der var vundet ved at man købte et lod der typisk, hvor man indbetaler et beløb så man med i lodtrækningen af et ur. FT fremvist et eks. på facebook der var slået op, dagen før dette møde på et ur. Lod på dette forviste ur kostede 1200 kr. FT blev adspurg om man kunne få et screenshot af dette, hvor FT oplyste nu viser jeg det bare FT ønskede ikke og få ballade med dem der havde dette opslag. Sidst FT betalte for et lod om at vinde et ur betalt FT 2600 kr. og vandt uret. Uret havde ligget i det pengeskab med urboks og certifikat der var blevet stjålet fra skabet i soveværelset.

Pengeskabet kostede 900 kr. og havde ikke været fastspændt dette står ikke indskrevet i opgørelsen.

ID 4 Guldhalskæde (Vurdering indsat som billede)

Denne står anført til 45000 kr. i opgørelsen. FT oplyste, at der i opgørelsen var skrevet forkert og henvist til vurderingen. FT henvist til ikke at kunne ændret i opgørelsen selvstændigt.

4 Cordelkæde ca. 10 gr. 750yg 66 gr 13.500 kr.

5 Vedhænd 585 wg paveret m/2 hænder 'luxurman' 70.000 kr.

...

Vurderingen vedrørende ID4 ønsker FT og få retur ved afslutning af skaden idet der er flere effekter på denne.

Adspurg om hvem der havde købt denne blev det oplyst af FT, at det var en vurdering og FT havde ikke en kvittering på denne. Smykket var blevet lavet personligt til FT af en kammerat.

ID 4 billede taget af vurdering op mod lys. Kopi af denne udleveret til sagen.

...

ID 5 Guldhalskæder

Ingen kvittering, FT's [barn] skulle have denne i gave inden de tog på ferie. Den er købt hos en kammerat. Ville prøve og fremsende dokumentation.

ID 6 Gucci mavetaske.

Ingen kvittering, FT mente og have fremsendt et billede af denne. Der ikke modtaget noget i opgørelsen eller pr mail.

ID 7 JBL BAR 800 pro 5.1.2. Soundbar.

Købt i [butik] for 6 mdr. siden.

Ingen kvittering FT-undersøger fremsendt denne kvittering den 24-06- 2024 her mangler der navn på køber. Anmodet om at fremsende en ny den 03-06-2024.

...

08-07-2024 FT fremsendt pr mail kvittering med navn på køber. Anført pr mail af FT
' Her er der fra mit jbl. Der står (ekskærestes navn) i oppe i hjørnet da hun var ude og købe det for mig. [klageren]'

...

ID 8 Parfumer 10 stk.

Anført der var 10-13 parfumer i vores kuffert. De er blevet taget. FT var ikke helt sikker på hvor mange, men der var mindst 10 til 13.

Følgende mærker blevet nævnt Saint laurent, chanel, Versace parfumer. De var købt over en længere periode typisk når FT var på ferie. Ingen kvittering på nævnte.

ID 9 Guldring

Denne er blevet lavet personligt til FT's [barn] lavet af guld fra FT's afdøde [familiemedlem]. Den blev lavet i forbindelse med [barns] fødsel. Ingen kvittering. FT var sikker på ikke og kunne finde noget på denne ring. Se billeder bilag 6.

ID 10 Guld og Sølv.

FT oplyste, det der var halskæder øreringe i guld samt et enkelt sølvarmbånd, dåbsrør og en tandboks. Ingen kvittering.

ID 11 Apple ipad (2017) 9,7" 2GB / 32 GB Grå.

Denne var købt på den blå avis til FT's børn, ingen kvittering.

ID 12 balenciaga sko.

Mærke sko købt i [udlandet]. FT havde fået en kammerat til og tag dem med hjem. Ingen kvittering.

ID 13 Appelwacht

FT mente de begge var købt i [butik]. FT ville prøve og fremskaffe kvittering på de 2 ure. Det ene ur var købt som gave til FT (ekskæreste) som fødselsdagsgave. Der ikke modtaget noget fra FT. FT har udleveret en kasse hvor det ene ur har været i.

ID 14 Apple Iphone 15 pro 5G 8 GB/ 128 GB.

Denne var købt af en kammerat som fødselsdagsgave for 11 måneder siden ifølge opgørelsen. FT mente den var købt i marts 2024. FT har udleveret en kasse hvor denne telefon har været i.

...

ID 14 apple Iphone.

ID 21 Loui vutton mavetaske sort.

Ingen kvittering, fremsendt billede. Denne havde været placeret på gelænder ved trappen op til 1 sal i huset. Det FT's taske. Se bilag 6 fremsendte billede.

ID 22 Loui Vuitton taske fake

Det en stor rejsetaske. Ingen kvittering

ID 23 Mcqueen sko hvide.

Ingen kvittering, har fremsendt billede.

ID 24 Rolex daytona.

FT havde fået det som et arvestykke fra sin afdøde [familiemedlem]. Der var fremsendt et billede, hvor FT har dette på. FT havde ikke anden dokumentation. Adspurgt omkring prisen på dette mente FT prisen måske var prisen højere. Forholdt placering af uret samt hvornår dette var arvet. Følgende blev oplyst af FT. Det er ca. 4-5 år siden jeg fik det af min [familiemedlem]. Da hun vil have jeg skulle arve det. Og det har altid ligget i mit pengeskab / værdiskab. Stort set aldrig gået med det.

FT forholdt at der kun står anført 24 genstande i opgørelsen. FT nævnte selv at der manglede flere genstande i form af yderligere 7 genstande der skulle anføres på denne opgørelse.

De sidste ting blev gennemgået med FT. Ikke indskrevet i opgørelsen.

ID 25 Royal Copenhagen skål/ George Jensen.

Anvendt som frugtskål havde stået på spisebord.

ID 26 Burberry jakke overgangsjakke

Købt i [udlandet] for 6500 kr. denne var placeret i gangen og var blevet stjålet. Ingen kvittering. FT oplyste den var skrevet ind i opgørelsen. Fremvist ved opgørelsen via sin egen PC der var anført en hugo Boss jakke det var en fejl der blev henvist til at det var en Burberry jakke ID 26.

ID 27 Nike sko.

Ft havde fået dem som en gave af FT (ekskæreste) til nytår stjålet fra gangen. Købt i en Nike butik på [udlandet]. Ingen kvittering.

ID 28 Prada Solbriller

Købt i [indkøbscenter]. Stjålet fra bilen havde ligget i mellem konsolet mellem sæderne ved gearskifter man har ifølge FT kunne se dem ved og kigge ind i bilen. Ingen kvittering.

ID 29 2 stk kasketter

2 X 350 kr. FT husker ikke mærket af nævnte. Købt på [udlandet]. Ingen kvittering.

ID 30 Værktøj

Værktøjskasse ingen billeder eller kvittering. Stjålet fra bilen. Indeholdende svensknøgle, rørtænder, special værktøj til og fører rør igennem væggen samt skruetrækker. Anslået værdi 5500 kr. Ingen kvittering.

31 Under Armour træningstaske.

Denne var af ældre dato prissat til 600 kr. Ingen kvittering.

32 Rulleskøjter [farve]

Husker ikke mærket på nævnte eller placeringen. Prissat til 2200 kr. Stjålet fra FT's bil.

ID 33 Pressemaskine til VVS.

Den anvendes til og klemme rør sammen ved VVS. Muligvis købt hos ... for en 3-4 år siden, placeret bag i bilen. Mangler kvittering. Købt for 12.000 kr.

...

24-07-2024 mail modtaget fra FT på ID 7 JBL soundbar

Der mangler købers navn på denne kvittering.

03-07-2024 mail modtaget fra FT med billede og pris på ID 23

Billede af sko med pris fra hjemmeside.

...

03-07-2024 fremsendt mail til FT.

Mail sendt til FT vedrørende fremsendt kvittering på ID 7 JBL soundbar, anmodet om at fremsende

en ny således, at det var muligt og det fulde navn på køberen af denne.

08-07-2024 mail sendt til FT

vedrørende placering af ID 24 samt hvornår FT har arvet dette.

'Kære [klageren]

Jeg mangler og få oplyst, hvornår du har arvet Rolex daytona uret fra din [familiemedlem] og om du kan huske hvor det var placeret i forbindelse med indbruddet.'

Svar fra [klageren] pr mail.

'Det er ca 4-5 år siden jeg fik det af min [andet familiemedlem]. Da hun vil have jeg skulle arve det. Og det har altid ligget i mit pengeskab. Stort set aldrig gået med det.'

Jeg sender lige billede af det jbl her snart.

Er der eller noget der mangler.? Mere så vi kan få afsluttet det?'

...

Fremsendt kvittering med navn på ID 7 pr mail.

...

Konklusion

Som udgangspunkt kan jeg ikke stille spørgsmål ved hændelsen der var tydelige opbrudsmærker sket ved rude fremstod knust. Politiet har været fremme på stedet. FT oplyste, at ID 3 var vundet via facebook FT havde ikke nogen former for dokumentation på dette, men kom med et eksempel,

hvor man købte et lod, jeg undrede mig over dette. I ID 4 vurderingen står der ikke tydeligt anført navn på hvem der har fået vurderet smykkerne der var sat et klistermærke på der står under dette

anført et navn (navn) dette undrede jeg mig over. Ydermere var der anført et andet beløb i opgørelsen lydende på 45.000 kr. nu var det ændret til samlet og være 83.500 kr. med den vurdering FT udleverede. Jeg undrede mig også over at FT havde sat en Macbook til salg på Facebook for noget tid siden. FT havde også fået stjålet et værdiskab/ pengeskab dette var ikke blevet fastmonteret i skabet, men stod løst indeholdende de stjalne ure. FT mangler dokumentation på mange effekter, hvorfor jeg mener vi skal gennemgå dette med et skærpet krav."

Af selskabets brev af 20/11 2024 fremgår bl.a.:

"Politirapporten

Af denne fremgår:

- Gerningsmænd var kun oppe i husets soveværelser, idet stue og køkken ikke sås at være gennemrodede.
- 2 Rolex-ure.
- 1 halskæde med diamanter.
- 20.000 kr. i kontanter
- Bilnøgle og bil.

De oplysninger afviger en del fra det krav du har sendt til os, som bl.a. omhandler følgende og som vi mener du ved politiets besøg burde have bemærket og nævnt:

- Andre guldkæder, 5.000 kr.
- Guldring 25.000 kr.
- Guld og sølv, 15.000 kr.
- Mærketøj og tasker samlet ca. 55.000 kr.
- De ting der henlå i bilen da den blev taget, f.eks. pressmaskinen.

Kravet til os - for dine ting -, omhandler 27 genstande, til en samlet værdi af ca. 415.000 kr. og her skal det nævnes, at kravet ikke indeholder nogen kontanter.

Den divergens får indflydelse på vores afgørelse og stiller skærpede krav til sagens dokumentation.

Af politiets fotorapport fremgår det, at følgende skabe var gennemrodet:

...

Der ses ingen fotos i politirapporten af nedenstående skab, som du forviste til konsulenten, og som dit pengeskab var taget fra:

...

Vi forstår ikke, at politiet ikke så det skab eller fik det forevist af dig, henset til, at det er der dine største værdier er oplyst stjålet fra.

...

Din kærestes forsikring

Det er ikke lykket os at få verificeret at hun har meldt nogen ting stjålet på en forsikring, herunder jeres fælles børns ting.

Der står dog heller intet nævnt i politirapporten om, at [kæreste] har fået stjålet ting, kun dine ting er nævnt taget.

På din liste til os er der dog anført følgende af [kærestens] ting, som afvises:

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

104534

- Id13: Apple Watch.
- Id16:LV sminketaske.
- Id17: Nintendo.
- Id18: LV solbrille.
- Id19: 2 Guldkæder.
- Id20: Forlovelsesring.

Oplysninger vi har om kravene

Elektronik

Id1: Ipad Pro, krav 7.109 kr.

Vi erstatter

Id2: Macbook, krav 7.699 kr.

Du har oplyst det er en Macbook Air 13, årgang 2020.

Vi kan se, at den var sat til salg før tyveriet skete.

Du viste ikke hvor den lå ved tyveriet, hvilket vi ikke forstår, henset du at du havde sat den til salg, og vi derfor må formode, at den var rensat og klar til at blive fundet frem ved et salg.

Annoncen *mente* du ikke, at du havde gjort inaktiv.

På det grundlag er vi ikke overbevist om kravets rigtighed og afviser.

Id7: Jbl Soundbar, krav 7.000 kr.

Du har forklaret at den er købt af [kæreste], for dig.

Derfor skal vi bede dig sende os dokumentation der viser, at du har betalt hende beløbet, hvorefter vi behandler kravet videre.

Id11: Ipad, krav 2.547 kr.

Alene grundet kravets størrelse, har vi valgt at betale erstatning.

Id13: 1 Apple watch, krav 5.000 kr.

Du mente at det var købt i [butik] og det er 1 år gammelt. Der er ikke modtaget nogen købsdokumentation.

På det grundlag afvises, da det må forventes, at der kan forevises behørig købsdokumentation.

Id14: Iphone 15 Pro, krav 7.999 kr.

Er udelukkende dokumenteret med et foto af en æske.

Den er oplyst til at være købt af en kammerat i marts 2024 og vi er ikke klar over, hvorfor den lå hjemme og ikke var i brug.

På det grundlag afvises da vi ikke er overbevist om kravets rigtighed og det må også forventes, at der kan forevises behørig købsdokumentation.

Ure

Du mente at gerningsmændene havde fået kendskab til dine ure og til din forestående ferie via Facebook (ferien blev dog udsat).

Vi er ikke klar over, hvordan gerningsmændene havde viden om at urene befandt sig på en adresse, som du ikke er tilmeldt.

Id3: Rolex Gmt Master II, krav 140.000 kr.

Uret er stjålet sammen med det pengeskab gerningsmændene tog, herunder inkl. boks og et tag.

Uret havde du vundet ved, at du købte et lod, hvor du så efterfølgende var med i en lodtrækning. Du foreviste et eksempel herpå, men du ønskede ikke at fremsende en kopi af det, da du ikke ønskede ballade med dem der har disse opslag.

Den forklaring forstår vi ikke, hvis der ikke er tale en hælervare.

Du har udelukkende dokumenteret uret med følgende opstillede fotos som ses at være optaget 7.3.2024:

...

Vores undersøgelse viser, at uret har været sat til salg og at der i annoncen er anvendt præcis samme fotos som du har sendt til os.

Derudover har du i annoncen lagt et yderligere foto op, der viser et certifikat. Det er ny viden for os.

...

Vi forstår naturligvis ikke, at du ikke oplyste noget om, at det havde været sat til salg og at der også var et certifikat.

...

Vi kan se at det er noteret som solgt uden vi er klar over datoer for annoncen mv.

Alene på det grundlag afvises, da vi mener, at du ikke har ført bevis for dit ejerskab samt det ikke er solgt og derudover skal også nævnes de oplysninger du holdt tilbage for os.

Vi er derudover undrende overfor, at du ikke har fået uret ægthedsvurderet.

Id24: Rolex Daytona, krav 90.000 kr.

Du har oplyst det er en arv fra din afdøde [familiemedlem]. Til konsulenten oplyste du, at du havde fået det af din [andet familiemedlem].

Uret er udelukkende dokumenteret med et foto af dig med et ur på.

...

Et foto som dette anses ikke for behørig dokumentation for et ur i den prisklasse, herunder ejerskab, ægthed osv., og alene derfor afvises.

Smykker**Id4:Guldhalskæde, krav 45.000 kr. – ændret til 83.500**

Er dokumenteret med følgende:

...

Kravet er ændret, under mødet med konsulenten, til 83.500 kr. for kæde og vedhæng.

Øverst på bilaget ses, at du har afdækket et navn som vi kan se er: [tredjemand] og vi har ingen oplysninger fra dig om hvem han er og hvorfor han står noteret på vurderingen, i stedet for dig:

...

Længere nede på samme bilag er der afdækket: *Købt af:*

Det er skrevet i hånden med tusch. Der er ingen navn anført ud for og vi har ingen forklaring på hvorfor det står skrevet.

Det skal nævnes, at du har bedt om, at få det originale vurderingsbilag retur, fordi der er flere effekter noteret på bilaget og disse må vi formode ikke er stjålet.

Vi har spurgt dig, om hvem personen på bilaget er og du svarede, at smykket er lavet personligt til dig, af en kammerat og du har ingen anden dokumentation. Vi ved derfor fortsat ikke hvem han er.

Vi mener dog ikke at oplysningerne hænger sammen, henset til, at der er noteret en anden person end dig på vurderingen, selvom der er tale om et unikt smykke lavet til dig, hvorfor vi mener, at en smykkevurdering naturligt efterfølgende kun ville være udformet til dig, i dit navn.

På det grundlag mener vi at der ikke er sammenhæng og afviser.

Id5: Guldkæde, krav 5.000 kr.

Den er oplyst til at være købt til din [barn] til [barns] fødselsdag og købt inden for det sidste halve år, før tyveriet.

Du ville forsøge at fremskaffe dokumentation. Det ses ikke modtaget.

På trods her af, har vi alene grundet erstatningens størrelse valgt at erstatte.

Id9: Guldring, krav 25.000 kr.

Den er oplyst til at være lavet personligt til din [barn], af guld fra din afdøde [familiemedlem]. Du har ingen dokumentation, herunder fotos.

På det grundlag kan kravet ikke behandles yderligere og afvises.

Id10: Guld og sølv, krav 15.000 kr.

Der er tale om guld og sølv fra dine børns barnedåb og omhandler halskæde og øreringe i guld og et sølvarmbånd, dåbsrør og en tandboks.

Der foreligger ingen dokumentation.

Vi er ikke klar over om disse ting også er meldt på en evt. forsikring som din kæreste har.

Før vi kan komme videre med kravet, skal vi bede dig fremsende originale fotofiler, visende gaver ved barnedåben, samt oplyse hvor tingene befandt sig ved tyveriet.

Tasker og pung

Id22: Uægte Louis Vuitton taske, krav 3.000 kr.

Du har forklaret at denne udokumenterede taske er uægte.

Vi ved ikke hvordan den ser ud og på det grundlag erstattes med 500 kr. Vi kan oplyse, at ovenstående også har indflydelse på dokumentationen af ægtheden for øvrige ting.

Id6: Guccitaske mavetaske, krav 5.000 kr.

Den er 1 år gammel og der foreligger ingen købsdokumentation, kun nedenstående foto:

...

Så ny en taske må forventes at kunne dokumenteres med behørig købsdokumentation, og på det foreliggende grundlag afvises.

Id15: Louis Vuitton pung, krav 4.000 kr.

Den er 2 år og der foreligger ingen købsdokumentation, selvom Louis Vuitton noterer køb på køberens navn.

På det grundlag afvises.

Id21: Louis Vuitton mavetaske, krav 13.000 kr.

Der foreligger ingen købsdokumentation, selvom den kun er 1 år gammel, kun følgende opstillede foto er modtaget:

...

På det grundlag kan kravet ikke behandles yderligere og afvises.

Andre effekter

Id8: 10-13 parfumer, krav 8.000 kr.

Vi har ingen oplysninger om hvem de tilhører og der foreligger ingen dokumentation.

Vi har derfor skønnet en erstatning på 3.000 kr.

Id12: Balenciaga sko, krav 5.500 kr.

De er under ½ år gamle og købt af en kammerat i [land] og der foreligger ingen dokumentation.

På det grundlag har vi skønnet en erstatning på 1.000 kr. for et par sko.

Id23: Mcqueen sko, krav 3.400 kr.

De er under ½ år gamle og der foreligger ingen købsdokumentation.

På det grundlag har vi skønnet en erstatning på 1.000 kr. for et par sko.

Id25: Under Armour taske, krav 2.500 kr.

Er 1 år gammel og der foreligger ingen købsdokumentation.

På det grundlag har vi skønnet en erstatning på 1.000 kr.

Id26: 2 par Adidas sko, krav 4.500 kr.

De er under ½ år gamle og der foreligger ingen købsdokumentation.

På det grundlag har vi skønnet en erstatning på 1.500 kr. for 2 par sko.

Id27: Prada Solbriller, krav 2.500 kr.

På trods af manglende dokumentation erstatter vi med fradrag af genkøbsrabat, for et par solbriller.

Id28: Press maskine til VVS, krav 15.000 kr.

Du oplyste at du muligvis købte den hos [butik] for 3-4 år siden. Der foreligger ingen kvittering.

Den er stjålet sammen med bilen.

Der er tale om en maskine/værktøj der anvendes i erhverv og alene derfor afvises.

Id29: Værktøj, krav 3.500 kr.

Vi har forudsat, at der er tale om almindeligt privat værktøj og erstatter.

Id30: Rulleskøjter, krav 2.500 kr.

Er 3 år gamle og du husker ikke mærket og de er dokumenteret med følgende opstillede foto:

...

Vi erstatter med fradrag for alder mv.

Id31: Hugo Boss jakke, krav 6.000 kr.

Den er 3 år gammel og der foreligger ingen købsdokumentation.

Der er ingen oplysninger om model og når vi googler jakker fra Hugo Boss, er priserne lavere.

På det grundlag samt at den er 3 år gammel, har vi skønnet en erstatning på 2.500 kr.

Id32: 2 kasketter, krav 1.200 kr.

Vi erstatter.

Gæld til topdanmark

Du har en gæld til os i en autoskadesag (...) på i alt. 2.347,75 kr. og den gæld trækker vi fra erstatningen."

Af selskabets e-mail af 22/8 2025 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg vil i det nedenstående redegøre nærmere for vores vurdering af de punkter i erstatningsopgørelsen, som din klient er utilfreds med. I den forbindelse skal jeg for en god ordens skyld nævne, at vi har taget udgangspunkt i de ID-numre, der fremgår af den oprindelige erstatningsopgørelse sendt til kunden den 20. november 2024. Ligeledes bemærker jeg, at din klient meddelte os den 30. januar 2025, at vi blot kunne erstatte hans kæde og ring og så kunne vi lade være med at erstatte ure og andre ting, hvis vi kunne lukke sagen på den måde, hvilket jeg finder noget atypisk, hvis man har fået stjålet alle de genstande, som er anmeldt til os.

ID 2 MacBook

Krav 7.699 kr.

Der er anmeldt en skade på computeren ca. 2 måneder før indbruddet, som vi har afvist at dække, da kunden ikke havde tegnet dækning for denne type skade. Hvis vi modtager dokumentation for, at skaden var blevet udbedret på tyveritidspunktet, er vi villige til at erstatte computeren, trods at vi også kan se, at den var sat til salg kort tid før tyveriet. Men når vi har modtaget behørig dokumentation for, at skaden blev udbedret, vil vi være indstillet på at erstatte denne.

ID 3 Rolex GMT Master II

Krav: 140.000 kr.

Kunden har forklaret, at han har vundet uret i en konkurrence på Facebook. Han har dog ikke ville

fremlægge dokumentation herfor, hvilket naturligvis undrer os, særligt henset til urets høje værdi. I stedet har han indsendt flere fotos af uret, som vi ved en nærmere undersøgelse af har konstateret, er blevet anvendt i en salgsannonce, hvor det står anført som 'solgt'. Som følge af dette finder vi det ikke for sandsynliggjort, at kunden fortsat var i besiddelse af uret på skadetidspunktet, hvorfor vi ikke kan yde erstatning herfor. Derudover bemærker vi, at vi på baggrund af de modtagne fotos heller ikke finder urets ægthed for sandsynliggjort, da fotos i sig selv hverken dokumenterer genstandens ægthed eller ejerskab i overensstemmelse med gældende praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Dette understøttes bl.a. af kendelsen 101581, hvor selskabet fik medhold i, at klagerens fremlæggelse af fotos af uret og den originale urkasse, ikke var bevis for urets ægthed [link]

ID 4 Guldkæde

Krav: 83.500 kr.

Der er fremlagt en vurdering fra en guldsmed, hvorpå der står et andet navn end kundens. Kunden har dog afdækket navnet på vedkommende, der har fået foretaget vurderingen, som ikke er kunden selv. Derudover har han også afdækket teksten 'købt af' skrevet med tusch, som står i bunden af kvitteringen. Hertil har kunden forklaret, at der er tale om en gave, der var personligt lavet til ham, som han har modtaget for under 1 år siden af kammerat. Det er derfor ikke ham selv, der har fået foretaget vurderingen. Det er dog stadig uklart for os, om det er vedkommende, som står på kvitteringen, der er gavegiveren, eller om det er en helt anden person. For så vidt angår teksten 'købt af' har vi ikke fået en forklaring på, hvorfor dette står anført på vurderingen. Vi har derudover også modtaget et foto, hvorpå vi kan se, at kunden bærer en halskæde med et vedhæng. Henset til kravets størrelse gælder der et særligt dokumentationskrav, hvilket vi ikke mener er sandsynliggjort på baggrund af kundens forklaring om guldsmedsvurderingen og fotos, der ikke dokumenterer kædens ægthed. Idet gaven er modtaget inden for 1 år, burde det være muligt at fremvise den originale købskvittering. Derudover skal vi også have en bekræftelse fra gavegiveren om, at vedkommende har fået udarbejdet smykket personligt til kunden. Jeg må derfor fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder kravet for sandsynliggjort, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for halskæden.

ID 6 Gucci mavetaske

Krav: 5.000 kr.

Kunden er ikke i besiddelse af en købskvittering, selvom tasken kun var 1 år gammel. Som dokumentation for kravet har kunden alene indsendt et foto, hvilket ikke sandsynliggør ægtheden. På baggrund af fotoet vil jeg dog være indstillet på at imødekomme en skønsmæssig erstatning på 500 kr. for tasken.

ID 7 JBL-anlæg

Krav: 7.000 kr.

Vi har modtaget en kvittering, som er udstedt til kundens kæreste, der ikke er omfattet af indboforsikringen. Henset til anlæggets værdi og købstidspunktet, som er ca. et halvt år før skaden, har vi bedt kunden om at fremsende dokumentation for, at han efterfølgende har købt anlægget af hende. Da vi fortsat ikke har modtaget dette, finder vi det ikke for sandsynliggjort, at ejerskabet er overgået til kunden, hvorfor vores tidligere afgørelse fastholdes.

ID 8 Parfumer 10-13 stk.

Krav: 13.000 kr.

Ifølge kunden er alle parfumerne købt inden for det seneste år, men han kan ikke fremvise dokumentation for nogle af købene. Kravets størrelse taget i betragtning skal dette kunne dokumenteres

i et vist omfang, før vi kan imødekomme et højere krav end den skønsmæssige erstatning på 3.000 kr. som vi har erstattet med. Som følge af dette fastholdes vores tidligere afgørelse.

ID 9 Guld ring

Krav 35.000 kr.

Det er oplyst, at der er tale om en ring, som er blevet lavet i anledning af kundens [barns] fødsel. Som dokumentation for kravet har vi modtaget et foto ringen samt en bekræftelse fra en guldsmed på, at de har fremstillet en navnering til ham. Under hensyn til kravets størrelse finder vi ikke dette for tilstrækkeligt sandsynliggjort ud fra fotoet og erklæringen, navnlig fordi at ringen angiveligt skulle være fremstillet for ca. 7 år siden, hvorfor erklæringen efter vores opfattelse ikke kan anses for behørig dokumentation for dens karat eller vægt og dermed værdien. Vi kan dog se på det fremsendte foto, at der er tale om en bred herrering, hvorfor vi er villige til tilbyde, at ringen erstattes skønsmæssigt med i alt 7.000 kr.

ID 10 Guld og sølv

Det er oplyst, at der er tale om gaver, som er givet i dåbsgave til din klients børn. Da børnene ikke ses at være omfattet af indboforsikringen, og tyveriet samtidig er sket hos din klients kæreste og vi formoder, at børnene er tilmeldt folkeregisteradressen, skal tyveriet af genstandene anmeldes til hendes indboforsikring. Som følge af dette fastholdes vores tidligere afgørelse.

ID 12 Balenciaga sko

Krav: 5.500 kr.

Kunden har forklaret, at skoene var ca. 6 måneder gamle. Endvidere at det er en bekendt af kunden, som har købt dem for ham. Henset til skoenes alder og kravets størrelse bør kunden kunne forelægge dokumentation for købet. Ud fra kundens forklaring kan vi alene imødekomme en skønsmæssig erstatning for 1.000 kr. som vi tidligere har skønnet erstatningen og vi kan ikke udbetale yderligere.

ID 15 Louis Vuitton pung

Krav: 4.000 kr.

Det er oplyst, at pungen var 2 år gammel, men kunden kan ikke fremvise dokumentation herfor. Da

Louis Vuitton registrerer alle køb, der er foretaget i deres butikker eller online, burde det være muligt for kunden at fremskaffe behørig dokumentation for kravet. Erstatningen er derfor opgjort skønsmæssigt til 500 kr.

ID 21 Louis Vuitton mavekasse

Krav: 13.000 kr.

Der foreligger ingen dokumentation for tasken til trods for, at den kun var 1 år gammel. Som nævnt ovenfor burde der kunne fremvises dokumentation, da Louis Vuitton registrerer alle køb. Da Louis Butikken registrerer alle køb. Som følge heraf kan vi alene erstatte tasken skønsmæssigt med 500 kr.

ID 22 Louis Vuitton taske

Krav: 3.000 kr.

Det er oplyst, at der er tale om en uoriginal taske. Vi har hverken modtaget fotos af modellen eller dokumentation for, at kunden har betalt 3.000 kr. for en uoriginal taske. På det foreliggende grundlag fastholdes den skønsmæssige erstatning på 500 kr.

ID 23 Mcqueen sko

Krav: 3.400 kr.

De er angivet til at være under ½ år gamle. Kunden kan ikke dokumentere købet, hvorfor den skønsmæssige erstatning på 1.000 kr. fastholdes.

ID 24 Rolex Daytona

Krav: 90.000 kr.

Kunden har forklaret, at der er tale om et ur, som han har arvet fra sin afdøde [familiemedlem]. Som dokumentation for kravet har vi modtaget nogle fotos af uret. Endvidere er der indsendt en erklæring fra kundens [andet familiemedlem] og en anden ukendt person, hvor de begge bekræfter, at kunden har arvet uret, hvilken vi dog ikke kan tillægge nogen bevismæssig værdi i forhold til urets ægthed. Da vi ikke har modtaget behørig dokumentation for uret, erstatter vi det skønsmæssigt med 1.000 kr. svarende til genanskaffelsesprisen for et almindeligt stålur.

ID 25 Under Armour taske

Krav: 2.500 kr.

Vi har ikke modtaget dokumentation for tasken, selvom den kun var 1 år gammel. Vi fastholder derfor den skønsmæssige erstatning på 1.000 kr.

ID 26 Adidas sko (2 par)

Krav: 4.500 kr.

Vi har ikke modtaget dokumentation for nogle af skoene, som begge par er angivet til at være under ½ år gamle på skadetidspunktet. På det foreliggende grundlag fastholdes den tidligere skønsmæssige erstatning på 750 kr. pr. par.

ID 31 Hugo Boss Jakke

Krav: 6.000 kr.

Det er oplyst, at den var 3 år gammel. Kunden er ikke i besiddelse af en kvittering eller fotos, der dokumenterer modellen. Ved et opslag på nettet kan vi se, at prisniveauet for Hugo Boss jakker generelt er lavere end det angivne krav. Som følge heraf fastholdes den skønsmæssige erstatning på 2.500 kr.

ID 33 Kontanter

Krav: 20.000 kr.

Vi har ved en fejl ikke har medtaget kravet i vores tidligere opgørelse, hvilket jeg naturligvis beklager. Da vi ikke har modtaget dokumentation for kontantbeløbet, har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr.

Såfremt kunden er i besiddelse af kontoudtog, som er foretaget op til skadetidspunktet eller lignende, der kan sandsynliggøre kravet, er vi villige til at revurdere erstatningen. Til støtte for vores skønsmæssige vurdering af kravet kan jeg bl.a. henvise til kendelsen 86181, som omhandler et tyveri af et kontantbeløb på 26.000 kr., hvilket selskabet havde erstattet skønsmæssigt med 5.000 kr. Som dokumentation for kravet havde klageren indsendt hævebilag, der var foretaget ca. 2 måneder forud for tyveriet. Til trods for dette fandt nævnet det ikke for sandsynliggjort, at klageren havde været i besiddelse af beløbet på skadetidspunktet [link]

Jeg sørger nu for at give besked til vores skadeafdeling om min revurdering af sagen, hvorefter kunden vil modtage en fornyet erstatningsopgørelse via Scalepoint.

Nye krav:

Der fremgår flere nye krav af listen, som kunden ikke tidligere har anmeldt til os, herunder Christian

Loubutin sko, Balanciaga hoodie, arvesmykker, kamera- og lydudstyr, tøjgaver, diverse accessoires og guldmønter. Derudover også Make-up produkter og et glattejern, som vi formoder, tilhører kundens kæreste, hvorfor genstandene skal anmeldes til hendes egen indboforsikring. Da der er tale om et større omfang af tyvetækkelige genstandene, undrer det os, hvorfor disse krav først fremkommer nu, da han har haft rig mulighed for at blive opmærksom herpå forud mødet med vores skadeinspektør, der blev afholdt ca. halvanden måned efter indbruddet, hvor han allerede havde yderligere krav til den liste, som han tidligere havde indgivet til os. Ligeledes af din klient været i dialog med vores skadeafdeling om sagen flere gange. Hvis der er tale om nye krav der gøres gældende, skal vi bede om en nærmere forklaring herpå og have kravene udspecificeret samt dokumentation herfor før vi kan tage nærmere stilling til dette."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"11 Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb."

Ankenævnet *for* Forsikring

41.

104534

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/5 2024, at han havde fået stjålet ejendele ved indbrud hos ekskæresten. Klageren opgjorde den 22/5 2024 sit krav til 305.000 kr. og øgede i forbindelse med taksatørens besigtigelse den 20/6 2024 kravet med 7 genstande til 435.000 kr. Selskabet opgjorde den 20/11 2024 erstatningen skønsmæssigt til 31.705,52 kr. før selvrisiko. Ved brev af 25/6 2025 tilføjede klageren yderligere krav i form af Christian Loubutin sko, Balanciaga hoodie, arvesmykker, kamera- og lydudstyr, tøjgaver, diverse accessoires, guldmønter, make-up produkter og et glattejern. Selskabet betalte den 22/8 2025 yderlige erstatning på 14.500 kr. Selskabet har under sagen for nævnet betalt yderligere erstatning på 12.799 kr. for ID2, ID4, ID13, ID28. Klageren ønsker erstatning for alle anmeldte poster.

Klageren har anført, at selskabets bevisvurdering er inkonsekvent, at forsikringsaftaleloven ikke opstiller et generelt krav om skriftlige kvitteringer, og at sandsynliggørelse gennem fotos, erklæringer, vurderingsbilag og sammenhængende forklaring kan være tilstrækkeligt, særligt når selskabet samtidig accepterer samme bevisniveau for andre poster. Klageren har anført, at selskabet har accepteret fotos/skøn for billige poster, men afvist dyrere poster med skærpede krav alene pga. prisklasse. Klageren har anført, at man efter et indbrud kan være i chok og først gradvist opdage, hvad der mangler — ofte i takt med, at man får brug for genstandene. Klageren har anført, at hans forligsforslag vedrørende guldhalskæde og ring var et forsøg på at finde en praktisk løsning, men ikke en erkendelse af, at øvrige krav var uberettigede.

Selskabet har anført, at klageren ad flere omgange har tilføjet nye genstande til sit krav, herunder designersko og tøj, kamera- og lydudstyr og guldmønter. Selskabet mener, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren ikke bemærkede, at genstandene manglede, da han havde møde med skadeinspektøren 1½ måned efter indbruddet. Selskabet mener, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren efter selskabets første afgørelse oplyste, at selskabet blot kunne erstatte guldhalskæden med vedhæng og guldringen, hvorefter han ville frafalde de øvrige krav i sagen. På den baggrund har selskabet skærpet dokumentationskravet i sagen.

Det fremgår af politiets afhøring af 3/5 2024 af klageren, at "han havde fået stjålet minimum 2 ure, diverse smykker, en iPad, en Soundbar fra JBL, en Macbook, en bilnøgle til [bil] og ca. 20.000 i diverse kontanter. Adspurgt havde afhørte fået stjålet et Rolex GMT Master og et Rolex Datejust. Afhørte havde også fået stjålet en guldhalskæde med et vedhæng. Vedhængen var af diamanter".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11, at "For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb".

ID 2: MacBook Air 13" fra 2020

Klageren kræver erstatning på 7.699 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.500 kr. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at MacBooken var funktionsduelig. Selskabet har anført, at klageren to måneder før indbruddet anmeldte en skade på samme Macbook, fordi han havde tabt den. Selskabet afviste dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret med faktura, at skaden er blevet udbedret inden indbruddet.

Klageren har anført, at eventuel tvivl om stand må håndteres via et begrundet skøn (afskrivning/metode) og ikke blot et lavt beløb uden forklaring.

På fotografi ses en MacBook med væske/mad-spild.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Billede af Kvittering fremsendt, FT huskede ikke hvor denne genstand havde ligget i lejligheden. FT havde ikke noget dokumentation ved

Ankenævnet for Forsikring

44.

104534

mødet. FT blev forholdt at der var et opslag på denne MacBook på Facebook. Se bilag 5. Fremvist opslag at der for 10 uger siden var lavet et opslag på denne genstand. FT oplyste, at den havde FT til salg det havde FT ikke mere. Adspurgt om denne var pillet af/ gjort inaktiv. Det mente FT ikke at have gjort. Sagt ordret 'det tror jeg ikke jeg har.' FT oplyste, at denne havde FT sat til salg, men havde ikke fået den solgt. Ved søgning den 23-05-2024 kl. 0948. var denne annonce aktiv på Facebook".

Id 7: JBL soundbar

Klageren kræver erstatning på 7.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke var ejer på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at kvitteringen er udstedt i ekskærestens navn, og at klageren ikke har bevist, at ekskæresten købte anlægget på vegne af klageren, herunder at klageren efterfølgende har betalt ekskæresten for anlægget.

Klageren har anført, at han har fremlagt kvittering og forklaret baggrunden for ejerforholdet. Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Købt i [butik] for 6 mdr. siden. Ingen kvittering. FT-undersøger fremsendt denne kvittering den 24-06-2024 her mangler der navn på køber. Anmodet om at fremsende en ny den 03-06-2024 ... 08-07-2024 FT fremsendt pr mail kvittering med navn på køber. Anført pr mail af FT ' Her er der fra mit jbl. Der står (ekskærestes navn) i oppe i hjørnet da hun var ude og købe det for mig' ".

ID 13: 2 stk. Apple Watch

Klageren kræver erstatning på 5.000 kr. Selskabet har afvist dækning for det ene ur med henvisning til, at uret ifølge klageren var en gave til ekskæresten. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.299 kr. for det andet ur med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for hvilken model Apple Watch, der er tale om. Selskabet har anført, at erstatningen svarer til genanskaffelsesprisen for et Apple Watch model SE.

Ankenævnet for Forsikring

45.

104534

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Ft mente de begge var købt i [butik]. FT ville prøve og fremskaffe kvittering på de 2 ure. Det ene ur var købt som gave til FT (ekskæreste) som fødselsdagsgave. Der ikke modtaget noget fra FT. FT har udleveret en kasse hvor det ene ur har været i".

ID 14: iPhone 15 Pro

Klageren kræver erstatning på 7.999 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist ejerskab. Selskabet har anført, at telefonen ifølge klageren er købt af en ven ca. 2 måneder før indbruddet. Klageren kan ikke dokumentere betaling til vennen, og klagerens eneste dokumentation er en æske tilhørende en iPhone 15 pro.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Denne var købt af en kammerat som fødselsdagsgave for 11 måneder siden ifølge opgørelsen. FT mente den var købt i marts 2024. FT har udleveret en kasse hvor denne telefon har været i".

ID 3: Rolex GMT-Master II

Klager kræver erstatning på 140.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort urets værdi, eller at han var i besiddelse af uret på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at uret står anført som solgt på Den Blå Avis. Selskabet har anført, at klageren ikke vil oplyse, hvem der har afholdt konkurrencen, som han har vundet uret i.

Klageren har anført, at salgsannoncen ikke udelukker ejerskab, idet ejeren lovligt kan have for søgt salg før tyveriet.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Det blev oplyst at dette ur var et FT havde vundet i på Facebook. FT havde fået kasse samt certifikat på dette ur der var vundet ved at man købte et lod der typisk, hvor man indbetaler et beløb så man med i lodtrækningen af et ur. FT fremvist et eks. på Facebook der var slået op, dagen før dette møde på et ur. Lod på dette forviste ur kostede 1200 kr. FT blev adspurgt om man kunne få et screenshot af dette, hvor FT oply-

ste nu viser jeg det bare FT ønskede ikke og få ballade med dem der havde dette opslag. Sidst FT betalte for et lod om at vinde et ur betalt FT 2600 kr. og vandt uret. Uret havde ligget i det pengeskab med urboks og certifikat der var blevet stjålet fra skabet i soveværelset".

Det fremgår af selskabets brev af 20/11 2024, at "Vores undersøgelse viser, at uret har været sat til salg og at der i annoncen er anvendt præcis samme fotos som du har sendt til os. Derudover har du i annoncen lagt et yderligere foto op, der viser et certifikat. Det er ny viden for os ... Vi forstår naturligvis ikke, at du ikke oplyste noget om, at det havde været sat til salg og at der også var et certifikat. Vi kan se at det er noteret som solgt uden vi er klar over datoer for annoncen mv. Alene på det grundlag afvises, da vi mener, at du ikke har ført bevis for dit ejerskab samt det ikke er solgt og derudover skal også nævnes de oplysninger du holdt tilbage for os. Vi er derudover undrende overfor, at du ikke har fået uret ægthedsvurderet".

På fotografier ses et ur i stål/guldfarve i en urkasse.

Det fremgår af salgsannonce, at der er markeret en salgsannonce med teksten "Rolex GMT 138.000 kr." som solgt. I salgsannoncen ses et foto af et ægtheds-certifikat dateret 24/2 2024.

ID 24: Rolex Daytona

Klageren kræver erstatning på 90.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr. svarende til prisen på et almindeligt ur i stål med henvisning til, at klageren ikke har bevist urets ægthed. Selskabet har anført, at klageren som dokumentation alene har fremlagt et fotografi og en erklæring fra et familiemedlem, der bekræfter at klageren har arvet uret.

Klageren har anført, at han har dokumenteret arvegrundlaget med erklæring fra et familiemedlem og et vidne. Klageren har anført, at selskabets erstatningssum er åbenbart urimeligt, når arveforholdet er sandsynliggjort. Klageren har anført, at kravet om formel kvittering ikke er absolut efter forsikringsaftaleloven.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "FT havde fået det som et arvestykke fra sin afdøde [familiemedlem]. Der var fremsendt et billede, hvor FT har dette på. FT havde ikke anden dokumentation. Adspurg om prisen på dette mente FT prisen måske var prisen højere. Forholdt placering af uret samt hvornår dette var arvet. Følgende blev oplyst af FT. Det er ca. 4-5 år siden jeg fik det af min [andet familiemedlem]. Da [andet familiemedlem] vil have jeg skulle arve det. Og det har altid ligget i mit pengeskab/værdiskab. Stort set aldrig gået med det".

På fotografi ses en arm med et stålfarvet ur.

ID 4: Guldhalskæde med vedhæng

Klageren kræver erstatning på 83.500 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation for kravet. Selskabet har anført, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at klageren i første omgang dækkede navnet på vurderingen med tape – og at vurderingen er udarbejdet knap to år før indbruddet, når klageren har anført, at smykket er lavet personligt til ham og modtaget i gave ca. et år før indbruddet. Selskabet har anført, at klagerens forklaring fremstår usammenhængende, og at selskabet derfor ikke kan tillægge vurderingen bevismæssig værdi.

Klageren har anført, at vurderingsbilaget er udstedt i gavegiverens navn, fordi det er gavegiveren, der har fået udarbejdet vurderingen forud for overrækkelsen. Klageren har anført, at fotografi af klageren med halskæden underbygger ejerskab.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Denne står anført til 45000 kr. i opgørelsen. FT oplyste, at der i opgørelsen var skrevet forkert og henvist til vurderingen. FT henvist til ikke at kunne ændret i opgørelsen selvstændigt. 4 Cordelkæde ca. 10 gr. 750yg 66 gr 13.500 kr. 5 Vedhæng 585 wg paveret m/2 hænder 'luxurman' 70.000 kr. ... Vurderingen vedrørende ID4 ønsker FT og få retur ved afslutning af skaden idet der er flere effekter på denne. Adspurg om

Ankenævnet for Forsikring

48.

104534

hvem der havde købt denne blev det oplyst af FT, at det var en vurdering og FT havde ikke en kvittering på denne. Smykket var blevet lavet personligt til FT af en kammerat".

På fotografier ses en halskæde med et rundt vedhæng og vurdering af 7/6 2022 med teksten "Vedhæng 585 wg paveret m/2 hænder 'luxurman' 70.000 kr.".

ID 9: Guldring

Klageren kræver erstatning på 25.000 kr. Selskabet har fastsat erstatningen til skønsmæssigt 7.000 kr. med henvisning til, at erklæring fra guldsmed ikke er tilstrækkelig dokumentation for karat, vægt og værdi, når det er 7 år siden, ringen blev fremstillet. Selskabet har fastsat den skønsmæssige erstatning ud fra, at der på fotografiet ses en bred ring.

Klageren har anført, at erklæringen fra guldsmeden dokumenterer ringens karat, vægt og værdi.

Det fremgår af erklæring af 22/11 2024 stilet til klageren fra guldsmed, at "Vi har i maj måned 2017 lavet en navnering ... [ikke læsbart] i 14 karat, bredde 15,5 ... [ikke læsbart] vægt af 28,5 stempel IS 585 bogstaver udvendig [navn] og modsat IK. Pris i dag vil for en ring magen til være 35000 kr. Ringen kan stadig fremstilles. Kontakt os ved spørgsmål".

På fotografi ses klageren med en bred guldring.

ID 10: Guld og sølv (dåbsgaver)

Klageren kræver erstatning på 15.000 kr. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at smykkerne tilhører klagerens børn, som er registreret på ekskærestens adresse, og derfor skal anmeldes til ekskærestens indboforsikring.

ID 6 (Gucci mavetaske, 1 år), ID 15 Louis Vuitton pung, 2 år), ID 21 (Louis Vuitton mavetaske, 1 år), ID 22 (Louis Vuitton taske kopi), ID 12 (Balenciaga sko, 6 mdr.), ID 23 (Alexander McQueen

Ankenævnet for Forsikring

49.

104534

sko, 6 mdr.), ID 26 (2 par Adidas sko, 6 mdr.), ID 31 (Hugo Boss jakke, 3 år), ID 8 (10-13 parfumer, under 1 år), ID 28 (press-maskine til VVS 4 år), ID 30 rulleskøjter, 3 år) og ID 33 (kontanter).

Klageren kræver erstatning på 5.000 kr. for ID 6, 4.000 kr. for ID 15, 13.000 kr. for ID 21, 3.000 kr. for ID 22, 5.500 kr. for ID 12, 3.400 kr. for ID 23, 4.500 kr. for ID 26, 6.000 kr. for ID 31, 8.000 kr. for ID 8, 15.000 kr. for ID 28, 3.500 kr. for ID 30 og 20.000 kr. for stjålne kontanter ID 33.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 500 kr. for ID 6, 500 kr. for ID 15, 500 kr. for ID 21, 500 kr. for ID 22, 1.000 kr. for ID 12, 1.000 kr. for ID 23, 2+700 kr. for ID 26, 2.500 kr. for ID 31, 3.000 kr. for ID 8, 5.000 kr. efter afskrivning for ID 28, 1.750 kr. for ID 30 og 5.000 kr. for stjålne kontanter ID 33. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumentation for sine krav.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "ID 8 Parfumer 10 stk. Anført der var 10-13 parfumer i vores kuffert. De er blevet taget. FT var ikke helt sikker på hvor mange, men der var mindst 10 til 13. Følgende mærker blevet nævnt Saint Laurent, Chanel, Versace parfumer. De var købt over en længere periode typisk når FT var på ferie. Ingen kvittering på nævnte". Det fremgår, at "ID 12 balenciaga sko. Mærke sko købt i [udlandet]. FT havde fået en kammerat til og tag dem med hjem. Ingen kvittering", "ID 21 Louis Vuitton mavekasse sort. Ingen kvittering, fremsendt billede", "ID 22 Louis Vuitton taske fake. Det er en stor rejsetaske. Ingen kvittering. ID 23 McQueen sko hvide. Ingen kvittering, har fremsendt billede", "ID 26 Burberry jakke overgangsjakke. Købt i [udlandet] for 6500 kr. denne var placeret i bilen og var blevet stjålet. Ingen kvittering. FT oplyste den var skrevet ind i opgørelsen. Fremvist ved opgørelsen via sin egen PC der var anført en Hugo Boss jakke det var en fejl der blev henvist til at det var en Burberry jakke ID 26", "ID 32 Rulleskøjter gule. Husker ikke mærket på nævnte eller placeringen. Prissat til 2200 kr. Stjålet fra FT's bil. ID 33 Pressemaskine til VVS. Den anvendes til og klemme rør sammen ved VVS

Muligvis købt hos [butik] for en 3-4 år siden, placeret bag i bilen. Mangler kvittering. Købt for 12.000 kr."

På fotografier ses et par rulleskøjter, en Louis Vuitton mavekasse og en Gucci mavekasse.

Ankenævnet for Forsikring

50.

104534

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. I en sag om tyveri af indbogenstande er selskabet berettiget til at stille større krav til dokumentation for genstande af høj værdi.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække en række genstande, og at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at underkende selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens krav er blevet forhøjet ad to omgange, og at det samlende krav angår en række genstande af høj værdi, og at kravet i det alt væsentlige fremstår relativt udokumenteret, idet der kun i begrænset omfang er kvitteringer, ægthedsbeviser, bankoverførsler eller anden dokumentation for betaling og ejerskab. Nævnet bemærker, at fotografier i sig selv ikke dokumenterer ægthed og værdi.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets skønsmæssige erstatning ikke forekommer urimelig henset til den sparsomme dokumentation.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets skønsmæssige erstatning på 5.000 kr. for et udokumenteret krav for stjålne kontanter er i overensstemmelse med ankenævnets praksis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet for Forsikring

51.

104534

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Henrik Twilhøj