Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 104539:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/10 2025 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg påkørte en [dyr] på vej på job kl. 04.20 om morgenen som ødelagde fronten på min bil samt kobling og diverse andre dele.
>
> Min bil var netop kommet hjem fra en større værkstedsbesøg 2 dage forinden, hvor ALT var fuld funktionsdygtig, både min mekaniker og jeg selv havde kørt i den inden skaden den 1/9-2024. Der blev takseret det der skulle laves, og det blev herefter udbedret. BEMÆRK at koblingen ikke virkede ved takseringen, så bilen kunne ikke testes ved takseringen. da bilen så var lavet, og kunne køre igen, var bilens gearkasse defekt, og kunne ikke sættes i 3. Gear, dernæst var der noget i stykker i addblue systemet.
>
> Taksatoren blev kontaktet igen, og gik med til at dække Addbluen, men IKKE gearkassen. Både jeg selv og mekanikeren snakkede med ham efterfølgende for at få en forklaring, og hans forklaring til mig lød i at han mente gearkassen var gået i stykker hen over natten.. Altså mens bilen holdt stille på værksted.
>
> Så efterfølgende var jeg nødt til selv at betale for anden gearkasse, samt skift heraf, for at have den bil jeg havde inden påkørslen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg kunne godt tænke mig at få dækket en del af den omkostning jeg havde på 16.500 kroner for at få min bil på vejen igen efter skaden. Jeg synes forklaringen fra taksatoren på, at en manuel gearkasse går i stykker hen over natten, uden at blive brugt, er temmelig dårlig."

2. 104539

Selskabet har den 10/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en påkørsel af en [dyr], d. 1. september 2024, hvor klagers bil blev beskadiget.

Tvisten vedrører skadens omfang, da klager mener, at der ved uheldet skete skade på bilens gearkasse. Selskabet har afvist at dække skaden på gearkassen, da der ikke er årsagssammenhæng mellem påkørslen og den mekaniske skade.

Kundeforhold
Klager ses forsikret i selskabet siden 2017, og har løbende samlet sin portefølje af forsikringer hos selskabet, her under både privat og erhverv.

Bilen som er omdrejningspunkt for sagen, er en [mærke] [model], første gang indregistreret d. 26. november 2015 og har ved taksering d. 2. september 2024, kørt 243.426 kilometer.

Bilen er indtegnet til selskabet d. 1. april 2022 med Ansvar- og førerdækning. D. 1. maj 2022 tilkøbes vej hjælps- og kaskoforsikring. Senere tilkøbes yderligere tilvalgsdækninger, fri skade, påkørsel af dyr samt udvidet glas pr. 30. november 2023.

For forsikringens ansvars- og kaskoforsikring gælder en selvrisiko på 4.568 kr., og en selvrisiko ved udskiftning af glas på 1. 713 kr. (2026 takst).

Kunden har i perioden siden indtegning af forsikringen for køretøjet, haft en enkelt glasskade d. 30. april 2024, foruden den nu omtalte skadesag. Der blev i forbindelse med denne skade, ligeledes benyttet vej hjælp d. 1. september 2024.

Sagsfremstilling
Klager anmeldte skaden til selskabet, d. 2. september 2024, samme dag som selskabet modtog opgørelse fra værkstedet. Bilen blev fra uheldsstedet, bugseret til værkstedet via vej hjælp.

Kundens anmeldelse lød således: *"Der løb en [dyr] ud foran min bil,* som *jeg ikke kunne nå at undvige. Så den* kom *en tur hele vejen ind under bilen'~* Anmeldelsen ses vedlagt som bilag B.

Taksering af bilen viste, at der var skade nederst på fronten af bilen, køler samt en dyse ved udstødningen. Vedlagt ses billeder af skaden fra takseringen, samt den fulde taksatorrapport, bilag F og G.

Skaden som følge af påkørsel af [dyret], er omfattet af bilens kaskoforsikring, hvor tilvalgsdækningen, påkørsel af dyr, undtager kunden for selvrisiko i forbindelse med påkørslen af [dyr]en. Takseringen viser ligeledes, at der ved kollisionen med [dyret], **ikke** har været kontakt med gearkassen, hvorfor selskabet afviser at der ved påkørslen, er skaden på denne.

Vores overtaksator beskriver, at gearkassen er en lukket enhed, og havde gearkassen været ramt, ville det derfor ikke påvirke noget inde i selve kassen, medmindre kassen havde fået en udvendig skade.

Nedenfor ses et billede af klagers undervogn. Billedet viser hvor gearkasse og motor er placeret, samt at der ikke fremkommer udvendig skade, på hverken motor eller gearkasse.

Der er ikke årsagsforbindelse imellem kollisionen med [dyr]en og den defekte gearkasse.

[foto]

Overtaksators tekniske forklaring, fremgår af klagesvar sendt til klager d. 31. oktober 2025. Klagesvart ses vedlagt, bilag D.
Da skaden på gearkassen, alene er indvendigt i gearkassen og ikke er opstået som følge af kollisionen med [dyr]en, er der tale om en mekanisk skade opstået som følge af almindelig slitage.

Kaskoforsikringen dækker ikke skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele jf. klagers vilkår punkt 20.1, 2.

Konklusion
Da der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden på gearkassen og påkørslen af [dyret], er skaden på gearkassen afvist af selskabet.

På baggrund af den tekniske forklaring fra selskabets overtaksator, er det ikke muligt at påkørslen kan have forvoldt skade på køretøjets gearkasse, da der ikke ses udvendig skade på denne. Dette understøttes af de tekniske beviser, billederne fra taksering af bilen.

Afvisningen af skaden på gearkassen fastholdes derved af selskabet."

Klageren har i kommentar af 21/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg forstår det ud fra forsikringens svar, menes der ikke at jeg har klaget direkte til dem. dette er ikke korrekt! Jeg har klaget via forsikringens klagevejledning inden jeg har sendt det til ankenævnet.. afslaget er også vedhæftet det oprindelige.

Man ridser fint op hvilke skader der var på bilens front, køler og adblue dyse, men slavecylinderen til koblingen som også knækkede og blev skiftet af forsikringen efter påkørslen bliver ikke nævnt. dette bevirkede jo at der ingen funktionel kobling var i bilen ved påkørslen, og bilen gik jo i stå under påkørslen ved opbremsningen, netop fordi jeg ikke kunne koble ud, så efter min bedste overbevisning må der jo være sket noget i gearkassen i forbindelse med dette, jeg hverken køber eller accepterer svaret fra taksatoren da jeg talte med ham efterfølgende, at en gearkasse går i stykker henover en nat uden at blive brugt.!

Faktum er, at jeg havde en bil som kunne køre uden nogen problemer i gearkassen inden påkørslen, og efter de ting var skiftet som var visuelle skader, havde jeg så stadig en bil som overhovedet ikke kunne køres i inden jeg havde fået mekanikeren til at skifte gearkassen.

Jeg har en forsikringer som jeg hidtil har betalt med glæde, fordi jeg ved at jeg så bliver holdt nogenlunde fri for kæmpe udgifter i forbindelse med eventuelle uheld. Men her synes jeg bestemt ikke at jeg er blevet holdt rimelig skadesfri."

4. 104539

Selskabet har i mail af 13/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget klagers kommentarer, der ikke indeholder nye oplysninger. Vi har derfor blot følgende bemærkninger til sagen.
>
> Klager påpeger, at selskabet ikke nævner den knækkede slavecylinder til koblingen, i forbindelse med den tekniske forklaring fra selskabets taksator. Vi har derfor igen indhentet bemærkninger fra selskabets taksator, som oplyser at den knækkede slavecylinder, ikke har nogen sammenhæng, med den indvendige skade på gearkassen.
>
> Selskabets overtaksator har været i dialog med klager vedrørende den knækkende slavecylinder, se bilag H.
>
> Nedenfor ses et billede af den knækkede slavecylinder.
>
> [foto]
>
> Klager er af selskabets overtaksator, blevet tilbudt selv at få adskilt den skadede gearkasse, for undersøgelse af årsagen til skaden på denne. Selskabets overtaksator har meddelt klager, at udgiften til adskillelse af gearkassen vil være for egen regning, såfremt der ikke er årsagssammenhæng mellem påkørslen af [dyr]en og skaden på gearkassen.
>
> Klager har ikke fået adskilt gearkassen.
>
> Vi fastholder afvisning af skaden på gearkassen og henviser til synspunkterne i selskabets sagsfremstilling. Der er ikke årsagssammenhæng, mellem påkørslen af [dyr]en og skaden på gearkassen."

Klageren har i kommentar af 7/4 2026til nævnet bl.a. anført:

> Jeg har ikke mere i sagen, udover at jeg ikke kan forstå hvordan en gearkasse kan gå i stykker henover en periode hvor bilen står på værksted og ikke bliver brugt, det er korrekt at jeg fik at vide at jeg bare kunne få mekanikeren til at skille gearkassen ad og bevise at det var sket ved skaden, jeg stod i forvejen med en regning på 16.500 kr for at få anden gearkasse i bilen, så det blev jeg i samarbejde med mekanikeren enig om at vi ligeså godt kunne opgive.
>
> Jeg holder stadig på at intet andet end skaden kan have påvirket gearkassen, for den virkede altså fint inden, og mekanikeren havde også kørt i den 2 dage forinden. (jeg havde fået renoveret motoren efter en utidig sprungen tandrem)"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det følger af skadesanmeldelse af 2/9 2024:

> "**Hvad er der sket?**
> Jeg har ramt et dyr
>
> Uddyb, hvad der skete:

Der løb en [dyr] ud foran min bil, som jeg ikke kunne nå at undvige. Så den kom en tur hele vejen ind under bilen."

Det fremgår af svar fra overtaksator af 31/10 2025:

"Skaden på gearkassen skulle være sket efter dine oplysninger, Ved du har ramt en [dyr].

Min taksator har tidligere afvist den kan være nogen årsagssammenhæng. Og derfor afvist det kunne relatere til skaden.

Men du har bedt om vi kigger på sagen igen. Og så kommer jeg med min forklaring.

Jeg har vedhæftet et par billeder.

Skaden koncentrer sig om nederst front på bilen. Køler, samt en dyse i udstødningen. Når man kigger på billederne af motor og gearkasse. Kan man tydelig se disse ikke er ramt.

Både gearkasse og motor har gammelt oliespild. Og havde en af disse været ramt. Kunne de ses tydeligt. Så under bilen, har kun udstødningen være ramt.

Så der har ikke været noget som er ramt på gearkassen. Yderlig er der tale om en lukket enhed. Så selv om den havde været ramt. Ville det ikke påvirke noget inde i gearkassen. Men mindre det er tale om slag som slår hul i gearkassen.

Jeg har også vedhæftet et billede at en brugt gearkasse og en split tegning på hvor gearkasse og gearkabler sidder.

Når man skifter gear. Så er gearstangen forbundet via kabler til gearkassen. Som jeg viser på de 2 andre billeder. Så sidder kabler og tilslutning til kabler oven på gearkassen. (Rød cirkel) Så man kan ikke ramme den betjening fra bunden.

Så uanset hvad man køre over. Kan man ikke påvirke noget inde i gearkassen.

Så det er usandsynligt at der i denne skade kan være nogen form for sammenhæng. Det er helt almindelig slitage efter 253.000 km kilometer. Og ikke noget som vi kan tilbyde dækning for.

Det er helt almindelig vedligeholdelse. Og ikke noget med en skade at gøre.

Vi fastholder derfor vores afvisning af slitage i din gearkasse."

Det fremgår af korrespondance mellem klageren og overtaksator mellem den 31/10 2025 og den 4/11 2025:

"[Klageren]
Nu skriver du at skaden koncentrerer sig om front, køler samt add-blue dysen.
Men koblingscylinderen var jo også knækket, (den har I også dækket) derved virkede koblingen jo ikke i bilen, og den gik i stå i gear ved påkørslen.

6. 104539

I bliver ved at hævde at gearkassen går i stykker hen over en nat uden at blive brugt. Det kan hverken jeg eller min mekaniker forstå, for faktum er at gearkassen intet fejlede inden påkørslen. Hvilket min mekaniker også bevidner, da han havde haft den på værkstedet 2 dage inden påkørslen.

Jeg accepterer ikke umiddelbart jeres afgørelse på at en manuel gearkasse går så meget i stykker ved at stå stille, at man ikke kan køre i bilen.
…
4. november 2025 [overtaksator] Afvisning af gearkasse
…
Hvis i har kørt med bilen hvor den ikke har kunnet koble ud, og derved ødelagt gearkassen, er selvfølgelig ikke dækket.
Men at en slave cylinder er defekt. Kan ikke gør noget inde i selve gearkassen.

Så vi fastholder der er nogen form for sammenhæng.
I er selvfølgelig velkommen til at selv få adskilt gearkassen og kan i finde noget som kan bevise det er sammenhæng. Kommer vi gerne og besigtiger dette.
Men slitage som vi forventer. Dækker vi ikke. Det er ganske normal for en [model] at gearkassen er slidt op efter 250.000 km, og en grævling kan ikke påvirke det.

Så jeg fastholder afvisningen af gearkassen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"20. Hvilke skader er ikke dækket?
20.1 Generelle undtagelser
Kasko dækker ikke:
…
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet har fået fremlagt fotomateriale fra taksatorrapporten.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han havde påkørt et dyr, og at der i forbindelse hermed var sket skade på gearet i hans bil. Bilens kilometerstand var på skadestidspunktet 253.000 km. Selskabet har afvist at yde dækning af udgiften til udskiftning af gearkassen, med henvisning til at færdsels-

uheldet ikke var egnet til at forvolde skade på bilens gearkasse. Klageren ønsker udgiften til udskiftning af gearkassen på 16.500 kr. dækket.

Klageren har anført, at han havde modtaget bilen retur 2 dage forud for skadesdagen fra et værksted efter en større reparation. Bilen var på dette tidspunkt fuldt funktionsdygtig og var blevet kørt af både hans mekaniker og ham selv. Efter den anmeldte skade, kunne bilen ikke køre. Efter udbedring af de skader, som selskabet dækkede, konstaterede klageren, at gearkassen var defekt og ikke kunne sættes i 3. gear. Klageren har anført, at taksatorens forklaring om, at en manuel gearkasse kan gå i stykker hen over natten, uden at blive brugt, er mangelfuld og urealistisk. Klageren har anført, at det er mere sandsynligt, at skaden på slavecylinderen til koblingen, som knækkede ved påkørslen, har medført, at koblingen ikke var funktionel. Da han ikke kunne koble ud, gik bilen i stå under opbremsning efter påkørslen af dyret, og i den forbindelse er der sket en skade på gearet.

Selskabet har anført, at der ikke er udvendige skader på gearkassen, at skaden efter alt at dømme er mekanisk og er opstået som følge af almindelig slitage, og at selskabets taksator har vurderet, at den beskadigede slavecylinder til koblingen ikke har nogen sammenhæng med gearproblemerne.

Det fremgår af korrespondance mellem klageren og overtaksator mellem den 31/10 2025 og den 4/11 2025, at "I bliver ved at hævde at gearkassen går i stykker hen over en nat uden at blive brugt. Det kan hverken jeg eller min mekaniker forstår, for faktum er at gearkassen intet fejlede inden påkørslen. Hvilket min mekaniker også bevidner, da han havde haft den på værkstedet 2 dage inden påkørslen … [overtaksator] … Skaden koncentrer sig om nederst front på bilen. Køler, samt en dyse i udstødningen. Når man kigger på billederne af motor og gearkasse. Kan man tydelig se disse ikke er ramt. Både gearkasse og motor har gammelt oliespild. Og havde en af disse været ramt. Kunne de ses tydeligt. Så under bilen, har kun udstødningen være ramt. Så der har ikke været noget som er ramt på gearkassen. Yderlig er der tale om en lukket enhed. Så selv om den havde været ramt. Ville det ikke påvirke noget inde i gearkassen. … Når

man skifter gear. Så er gearstangen forbundet via kabler til gearkassen. Som jeg viser på de 2 andre billeder. Så sidder kabler og tilslutning til kabler oven på gearkassen. (Rød cirkel). Så man kan ikke ramme den betjening fra bunden. Så uanset hvad man køre over. Kan man ikke påvirke noget inde i gearkassen. Så det er usandsynligt at der i denne skade kan være nogen form for sammenhæng. Det er helt almindelig slitage efter 253.000 km kilometer. Og ikke noget som vi kan tilbyde dækning for. Det er helt almindelig vedligeholdelse. Og ikke noget med en skade at gøre."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der opstår i og er begrænset til bilens elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem skaden på bilens gear og det anmeldte færdselsuheld, hvor klageren påkørte et dyr. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække en reparation af gearet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret skade på bilens gearkasse.

Nævnet har også lagt vægt på det, som selskabets overtaksator har anført i korrespondancen med klageren mellem den 31/10 2025 og den 4/11 2025, hvor overtaksatoren bl.a. udtaler, "Både gearkasse og motor har gammelt oliespild. Og havde en af disse været ramt. Kunne de ses tydeligt. Så under bilen, har kun udstødningen været ramt. … Yderlig er der tale om en lukket enhed. Så selv om den havde været ramt. Ville det ikke påvirke noget inde i gearkassen … Så uanset hvad man køre over. Kan man ikke påvirke noget inde i gearkassen. Så det er usandsynligt at der i denne skade kan være nogen form for sammenhæng. Det er helt almindelig slitage efter 253.000 km kilometer. … Det er helt almindelig vedligeholdelse".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

9. 104539

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck