

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104542:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har parcelhusforsikring. I klagebrev af 17/10 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at indbringe en klage over Himmerland Forsikrings afvisning af min anmeldte stormskade.

Baggrund

- Den 23. oktober 2023 var der en kraftig storm, som påførte min ejendom på ... skade i form af vandrette revner i begge gavle.
- Skaden blev straks anmeldt til Himmerland Forsikring.

Forsikringselskabets behandling af sagen

1. Første afvisning

Himmerland afviste, efter at have besigtiget, i første omgang skaden med henvisning til, at tagkonstruktionen (som er udskiftet af Byggefirmaet ... i 2015) ikke skulle være korrekt dimensioneret.

2. Ingeniørrapport

Jeg indhentede herefter en uvildig vurdering fra [ingeniørfirma], som udarbejdede rapport og beregning af tagkonstruktionen (rapport vedhæftet). Rapporten dokumenterer, at tagkonstruktionen er korrekt.

3. Modstridende forklaringer

Himmerlands taksator har selv beregnet og forholdt sig til tagets konstruktion og har udtalt at dette var årsagen til skaderne på gavlene. Nu efter at jeg har skaffet dokumentation for div påstande, mener Himmerland pludselig at der slet ikke er nogen skade !!!!

4. Genbesigtigelse

Først efter ca. 1 år og 10 måneder (13. august 2025) gennemførte Himmerland en genbesigtigelse med to taksatorer.

- Under besigtigelsen blev hverken revnerne eller ingeniørens konklusioner drøftet.
- I stedet påpegede taksatorerne forhold vedrørende min udestue, som intet har med den anmeldte skade at gøre.

5. Seneste afvisning

Himmerland har herefter ændret forklaringsgrundlaget flere gange:

- Først: Skaden skyldtes fejl ved tagkonstruktion.
- Senere: Skaderne fandtes ikke.
- Senest: Der er tale om almindelig vedligeholdelse.

6. Disse modstridende forklaringer skaber usikkerhed og virker ikke sagligt begrundet.

7. Efter min bedste overbevisning har Himmerland forsikring, bevidst trukket sagen i langdrag for at få mig til at opgive sagen.

8. Jeg har løbende min hver måned kontaktet Taksator ... fra Himmerland Forsikring og hver gang har der være forskellige undskyldninger for hvorfor der ikke skete noget i sagen og hvor han stort set hver gang pålagde mig at skulle finde nye ting frem. bl andet fra [ingeniørfirma], hvilket han selv burde gøre ved at tage kontakt med denne. Dette skete først da jeg sagde at nu måtte dette være nok og at han selv skulle gøre dette.

Mine bemærkninger

- Revnerne var ikke til stede ved købet af ejendommen i 2015. Dette fremgår også af tilstandsrapporten, som Himmerland selv har indhentet.
- Byggefirmaet ... har ikke udbedret revner i gavle, men alene repareret et hjørne i forbindelse med tagudskiftningen.
- At der ikke er revner i inder murene, understøtter netop ingeniørens vurdering af, at tagkonstruktionen er korrekt.
- Flere uvildige fagfolk ([ingeniørfirma] og murermeister ...) har konstateret revnerne og vurderet disse som stormskade.
- [Ingeniørfirma] mener at en mulig årsag er at murbinderne er defekte og derved er skaderne sket ved vind tryk/sug
- Himmerland har i deres afgørelser fremsat påstande, der ikke er dokumenteret og i visse tilfælde direkte modstridende.
- Himmerland bruger argumenter omkring bygningsdele mm der intet har med skaden at gøre for at forplumre sagen.
- Himmerland har efter megen pres fra min side indhentet konklusion på skaden fra [ingeniørfirma], dokument vedhæftet

Påstand

Jeg gør derfor gældende, at:

- Skaderne på ejendommens gavle er en direkte følge af stormen den 23. oktober 2023. Idet der INGEN revner var før 23 oktober 2023 og de var der umiddelbart efter stormen.
- Himmerlands afvisning er usaglig, inkonsekvent og uden tilstrækkelig dokumentation.

- Ankenævnet bedes pålægge Himmerland at anerkende stormskaden og udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har den 21/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage efter vores afvisning af dækning af anmeldt stormskade fra den 20. oktober 2023.

Forsikringstager angiver i klagen, at han finder vores afvisning af skaden usaglig og udokumenteret, idet han samtidig anfører, at de konstaterede skader på ejendommens gavle er en direkte følge af stormen den 20. oktober 2023, og at der ingen revner var før denne dato.

Skaden bliver telefonisk anmeldt hertil af vores forsikringstager den 1. november 2023 med oplysning omkring, at stormen den 20. oktober 2023 har rykket så meget i tagkonstruktionen, at spær forankringen har fået murværk til at revne. Vi modtager herefter den 8. november 2023 mail fra forsikringstager med tilbud fra murer på udbedring af den anmeldte skade, lydende på kr. 45.240 ekskl. moms (bilag 1). Som det fremgår af tilbuddet angiver mureren, at stormen har løftet tagkonstruktion, så der er revner i højre og venstre side af vest gavl samt tværgående revne midt på gavl.

Vores taksator besigtiger efterfølgende ejendommen den 23. november 2023, hvor besigtigelsen ud fra anmeldelsen blev koncentreret om tagkonstruktionen. Taksator vurderede ved besigtigelsen, at tagfladerne ikke var korrekt afstivet for vind, hvorved konstruktionen ikke kan optage/overføre kræfterne fra vindpåvirkning, og tagkonstruktionen vil give sig. Dette vurderedes at være den egentlige årsag til de anmeldte revner. Tagkonstruktionen var blevet ændret ifm. en af forsikringstager anmeldt ejerskifteskade i 2015. Skaden afvises herefter i taksatorrapport af 5. december 2023 (bilag 2), med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse omkring fejlkonstruktion. Betingelserne vedlægges (bilag 3).

Efter vores afvisning indhentede forsikringstager en vurdering fra ingeniørfirma i relation til taksators afvisningsgrundlag. Ingeniørens vurdering var, tagskiven ikke kunne give anledning til revner i murværket (bilag 4). Forespurgt anførte ingeniøren i mail den 28. maj 2025, at han formodede, at revner i ydermuren skyldtes vindsug, hvor ydermurene udsættes for trækkræfter. Ingeniøren angav, at den mest sandsynlige årsag til revnerne er ydermurene selv, der mangler tilstrækkelig styrke, og som derfor revner under belastning - f.eks. ved stormvejr (bilag 5).

Vores taksator genbesigtigede herefter de anmeldte skader sammen med vores fagansvarlige taksator. Besigtigelsen var denne gang ikke hovedsageligt koncentreret omkring forholdene i tagkonstruktionen. Alle ejendommens facader blev således gennemgået, og taksatorerne udfærdigede efterfølgende en udførlig rapport med fotos og beskrivelse af de konstaterede revner og afskalninger. Rapporten vedhæftes i sin helhed (bilag 6), idet forsikringstager i sin klage ikke ses at have vedlagt den. Som det fremgår, kunne taksatorerne ved den nye besigtigelse konstatere udvendige mindre revner i begge gavle samt generel afskalning af maling og tyndpuds på gavle og facader. En del af revnerne kunne konstateres at være af ældre dato, som tidligere var repareret, idet disse var fyldt ud med puds/mørtel og efterfølgende malet. Forsikringstager havde overfor taksatorerne oplyst, at der ikke var blevet malet/vedligeholdt siden hans overtagelse af ejendommen i 2015. Der kunne ikke konstateres synlige revner på indvendige bagmure i gavle i loftsrum, ligesom det blev oplyst ved besigtigelsen, at der ikke var konstateret skader på vægge eller bagmure ind-

vendigt i huset. Endelig kunne der ikke konstateres stormskader på tagkonstruktion/tagbelægning. Taksatorerne fastholdte i øvrigt vores tidligere vurdering i relation til den manglende vindafstivning, idet ingeniørens forudsætninger for dennes beregning ikke vurderedes at være korrekt opstillet.

På baggrund af vores taksatorers nye besigtigelse og rapport meddelte vi forsikringstager i mail den 17. september 2025 (bilag 7), at det sammenfattende var taksatorernes vurdering, at de konstaterede revner og afskalninger i murværket er almindeligt forekommende i vandskuret/tyndpudset murværk og henhører under almindelig vedligeholdelse. Sammenholdt med at der ikke kunne konstateres stormskade på selve tagkonstruktion/tagbelægning, afviste vi, at der var ført bevis for, at de anmeldte revner var forårsaget ved storm.

I forhold til forsikringstagers klage til ankenævnet må vi meddele, at vi med den fremsendte udførlige taksatorrapport finder sagligt at have dokumenteret baggrunden for vores afvisning af skaden, ligesom vi med rapporten finder at have dokumenteret, at der forinden stormen den 20. oktober 2023 var revner i murværket. Forsikringstagers klage til Ankenævnet ændrer således ikke ved vores tidligere afvisning af skaden."

Klageren har i brev af 9/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til Himmerlands besvarelse i denne sag og fastholder stadig, at to tømrersvende (taksatorerne) ingen forudsætning har for at sige, at årsagen til skaden på murværket er manglende afstivning af tagkonstruktion.

Det kan godt være, at mureren siger, at taget har løftet sig i.f.m. stormen, men det har mureren heller ingen forudsætning for at sige.

Da jeg får en UDDANNET ingeniør til at gå hele tagkonstruktionen igennem, kommer han - som også hans beregninger viser - frem til at tagkonstruktionen er, som den skal være.

De to tømrersvende (taksatorerne) afslutter netop deres besigtigelse med at anføre, at der ikke er revner i gavlene på indvendig side af loftsrummet. Ingeniøren påpeger jo netop, at såfremt at tagkonstruktionen har løftet/eller forskubbet sig, da ville der kunne ses revner i indvendige gavle i loftsrum.

Det ingeniøren kommer frem til i dette tilfælde er, at sug- og trykpåvirkninger af ydervæggens gavle er opstået i.f.m. stormen, hvilket har medført revner i murværket. Man ser også tit i.f.m. en storm, at hele ydervælle er blæst ned og indergavlen står der stadig !!

Det er helt fint, at tømrersvendene har taget fotos af eksisterende hus og tilbygning.

Af fotorapporten (bilag 6) nederst på side 3 kan jeg godt se, at der er muret noget rundjern in i muren, som er rustet og har fået murværket til at revne, men det har jo intet med revnerne i gavlen at gøre. Som det også kan ses nederst på side 5 i fotorapporten, kan jeg se, at murværket er beskidt og der er skallet noget puds/maling af på murværk. Dette er jo meget normalt, når jeg ikke efter 10 års ejertid har gjort noget ved ejendommens ydervægge. Det samme viser fotorapportens nederste billede på side 6.

På side 7 er der vist et foto med kraftige revner, hvor de har markeret revnerne og kan kan også se, at der længere nede på muren er flere revner.

Da tømrersvendene begynder at blande tilbygningen ind i sagen, kan man godt se kraftig afskalning af puds/maling under vinduerne (på side 11 og 12), men dette er også meget normalt, såfremt der trækker vand/fugt ned gennem sålbænken.

På side 15 kan man se at spærrene står op af indermuren og som tidligere anført, ville indermuren også have revner, såfremt at det var tagkonstruktionen, der ikke var afstivet. Ydermere kan man også se en murbinder, der har fat i spærret.

Når ingeniøren skriver, at loftskiven er udført i et lag gips, tror jeg, at der har siddet gipslofter oppe under rustikbrædderne. Men såfremt der også er brugt rustikbrædder, gør det jo bare konstruktionen stærkere.

Da jeg tilbage i 2015 købte ejendommen, blev der lavet en tilstandsrapport, hvori der ikke var anført revner i gavlen. Efterfølgende finder vi ud af, at der er oplagt glaseret tegltag ovenpå et eksisterende eternittag, hvilket forhold anmeldes overfor ejerskifteforsikringen.

Ejerskifteforsikringen har en samarbejdspartner, der nedtager begge tage og forstærker spærrene til tungt tag. I.f.m. nedtagningen bliver der nogle revnedannelser på hjørnet af ejendommen, hvilke revner han selvfølgelig reparerer i.f.m. arbejdet. Dette viser også, at der ikke tidligere har været revnedannelser.

Da jeg flyttede samtlige mine forsikringer til Himmerland, forstod jeg på min assurandør ..., at der ville køre en taksator/hussagkyndig forbi mine ejendomme og besigtige disse. Derfor undrer det mig meget, at der ikke i den forbindelse blev taget nogle forbehold, såfremt der var anledning hertil.

Det undrer mig desuden meget, at først siger Himmerland, at der er en skade, hvilket vi var helt enige om ved første besigtigelse efter stormen. Derefter afviser Himmerland skaden p.g.a. fejlkonstruktion af tagfladen.

Når det nu er bevist af ingeniøren, at tagkonstruktionen opfylder alle krav, er det nu pludselig Himmerlands konklusion, at der slet ikke er en skade !!!! Ingeniøren har jo påvist, at tagkonstruktionen er korrekt og de to tømrersvende fra Himmerland bliver ved med at anføre, at der skal være et krydstrækbånd slået på spærrene, som man laver i en carport. Tømrersvendene henviser til SBI anvisning, at der skal være et krydstrækbånd. Som jeg siger ved genbesigtigelsen, er dette kun en anvisning af, hvorledes man kan lave en tagkonstruktion. En SBI anvisning er, som ordet angiver, alene en anvisning og ikke en norm.

I øvrigt vil jeg gerne påpege skadens omfang, som bekræftes af tilbud fra Murerfirma ... af 6/11-2023 (bilag 1), hvoraf det fremgår, at det er et større arbejde at udbedre skaden og ikke kun overfladiske revner og almindelig vedligehold, som taksatorerne pludseligt henviser til !!

Sluttelig kan jeg oplyse, at de lejere, der har boet i ejendommen siden jeg købte denne, og som for øvrigt stadig bor der, kan bevidne, at skaden skete i.f.m stormen d. 20. oktober 2023.

Jeg fastholder derfor i det hele, at der er en stormskade, som Himmerland skal dække."

Selskabet har i brev af 20/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal ikke indlade os på en nærmere diskussion omkring forsikringstagers holdning til respektive håndværksgrupper. For god ordens skyld vil vi dog påpege, at vores taksatorer begge er examine-rede skadekonsulenter med henholdsvis ... og ... års erfaring fra nuværende stillinger.

Der ses i det fremsendte fra forsikringstager ikke at være fremkommet nye oplysninger til sagen, som gør at vi finder at bevisbyrden er løftet for, at de anmeldte revner skyldes storm.

Det er således fortsat vores vurdering, at de konstaterede revner og afskalninger i murværket er at betragte som almindeligt forekommende i vandskuret/tyndpudset murværk og henhører under almindelig vedligeholdelse. Ligeledes skal vi på ny henvise til, at der ikke har kunnet konstateres nogen stormskade på selve tagkonstruktion eller tagbelægning, som derved sandsynliggør, at revner og afskalninger er opstået pga. storm. Vi henviser i det store og hele således til vores tidligere besvarelse med bilag til ankenævnet.

Vi har ud fra ovenstående ikke fundet grundlag for nærmere vurdering af det fremsendte tilbud fra mureren."

Klageren har i brev af 26/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som en afsluttende kommentar vil jeg gerne anføre, at det er klart, at der ikke er fejl på tagkonstruktionen og indvendige mure, da ingeniørberegningen jo netop påviser, at taget er konstrueret korrekt, selvom om taksator fra start af har sagt, at dette ikke var korrekt opført.

Ingeniøren påpeger netop, at det er sug- og trykpåvirkninger af vindstød på gavlene, der har forårsaget skaderne. Ingeniøren siger, at såfremt nogle af murbinderne indvendigt i muren er rustet over, da vil der være mulighed for skader ved kraftig storm, hvilket jo også tit ses ved at udvendig del af gavle falder ned efter kraftige storme.

For god ordens skyld skal vi gentage, at både murer og ingeniør har påpeget, at der er skade på murværket på begge gavle, hvilket de nuværende lejere kan bevidne, da det var lejerne, der kontaktede mig umiddelbart efter stormen i oktober 2023 for at gøre opmærksom på tydelige revner i muren."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tilbud af 6/11 2023 fra et murerfirma rekvireret af klageren:

"Storm har løftet tagkonstruktion så der er revner i højre og venstre side af vest gavl samt tværgående revne midt på gavl. Erfarings viser at vindbånd er blevet rykket så de er defekte. Arbejds-metode er at åbne mur i højre og venstre side Nord og syd side og udskifte vindbånd. Ved gavl mod øst og vest er der en tværgående revne ca 1,3 m under gavl spids
Tværgående revner skyldes vindtryk og hvor opmuret gavl er vedhæftet spær

Arbejdsmetode er at udkrasse fuger 5 cm og omfuge samt at fastgøre murværk med bånd mod træspær
Til muring hvor vindbånd er udskiftet.
Udkrasse revnet fuger 65 cm ind og omfuge revner.
Derefter maling af gavl samt side hvor vi har åbnet.

Tilbuddet indeholder følgende.
Fjernelse af mur for udskiftning af vindbånd
Udskiftning af nyt vindbånd
Til muring.
Udkrasning af fuger 50 mm
Fastgørelse muret gavl yderligere mod spær
Fugning
Maling af gavl samt side mod nord med Keim Silikat maling som ekst
Pris eksl moms 45.240,- kr"

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 23/11 2023:

"Beskrivelse af skaden

Gavl vægge har slået revner i forbindelse med storm d. 20/10-2023

Skadeomfang

- Ikke aktuelt.

Dækningsberettigelse

Skade er ikke dækningsberettiget - afvist.

Indgåede aftaler

- Der er ingen aftaler indgået.

Øvrige bemærkninger

Rapport sendes til orientering.

Ved besigtigelse kunne det konstateres at tagfladerne ikke er korrekt afstivet for vind. Dermed kan konstruktionen ikke optage/overføre kræfterne fra vindpåvirkning og hele tagkonstruktionen vil give sig. Dette vurderes at være årsagen til de opståede revner.

Jf. Betingelserne dækningsskema 2 kolonne C pkt. f. under undtaget, dækkes ikke skader der skyldes fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller materialefejl med mindre fejlen er begået før du overtog ejendommen. Den manglende vindafstivning er en fejlkonstruktion. Du har oplyst at spær er forstærket/skiftet efter du overtog ejendommen hvor både tagbelægning af tegl og tagbelægning af skiffereternit blev afmonteret for adgang til spærkonstruktion. Herefter blev tegl genmonteret. Under dette arbejde burde man have etableret afstivning for vind i tagkonstruktionen. Dermed er fejlen begået efter du overtog ejendommen og skaden afvises derfor jf. betingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

8.

104542

Det fremgår af mail af 28/11 2023 fra selskabet til klageren:

"Som aftalt lige en mail vedr. de skader der er opstået på gavlene på huset på ...

Jeg besigtigede torsdag d. 23/11 skaderne sammen med murer ...

Ved besigtigelse kunne det på loftsrum konstateret at tagfladerne ikke er afstivet for vindlast hvorved konstruktionen har kunne give sig og dette er vurderingen til at det har medført revner i murværk på gavle.

Jf. Betingelserne dækningsskema 2 Kolonne C pkt. f. under undtaget dækkes ikke: Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller materialefejl. **Det er taksators vurdering at tagkonstruktionen er fejlkonstrueret da denne ikke er korrekt afstivet.**

Skaden afvises derfor."

Det fremgår af mail af 22/12 2023 fra klageren til selskabet:

"Hermed iflg. aftale med ... d. 20. dec. 2023, et skriv om vores oplevelse med behandling af stormskade på ovennævnte adresse d. 20. oktober 2023.

Vi købte huset i 2015 og ret kort tid efter overtagelsen, bliver vi opmærksomme på, at det daværende tegltag var lagt ovenpå et eksisterende eternittag, hvilket ikke var lovligt, så derfor anmeldte vi dette til ejerskifteforsikringen, der meddelte at de skiftede hele taget.

[Ejerskifteforsikringen] indhentede selv tilbud mm, og kom så frem til, at et firma der hedder ..., skulle skifte taget incl. spær og lægter m.m., vi havde INTET med dette at gøre (vedhæftet faktura m.m)

Eftersom det er et forsikringsselskab, der kommer med håndværker m.m., gik vi naturligvis ud fra, at alt var lavet efter de gældende regler m.m.

Derfor kommer det MEGET bag på os, at man så kan få en stormskade afvist på noget, vi intet har kunnet gøre ved eller på nogen måde var klar over.

Endvidere får vi så besked på, at hvis ikke dette var lavet efter vi havde fået huset, men var sket inden vi overtog dette, så ville man godt erstatte skaden???? hvordan hænger dette sammen?

Den murermester, vi har haft ude at se på skaden, fortæller, at han har haft 3 skader magen til vores, der alle har været dækket i de respektive selskaber.

Efterfølgende har vi haft kontakt med [ingeniørfirma], der fortæller, at der ikke er lovkrav om krydsbånd på denne type tag, og at med en lægte afstand på ca. 34 cm er der så meget afstivning, at krydsbånd ikke vil have nogen virkning.

Ovennævnte ingeniør vil gerne lave en beregning om, hvorvidt der burde have været krydsbånd eller ej.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104542

Såfremt Himmerland ønsker yderligere oplysninger, er I velkommen til at kontakte ... på tlf. ... / mail ..."

Det fremgår af brev af 30/1 2024 fra selskabet til klageren:

"Vi har modtaget din mail fra den 22. december 2023, i forlængelse af den fremsendte taksatorrapport af 5. december 2023. Vi skal indledningsvis beklage den sene besvarelse.

Sagen har været forelagt for vores taksator på ny.

Taksator henviser herefter til, at det fremgår af bygningsreglementet, at der stilles krav om, at huse skal opføres, så der opnås tilfredsstillende forhold i funktions- sikkerheds- holdbarheds- og sundhedsmæssig henseende. God praksis indebærer, at anerkendte anvisninger følges, og at der tages hensyn til registrerede erfaringer fra praksis, fx udgivelser fra Byg-Erfa og SBI anvisninger.

Af SBI anvisning 254 Småhuse styrke og stabilitet Pkt. 1.4 - funktionskrav fremgår følgende:

For at sikre husets stabilitet skal den samlede påvirkning fra vindlasterne på tagfladerne og på husets ydervægge kunne føres videre til de bygningsdele, der bærer eller understøtter dem. Hver enkelt bygningsdel skal være stabil, og de vandrette og opadrettede kræfter skal kunne overføres mellem de forskellige bygningsdele.

Af vedlagte Byg-Erfa erfaringsblad 96 12 09 er det beskrevet, hvilke skader utilstrækkelig afstivning og forankring af spærfag medfører. Det er de samme skader, som kan ses på gavlene på dit hus på

...

Din mail har således ikke ændret ved taksators opfattelse og vurdering af, at de konstaterede revner skyldes den manglende afstivning mod vindlast. Taksator fastholder således tillige, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Din bemærkning i relation til, at taget er opbygget efter en tidligere anmeldt ejerskifteskade ændrer ikke ved, at skaden ikke er dækningsberettiget, jf. vores tidligere henvisning til forsikringsbetingelserne.

Sammenfattende må vi meddele, at vi fastholder vores afvisning af skaden.

Hvis du fortsat er uenig i vores vurdering og afgørelse, og derfor ønsker at klage yderligere herover, kan du finde nærmere omkring vores klageprocedure på www.himmerland.dk/om-himmerland/klager/."

Det fremgår af ingeniørnotat af 14/3 2025 rekvireret af klageren:

"Indledning

Nærværende notat er udarbejdet i forbindelse med ønsket om at eftervise tagskivens stabilitet på en villa ... Villaen er oprindeligt opført i 1962 som traditionelt murværk med 25 graders gitter-spær.

...

Konklusion:

Ifølge resultatet af beregningen herunder kan det konkluderes, at tagskivens stabilitet har tilstrækkelig bæreevne i forhold til de belastninger, som det bliver udsat for.

Tagkonstruktion.

I forbindelse med udskiftning af tagbelægning er der udført forstærkning på de eksisterende spær uden at have foretaget nogen ændringer på de eksisterende konstruktionsmæssige elementer. Se billeder herunder."

Det fremgår af mail af 28/5 2025 fra samme ingeniørfirma til selskabet:

"Hvad er årsagen til de opståede revner på gavl.

Jeg har en formodning om, at revnerne i ydermurene kan skyldes vindsug, som opstår under kraftige strømpåvirkninger. Disse sug kan skabe undertryk omkring bygningen, hvilket kan medføre, at ydermurene udsættes for trækkræfter,

Hvad baserer du din vurdering af årsagen på.

På baggrund af den fremsendte eftervisning/beregning af tagkonstruktionen kan det konkluderes, at konstruktionen er tilstrækkeligt dimensioneret til at modstå de pågældende belastninger. Det betyder, at tagkonstruktionen ikke er årsagen til revnerne i ydervægge.

Det er derfor mest sandsynligt, at det er ydermurene selv, der mangler tilstrækkelig styrke, og som derfor revner under belastning - f.eks. ved stormvejr."

Det fremgår af selskabets fotorapport fra besigtigelsen den 13/8 2025:

"Gavl mod vej (vest)

Her ses tydeligt reparation af ældre skade samt revner opstået herefter. Revner relaterer ikke til storm.

...

Billede taget ved besigtigelse d. 13/8-2025. Igen ses de samme revner, som beskrevet ovenfor. Der er tale om fine revner af ældre dato samt afskalninger maling og tyndpuds.

...

Billede fra besigtigelse 13/8 -2025. Ældre tværgående revne i murværk på gavl mod vest (vej). Den er malet over hvorfor den ikke stammer fra storm.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Gavl mod vest (vej) modsat side. Fremstår med lignede revner som modsat side. Ikke stormskade.

...

Gavl mod vest (vej) Her ses tydelig afskalning af murværk. Afskalning er forværret fra besigtigelse 23/11-2023 til besigtigelse 13/8-2025

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Gavl mod vest (vej) midt. Her ses flere langsgående/vandrette revner og en enkelt lodret. I det markerede område ses tidligere reparation.

...

Billede af gavl mod vest (vej). Her ses de samme vandrette samt lodrette revner i murværk.

...

Billede fra besigtigelse 23/11-2023. Gavl mod øst. Her ses i toppen langsgående/vandret revne.

...

Billede fra besigtigelse 13/8-2025. Gavl mod vest. Her ses samme langsgående/vandrette revne.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Samme gavl mod øst. Her ses både lodret og vandret revne i murværk. Desuden afskalning af tyndpuds og maling

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Samme gavl mod øst. Afskalning af maling og tyndpuds ses flere steder.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Nordøstlig hjørne af hus. Her ses kraftig afskalning af maling og tyndpuds.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Hjørne mod sydvest. Her ses flere afskalninger af maling og tyndpuds.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025. Her ses flere afskalninger af maling og tyndpuds.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Gavl mod øst inderside. Ingen synlige revner i bagmur. Diagonal i oprindelige spær er fjernet, med undtagelse af gavlspæret.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Gavl mod vest. Ingen synlige revner i bagmur. Murbinder fra bagmur ses fastgjort i oprindeligt spær. Bagmur er svummet/pudset på bagside og der ses ingen revner. Gavltrekant vurderes at være opført som hulmur.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Gavl mod vest. Ingen synlige revner i bagmur.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Gavl mod vest. Nye spær er monteret op af de oprindelige spær. Der ses ingen fastgørelse/sammenkobling af nye spær-hoveder i oprindelige spær-hoveder. De nye spær-hoveder bærer tagbelægningen og er ca. 50 mm højere, end de oprindelige spær-hoveder. Oprindelig spær-fod formodes at bære lofterne. Der er skåret en diagonal væk i det oprindelige spær, for at gøre plads til gangbroen.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Nye spær og inderside af gavl mod vest. Diagonal er skåret væk.

...

Billede fra besigtigelse d. 13/8-2025 Nye spær-hoveder er ca. 50 mm højere end de oprindelige. Undertaget vurderes at være Huntonit. I tag rum kunne der ikke ses vindtræksbånd/vindkryds. Normalt ville disse vindkryds være lavet i 40x0,9 mm vindtrækbånd, monteret direkte på overkant af spær hoved, og dermed være synlige indvendigt i tagrummet.

Taksators vurdering/konklusion:

Forsikringstager har ændret den oprindelige tagkonstruktion, da den har været underdimensioneret. Arbejdet er lavet i forbindelse med en anmeldt skade til ejerskifteforsikringen.

Disse arbejder er udført i 2015. Af faktura fremgår det desuden, at der er repareret revner i gavl.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der er mindre revner i begge gavle. Der er ikke tale om store og voldsomme bevægelsesrevner, der eksv. kunne skyldes manglende/dårlig fundering.

Generelt er der afskalning af maling og tyndpuds på gavle og facader. Der kunne desuden konstateres el del revner af ældre dato, som tidligere er repareret. Dette er gjort ved at fylde revne ud med puds/mørtel og efterfølgende maling.

Det blev desuden oplyst, at ejendommen ikke er malet/vedligeholdt siden overtagelse i 2015.

Der var ingen revner i bagmur i tagrummet. Forsikringstager oplyste desuden, at der ikke var konstateret skader i de indvendige vægge eller bagmure. Der var heller ingen skader at se på tagkonstruktion/belægning, og der har ikke været anmeldt stormskader herpå.

Det er taksators vurdering, at de små revner, der kan konstateres i gavltrekanter til dels skyldes manglende vindafstivning/skive-effekt i tagkonstruktionen, samt almindelig forekommende vedligeholdelse af revner i murværk. Ejendommen er fra 1962 og er på et tidspunkt blevet vandskuret/tyndpudset og malet. Sådanne facader kræver generelt mere vedligeholdelse end 'råt' murværk.

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres vindafstivning i form af vindkryds/vindtræksbånd i tagkonstruktionen. Manglende vindafstivning kan være årsag til, at de vindkræfter, som påføres eksv. gavle ikke kan føres til sokkel og dermed ned i jorden.

Når vindkræfterne ikke kan overføres korrekt til jord, vil der typisk kunne ske skader på eksv. tagkonstruktion eller murværk.

Ved besigtigelsen kunne det ligeledes konstateres, at de nye spær IKKE er forbundet med de oprindelige spær. Dette gør sig gældende i både spær fod og spær hoved. Herved kan kræfterne ikke overføres korrekt fra den gamle spær konstruktion (som bærer lofterne) og den nye tagkonstruktion uden vindafstivning (denne bærer tagbelægningen)

Forsikringstager har fået egen ingeniør til at eftervise tagskivens stabilitet. Af dette notat fremgår det, at ingeniøren mener at kunne beregne tagkonstruktionen til at være stabil, og derved være i stand til at optage og føre vindpåvirkningskræfterne til sokkel/jord.

Umiddelbart er de forudsætninger, som ingeniøren har opstillet for beregningen ikke korrekte:

- De nye og de oprindelige spær er ikke skruet/sømmet korrekt sammen, således at kræfterne kan overføres.
- Ingeniøren har antaget, at loftsskiven er udført i ét lag gips. Der er rustiklofter i huset. Sammenholdt med den manglende forbindelse mellem loft- og tagskive, er forudsætningen for hans beregning ikke korrekt.

På dette grundlag må vi afvise ingeniørens notat."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.0 GENERELLE ERSTATNINGSREGLER

4.1 Nyværdi

Nyværdierstatning efter nyværdi, bortset fra de tilfælde, hvor selskabet afskriver efter tabellerne i punkt 5.1-5.6. Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil

komme at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden er sket.

Hvis det, der er blevet skadet, ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

I erstatningen tager selskabet hensyn til eventuelle ændringer af byggepriser inden for en normal byggeperiode.

Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket. Det er f.eks. ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer som de skadede. Se dog punkt 5.8.

... FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTÅET I FORSIKRINGSTIDEN VED:	ANDEN BYGNING C STORM* OG VOLDSOMT SKY*- OG TØBRUD* Storm og skypumpe Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket. Sky- og tøbrud, skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Der gælder en selvrisiko på 3.300 kr. i kældre* (indeks 2021). Har forsikringen en højere selvrisiko, er det denne, der er gældende.
UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER Generelle undtagelser: - bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art - driftstab eller andet indirekte tab - bygningsdele, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads, se dog punkt 9 i dækningsskemaet - skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret - lystsofrør, pærer, sikringer, lysreklamer og lysskilte - mikrobølgeovne, miniovn eller lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget - vindmøller - alle alvorlige, kritiske og mulige skader (forhold, der bør undersøges nærmere), jf. definitionen heraf i Sikkerhedsstyrelsens Håndbog for beskiktede bygningssagkyndige, som er nævnt i den seneste tilstandsrapport på ejendommen. Undtagelsen gælder både direkte nævnte skader og eventuelle følgeskader - bygninger, der er i så dårlig stand, at de ikke er omfattet eller undtaget af den seneste tilstandsrapport på ejendommen	Undtaget: - skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen (medmindre du har tegnet dækningen udvidet vandskade) - skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky*- eller tøbrud* - antenner, hvis skaden skyldes rust - nedbørsskade på byggematerialer, der befinder sig udendørs - skade som følge af manglende vedligeholdelse - skade som følge af fejlkonstruktion, fabriktionsfejl, fejlmontering eller materialefejl. Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering.

...

ORDFORKLARING

...

Storm

Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 m pr. sekund."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Ejendommen er opført i 1962 med facader af murværk, der er pudsede og malede. Tagkonstruktionen blev ændret i 2015 i forbindelse med en af klageren anmeldt ejerskifteforsikrings-sag. Klageren anmeldte den 1/11 2023 en stormskade sket den 20/10 2023, som medførte revner i begge gavle. Klageren indhentede tilbud af 6/11 2023 på udbedring af skaderne til 56.550 kr. inklusive moms. Selskabet besigtigede ejendommen den 23/11 2023, hvorefter selskabet afviste dækning under henvisning til, at revnerne skyldtes fejlkonstruktion, idet tagkonstruktionen ikke var korrekt afstivet mod vindlast. Klageren rekvirerede en ingeniørundersøgelse, som konkluderede, at tagskiven havde tilstrækkelig bæreevne. Selskabet genbesigtigede ejendommen den 13/8 2025. Selskabet har fastholdt sit afslag på dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at revnerne skyldes storm. Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af skaderne.

Klageren har anført, at skaderne på gavlene er en direkte følge af stormen, og at der ikke var revner før stormen. Selskabet har ændret begrundelse for afslag på dækning. Først afviste selskabet dækning med henvisning til, at tagkonstruktionen er fejldimensioneret. Klageren fik derfor en ingeniør til at gennemgå hele tagkonstruktionen, og beregningerne viser, at taget er konstrueret korrekt. Ingeniøren kom frem til, at der i forbindelse med stormen er opstået sug- og trykpåvirkninger af ydervæggens gavle, hvilket har medført revner i murværket. Ingeniøren har oplyst, at hvis nogle af murbinderne indvendigt i muren er rustet over, vil der være mulighed for skader ved kraftig storm. Klageren har anført, selskabets taksatorer afsluttede besigtigelsen med at anføre, at der ikke var revner i gavlene på indvendig side af loftsrummet. Ingeniøren har netop påpeget, at såfremt tagkonstruktionen havde løftet eller forskubbet sig, ville der

ses revner i indvendige gavle i loftrum. Klageren har anført, at det er et større arbejde at udbedre skaderne, og at der ikke kun er tale om overfladiske revner og almindeligt vedligehold.

Selskabet har anført, at de konstaterede revner og afskalninger i murværket er almindeligt forekommende i vandskuret/tyndpudset murværk og henhører under almindelig vedligeholdelse. Der er ikke konstateret stormskade på selve tagkonstruktion eller tagbelægning, som derved sandsynliggør, at revner og afskalninger er opstået på grund af storm.

Det fremgår af tilbud af 6/11 2023 fra et murerfirma rekvireret af klageren, at "Storm har løftet tagkonstruktion så der er revner i højre og venstre side af vest gavl samt tværgående revne midt på gavl. Erfarings viser at vindbånd er blevet rykket så de er defekte. Arbejdsmetode er at åbne mur i højre og venstre side nord og syd side og udskifte vindbånd. Ved gavl mod øst og vest er der en tværgående revne ca 1,3 m under gavl spids. Tværgående revner skyldes vindtryk og hvor opmuret gavl er vedhæftet spær. Arbejdsmetode er at udkrasse fuger 5 cm og omfuge samt at fastgøre murværk med bånd mod træspær. Til muring hvor vindbånd er udskiftet. Udkrasse revnet fuger 65 cm ind og omfuge revner. Derefter maling af gavl samt side hvor vi har åbnet".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 23/11 2023, at "Gavl vægge har slået revner i forbindelse med storm d. 20/10-2023 ... Ved besigtigelse kunne det konstateres at tagfladerne ikke er korrekt afstivet for vind. Dermed kan konstruktionen ikke optage/overføre kræfterne fra vindpåvirkning og hele tagkonstruktionen vil give sig. Dette vurderes at være årsagen til de opståede revner. Jf. Betingelserne dækningsskema 2 kolonne C pkt. f. under undtaget, dækkes ikke skader der skyldes fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller materialefejl med mindre fejlen er begået før du overtog ejendommen. Den manglende vindafstivning er en fejlkonstruktion. Du har oplyst at spær er forstærket/skiftet efter du overtog ejendommen hvor både tagbelægning af tegl og tagbelægning af skiffereternit blev afmonteret for adgang til spærkonstruktion. Herefter blev tegl genmonteret. Under dette arbejde burde man have etableret afstivning for vind i tagkonstruktionen. Dermed er fejlen begået efter du overtog ejendommen og skaden afvises derfor jf. betingelserne".

Det fremgår af ingeniørnotat af 14/3 2025 rekvireret af klageren, at "Nærværende notat er udarbejdet i forbindelse med ønsket om at eftervise tagskivens stabilitet på en villa ... Villaen er oprindeligt opført i 1962 som traditionelt murværk med 25 graders gitterspær. ... Ifølge resultatet af beregningen herunder kan det konkluderes, at tagskivens stabilitet har tilstrækkelig bæreevne i forhold til de belastninger, som det bliver udsat for. ... I forbindelse med udskiftning af tagbelægning er der udført forstærkning på de eksisterende spær uden at have foretaget nogen ændringer på de eksisterende konstruktionsmæssige elementer".

Det fremgår af mail af 28/5 2025 fra samme ingeniørfirma til selskabet, at "Jeg har en formodning om, at revnerne i ydermurene kan skyldes vindsug, som opstår under kraftige strømpåvirkninger. Disse sug kan skabe undertryk omkring bygningen, hvilket kan medføre, at ydermurene udsættes for trækkræfter ... På baggrund af den fremsendte eftervisning/beregning af tagkonstruktionen kan det konkluderes, at konstruktionen er tilstrækkeligt dimensioneret til at modstå de pågældende belastninger. Det betyder, at tagkonstruktionen ikke er årsagen til revnerne i ydervægge. Det er derfor mest sandsynligt, at det er ydermurene selv, der mangler tilstrækkelig styrke, og som derfor revner under belastning – f.eks. ved stormvejr".

Det fremgår af selskabets fotorapport fra besigtigelsen den 13/8 2025, at "Forsikringstager har ændret den oprindelige tagkonstruktion, da den har været underdimensioneret. Arbejdet er lavet i forbindelse med en anmeldt skade til ejerskifteforsikringen. Disse arbejder er udført i 2015. Af faktura fremgår det desuden, at der er repareret revner i gavle. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der er mindre revner i begge gavle. Der er ikke tale om store og voldsomme bevægelsesrevner, der eksv. kunne skyldes manglende/dårlig fundering. Generelt er der afskalning af maling og tyndpuds på gavle og facader. Der kunne desuden konstateres et del revner af ældre dato, som tidligere er repareret. Dette er gjort ved at fylde revne ud med puds/mørtel og efterfølgende maling. Det blev desuden oplyst, at ejendommen ikke er malet/vedligeholdt siden overtagelse i 2015. Der var ingen revner i bagmur i tagrummet. Forsikringstager oplyste desuden, at der ikke var konstateret skader i de indvendige vægge eller bagmure. Der var heller ingen skader at se på tagkonstruktion/belægning, og der har ikke været anmeldt stormskader

herpå. Det er taksators vurdering, at de små revner, der kan konstateres i gavltrekanten til dels skyldes manglende vindafstivning/skive-effekt i tagkonstruktionen, samt almindelig forekommende vedligeholdelse af revner i murværk. Ejendommen er fra 1962 og er på et tidspunkt blevet vandskuret/tyndpudset og malet. Sådanne facader kræver generelt mere vedligeholdelse end 'råt' murværk. Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres vindafstivning i form af vindkryds/vindtræksbånd i tagkonstruktionen. Manglende vindafstivning kan være årsag til, at de vindkræfter, som påføres eksv. gavle ikke kan føres til sokkel og dermed ned i jorden. Når vindkræfterne ikke kan overføres korrekt til jord, vil der typisk kunne ske skader på eksv. tagkonstruktion eller murværk. Ved besigtigelsen kunne det ligeledes konstateres, at de nye spær IKKE er forbundet med de oprindelige spær. Dette gør sig gældende i både spær fod og spær hoved. Herved kan kræfterne ikke overføres korrekt fra den gamle spær konstruktion (som bærer loftterne) og den nye tagkonstruktion uden vindafstivning (denne bærer tagbelægningen). Forsikringstager har fået egen ingeniør til at eftervise tagskivens stabilitet. Af dette notat fremgår det, at ingeniøren mener at kunne beregne tagkonstruktionen til at være stabil, og derved være i stand til at optage og føre vindpåvirkningskræfterne til sokkel/jord. Umiddelbart er de forudsætninger, som ingeniøren har opstillet for beregningen ikke korrekte: - De nye og de oprindelige spær er ikke skruet/sømmet korrekt sammen, således at kræfterne kan overføres. - Ingeniøren har antaget, at loftsskiven er udført i ét lag gips. Der er rustiklofter i huset. Sammenholdt med den manglende forbindelse mellem loft- og tagskive, er forudsætningen for hans beregning ikke korrekt. På dette grundlag må vi afvise ingeniørens notat".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes kolonne C, at forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved storm. Det fremgår af punkt f, at forsikringen ikke dækker "skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller materialefejl. Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade. Det er selskabet, der skal bevise, at skaden er omfattet af en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

19.

104542

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække udgiften til udbedring af revnerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved selskabets besigtigelse den 13/8 2025 alene er konstateret mindre revner i begge gavle, ligesom der på de fremlagte fotografier ses hårfine revner. Nævnet bemærker, at udvendige vægflader på malede og pudsede huse er mere vedligeholdelseskrævende end andre typer udvendige vægflader.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ved besigtigelsen den 13/8 2025 ikke er konstateret skader på tagkonstruktionen/-belægningen eller revner i bagmuren i tagrummet, ligesom klageren har oplyst, at der ikke er konstateret skader i indvendige vægge eller bagmure.

Efter sagens udfald er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens eventuelle udgift til ingeniørnotat af 14/3 2025. Nævnet forudsætter, at selskabet har afholdt udgifter forbundet med ingeniørens besvarelse af selskabets supplerende spørgsmål.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at de små revner i gavltrekanten ifølge taksators vurdering ifølge taksatorrapporten fra besigtigelsen den 13/8 2025 "til dels skyldes manglende vindafstivning/skive-effekt i tagkonstruktionen" herunder at de nye spær fra ændringerne i tagkonstruktionen i 2015 ikke var forbundet med de oprindelige spær.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

20.

104542

Hans-Jørgen Nymark Beck