

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104543:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager hermed over Tryg Forsikrings afgørelse (kvalitetsafdelingen) af [17. oktober 2025], hvor de fastholder afvisningen af min anmeldte knæskade fra 20. juni 2025. Skaden opstod ved et vrid i højre knæ under løb, og både min egen læge og overlæge på [privathospital1] har dokumenteret hændelsesforløbet samt bekræftet, at der er tale om en ny skade (relæsion) efter nyt vridtraume. Den nye skade (20. juni 2025) har resulteret i operation d.19. september 2025. Vedhæftet er også min tidligere godkendte menisk skade hos [andet forsikringsselskab], til sammenligning af hvordan to selskaber behandler samme slags skade og dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder om, at Ankenævnet for Forsikring ophæver Trygs afvisning og pålægger selskabet at: Anerkende skaden som dækningsberettiget ulykkestilfælde. Genoptage sagen med fuld erstatningsbehandling. Udbetale eventuel erstatning og dækning i henhold til ulykkesforsikringen."

Selskabet har den 5/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for klagerens tilskadekomst.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelsernes punkt 23I6. Forsikringsbetingelserne 23I6 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 14. august 2025, at han var kommet til skade under sport den 20. juni 2025. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Der opstod pludselige skarpe smerter i mit knæet, under en løbetur.'

Skadeanmeldelsen af 14. august 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Samtidig med skadeanmeldelsen indsendte klageren journal fra [privathospital1]. Af journalnotat af 17. juli 2025 fremgår blandt andet:

'Patient henvist gennem Region ... grundet nyopstået skade mod højre knæ.'

'Tidligere:

2024(maj) Menisk læsion højre knæ, shavet (kikkertundersøgelse) -ADEAS parken 2024 (september) kikkertundersøgelse, shavet ødelagt disk og fundet ledbåndsskade ...

Aktuelle

Patienten fået recidiv af smerter i højre knæ sammenlignelig medde smerter der var før kikkertoperation i 2024.Knæet er ikke været reelt aflåst eller instabilt'

Journal fra [privathospital1] fremlægges som **bilag 3**.

Den 5. september 2025 modtog selskabet journal fra klagerens alment praktiserende læge. Af journalnotat af 14. juli 2025 fremgår blandt andet:

'Smerter hø knæ. Opereret i mediale menisk for 1 år siden. Har været til genoptræning ved fys og haft forløb ved kiropraktor, som har hjulpet. Genoptræner stadig. Nu med smerter i hø. knæ. som da han fik skaden. Smerterne er der hele tiden. Yderligere smerter i ve. achilles senen, da pt kompenserer med ve. fod'

'Plan og vurderign

Da pt oplever forværring i mediale menisk i hø. knæ trods genoptræning henvises pt til ort op-ædkirurgisk afdeling med henblik på ny vurdering'

Af journalnotat af 13. august 2025 fra [privathospital1] fremgår blandt andet:

'Diagnoser:

Læsion af korsbånd i knæled (s835)'

Det fremgår af journalnotat af 27. august 2025 fra [privathospital1], at:

'Telefonkonsultation vedrørende knæet. Er ikke blevet bedre efter blokaden, tværtimod lidt værre. Har haft smerter i længere tid over et år. Tidligere meniskoperation hjalp kun kort tid.'

Den 2. september 2025 har [privathospital1] noteret i journalen, at:

'Kommer til kontrol og samtale vedrørende højre knæ. Tidligere meniskopereret som hjalp godt i en periode. Igen tiltagende smerter. Ny MR-scanning viser stadig skade eller forandring på mediale menisk.'

Journal fra klagerens alment praktiserende læge fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet afviste dækning ved brev af 9. september 2025. Selskabets afvisning af 9. september 2025 er fremlagt af klageren.

Den 9. september 2025 indsendte klageren notat af 19. september 2025. Notatet er fremlagt af klageren.

Ved brev af 11. september 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse af sagen. Selskabets fastholdelse er fremlagt af klageren.

Klageren gjorde indsigelse til selskabets klageansvarlige afdeling ved mail af 11. september 2025. Klagerens indsigelse er fremlagt af klageren.

Den klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 17. oktober 2025.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for klagerens tilskadekomst.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den af klageren anmeldte hændelse fremgår ikke af de lægelige akter.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår desuden, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9 fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, samt forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren har anmeldt, at der pludseligt opstod smerter i hans knæ under en løbetur den 20. juni 2025. Den anmeldte hændelse - smerter under løb - er ikke nævnt ved klagerens første henvendelse til sin alment praktiserende læge den 14. juli 2025.

Tværtimod fremgår det, at der er tale om de samme smerter, som i forbindelse med sin tidligere tilskadekomst.

Selskabet bemærker tillige, at det fremgår af journalnotatet af 17. juli 2025, at der var tale om recidiverende smerter sammenlignelige med de smerter, der var til stede forud for klagerens knæoperation i 2024.

Det er dermed selskabets opfattelse, at der ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse i de lægelige akter.

Når den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter i tidsnær relation til den angivne skadedato, stiller det klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Der fremgår desuden ingen oplysninger i journalen fra 27. august 2025 eller den 2. september 2025 omkring et ulykkestilfælde eller en vridskade, men at derimod der er tale om længerevarende gener.

Selskabet bemærker, at der ved MR-scanningen kunne konstateres, at der *stadig* var skade eller forandring på den mediale menisk. Dette forudsætter efter selskabets opfattelse ikke, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da dette kan henføres til klagerens forudbestående skade i knæet.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.255, hvor klageren anmeldte, at han fik et vrid i knæet under fodbold. Den anmeldte hændelse var ikke beskrevet i klagerens journal. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans aktuelle knægener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.'

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de første tidsnære lægelige journaler efter det anmeldte ulykkestilfælde den 1/3 2023 af 6/3 2023 og 14/3 2023 ikke er oplysninger om, at klageren skulle være kommet til skade den 1/3 2023. Det anføres derimod, at det "nok mere en kronisk irritation tilstand" og at der er "ukendt årsag til smerter".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har haft smerter i knæet forud for den anmeldte hændelse, og at det ud fra de fremlagte oplysninger i sagen ikke entydigt kan fastslås, hvad der har forårsaget klagerens knægener, jf. journal af 16/2 2022 og funktionsattest af 14/1 2024.'

Kendelsen 103.255 fremlægges som **bilag 5**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 7/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at komme med mine bemærkninger til sagen og til selskabets afvisning af dækning. Jeg mener, at afgørelsen beror på en fejlvurdering, idet den fremlagte lægelige dokumentation tydeligt viser, at min skade er en følge af et pludseligt vridtraume - og dermed dækningsberettiget under min ulykkesforsikring.

Jeg var til læge den 14. juli, hvor Tryg i deres egen afgørelse anførte, at henvisningen til [privathospital1] skyldtes en ny skade. Dette bekræfter, at den behandlende læge vurderede hændelsen som en ny ulykkeshændelse - ikke som en fortsættelse af tidligere gener. Jeg har desuden fremlagt dokumentation fra min egen læge, som forklarer hvorfor jeg ikke blev undersøgt præcis den 20. juni. På baggrund af tidligere erfaring med samme type skade vidste jeg, at hævelsen først skulle falde, før en egentlig undersøgelse kunne foretages.

Det skal bemærkes, at konsultationen den 14. juli blev foretaget af en vikar, og at den speciallæge på [privathospital1], jeg blev henvist til, skulle på ferie kort efter den første undersøgelse. Disse forhold kan forklare, at dokumentationen i forløbet ikke fremstår helt stringent. Der er dog tale om administrative og tidsmæssige omstændigheder i behandlingssystemet, som ikke ændrer på de lægefaglige konklusioner eller på, at forløbet samlet set klart beskriver en ny skade efter et vridtraume.

Det er derfor ikke korrekt, når Tryg anfører, at der mangler dokumentation for ulykken. Alle efterfølgende læger - egen læge, speciallæger og hospital - beskriver tydeligt forløbet som et vrid i knæet med efterfølgende meniskskade, fjernelse af plica og bakercyste.

Jeg vil desuden henvise til Ankenævnets kendelse nr. 103255, som Tryg tidligere har inddraget som sammenligningsgrundlag. I den sag gik der over ét år fra de første knæproblemer til operation, og der var betydelig usikkerhed om årsagen. Det adskiller sig markant fra mit forløb, hvor der kun gik få måneder fra skaden til operation, og hvor hele det lægelige forløb har været sammenhængende og veldokumenteret. Kendelse 103255 kan derfor ikke anvendes som sammenligningsgrundlag i min sag.

Tryg bemærker, at der i journalen af 17. juli 2025 er anført, at der var tale om recidiverende smerter sammenlignelige med tidligere gener. Jeg skal hertil bemærke, at det er almindeligt, at der kan være varige mén efter en tidligere skade, uden at det udelukker, at en ny og pludselig hændelse kan forårsage en selvstændig skade. Journalerne beskriver netop et nyt vridtraume med efterfølgende meniskskade, hvilket taler for en ny ulykke - ikke for en forværring af gamle gener. At der kan være resterende symptomer fra en ældre skade ændrer derfor ikke ved, at ulykken den 20. juni er en ny og dækningsberettiget hændelse.

Efter almindelige forsikringsretlige principper skal vurderingen bygge på det samlede lægelige forløb og den samlede sandsynlighed for, at skaden skyldes et ulykkestilfælde. I mit tilfælde underbygger både forløbets sammenhæng, MR-scanning og operation, at der er tale om et pludseligt traume. Det er lægefagligt veldokumenteret, at meniskskader typisk opstår som følge af et akut vrid - ikke spontant eller gradvist. Fjernelsen af plica og bakercyste understøtter ligeledes, at der har været tale om en ny, akut skade i knæet.

Hvis Tryg mener, at der er tale om følger fra en ældre skade, må selskabet kunne dokumentere dette. Afvisning af skaden med henvisning til manglende tidsnær dokumentation for ulykken og påstanden om, at jeg ikke har løftet bevisbyrden, er direkte forkert. Det er ikke tilstrækkeligt blot at pege på, at min læge ikke anvendte ordet "ulykke" i det første notat, når henvisningen til [privathospital1] netop er begrundet i en ny skade, og efterfølgende dokumentation klart bekræfter, at der er tale om et ulykkesforløb.

På den baggrund anmoder jeg om, at Tryg:

1. anerkender ulykken som en dækningsberettiget hændelse,
2. genoptager den tidligere anerkendelse, og
3. udbetaler den dækning, jeg har krav på i henhold til min police."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/8 2025.

"Hvad er der sket?

Sportsskade

Hvornår skete skaden?

20.06.2025

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Der opstod pludselige skarpe smerter i mit knæet, under en løbetur.

...

Beskriv generne

Hævelse og brændende/varm følelse i knæet. Smerter der påvirker min livskvalitet og trivsel. Jeg vågner ofte om natten med smerter i knæet. Jeg bor på ... og har svært ved at komme op og ned uden gener.

...

Hvilken diagnose er stillet?

Traumatisk ruptur af menisk i knæled og bakercyste

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?

Ja

Hvilke skader eller sygdomme?

Menisk læsion"

Det fremgår af egen læges journal:

"14-07-2025

Smerter hø knæ. Opereret i mediale menisk for 1 år siden. Har været til genoptræning ved fys og haft forløb ved kiropraktor, som har hjulpet. Genoptræner stadig. Nu med smerter i hø. knæ. som da han fik skaden. Smerterne er der hele tiden.

...

Obj:

Går uden halten

Hø. knæ:

Inspektion. Ingen rødme, hævelse, fejlstilling eller misfarvning

Palpation: Ingen patella anslag. Ingen ømhed af kollaterale lig. Direkte ømhed i mediale ledlinje.

Normale neurovaskulære forhold.

Funktion: Ingen sideløshed. Normal ekstension og fleksion.

Funktionstest: neg. skuffeløshed. Positiv thesselays test svt. mediale menisk.

...

Plan og vurdering

Da pt oplever forværring i mediale menisk i hø. knæ trods genoptræning henvises pt til ortopædkirurgisk afdeling med henblik på ny vurdering.

...

11-09-2025

Journal notat videresendt d.d

Menisk opereret for 1 år siden, god operation og god genoptræning.

Skade opstået d. 20/6 grundet tidligere erfaringer først søgt læge d. 14/7.

I Juni 2025 under løbetur, pludselige smerter og hævelse i forbindelse med et nyt vrid af hø. knæ-

Nu igen menisk skade grundet dette vrid - se notat fra [privathospital1]".

Det fremgår af privathospitalets journal:

"17.07.2025:

Røntgenundersøgelse af hø knæ

...

Henvisningsårsag

Patient henvist gennem Region ... grundet nyopstået skade mod højre knæ.

...

Tidligere:

2024 (maj) Menisk læsion højre knæ, shavet (kikkertundersøgelse) - ADEAS parken 2024 (september) kikkertundersøgelse, shavet ødelagt disk og fundet ledbåndsskade ...

Aktuelle

Patienten fået recidiv af smerter i højre knæ sammenlignelig med de smerter der var før kikkert-operation i 2024. Knæet er ikke været reelt aflåst eller instabilt.

...

Højre knæ:

Normale akser der er ikke væsentlig ledansamling. Der er fri bevægelighed fra bløddels anslag til fuld extention, sideligamentært fuld stabilt, negativ Lachmann og negativ Dial test. Der er negativ Pivot Shift. Rolimeter test: Ikke udført. Der kan ikke påvises recurvatum. Der er let ømhed fortil i knæet, samt specifikt langs mediale ledlinje. Let retropatellar skurren. Der kan ikke palperes Bakercyste. Let palpations ømhed langs medial plica. Der er ikke palpations ømhed omkring pes anserinus.

Konklusion og plan

Der er behov for udredning med røntgen og MR-skanning.

...

Diagnoser

DS832 traumatisk betinget medial menisklæsion gen- dxt.

...

28.07.2025:

MR-skanning af højre knæ

...

Der forligger ingen tidligere scanning til sammenligning.

Der ses horisontalt forløbende læsion sv.t. mediale menisk posterioert som penetrerer tibiale ledfladen. Normale forhold af laterale menisk. Korsbånd og kollaterale ligamenter findes intakte.

Diskret intraartikulær ansamling.

Normale signalforhold af knogle og brusk, intet knoglemarvsødem, ingen brusklæsion eller osteokondrale forandringer.

Lobulært Bakercyste som strækker sig op til fossa poplitea og måler på kraniokaudal diameter på 8,6 mm og 1 cm på sagittale og koronale diameter.

Normale forhold af patellasene og quadricepssene.

Konklusion

Medial menisklæsion posterioert.

Diskret synovit.

Bakercyste.

...

13.08.2025

Patient ses til kontrol i henhold til MR-scanningen anbefales konservativ tilgang.

Objektivt

Ultralydsscanning højre knæ med diskret ansamling suprapatellart.

Konklusion og plan

Efter samtykke og under sterile kauteler med dobbelt afspritning og non-touch teknik anlægges blokade ...

...

Diagnoser

DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled medialt gen- dxt.

...

27-08-2025

Telefonkonsultation

...

Telefonkonsultation vedrørende knæet. Er ikke blevet bedre efter blokaden, tværtimod lidt værre.

Har haft smerter i længere tid over et år. Tidligere meniskoperation hjalp kun kort tid. Har brug for yderligere. Vi bliver enige om en ro. ny tid til undersøgelse hos undertegnede til samtale vedrørende evt. ny kikkertoperation.

...

01-09-2025

Kommer til kontrol og samtale vedrørende højre knæ. Tidligere meniskopereret som hjalp godt i en periode. Igen tiltagende smerter. Ny MR-scanning viser stadig skade eller forandring på mediale menisk. Har smerter på indersiden 6 VAS, begrænset i al aktivitet. Føles som før operationen for menisk. Hæver også indimellem.

Svigt af konservativ behandling med blokader og træning.

Plan

Informeres om mulighed for artroskopisk indgreb med gennemsyn af knæet og forventeligt yderligere meniskresektion."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

...

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/8 2025, at han den 20/6 2025 fik et vrid i sit knæ under løb. Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til manglende dokumentation for en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han har fremlagt lægelig dokumentation for, at der er tale om en ny skade (relæxion) efter et nyt vridtraume. Der er ikke tale om en forværring af tidligere gener. At der kan være resterende symptomer fra en ældre skade, ændrer ikke ved, at ulykken den 20/6 2025 er en ny og dækningsberettiget hændelse. Klageren har anført, at selskabet i sin afgørelse

skrev, at henvisningen til privathospitalet skyldtes en ny skade. Klageren har anført, at "det er almindeligt, at der kan være varige mén efter en tidligere skade, uden at det udelukker, at en ny og pludselig hændelse kan forårsage en selvstændig skade". Klageren har anført, at det er lægefagligt veldokumenteret, at meniskskader typisk opstår som følge af et akut vrid – ikke spontant eller gradvist. Fjernelsen af plica og bakercyste understøtter, at der har været tale om en ny, akut skade i knæet.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse – smerter under løb - ikke fremgår af de tidsnære lægelige akter. Tværtimod fremgår det, at der er tale om de samme smerter, som ved den tidligere skade. Det fremgår af journalnotatet af 17/7 2025, at der var tale om recidiverende smerter sammenlignelige med de smerter, der var til stede forud for klagerens knæoperation i 2024. Selskabet har anført, at det fremgår af journalen, at der er tale om længerevarende gener.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/8 2025, at klageren den 20/6 2025 oplevede "pludselige skarpe smerter i mit knæet, under en løbetur ... Hvilken diagnose er stillet? Traumatisk rupture af menisk i knæled og bakercyste. Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Ja ... Menisk læsion".

Det fremgår af egen læges journal af 14/7 2025, at klageren har "smerter i knæ. Opereret i mediale menisk for 1 år siden ... Genoptræner stadig. Nu med smerter i knæ. som da han fik skaden. Smerterne er der hele tiden ... Da pt oplever forværring i mediale menisk i knæ trods genoptræning henvises pt til ortopædkirurgisk afdeling".

Det fremgår af privathospitalets journal af 17/7 2025, at klageren fik foretaget "røntgenundersøgelse af knæ ... Henvisningsårsag: Patient henvist ... grundet nyopstået skade mod højre knæ ... Tidligere: 2024 (maj) Menisk læsion højre knæ, shavet (kikkertundersøgelse) – [privathospital] 2024 (september) kikkertundersøgelse, shavet ødelagt disk og fundet ledbåndsskade ...

Ankenævnet for Forsikring

11.

104543

Patienten fået recidiv af smerter i højre knæ sammenlignelig med de smerter der var før kikkertoperation i 2024 ... Diagnoser ... traumatisk betinget medial menisklæsion gen-dxt."

Det fremgår af privathospitalets journal af 28/7 2025, at klageren fik foretaget "MR-skanning af højre knæ ... Konklusion: Medial menisklæsion posterioert. Diskret synovit. Bakercyste".

Det fremgår af privathospitalets journal af 1/9 2025, at klageren er "Tidligere meniskopereret som hjalp godt i en periode ... Ny MR-scanning viser stadig skade eller forandring på mediale menisk. Har smerter ... Føles som før operationen for menisk ... Informeres om mulighed for artroskopisk indgreb med gennemsyn af knæet og forventeligt yderligere meniskresektion".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9, at forsikringen blandt andet ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, skader på kroppen som følge af nedslidning, og skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104543

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de første tidsnære lægelige journaler ikke er oplysninger om, at klageren skulle være kommet til skade den 20/6 2025. Det fremgår af journal af 14/7 2025, at klageren har "smerter i hø knæ. Opereret i mediale menisk for 1 år siden ... Nu med smerter i hø. knæ. som da han fik skaden ... pt oplever forværring i mediale menisk i hø. knæ trods genoptræning ...".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for den anmeldte hændelse blev opereret i knæet på grund af en tidligere menisklæsion. Det fremgår af journal af 17/7 2025, at klageren har "fået recidiv af smerter i højre knæ sammenlignelig med de smerter der var før kikkertoperation i 2024", og af journal af 1/9 2025, at en "ny MR-scanning viser stadig skade eller forandring på mediale menisk".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, skader på kroppen som følge af nedslidning, og skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultatet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck