

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104549:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Det Faglige Hus Forsikrings afslag på dækning af min tandskade den 18. august 2025.

Under spisning af et valnødderundstykke bed jeg pludseligt på noget hårdt, hvilket resulterede i, at en tand knækkede.

Jeg har anmeldt hændelsen og fremlagt tandlægeerklæring. Selskabet har afslået dækning med henvisning til manglende bevis for et fremmedlegeme, hvilket jeg mener er i strid med forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1.

Skaden var en pludselig og uforudsigelig begivenhed, som opfylder definitionen på en ulykke.

Jeg har løftet min bevisbyrde, mens selskabet ikke har godtgjort ansvarsfrihed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Ankenævnet for Forsikring pålægger Det Faglige Hus Forsikring(forsia) at anerkende hændelsen som en dækningsberettiget ulykke og dække mine udgifter til nødvendig tandbehandling (implantat) i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Selskabet har den 1/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING

Ved skriftlig skadeanmeldelse modtaget den 20. august 2025 (**bilag A**), anmeldte Klageren, at han den 18. august 2025 pådrog sig en tandskade. Klageren oplyste, at han spiste et rundstykke og

mærkede noget hårdt i munden og efterfølgende fandt ud af, at en af hans tænder var gået i stykker.

Skaden er anmeldt på police ... **(bilag B)**, som var gældende på skadetidspunktet.

De gældende forsikringsbetingelser for den anmeldte skade er U08-0415-1-D **(bilag C)**.

Den 22. august 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren **(bilag D)** og anmodede ham om at uddybe præcist hvad han tyggede i, da skaden skete, dvs. Klageren blev bedt om at oplyse hvad den hårde genstand i rundstykket var, som han tyggede i.

Klageren oplyste i mail sendt til Selskabet den 23. august 2025 **(bilag E)**, at han spiste et valnødderundstykke med mange kerner. Klageren oplyste endvidere, at han ikke kunne sige præcist hvad genstanden var.

Klageren fremsendte endvidere den 25. august 2025 en mail til Selskabet med et røntgenbillede af en tand optaget den 18. august 2025 **(bilag F)**.

Den 4. september 2025 sendte Selskabet en afgørelse til Klageren **(bilag G)**, hvori Selskabet afviste at dække den anmeldte skade på den tegnede ulykkesforsikring, idet Klagerne ikke havde sandsynliggjort, at tandskaden var en følge af spisning, hvor der var et fremmedlegeme i maden.

Den 9. september 2025 sendte Klageren en klage til Selskabets klageafdeling **(bilag H)**.

Den 13. oktober 2025 fastholdt Selskabets klageafdeling **(bilag I)**, at den anmeldte tandskade ikke er dækket på den tegnede ulykkesforsikring. Idet det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at skaden er sket som følge af spisning, hvor der var et fremmedlegeme i madvaren.

...

ANBRINGENDER

Indledningsvist skal det bemærkes, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette betyder, at det er Klageren, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at tandskaden er sket som følge af spisning, hvor der var et fremmedlegeme i madvaren.

Det skal bemærkes, at Klageren ikke til Selskabet har fremsendt et fremmedlegeme fra den pågældende madvare, hvilket Selskabet kan forlange, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.1.

Det skal endvidere bemærkes, at brød er en type madvare, som kan indeholde hårde kerner uden at dette i øvrigt er anse som et fremmedlegeme. Klageren oplyser selv, at der var mange kerner i det rundstykke, som han spiste og at Klageren ikke ved præcis hvilken genstand han tyggede i, da tanden knækkede.

Selskabet skal derfor gøre gældende, at Klageren ikke i øvrigt har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har bidt i et fremmedlegeme i madvaren og at det er dette fremmedlegeme, som har forårsaget tandskaden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104549

Det bemærkes i den forbindelse, at en sådan dokumentation eller sandsynliggørelse f.eks. kunne være optagede fotos af madvaren, herunder eventuelt fremmedlegeme, kort efter at skaden skete og inden madvaren og/eller fremmedlegemet blev bortskaffet eller konsumeret.

Klageren anfører i sin klage til Ankenævnet, at han har fremsendt en tandlægeerklæring. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at Klageren alene har fremsendt et røntgenfoto (bilag F). Selskabet skal derfor opfordre Klageren til at uploade den tandlægeerklæring fra tandlægen, som Klageren oplyser at have sendt til Selskabet.

Slutteligt skal det bemærke, at et optaget røntgenfoto alene viser, at der er sket en skade på en tand. Røntgenbilledet dokumenterer derimod ikke, at skaden på tanden er sket som følge af spisning, hvor der var et fremmedlegeme i madvaren. Selskabet gør derfor gældende, at man ikke uden videre kan drage den konklusion, at fordi en tand knækker ved spisning, da må den pågældende madvare have indeholdt et fremmedlegeme.

Der henvises i øvrigt til Ankenævnets kendelse nr. 100653, som eksempel på, at det er Klageren som skal bevise, at der var et fremmedlegeme i maden og ikke Selskabet, som skal bevise, at der ikke var et fremmedlegeme i maden.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, skal Selskabet derfor fastholde, at den anmeldte tandskade ikke er dækket på ulykkesforsikringen, idet Klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at tandskaden er forårsaget af et fremmedlegeme i maden.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/8 2025:

"Spørgsmål: Venligst angiv hvornår skaden er sket?

Svar: 18.08.2025

Spørgsmål: Du bedes nu vælge hvad der er sket.

Svar: Tandskade ...

Spørgsmål: Venligst beskriv med et par sætninger hvilken skade, du har haft.

Svar: Jeg spiste rundstykker og mærkede noget hårdt i min mund. Efterfølgende fandt jeg ud af, at en af mine tænder er gået i stykker."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvilke skader dækker forsikringen

...

2.2 Et ulykkestilfælde betegnes som

En pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

18. Tandskadedækning

18.1. Hvad dækker tandskadedækningen

...

18.1.1. Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 2.2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling i det omfang udgifterne ikke betales af anden vej, fx fra den offentlige sygesikring eller arbejdsskadeforsikring.

Som ulykkestilfælde betragtes også tandskade som følge af spisning, når der er et fremmedlegeme i madvaren, hvor der erstattes med op til 50 % af udgiften. Selskabet kan forlange genstanden fremsendt.

...

18.2. Hvad omfatter tandskadedækningen ikke

...

18.2.2 Tandbehandling, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).

18.2.3 Tandbehandling, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

18.2.4 Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 20/8 2025 anmeldt, at han den 18/8 2025 fik en tyggeskade, da han spiste et valnødderundstykke. Selskabet har den 4/9 2025 afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at årsagen til tandskaden er et fremmedlegeme. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han under spisning af et valnødderundstykke pludselig bed på noget hårdt, hvilket resulterede i en knækket tand.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har bidt i et fremmedlegeme i madvaren, som har forårsaget tandskaden – ved for eksempel at optage fotos af madvaren og eventuelt fremmedlegeme, efter at skaden skete. Selskabet har anført, at røntgenbilledet alene viser, at der er sket en skade på en tand, men ikke at skaden på tanden er sket som følge af spisning, hvor der var et fremmedlegeme i madvaren.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104549

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at tandskaden er forårsaget af en fremmed genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt en tandlægeerklæring, hvor det fremgår, at tandskaden er sket på grund af, at klageren har tygget på et fremmedlegeme i maden. Klageren har heller ikke gemt fremmedlegemet eller fremlagt et foto i forbindelse med skaden.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.1, at "Selskabet kan forlange genstanden fremsendt".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand