

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104552:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Var syg natten til mandag den 2/10 2023 (muligvis roskildesyg) Mandag eftermiddag bliver jeg dårlig og besvimer, hvorved jeg i faldet slår hovedet ind i en dørkarm og pådrager mig en kraftig hjernerystelse. Jeg bliver undersøgt i ambulance og er efterfølgende sygemeldt på fuldtid i 2 uger hvorefter deltid i et år.

Jeg har stadig senfølger af hjernerystelsen og har endnu ikke kunne klare et fuldtidsjob.

Jeg er skal udredes om jeg kommer til igen af kunne klare et fuldtids job eller jeg er nød til at gå ned i tid.

Jeg får forebyggende medicin for migræne og har andre senfølger efter hjernerystelsen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne at de anerkender min skade og jeg dermed kan få udbetalt erstatning, tabt arbejdsfortjeneste etc."

Selskabet har den 6/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for det af klageren anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at hovedårsagen til ulykkestilfældet er klagerens sygdom.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 20M0. Forsikringsbetingelserne 20M0 fremlægges som **bilag 1**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104552

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 8. oktober 2023, at hun havde været udsat for et fald den 2. oktober 2023. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Fik et ildebefindende/besvimede og slog hovedet ind i en dørkarm. Fik en flænge på 10-15 cm og kraftig hjernerystelse. Blev undersøgt i ambulance, var ikke på sygehuset men blev overvåget i 24 timer efter faldet.'

Skadeanmeldelsen af 8. oktober 2023 fremlægges som **bilag 2**.

Den 20. oktober 2023 modtog selskabet ambulancejournalen. Af journalnotat af 2. oktober 2023 fremgår blandt andet:

'k. vågen, taler, har været besvimet. har slået hovedet i faldet. har haft diarre og opkast hele dagen. bløder fra baghovedet. har kvalme og rumlende mave.'

'Hændelse: opkast og diarre siden i nat. Nu kortvarigt besvimet og slået baghovedet

Sub:

Pt har haft roskildesygge med opkast og diarre siden i nat og i løbet af dagen. Pt har spist og drukket sparsomt. I eftermiddag bliver pt utilpas efter lille gåtur. Pt oplyser at hun bliver svimmel og sortner for øjne, pt besvimer kortvarigt, og kommer til sig selv igen efter få sekunder. Dette bekræfter [bekendt] der var ved hende under episoden. Under faldet slår pt hovedet ind i dørkarmen.'

Den præhospitale journal fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet modtog journal fra klagerens alment praktiserende læge den 13. november 2023. Af journalnotat af 2. oktober 2023 fra Lægevagten fremgår blandt andet:

'Sub: Pt har haft roskildesygge med opkast og diarre siden i nat og i løbet af dagen. Pt har spist og drukket sparsomt. I eftermiddag bliver pt utilpas efter lille gåtur. Pt oplyser at hun bliver svimmel og sortner for øjne, pt besvimer kortvarigt, og kommer til sig selv igen efter få sekunder. Dette bekræfter [bekendt] der var ved hende under episoden. Under faldet slår pt hovedet ind i dørkarmen.'

Af journalnotat fra egen læge af 20. oktober 2023 fremgår blandt andet:

'S: For 18 dage siden faldet ifm at hun besvimer (formentlig dehydreret pga opkast og diarre) og slået baghovedet ind i dørkarmen. Kommet til sig selv nogle minutter efterfølgende med voldsom hovedpine og kvalme. Ingen sårskade der krævede behandling. Tilset af paramediciner og konfereret med akutlæge. Anbefalet observation. I 24 timer efter ingen opkastninger eller tiltagende dødsighed.'

Journal fra klagerens alment praktiserende læge fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet afviste dækning den 20. november 2023. Selskabets afvisning af 20. november 2023 fremlægges som **bilag 5**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse den 21. november 2023. Klagerens indsigelse af 21. november 2023 fremlægges som **bilag 6**.

Ved brev af 14. december 2023 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse af 14. december 2023 fremlægges som **bilag 7**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for det af klageren anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at hovedårsagen til ulykkestilfældet er klagerens sygdom.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker skade som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Desuden følger det af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1.3, at forsikringen også dækker, når ulykkestilfældet skyldes ildebefindende eller besvimelse, dvs. kortvarigt bevidsthedstab, hvor hovedårsagen ikke er sygdom.

Ulykkesforsikringen dækker ikke, når skaden skyldes følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.1.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at hovedårsagen til klagerens besvimelse var sygdom. Selskabet fastholder dermed sin afgørelse.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at det fremgår af ambulancejournalen og journal fra vagtlægen, at klageren havde haft roskildesyge med opkast og diarre natten til den angivne skadedato og i løbet af dagen. Det fremgår desuden, at klageren havde spist og drukket sparsomt.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at det fremgår af journalen fra klagerens alment praktiserende læge, at klageren formentlig besvimele grundet dehydrering som følge af opkast og diarre.

Dette understøttes af det af klageren anførte for nævnet, hvor klageren oplyser, at hun var syg natten til den angivne skadedato og blev dårlig om eftermiddagen.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 88.994, hvor klageren var besvimele og slog hovedet mod et klinkegulv. Klageren havde været utilpas i løbet af dagen. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at besvimelsen var følge af sygdom. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at besvimelsen var en følge af sygdom.'

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne fra skadestuejournalen om, at klageren havde været utilpas hele dagen, forud for at hun besvimele og faldt.'

Kendelsen AK88.994 fremlægges som **bilag 8**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at hovedårsagen til det anmeldte ulykkestilfælde og ildebefindende var klagerens sygdom.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i breve af 7/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er flere fejl i journalen, jeg var bl.a. mener jeg ikke det kan have været roskildesygge, da det var omkring 5 timer jeg var dårlig med opkast/diarre og der var INGEN i min omgangskreds der var syge. Roskildesygge (norovirus) er nok en af de virusser der smitter mest. Desuden mener jeg heller ikke at en sag fra 2015 - altså en gammel sag burde have indflydelse på min sag, da man på de ti år er blevet meget klogere på hjernerystelse og hvor invaliderende de kan være

...

Desuden betegnes En hjernerystelse som en skade på hjernen og derfor bør forsikringsselskaberne ikke kunne undgå at dække en hjernerystelse uanset hvordan det er sket.

<https://www.sundhed.dk/borger/patienthaandbogen/akuttesygdomme/sygdomme/hovedskader/hjernerystelse-hvad-er-det/>

Senfølger efter hjernerystelse bliver betegnet som at have 'postcommotionelt syndrom' -også forkortet som PCS, er en kompleks tilstand sammensat af en række kropslige, kognitive og følelsesmæssige symptomer. Typiske symptomer inkluderer bl.a. hovedpine, kvalme, svimmelhed, lys- og lydfølsomhed, søvnproblemer, træthed, nedsat opmærksomheds- og hukommelseskapacitet, langsommere tænkning, følelsesmæssig og kognitiv udmattelse, irritabilitet, depression og angst. Der er dog stor individuel forskel på, hvordan symptomerne viser sig, og i hvilke kombinationer de optræder.

<https://dcfh.dk/viden-om-hjernerystelse/senfoelger-efter-hjernerystelse/>

...

hjernerystelse og senfølger heraf bør anerkendes som en dækningsberettiget skade under forsikringen -uanset den konkrete årsag til, at skaden er opstået, herunder også når hjernerystelsen er indtruffet som led i eller som følge af et sygdomsforløb.

Når en forsikring skal yde dækning for helbredsskader, bør vurderingen baseres på skadens art og konsekvenser -ikke på den specifikke udløsende årsag. En hjernerystelse er en fysisk skade på hjernen, uanset om den opstår som følge af et fald, en ulykke, en besvimelse, et epileptisk anfald eller et andet sygdomsrelateret forløb. Det afgørende bør være, at der foreligger en dokumenterbar skade med funktionstab, og ikke hvilken bagvedliggende årsag, der førte til selve hjernerystelsen.

At afvise dækning alene på baggrund af skadens udløsende årsag vil føre til en urimelig forskelsbehandling mellem forsikringstagere med samme skade og samme følger, men med forskellig baggrund. Dette vil stride mod forsikringens formål om at sikre retfærdig og reel beskyttelse mod helbredstab.

På denne baggrund anmodes Ankenævnet for Forsikring om at lægge vægt på den medicinske dokumentation for hjernerystelsens karakter og konsekvenser samt på forsikringens overordnede

formål. Det bør anerkendes, at hjernerystelse og eventuelle senfølger heraf er dækningsberettigede skader, uanset om de er opstået som følge af en ulykke eller som led i et sygdomsforløb." Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelsen:

"Hvad er der sket?

Faldskade

...

Hvornår skete skaden?

02.10.2023

...

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt

Fik et ildebefindende/besvimede og slog hovedet ind i en dørkarm. Fik en flænge på 10-15 cm og kraftig hjernerystelse. Blev undersøgt i ambulance, var ikke på sygehuset men blev overvåget i 24 timer efter faldet.

...

Hvor på kroppen er skaden?

Hoved/ansigt

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Hjerne

Hvor på kroppen er skaden?

Hoved/ansigt

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Baghovedet

Hvor på kroppen er skaden?

Nakke/hals

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Nakke

Hvor på kroppen er skaden?

Arm/håndled

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Albue

På hvilken side af kroppen er skaden?

Venstre

...

Beskriv generne

Hovedpine, svimmel, bliver hurtig træt, besvær ved at holde til at køre bil, besvær ved at bruge pc, humørsvingninger

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104552

...

Hvilken diagnose er stillet?

Kraftig hjernerystelse"

Det fremgår af ambulancejournal:

"02-10-2023

...

Nedsat bevidsthed lammelser svimmelhed, har været bevidstløs, nu vågen, men sløv eller utilpas

...

Tilskadekomst | Kvinde faldet på stedet | ... k. vågen, taler, har været besvimet. har slået hovedet i faldet. har haft diarre og opkast hele dagen. bløder fra baghovedet. har kvalme og rumlende mave.

...

Resumé af behandlingsforløb:

Hændelse: opkast og diarre siden i nat. Nu kortvarigt besvimet og slået baghovedet

Sub:

Pt har haft roskildesygge med opkast og diarre siden i nat og i løbet af dagen.

Pt har spist og drukket sparsomt.

I eftermiddag bliver pt utilpas efter lille gåtur. Pt oplyser at hun bliver svimmel og sortner for øjne, pt besvimer kortvarigt, og kommer til sig selv igen efter få sekunder. Dette bekræfter [bekendt] der var ved hende under episoden.

Under faldet slår pt hovedet ind i dørkammen.

Obj: pt er klar og relevant ved ankomst og går upåvirket til amb.

A: fri

B: sufficient resp. Rf 16. God tidal. Sat 100%

C: Varm, tør og ok kulør. Fyldig og regelmæssig radialis. Ok kapillærrespons. Sinus rytme med hf 70. Bt 107/54.

D: gcs 15. Neurologisk intakt. Pupiller er egale, ens og reagerer på lys. Blodsukker 7,6.

E: afebril. Flænge på ca. 2 cm i baghovedet, bløder ikke. Ikke andre skader på kroppen. Let hovedpine omkring flængen. Får 2 paracetamol af 500mg og udleveret yderligere to.

Patientinformation og aftale:

.... De anbefaler pt at blive indlagt i skadestuen til observation obs. Commotio. Hvis pt ikke ønsker dette skal hun observeres hyppigt i aften og hver anden time i nat.

Pt ønsker at blive hjemme, [bekendt] kigger til hende hver anden time i nat og i morgen dag.

...

Pt opfordres til at spise og drikke småt men hyppigt."

Det fremgår af journal fra egen læge:

"06-10-2023

Kraftig hjernerystelse: Jeg pådrog mig i mandags en kraftig hjernerystelse og vil høre om jeg skal til noget tjek?

Jeg blev undersøgt i ambulancen men kom ikke på hospitalet da jeg havde nogen ved min side hele tiden. Jeg har en flænge i hovedet de vurderede ikke behøvede at blive syet/limet da den ikke gabte.

Jeg bliver stadig hurtig svimmel og har hovedpine, skal ofte ned og ligge og kan ikke bruge pc/telefon ret længe ad gangen.

...

17-10-2023

Hjernerystelse: Hej igen. Har stadig hovedpine, bliver svimmel og slingrer når jeg går ture og så bliver jeg meget hurtig træt. Derudover er jeg begyndt at have en slags føleforstyrrelse i venstre side af hovedet, det er lidt svært at beskrive. Jeg syntes også mit syn er forværret og jeg er stadig meget lyd-følsom. Det er 15 dage siden det skete så syntes jo det burde begynde at vende og at der ikke burde komme flere komplikationer til?

...

20-10-2023

Diagnoser:

N79 Hjernerystelse

Kontakt tekst:

Hovedpine, svimmelhed og føleforstyrrelser efter commotio

For 18 dage siden faldet ifm at hun besvimer (formentlig dehydreret pga opkast og diarre) og slået baghovedet ind i dørkarmen. Kommet til sig selv nogle minutter efterfølgende med voldsom hovedpine og kvalme. Ingen sårskade der krævede behandling. Tilset af paramediciner og konfereret med akutlæge. Anbefalet observation. I 24 timer efter ingen opkastninger eller tiltagende dødsrigthed.

Sidenhen fortsat med at have hovedpine, svimmelhed, kvalme og været lys/lydfølsom. Har været sygemeldt frem til for et par dage siden. Meget træt, og har måtte sove på sofaen efter få timer på jobbet. Har måtte trække sig fra sociale sammenhænge pga. lydfølsomhed.

Kan ikke se tv pga lydniveau og store koncentrationsvanskeligheder.

Dertil beskrivelse af nogle føleforstyrrelse kun ned i venstre kind/pande. Kan føle at det snurter/prikker.

Fortsat ingen opkastninger.

Obj:

Alment: fremstår let påvirket af lyset i lokalet, men eller upåvirket.

Kraniennerver: findes indtakke, fraset at hun angiver at følesansen er anderledes i venstre side af panden og på ventre kind.

Kraft og sens: normal

...

henvises til neurologer obs postcommotionelt syndrom"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.2 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 % méngrad. Hvis det varige mén består både af et fysisk og et psykisk varigt mén, giver forsikringen ret til erstatning for den samlede méngrad.

...

Dækningen for Varigt mén dækker også,

...

2.2.1.3

når ulykkestilfældet skyldes ildebefindende eller besvimelse, dvs. kortvarigt bevidsthedstab, hvor hovedårsagen ikke er sygdom.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/10 2023, at hun var syg natten til den 2/10 2023, og at hun senere på dagen besvimede og faldt og fik hjernerystelse. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes klagerens sygdom. Klageren ønsker erstatning for varigt mén og for tabt arbejdsfortjeneste.

Klageren har anført, at der var flere fejl i journalen. Ingen i klagerens omgangskreds var syge, og klageren var kun dårlig med opkast/diarre i omkring 5 timer, hvorfor der ikke kan være tale om roskildesyge. Klageren har anført, at en gammel sag fra 2015 ikke kan have indflydelse på hendes sag, da man i dag er meget klogere på hjernerystelse, og hvor invaliderende en hjernerystelse kan være. Klageren har anført, at hjernerystelse er en skade på hjernen, som bør dækkes uanset hvordan skaden er sket. Vurderingen bør baseres på skadens art og konsekvenser. Senfølgerne af hjernerystelse er blandt andet kropslige, kognitive og følelsesmæssige funktionstab. At afvise dækning alene på baggrund af skadens udløsende årsag vil føre til en urimelig forskelsbehandling mellem forsikringstagere med samme skade og samme følger.

Selskabet har anført, at hovedårsagen til klagerens besvimelse var sygdom. Klageren har oplyst, at hun var syg natten til den angivne skadedato og i løbet af dagen. Det fremgår af journalen, at

Ankenævnet for Forsikring

10.

104552

klageren havde spist og drukket sparsomt, og at klageren formentlig besvimed grundet dehydrering. Selskabet har henvist til sag 88.994.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren den 2/10 2023 "fik et ildebefindende/besvimed og slog hovedet ind i en dørkarm. Fik ... kraftig hjernerystelse ... Beskriv generne: Hovedpine, svimmel, bliver hurtig træt, besvær ved at holde til at køre bil, besvær ved at bruge pc, humør-svingninger".

Det fremgår af ambulancejournal den 2/10 2023, at klageren "har haft ... opkast og diarre siden i nat ... Pt har spist og drukket sparsomt. I eftermiddag ... hun bliver svimmel og sortner for øjne, pt besvimer kortvarigt, og kommer til sig selv igen efter få sekunder. Dette bekræfter [bekendt] der var ved hende under episoden. Under faldet slår pt hovedet ind i dørkammen".

Det fremgår af journal fra egen læge den 20/10 2023, at klageren har "hovedpine, svimmelhed og føleforstyrrelser efter commotio. For 18 dage siden faldet ifm at hun besvimer (formentlig dehydreret pga. opkast og diarre) og slået baghovedet ind i dørkarmen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af ambulancejournal af 2/10 2023, at klageren havde haft opkast og diarre siden natten og havde spist og drukket sparsomt. Det fremgår af egen læges journal af 20/10 2023, at klageren formentlig besvimed, fordi hun var dehydreret på grund af opkast og diarre. På den baggrund er hovedårsagen til klagerens ulykke efter nævnets vurdering hendes forudbestående sygdom.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104552

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. Nævnet bemærker videre, at ulykkesforsikringen ikke dækker tabt arbejdsfortjeneste.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand