Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104558:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/10 2025 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg kørte mod ... ad ..., da en modkørende bil pludselig kørte ud i min kørebane. Jeg nåede at bremse kraftigt ned, men kunne ikke helt undgå sammenstødet og ramte den anden bil på siden.
>
> Efter min opfattelse er det den anden bil, der har skylden, da føreren kørte ud i min bane, selvom lysen var ikke rød.
>
> Der var desuden en bil bag mig, hvilket betød, at en pludselig opbremsning kunne have forårsaget yderligere fare.
>
> Efter sammenstødet opstod der skader på min bil: motorhjelmen, lygterne og kofangeren blev beskadiget, og højre fordør kan ikke længere åbnes helt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at Tryg genvurderer deres afgørelse og dækker skaden i henhold til min kaskoforsikring.
> Jeg mener ikke, at der var tale om grov uagtsomhed fra min side, da jeg kørte ind i krydset i det øjeblik, lyset skiftede fra gult til rødt.
>
> Jeg ønsker, at Tryg anerkender min dækning og udbetaler erstatning for de skader, der er opstået på bilen."

Klageren har i kommentar af 26/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Som jeg tidligere har oplyst, kørte jeg ikke over for rødt lys. Modparten havde til hensigt at svinge til venstre. I henhold til færdselsloven har en bilist, der foretager venstresving, ubetinget vige-

pligt for modkørende trafik og skal sikre sig, at vejen er helt fri, inden svinget påbegyndes. Modparten overholdt ikke denne vigepligt, standsede ikke tilstrækkeligt og svingede ind foran mig, hvilket direkte forårsagede sammenstødet.

Jeg fastholder derfor, at ansvaret for ulykken påhviler modparten."

Selskabet har den 5/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte skade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en bilforsikring på forsikringsbetingelserne 18M5. Forsikringsbetingelserne 18M5 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling
Klageren anmeldte den 19. februar 2025, at hun samme dag havde været udsat for et færdselsuheld. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:
'Jeg kørte mod ... på ..., og modatte bil kørte ud i min kørebane, så jeg nåde at bremse ned men men ramte den andre bil i siden'

'Jeg mener at den andre bil har skylden for at køre ud i min kørebane, da det var grønt lys og jeg havde en bil bag ved mig'

Skadeanmeldelsen af 19. februar 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Ved mail af 21. februar 2025 orienterede selskabet klageren om, at modparten mente, at klageren var kørt over for rødt lys og derved ramt modparten, der var ved at færdiggøre sit venstresving.

Selskabet anmodede derfor klageren om en mere detaljeret uheldsforklaring. Selskabets mail af 21. februar 2025 fremlægges som **bilag 3**. Klageren uddybede hændelsen i mail af 21. februar 2025. Af klagerens mail fremgår:
'Når jeg passerte sperrelinjen i krydset skifter det til gult lys og med en bil bag mig vælger jeg at køre over krydset.'

Klagerens mail af 21. februar 2025 fremlægges som bilag 4.

Den 21. februar 2025 indsendte modparten forklaring fra uvildigt vidne (herefter vidne 1). Af vidneforklaringen fremgår blandt andet:
'Ja jeg kommer kørende i venstre bane mod lyskrydset, standser da jeg kan se det bliver gult. Kan se din bil ([farve] [mærke]) der venter modsat på venstresving i krydset. Du venter til det er helt rødt for at komme over, da en bil i banen til højre for mig kører lige ud i krydset og ind i din bil på højre side. Jeg har svært ved at bedømme hendes fart, men der var helt tydeligt rødt da kvinden alligevel vælger at fortsætte over krydset'

Mail fra modparten med vidneforklaring fra vidne 1 fremlægges som **bilag 5**.

Taksator opgjorde den 24. februar 2025 skaden på klagerens bil og fastsatte med forbehold for selskabets erstatningspligt kontanterstatningen til 135.000 kr. Af taksatorrapporten fremgår blandt andet:
'Der er forbehold i sagen.'
'Forbehold kontrolleret.: Der er forbehold på skaden d. 25,02,2025'
Taksatorrapporten af 24. februar 2025 fremlægges som **bilag 6**.

Den 28. februar 2025 modtog selskabet en vidneforklaring direkte fra vidne 1. Af forklaringen fremgår blandt andet:
'Jeg kører på ... i venstre vejbane mod .... Standser i lyskrydset ved .... Der holder en [farve] [MÆRKE] [model] i modsat reting i lyskrydset, venter på venstresving mod .... Der er blevet helt rødt da [MÆRKE] [model] krydser over. Samtidig kommer en bil samme retning som mig i højre vejbane, efter at jeg er standet for rødt, og kører lige ud i krydset trods rødt lys, men [farve] mindre bil med kvindelig fører.'

Vidneforklaring af 28. februar 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Ved mail af 4. marts 2025 gentog selskabet sit forbehold for erstatningspligt og informerede klageren om, at selskabet ville indhente politirapport. Selskabets mail af 4. marts 2025 fremlægges som **bilag 8**.

Klageren indsendte den 5. marts 2025 kommentarer til selskabets mail af 4. marts 2025.

Klagerens mail af 5. marts 2025 fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet orienterede klageren om den 6. marts 2025, at selskabet fortsat afventede politirapporten, inden endelig afgørelse kunne træffes, men bad klageren tage stilling til bilens rester. Selskabets mail af 6. marts 2025 fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet udbetalte til panthaver den 7. april 2025. Dokumentation for selskabets udbetaling kan fremlægges på nævnets forlangende.

Klageren sendte den 27. juni 2025 besked fra politiet. Af brevet fra politiet, dateret 7. marts 2025 fremgår blandt andet:
'Du er blevet sigtet for overtrædelse af færdselsloven. Idet sagen medfører frakendelse, medsender vi dokumentet Tilkendegivelse.'

'Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:
Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 19. februar 2025 ca. kl. 15.30 so fører af personbil [REGISTERINGSNUMMER] af ... mod vest i ..., under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført frem mod rødt lys i krydset med ..., … og …, hvilket medførte, at der skete sammenstød med [modparten], der førte personbil [modpartens registreringsnummer] ad ... mod øst og som var i færd med at foretage svingning til venstre, hvorved der skete skade.'

Politiets brev af 7. marts 2025 fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet meddelte den 30. juni 2025 klageren, at selskabet afventede politirapporten, inden endelig afgørelse kunne træffes. Selskabets mail af 30. juni 2025 er tidligere fremlagt.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet modtog politirapport den 22. december 2025. Af politirapporten fremgår blandt andet:
'Part 2 skulle foretage et venstre sving i krydset med ... og ..., da Part 1 kørte overfor rødt lyssignal og koliderede med part 2.'

'Vidne [vidne 2] forklarede kort, at han havde set kollisionen tydeligt, og at han var sikker på, at det var part 1, som ikke overholdt hendes vigepligt idet hun kørte frem for rødt lys.'

'Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydeligt. Der var almindelig færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode.

Sigtbarheden var god.
Vi kontrollerede lyssignalet, og alt var som det skulle være.'
'Afhørt forklarede, at han cyklede i vestgående retning ad ... på cykelstien, da han nærmede sig krydset med .... Afhørte skulle fortsætte lige over i krydset, men satte farten ned, da lyssignalet skiftede til gult og afhørte ikke kunne nå med over i krydset.

Afhørte var derfor få meter fra stoplinjen i krydset, da lyssignalet skiftede rødt.

Afhørte så herefter en [farve] [mærke] [model], Part 2, der forsøgte foretog venstresving i krydset således at han ville fortsatte i nordlig retning ad ....

Afhørte observerede herefter Part 1, som kørte i høj fart i vestgående retning ad ... og fortsatte lige over i krydset overfor rødt lyssignalet. Part 1 kolliderede herefter med part 2, der forsøgte at foretage venstresving.

Afhørte blev adspurgt, hvor længe der var rødt i krydset før at Part 1 krydsede stoplinjen. Afhørte forklarede, at der gik ca. 2 sekunder, og at han var af den opfattelse, at det var part 1 skyld, og at part 1 godt kunne have standset i lyssignalet.'

Politirapporten er tidligere fremlagt.

Ved brev af 21. januar 2026 afviste selskabet dækning. Selskabets brev af 21. januar 2026 er tidligere fremlagt.

Selskabets vurdering
Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte skade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

To uvildige vidner har uafhængigt af hinanden forklaret, at klageren kørte over for rødt lys og derved forårsagede sammenstødet med modparten.

Klageren er sigtet for overtrædelse af færdselsloven samt frakendt førerretten.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 fremgår blandt andet, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, bortset fra de i punkt 4.4. nævnte undtagelser.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår blandt andet:
'Forsikringen dækker ikke

- *[…]*
- *Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.'*

*'**Grov uagtsomhed***
Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, at:
'Stk. 2. Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud.'

Selskabet bemærker, at grov uagtsomhed i rets- og ankenævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed ved kørsel frem for rødt lys, hvorfor selskabet fastholder sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at der var to uvildigt vidner til stede, da sammenstødet skete, og at modparten og de to vidner samstemmende har forklaret, at klageren kørte frem for rødt lys.

I den forbindelse henleder selskabet opmærksomheden på, at det i henhold til rets- og ankenævnspraksis betragtes som grov uagtsomhed at køre over for rødt lys, da der er en indlysende fare for et sammenstød. Forsikringen dækker ikke skader forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.

Desuden bemærker selskabet, at klageren blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven for tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have kørt over for rødt lys.

Selskabet skal tillige bemærke, at der var tale om en sigtelse, der medførte frakendelse af førerretten.

Ydermere bemærker selskabet, at politiet undersøgte både vejbane- og oversigtsforhold uden bemærkninger, ligesom politiet konstaterede, at lyssignalet fungerede uden fejl.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke foreligger formildende omstændigheder, idet selskabet bemærker, at klageren efter vidnets opfattelse kunne nå at bremse inden stoplinjen, og at der ikke foreligger oplysninger om andre forhold, der kunne have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke forventedes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet og trafikken.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring. F.eks. Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.871, hvor klageren var sikker på, at han havde haft grønt lys. Der blev ikke fundet fejl ved lyskrydset, ligesom der var et vidne til færdselsuheldet. Nævnet udtalte blandt andet:
'Nævnet bemærker at tingskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.'

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og påkørte modparten, som kørte ind i krydset for grønt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på byrettens dom, og at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at der ikke blev fundet fejl på lysreguleringen, og at 'Hver gang krydset skiftede til rød i en af retningerne, så gik der to sekunder før der blev grønt i den modsatte retning'.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor han ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet og trafikken.'

Kendelse AK99.871 fremlægges som **bilag 12**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 102.456, hvor klageren kørte ud i et lyskryds og kolliderede med modparten, som foretog et venstresving. Et vidne, der havde holdt i vognbanen ved siden af klageren, oplyste, at klageren var kørt over for rødt. Politiet tjekkede efter færdselsuheldet lyssignalet, der virkede. Nævnet udtalte:
'Nævnet bemærker, at kaskoskade, der er sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren kørte over for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig ansvarsfrihed for kaskoskader ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vidnet – som holdt i vognbanen ved siden af klageren – har oplyst til politiet, at klageren kørte over for rødt lys. Det fremgår af politirapporten, at det "var tydeligt for vidnet, at [klageren] havde overset det røde lys … [klageren] havde kørt ca. 70 km/t, da han ramte Part 2'.

Nævnet bemærker, at politirapporten ikke indeholder oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at vidnet var chokeret eller på anden måde ikke har været i stand til at observere og udtale sig faktuelt om hændelsesforløbet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren blev sigtet for at have kørt frem for rødt lys, og at politisagen alene ses at være opgivet på grund af forældelse.

Nævnet bemærker, at det fremgår af politirapporten, at lyssignalerne blev kontrolleret af politiet efter uheldet, og at de virkede, som de skulle, idet trafikken gled uden problemer, og de skiftede regelmæssigt.'

Kendelsen AK102.456 fremlægges som **bilag 13**.

Sammenfatning
Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må karakteriseres som grov – ved at køre frem for rødt lys og derved ramt en venstresvingende part.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelsen af 19/2 2025:

"**Hvordan skete sammenstødet?**
Jeg kørte mod ... på ..., og modsatte bil kørte ud i min kørebane, så jeg nåde at bremse ned men ramte den andre bil i siden
Hvem mener du har skylden?
Jeg mener at den andre bil har skylden for at køre ud i min kørebane, da det var grønt lys og jeg havde en bil bag ved mig"

Det fremgår af afhøringsrapport af 19/2 2025:

"***Afhøringens resultat … [vidne]***
Afhørte forklarede, at han cyklede i vestgående retning ad ... på cykelstien, da han nærmede sig krydset med …. Afhørte skulle fortsætte lige over i krydset, men satte farten ned, da lyssignalet skiftede til gult og afhørte ikke kunne nå med over i krydset.

Afhørte var derfor få meter fra stoplinjen i krydset, da lyssignalet skiftede rødt. Afhørte så herefter en [farve] [mærke], [model], Part 2, der foretog venstresving i krydset, således at han ville fortsatte i nordlig retning ad [vej].

Afhørte observerede herefter Part 1, som kørte i høj fart i vestgående retning ad [vej] og fortsatte lige over i krydset overfor rødt lyssignalet. Part l kolliderede herefter med part 2, der forsøgte at foretage venstre sving.

Afhørte blev adspurgt, hvor længe der var rødt i krydset før Part 1 krydsede stoplinjen. Afhørte forklarede, at der gik ca. 2 sekunder, og at han var af den opfattelse, at det var part 1 skyld, og at part 1 godt kunne have standset i lyssignalet.

Afhørte oplyste dertil at part 1 kørte i 1. vognbane med en hastighed af ca. 55 km/t."

Det fremgår af afhøringsrapport af 19/2 2025:

"[klageren]
…
Afhøringens resultat
Afhørte forklarede, at hun havde kørt i vestgående retning på … med en hastighed på ca. 65 km/t.

Da hun var ca. midtvejs i krydset med … var der en bil, som ifølge hende ikke holdt tilbage for rødt lys, og derfor påkørte hun part 2.

Afhørte var meget chokeret over hvad der var sket, og hun havde hurtig været ude af bilen for at sikre sig, at der ikke var nogen tilskadekomne. Derefter havde hun og part 2 kørt deres biler væk fra krydset.

Adspurgt forklarede afhørte, at der var grønt lys for hende da hun kørte frem i krydset.

Forholdt vidnets og part 2's forklaring, forklarede afhørte, at hun ikke var enig. Hun var stadig sikker på, at hun havde haft grønt lys."

Det fremgår af afhøringsrapport af 19/2 2025:

"[Påkørte]
…
Afhøringens resultat
Afhørte forklarede, at han kørte i østgående retning ad [vej], og at han skulle foretage venstresving i krydset, så at han ville fortætte videre ad [vej] i nordgående retning.

Afhørte kørte ud i krydset og holdt som det forreste køretøj, og ventede på, at der blev frit så han kunne foretage venstresving. Afhørte bemærkede at lyssignalet skiftede til gult og herefter til rødt. Afhørte kørte herefter frem for at foretage venstresvinget, da han blev påkørt af et køretøj i 1. vognbane fra [vej] i vestgående retning.

Afhørte airbag blev udløst i køretøjet. Afhørte og part 1 kørte herefter ind i en buslomme.

Afhørte oplyste dertil, at han kørte frem i krydset med lav hastighed, og at han ikke nåede at træde på bremsen i forbindelse med kollisionen. Afhørte kunne ikke give et estimat på, hvor hurtigt part l havde kørt.

Afhørte bemærkede først part 1 lige før ulykken, hvorfor han ikke nåede at reagere."

Det fremgår af vidneforklaring af 28/2 2025:

"Jeg kører på … i venstre vejbane mod ... Standser i lyskrydset ved …. Der holder en [farve] [mærke] [model] i modsat retning i lyskrydset, venter på venstresving mod …. Der er blevet helt rødt da [mærke] [model] krydser over. Samtidig kommer en bil samme retning som mig i højre vejbane, efter at jeg er standet for rødt, og kører lige ud i krydset trods rødt lys. Bilen rammer [mærke] der er igang med at dreje til venstre. Kan ikke huske bilmærket på den der kører over for rødt, men [farve] mindre bil med kvindelig fører. Umiddelbart ingen tilskadekomne, men føreren af den [farve] [mærke] virkede meget rystet. Jeg kender ingen af bilisterne. Håber at det er beskrevet ok."

Det fremgår af politirapport af 1/3 2025:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Part 2 skulle foretage et venstre sving i krydset med ... og ..., da Part 1 kørte overfor rødt lyssignal og kolliderede med part 2.
…
Ved vores ankomst kl. 1545 traf vi vidne, Part 1, [klageren], og part 2.
…
Part I, [klageren], forklarede kort, at hun havde kørt på … i vestgående retning i en hastighed af ikke mere end 65 km/t, da der pludseligt var en bil der kørte ind foran hende.
…
Part 2. forklarede kort, at han havde foretaget et venstre sving fra ... mod .... Dertil tilføjede han, at han blev påkørt fra han højre side da han næsten havde fuldført sit sving.
…
Vidne. forklarede kort, at han havde set kollisionen tydeligt, og at han var sikker på, at det var part l, som ikke overholdt hendes vigepligt idet hun kørte frem for rødt lys.
…
Krydset og kørebanerne er asfalterede. Kørebanerne er ca. 10 m brede. ... er inddelt i to vognbaner, derudover er der en venstresvingbane samt en højresvingsbane ved krydset med .... forløber vestlig og østlig retning.

Der er lyssignal i krydset.

Der er cykelsti samt fortov langs både … og .... Cykelsti samt fodgængeroverfelter er markeret med henholdsvis blå og hvid maling i krydset.

Der er gode oversigtsforhold i krydset.
…
Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydeligt. Der var almindelig færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode. Sigtbarheden var god.
Vi kontrollerede lyssignalet, og alt var som det skulle være.
…
Jeg sigtede kl. 1600 part 1, [klageren], for overtrædelse af færdselsloven, og i den forbindelse blev hun informeret om, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet."

Det fremgår af politiets brev af 7/3 2025:

"Ifølge politirapporten er De sigtet for overtrædelse af:

> færdselslovens§ 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 19. februar 2025 ca. kl. 15.30 som fører af personbil [registreringsnummer] ad ... mod vest i ..., under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have kørt frem mod rødt lys i krydset med ..., … og ..., hvilket medførte, at der skete sammenstød med der førte personbil ad … mod øst og som var i færd med at foretage svingning til venstre, hvorved der skete skade."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**Forsikringen dækker ikke**
> …
> **Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
> Forsikringen dækker ikke
> …
> skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.
> …
> **Grov uagtsomhed**
> Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske."

Nævnet har fået forelagt fotomateriale fra politirapport af 1/3 2025.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 19/2 2025 involveret i et færdselsuheld, hvor hun og modparten kolliderede i et lyskryds. Klageren oplyste i skadesanmeldelsen, at "modsatte bil kørte ud i min kørebane, så jeg nåde at bremse ned men ramte den andre bil i siden". Klagerens bil blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at en modkørende pludseligt kørte ud foran hende i hendes kørebane, og hun bremsede kraftigt, men ikke kunne undgå sammenstødet. Lyskrydset var ikke rødt, da hun kørte ud i lyskrydset, og der kørte en bil bag hende, hvorfor en pludselig opbremsning kunne forårsage yderligere fare. Klageren har derfor ikke handlet groft uagtsomt. Klageren har anført, at hun kørte ud i lyskrydset, da trafiklyset skiftede fra gult til rødt.

Selskabet har anført, at to vidner har forklaret, at klageren kørte over for rødt lys og derved forårsagede sammenstødet med modparten. Selskabet har anført, at "klageren blev sigtet for

tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have kørt over for rødt lys … der var tale om en sigtelse, der medførte frakendelse af førerretten". Politiet undersøgte vejbane- og oversigtsforhold uden bemærkninger, ligesom lyskrydset fungerede uden fejl. Selskabet har anført, at der ikke foreligger formildende omstændighed. Efter et vidnes opfattelse kunne klageren have nået at bremse inden stoplinjen. Der foreligger oplysninger ikke om andre forhold, der kunne have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke forventedes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet og trafikken.

Det fremgår af afhøringsrapport af 19/2 2025, at et vidne, der cyklede, forklarede, at han "satte farten ned, da lyssignalet skiftede til gult og afhørte ikke kunne nå med over i krydset. Afhørte var derfor få meter fra stoplinjen i krydset, da lyssignalet skiftede rødt. Afhørte så herefter [modparten], der foretog venstresving i krydset, således at han ville fortsatte i nordlig retning ad [vej]. Afhørte observerede herefter [klageren], som kørte i høj fart i vestgående retning ad [vej] og fortsatte lige over i krydset overfor rødt lyssignalet. [Klageren] kolliderede herefter med [modparten], der forsøgte at foretage venstre sving. Afhørte blev adspurgt, hvor længe der var rødt i krydset før [klageren] krydsede stoplinjen. Afhørte forklarede, at der gik ca. 2 sekunder, og at han var af den opfattelse, at det var [klagerens] skyld, og at [klageren] godt kunne have standset i lyssignalet. Afhørte oplyste dertil at [klageren] kørte i 1. vognbane med en hastighed af ca. 55 km/t."

Det fremgår af afhøringsrapport af 19/2 2025, at klageren forklarede, at "hun havde kørt i vestgående retning på … med en hastighed på ca. 65 km/t. Da hun var ca. midtvejs i krydset med … var der en bil, som ifølge hende ikke holdt tilbage for rødt lys, og derfor påkørte hun [modparten]. … Adspurgt forklarede afhørte, at der var grønt lys for hende da hun kørte frem i krydset. Forholdt vidnets og [modpartens] forklaring, forklarede afhørte, at hun ikke var enig. Hun var stadig sikker på, at hun havde haft grønt lys".

Det fremgår af afhøringsrapport af 19/2 2025, at modparten forklarede, at han "kørte ud i krydset og holdt som det forreste køretøj, og ventede på, at der blev frit så han kunne foretage ven-

stresving. Afhørte bemærkede at lyssignalet skiftede til gult og herefter til rødt. Afhørte kørte herefter frem for at foretage venstresvinget, da han blev påkørt af et køretøj i 1. vognbane fra [vej] i vestgående retning".

Det fremgår af vidneforklaring af 28/2 2025, at "der holder [modparten] i modsat retning i lyskrydset, venter på venstresving mod …. Der er blevet helt rødt da [modparten] krydser over. Samtidig kommer en bil samme retning som mig i højre vejbane, efter at jeg er standet for rødt, og kører lige ud i krydset trods rødt lys. Bilen rammer [modparten] der er igang med at dreje til venstre. Kan ikke huske bilmærket på den der kører over for rødt, men [farve] mindre bil med kvindelig fører ... Jeg kender ingen af bilisterne."

Det fremgår af politirapport af 1/3 2025, at "Sigtbarheden var god. Vi kontrollerede lyssignalet, og alt var som det skulle være. … Jeg sigtede kl. 1600 [klageren] for overtrædelse af færdselsloven".

Det fremgår af politiets brev af 7/3 2025 til klageren, at "De sigtet for overtrædelse af: færdselslovens§ 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 19. februar 2025 ca. kl. 15.30 som fører af personbil [registreringsnummer] ad ... mod vest i ... under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have kørt frem mod rødt lys i … hvilket medførte, at der skete sammenstød med … som var i færd med at foretage svingning til venstre, hvorved der skete skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at bilforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed. Ved grov uagtsomhed menes en adfærd, der indebærer indlysende fare for, at skaden vil ske.

Nævnet bemærker, at kaskoskade, der er sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

13. 104558

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klageren kørte over for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangs-punktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at to vidner har oplyst, at klageren kørte over for rødt lys.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af afhøringsrapport af 19/2 2025, at et vidne "observerede herefter [klageren], som kørte i høj fart i vestgående retning ad [vej] og fortsatte lige over i krydset overfor rødt lyssignalet. [Klageren] kolliderede herefter med [modparten], der forsøgte at foretage venstre sving. Afhørte blev adspurgt, hvor længe der var rødt i krydset før [klageren] krydsede stoplinjen. Afhørte forklarede, at der gik ca. 2 sekunder, og at han var af den opfattelse, at det var [klagerens] skyld, og at [klageren] godt kunne have standset i lyssignalet."

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af vidneforklaring af 28/2 2025 fra et andet vidne, at vidnet ikke kan huske "Samtidig kommer en bil samme retning som mig i højre vejbane, efter at jeg er standet for rødt, og kører lige ud i krydset trods rødt lys. Bilen rammer [modparten] der er igang med at dreje til venstre. Kan ikke huske bilmærket på den der kører over for rødt, men [farve] mindre bil med kvindelig fører".

Nævnet har videre lagt vægt på, at politiet har sigtet klageren for at have kørt frem for rødt lys.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at en bagvedkørende forhindrede hende i at foretage en pludselig opbremsning – kan ikke føre til et andet resultat, idet der ikke i øvrigt er oplysninger i sagen, herunder fra vidnerne, som understøtter denne forklaring.

14. 104558

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings