

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104562:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/10 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Ulykken er som er anerkendt som arbejdsskade af AES og af Topdanmark. Jeg henholder mig til, at AES ikke kan dobbeltkompensere når en arbejdsskade indgår i en som erhvervssygdom og derfor er ulykken/skaden ikke kompenseret af AES. Herudover har Topsikring også underkendt selve det faktum, at en [profession] kan blive varigt syg pga. en traumatisk situation, som livreddende behandling kan være/er.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for min arbejdsskade, som modsvarer de 20% i varigt mén, som AES har tilkendt. Da denne skade har udløst min erhvervssygdom. Jeg henholder mig til, at AES ikke kan dobbeltkompensere når en arbejdsskade som min indgår som erhvervsskade.

...

Jeg klager over Topdanmarks afgørelse af 14.08.2025 vedrørende ulykkehændelsen den 13.02.2022.

AES har anerkendt mig med 20 % varigt mén og 80 % tab af erhvervsevne, men vurderet mén < 5 % i ulykkesagen alene pga. forbud mod dobbeltkompensation.

Jeg mener derfor, at Topdanmarks afvisning er urimelig, og at jeg er berettiget til erstatning.

Klage til Ankenævnet for Forsikring

Vedrørende sag mod Topdanmark (Coop Forsikring) – skadenr. ...

Til Ankenævnet for Forsikring

Jeg ønsker hermed at indgive klage over Topdanmarks afgørelse af 14. august 2025 vedrørende min anmeldelse af ulykkestilfælde den 13. februar 2022.

Baggrund for klagen

Jeg var i mit arbejde som ... på [virksomhed] involveret i en akut livreddende situation, hvor en [person] fik et stykke kød i halsen. Hændelsen udløste psykisk chok og efterfølgende langvarige psykiske gener.

Topdanmark anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men har afvist erstatning med henvisning til, at varigt mén vurderes til under 5 %.

Hvorfor jeg klager

- Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har i min **erhvervssygdomssag** vurderet mit varige mén til **20 %** samt min erhvervsevne nedsat med **80 %**.
- AES har i ulykkesagen vurderet ménet til under 5 %, men alene fordi de ikke må 'dobbelkompensere' for den samme skade. Det er derfor et teknisk forhold, og ikke fordi følgerne er mindre alvorlige.
- Jeg har været **sygemeldt siden 28. februar 2022** og er efterfølgende tilkendt **seniorpension**, hvilket dokumenterer de varige konsekvenser.
- Mine lægelige oplysninger viser, at hændelsen har medført varige psykiske følger, herunder PTSD-lignende symptomer, depression og angst.
- Topdanmarks begrundelse om, at jeg som [prossion] skulle være forberedt på hændelser af denne karakter, er urimelig, da hændelsen var ekstraordinær og lå ud over det sædvanlige arbejdsmiljø.

Anbringender

Topdanmark har lagt til grund, at ménet er under 5 %, men uden at tage højde for, at AES allerede har anerkendt et samlet mén på 20 % samt 80 % tab af erhvervsevne. At méngraden i ulykkesagen alene er sat under 5 %, skyldes et juridisk forbud mod dobbeltkompensation – ikke en reel medicinsk vurdering af, at følgerne er ubetydelige.

Påstand

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at ændre afgørelsen, så hændelsen den 13. februar 2022 anerkendes som berettigende til erstatning under min ulykkesforsikring.

...

modtag venligst dokumenter fra AES. AES skriver, at der er sammenhæng mellem arbejdsskadesagen og erhvervssygdomssagen. Erhvervssygdomssagen lægger særligt vægt på fire hændelser hvor den 13/2-22 er den ene. Her ses, at jeg IKKE er blevet syg med fravær og nu med 80% nedsat erhvervsevne og 20% varigt mén i fbm de andre hændelser på min fhv arbejdsplads.

'Vi har lagt særlig vægt på hændelserne den 12. december 2019, den 7. oktober 2020, den 12. november 2020 og den 13. februar 2022'. Jeg vil også henlede opmærksomheden på, at min erhvervssygdom er anerkendt som en arbejdsulykke. Og at AES ikke må dobbeltkompensere, hvorfor jeg ikke kan tilkendes erstatning for en arbejdsulykke (den 13/2-22) som jeg også får erstatning for i min erhvervssygdomssag. Men jeg må gerne få erstatning fra min private forsikring."

Selskabet har den 4/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget en klage fra kunden, som klager over, at hun ikke har modtaget erstatning fra ulykkesforsikringen i forbindelse med en erhvervssygdom. Kunden ønsker at opnå erstatning svarende til de 20% men, som erhvervssygdommen har medført.

Kunden henviser til, at den anmeldte hændelse er anerkendt af Coop Forsikring og AES som en arbejdsskade.

Kunden er forsikret på en ulykkesforsikring via Coop Forsikring, som er en del af Topdanmark - et selskab i IF.

Indledningsvist vil vi fremhæve nogle punkter fra vilkårene, som er indgået i vores vurdering af den anmeldte hændelse:

Hvilke skader dækker forsikringen?

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde
2. Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 5 B.5. 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Sagens forløb:

Kunden anmelder en hændelse på hendes arbejde til ulykkesforsikringen via Coop Forsikring.

Der er tale om en arbejdsskade, hvor hun skulle hjælpe med at udføre livreddende behandling.

I anmeldelsen er hændelsen beskrevet således:

*Ut bliver tilkaldt med råb fra 1 salen. ut blev tilkaldt i forbindelse med livreddende behandling. En [person] ses bevidstløs og blå. Fik tilkaldt en Falckredder som var i huset til lejlighed til anden [person]. Falckredder ydede førstehjælp heimlich. (se vedhæftede supplerende ..) Vi var fire fra [virksomhed], .to holdt bb, er oppe, en ringede 112 (og [arbejdsplads] akut tilkaldt) ut fik kødstykke ud af munden på [person] Ut kendte ikke vedkommende. God effekt efter længerevarende livreddende behandling heimlich. Jeg får et stykke kød ud af hans mund og han ses respirere. Og langsomt få farve igen. Indlægges med Falck. Da jeg ved arbejdstids ophør kommer ud på p-pladsen møder jeg assistent fra ..., som kom til stede grundet [person]. Assistenten viste mig sin dokumentation efter hændelsen. Vi snakkede lidt. Samtidig gjorde hun opmærksom på hvor vigtigt det var, at le-
delsen gav os debriefing dagen efter.*

Hændelsen sker kl. 12.00 den 13. februar 2022. Hændelsen bliver anerkendt som en arbejdsskade. I brevet fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er der beskrevet, at kunden har forudgående psykiske symptomer som følge af en tidligere hændelse i oktober 2020.

Kundens aktuelle symptomer er beskrevet til at være psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Herudover modtager Coop Forsikring også oplysninger om, at kunden ligeledes har indgivet en anmeldelse om Erhvervssygdom til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Denne anmeldelse om erhvervssygdom dækker over følgende konkrete hændelser:

Den 12. december 2019: En [person] anklagede dig for at have stjålet hans flaske vin, hvortil [personen] tog hårdt fat i dit hoved og klemte til mens [personen] kom med verbale beskyldninger.

Den 20. september 2020: En [person] slog ud efter dig, så du blev ramt på struben.

Den 7. oktober 2020: I forbindelse med nedre hygiejne på en [person] slog [personen] uprovokeret bagud med knyttet næve og ramte dig i ansigtet.

Den 12. november 2020: En [person] kaldte dig for møgkælling og slog ud efter dit ansigt med højre knytnæve og ramte under din hage.

Den 4. april 2021: En [person] skubbende og kradsede dig på overarmen.

Den 13. februar 2022: Du blev tilkaldt for at hjælpe en mand, som havde fået et stykke kød galt i halsen og var blevet blå i hovedet og ikke kunne få luft. Du fik tilkaldt to Falck-mænd, som tilfældigvis var på arbejdspladsen ved en anden [person] og I fik sammen kødstykket ud af spiserøret på manden.

Kunden har på denne baggrund fået stillet en diagnose med posttraumatisk belastningsreaktion. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet symptomerne i relation til kundens erhvervssygdom til 20% varigt men.

Den anmeldte hændelse fra 13. februar 2022 til hendes ulykkesforsikring er beskrevet som en af de konkrete hændelser, som er indgået i vurderingen til erhvervssygdommen.

Efter gennemgang af oplysninger om hændelsen den 13. februar 2022 + erhvervssygdommen meddeler Coop Forsikring kunden den 20. februar 2025, at der ikke er grundlag for at opnå dækning på ulykkesforsikringen for den anmeldte hændelse.

Ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der forårsager personskade. I dit tilfælde har du fået tilkendt erstatning grundet en erhvervssygdom, der skyldes forskellige arbejdsmæssige belastninger og hændelser på dit arbejde. Der er dermed ikke tale om en enkeltstående ulykke, der har givet dig en varig personskade, men en erhvervssygdom, hvilket ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Vi kan derfor ikke dække din anmeldelse eller udbetale erstatning til dig.

Kunden vender tilbage med en klage over afgørelsen. Sagens oplysninger bliver gennemgået igen med henblik på en revurdering, og den 10. marts 2025 skriver de til kunden, at de fastholder afgørelse på ulykkesforsikringen:

I den en tilsendte afgørelse fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring er det vurderet, at dine gener skyldes en erhvervssygdom (arbejdsbetinget lidelse) og ikke en ulykke. Det er ikke dækket af ulykkesforsikringen. Du oplyser i din klage, at det er hændelsen den 13. februar 2022 der har medført din erhvervssygdom, men det fremgår af din erhvervssygdomssag, at den omhandler flere registrerede hændelser med udadreagerende adfærd fra [personer], samt dårligt arbejdsmiljø i perioden fra marts 2019 til februar 2022. Dermed omhandler den tilsendte afgørelse ikke en enkeltstående ulykke, men flere hændelser over tid, der samlet set har givet dig en erhvervssygdom. Da erhvervssygdomme ikke er dækket af forsikringen, kan vi ikke udbetale erstatning herfor.

Kunden bliver samtidig orienteret om, at der er mulighed for at gå videre med sagen overfor afdelingen for kundeklager. De modtager kort efter hendes klage.

Kunden skriver i klagen, at der var tale om en akut, pludselig og voldsom hændelse den 13. februar 2022, og det er denne hændelse, som ligger til grund for vurderingen af de 20% men og hendes diagnose med PTSD. Hensigten med klagen er, at hun ønsker at opnå erstatning for en mengrad på 20%.

Sagen bliver revurderet i afdelingen for kundeklager, og der bliver indhentet en fuld aktindsigt fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Samtidig orienteres kunden om bestemmelserne på ulykkesforsikringen, som spiller ind på denne vurdering, som er undervejs på hendes ulykkesforsikring.

Grundlæggende startes der med at orientere kunden om, hvilke krav der knytter sig til at få at opnå dækning fra ulykkesforsikringen:

En grundlæggende betingelse for at opnå dækning fra ulykkesforsikringen er, at man har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand defineres som en pludselig hændelse, der medfører personskade. Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til personskaden og hændelsen skal være pludselig. Samtidig er det altid en forudsætning for krav om personskadeerstatning, at der foreligger lægelig dokumentation for uheldet og den personskade som er anmeldt. Dokumentationen skal være i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med ulykken.

Derudover skal der være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskaden og hændelsen skal være den egentlige årsag bag personskaden. Det er derfor ikke tilstrækkeligt for at opnå dækning på ulykkesforsikringen, hvis generne/symptomerne blot er udløst ved den anmeldte hændelse.

Herudover fremhæver vi forskellen mellem et pludseligt ulykkestilfælde kontra en erhvervssygdom. En Erhvervssygdom er en sygdom, der er forårsaget af arbejdsrelaterede påvirkninger over tid, som i sagens natur er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da kravet om 'en pludselig hændelse' mangler.

Derfor gør vi kunden opmærksom på, at kendelsen for erhvervssygdommen som AES har vurderet til 20% men, ikke kan anerkendes på ulykkesforsikringen.

Derfor vil vi derimod kan tage stilling til, om hændelsen den 13. februar 2022 isoleret set er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og som har en dokumenteret årsagssammenhæng til et varigt men på minimum 5%.

Det er baggrunden for, at vi anmoder om aktindsigten fra AES, og dernæst beder vi rådgivende lægekonsulenter om at gennemgå oplysningerne.

Efter gennemgang af sagens oplysninger hos de rådgivende lægekonsulenter er der enighed om, at hændelsen den 13. februar 2022 kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Det betyder dog ikke, at kunden er berettiget til erstatning i sagen, da denne enkeltstående hændelse efter vores klare vurdering ikke i sig selv har efterladt et varigt men på minimum 5%.

Der er i de lægelige oplysninger beskrevet andre forhold og arbejdsmæssige belastninger over en længere periode, og det er udelukkende omstændighederne ved hændelsen fra 13. februar 2022, som indgår i vurderingen af mengraden på ulykkesforsikringen.

Således kan der ikke sættes lighedstegn mellem vurderingen af erhvervssygdommen og vurderingen på ulykkesforsikringen, da grundlaget ikke er det samme.

Vores rådgivende lægekonsulenter udtaler sammenstemmende, at hændelsen fra 13. februar 2022 ikke medicinsk er egnet til at medføre andet end forbigående psykisk ubehag, og at hændelsen i sig selv er ikke egnet til at medføre et varigt psykisk men, herunder PTSD.

Der er lagt vægt på hændelsens karakter og omfang. Kunden er uddannet ... som er vant til at arbejde på [arbejdsplads]. Det kan lægges til grund, at hun har de uddannelsesmæssige og erfaringsmæssige forudsætninger for at forholde sig til sygdom og død.

Ved hændelsen havde kunden tilmed hjælp af to Falck-reddere, der er vant til at varetage genoplivninger. Vi kan se af sagens bilag, at kunden ikke efterfølgende hændelsen havde ansvaret for [personen] på [arbejdsplads], idet han blev indbragt til hospitalet.

Dermed ender vurderingen af det varige og direkte men som følge af hændelsen fra den 13. februar 2022 på mindre end 5%. Det fremgår tydeligt, at sagens oplysninger, at der er flere hændelser - både før 13. februar 2022 og efter - hændelsen, hvor kunden har følt sig psykisk belastet af arbejdsmiljøet på arbejdspladsen.

Derfor fastholder vi, at der ikke er grundlag for at yde erstatning fra ulykkesforsikringen. Dertil orienterer vi kunden om muligheden for at få sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller Ankenævnet for Forsikring.

Vi modtager kort efter en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse:

I klagen overfor Ankenævnet for Forsikring henviser kunden til, at hun ønsker at opnå erstatning for varigt men svarende til 20%. Kunden henviser til, at det er skaden fra 13. februar 2022, som har udløst hendes erhvervssygdom.

Vi er ikke enige i den betragtning, og vi ønsker at fastholde vores afgørelse i sagen.

Anmeldelsen til ulykkesforsikringen omhandler en hændelse fra 13. februar 2022, og denne hændelse isoleret set er ikke alene baggrunden for, at kunden har fået en menvurdering på 20% for erhvervssygdom.

I kendelsen for erhvervssygdommen fremgår det direkte, at der er flere konkrete episoder, som har haft betydning til forhold til hendes aktuelle psykiske symptomer:

Den 12. december 2019: En [person] anklagede dig for at have stjålet hans flaske vin, hvortil [personen] tog hårdt fat i dit hoved og klemte til mens [personen] kom med verbale beskyldninger.

Den 20. september 2020: En [person] slog ud efter dig, så du blev ramt på struben.

Den 7. oktober 2020: I forbindelse med nedre hygiejne på en [person] slog [person] uprovokeret bagud med knyttet næve og ramte dig i ansigtet.

Den 12. november 2020: En [person] kaldte dig for møgkælling og slog ud efter dit ansigt med højre knytnæve og ramte under din hage.

Den 4. april 2021: En [person] skubbede og kradsede dig på overarmen.

Den 13. februar 2022: Du blev tilkaldt for at hjælpe en mand, som havde fået et stykke kød galt i halsen og var blevet blå i hovedet og ikke kunne få luft. Du fik tilkaldt to Falck-mænd, som tilfældigvis var på arbejdspladsen ved en anden [person] og I fik sammen kødstykket ud af spiserøret på manden.

Der er således hændelser tilbage fra december 2019 og frem, som indgår i denne vurdering af følgerne efter den psykiske belastning på hendes arbejde. En erhvervssygdom er en sygdom eller lidelse, som skyldes arbejdet eller de forhold, som arbejdet er foregået under.

Det forholder sig anderledes på hendes private ulykkesforsikring.

Dækningen på ulykkesforsikringen knytter sig alene til den enkelte stående episode på arbejde, som skete den 13. februar 2022. Derfor har de rådgivende lægekonsulenter gennemgået sagens oplysninger, og her er der taget stilling til, om den ene hændelse selvstændigt kunne medføre en varig psykisk skade svarende til 5%.

Efter gennemgang af sagens oplysninger vurderer de ikke, at hændelsen i sig selv har medført en mengrad på 5% eller derover.

Derfor fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klageren har i mail af 6/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"modtag venligst dokumenter fra AES. AES skriver, at der er sammenhæng mellem arbejdsskadesagen og erhvervssygdomssagen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104562

Erhvervssygdomssagen lægger særligt vægt på fire hændelser hvor den 13/2-22 er den ene. Her ses, at jeg IKKE er blevet syg med fravær og nu med 80% nedsat erhvervsevne og 20% varigt mén i fbm de andre hændelser på min fhv. arbejdsplads.

'Vi har lagt særlig vægt på hændelserne den 12. december 2019, den 7. oktober 2020, den 12. november 2020 og den 13. februar 2022'. Jeg vil også henlede opmærksomheden på, at min erhvervssygdom er anerkendt som en arbejdsulykke. Og at AES ikke må dobbeltkompensere, hvorfor jeg ikke kan tilkendes erstatning for en arbejdsulykke (den 13/2-22) som jeg også får erstatning for i min erhvervssygdomssag. Men jeg må gerne få erstatning fra min private forsikring."

Selskabet har i brev af 21/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået kundens email og de supplerede oplysninger til sagen, og de nye oplysninger har ikke betydning for vores vurdering og afgørelse.

Der er forskel i dækningsomfanget på de 2 berørte forsikringer - altså en arbejdsskadeforsikring og en privat ulykkesforsikring.

Her tager vi alene udgangspunkt i den anmeldte hændelse og dækningen på kundens private ulykkesforsikring. Det er fortsat vores vurdering, at den enkeltstående hændelse fra 13. februar 2022 ikke selvstændigt har efterladt et varigt mén svarende til 5%.

Vi bygger det på, at der er tale om en akut situation på arbejdet, hvor 2 falckreddere bistod vores kunden med at yde førstehjælp til den skadelidte, og bagefter tog de patienten med til sygehuset. Det er fortsat vores vurdering, at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at medføre et varigt psykisk mén.

Derfor fastholder vi vores afgørelse, og vi beder Ankenævnet om at tage stilling til sagens problematik."

Klageren har i breve af 1/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"se venligst forrige besked vedr. baggrund for at uploade lønsedler. som dokumenterer, at det er skaden/ulykken den 13/2-22, som jeg blev syg af og nu er seniorpensionist med 80 % tab af erhvervsevne og 20 % PTSD. På den baggrund er jeg berettiget til dækning fra min ulykkesforsikring i forbindelse med ulykken.

...

Jeg uploader mine lønsedler i forbindelse med min fulde ansættelse hos [virksomhed] og ved en gennemgang ses, at jeg har haft minimalt fravær pga sygdom uagtet de nævnte sager i min erhvervssygdomssag. Det er i forbindelse med skaden den 13/2-22, at jeg bliver langtidssygemeldt pr 28/2-22. Derfor ønsker jeg at fastslå, at jeg ikke har været syg i forbindelse med andre forhold end ulykken den 13/2-22."

Selskabet har i brev af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kundens besked om, at hun uploader lønsedler til indgåelse i hendes forsikrings-sag.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104562

Oplysninger om hendes ansættelse og lønindtægt har ikke betydning for vurderingen i sagen. Vurderingen på hendes ulykkesforsikring tager udgangspunkt i en lægefaglig vurdering, som bygger på de oplysninger, som beskriver undersøgelsesforløbet efter den anmeldte skade.

Vi betvivler ikke, at kunden er påvirket af hendes situation, og det også har haft indflydelse på hendes erhvervsmæssige situation. Men udgangspunktet for vurderingen på hendes ulykkesforsikring har alene fokus på de direkte skadefølger efter hændelsen den 13. februar 2022.

Det er fortsat vurdering, at den isolerede hændelse på arbejdet den 13. februar 2022 ikke selvstændigt har medført et varigt mén svarende til 5%, og derfor fastholder vi vores afgørelse i sagen, og vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Klageren har i brev af 2/12 2025, 6/12 2025 og 13/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedhæftet finder I dokumentation for, at AES direkte skriver, at jeg ikke kan kompenseres dobbelt og derfor får jeg ikke erstatning for varigt. Se venligt side 2 og 3.

...

De tre uploadede dokumenter vedrører ulykke den 13/2-22. Sagsnummer 2022-2049321

...

Jeg vælger at uploade denne partshøring da den anses for særdeles relevant i fht min sag.

...

Her sendes kopi af min besvarelse til AES spørgeskema for forsikring vedr min situation efter hændelser den 13/2-2022 som førte til langtidssygemelding, depression, ptsd og seniorpension efter at have været rask og arbejdsdygtig frem til denne dato.

...

Uploadet behandlingsudgifter, som dokumenterer, at jeg desværre skal forvente at være i antidepressiv behandling frem til min død efter traumer den 13/2-2022.

...

Jeg er uenig med Topsikring og mener de løber fra deres ansvar som forsikringsselskab, da det er oplagt, at jeg ikke har været sygemeldt pga andre skader end de/den 13/2-2022, og siden ikke har kunnet arbejde pga varigt mén depression og PTSD, hvilket min sundhedsforsikring også konkluderer i vedhæftede dokument fra [pensionsselskab]. Jeg vedhæfter 2 stk speciallægeerklæringer samt fra jobcenter."

Selskabet har i brev af 7/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget de supplerende oplysninger fra kunden. Oplysninger om tildeling af præmiefritagelse og dækning af behandlingsudgifter er ikke afgørende for vurderingen af denne forsikrings-sag.

Vi tager alene udgangspunkt i den enkelte situation, som er anmeldt, og hertil er der ikke kommet nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi henstiller derfor til, at Ankenævnet for Forsikring skal foretage en vurdering af kundens klage. Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, idet vi henviser til vores tidligere breve."

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 18/12 2023:

"Konklusion:

...

Symptomerne er fuldt ud forenelige med en posttraumatisk stress samt depression, og i det hun følte situationen meget belastende med, at hun 'stod alene med det hele', kan man sige, at situationen er sammenlignelig med en katastrofeagtig karakter for [klageren]. Der er ikke identificeret konkurrerende årsager udover hendes disposition til mani-depressiv lidelse. Fremstår forud for episoden som en ressourcestærk person, der ikke tidligere har haft væsentlige psykiske problemer.

...

Diagnose

/DF32.11 depressionsepisode af moderat grad melankoliform

DF43.1 posttraumatisk belastningsreaktion

D256.6 mental belastning ifm. arbejde/"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/5 2024:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 13. februar 2022. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær

...

Vi vurderer ligeledes, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen den 13. februar 2022 og dine psykiske gener.

Vi har lagt vægt på, at du var udsat for en voldsom hændelse, hvor du var med til at redde et menneskeliv, som er egnet til at forårsage psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Det er indgået i vores vurdering, at du var alene på arbejde da hændelsen skete, at der var tale om en voldsom hændelse med et kaotisk forløb, hvor et menneske var i livsfare. Vi har desuden lagt vægt på, at du følte dig svigtet af ledelsen og følte, at du ikke fik den nødvendige opbakning for at kunne bearbejde oplevelsen efterfølgende.

Vi anerkender derfor dine aktuelle psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at du, den 20. februar 2024, har fået anerkendt en arbejdsskade i form af psykiske gener i form af søvnproblemer, mareridt, anspændthed, fysisk og psykisk træthed samt hovedpine, som følge af en hændelse den 7. oktober 2020, og at du derfor har forudbestående psykiske gener.

Vi er ligeledes opmærksomme på, at du får timer forud for hændelsen, som ligger til grund for denne arbejdsskadesag, var udsat for lignende psykisk belastende hændelse.

Endelig er vi opmærksomme på, at du har en verserende erhvervssygdomssag.

Ovennævnte oplysninger har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes.

Vi vil dog fortsat vurdere, om dine forudbestående gener samt hændelsen, som fandt sted få timer forud for denne hændelse, har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt men og tab af erhvervsevne."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/12 2024 om anerkendelse af erhvervssygdom:

"Din posttraumatiske belastningsreaktion er en arbejdsskade.

...

Din sygdom i form af PTSD opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt F.1, fordi du har været udsat for traumatiske begivenheder eller situationer af kortere eller længere varighed af en exceptionel truende eller katastrofeagtig natur.

Det er indgået i vores vurdering, at du i perioden fra marts 2019 og frem til august 2022 har været ansat som ... på [arbejdsplads]. Du har oplyst, at du i perioden fra marts 2019 og frem til august 2021 har været ansvarshavende aftenvagter. Fra september 2021 og frem til august 2022 har du været i dagvagter.

Du har oplyst, at du i perioden fra marts 2019 og frem til februar 2022 har været udsat for udadreagerende adfærd fra [personer] med slag, spark, skub, finger vredet om og dårligt arbejdsmiljø.

Du har oplyst, at du på daglig basis har været udsat for slag, spark og skub fra [personer].

Vi har lagt særlig vægt på hændelserne den 12. december 2019, den 7. oktober 2020, den 12. november 2020 og den 13. februar 2022. De øvrige hændelser har også været voldsomme og samlet set vurderer vi, at du har været udsat for arbejdsmæssige belastninger, som kan kategoriseres som værende exceptionelt truende, hvorfor fortegnelsens krav til anerkendelse er opfyldt.

...

Vi vurderer derfor, at du har været udsat for en relevant belastning i forhold til fortegnelsens krav. Vi vurderer desuden, at der er relevant tidsmæssig sammenhæng mellem påvirkningerne på dit arbejde og udviklingen af din sygdom

...

På den baggrund anerkender vi din posttraumatiske belastningsreaktion som en erhvervssygdom efter fortegnelsens punkt F.1. Vores samlede vurdering er derfor, at din sygdom kan anerkendes som en arbejdsskade."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/12 2024 om fastsættelse af ménggrad:

"Vi har lagt vægt på oplysningerne i den psykiatriske speciallægeerklæring af den 18. december 2023 udarbejdet af psykiater ...

Det fremgår af erklæringen, at du har symptomer svarende til posttraumatisk belastningsreaktion og depression i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, vægttab, hukommelses- og koncentrationsbesvær, tristhed, træthed, vagtsomhed og sammenfaren.

Du har oplyst, at du isolerer dig og kan kun være sammen med få mennesker ad gangen. Du har beskrevet, at du har svært ved at være sammen med dine børn. Du går kun ud omkring middags-tid, hvor der er færrest mennesker på gaden og du går målbevidst efter, hvad du skal have og derefter hjem igen.

Du har oplyst, at hvis du møder gamle kollegaer dukker der straks flashbacks op, hvor du bliver stærkt angst. Du har oplyst, at du ikke tør nærme dig din tidligere arbejdsplads efter seneste hændelse, da dette er stærkt forbundet med stærk angst blot ved tanken om det og aktiverer flashbacks.

Du har oplyst, at du undlader at se nyheder eller film med mere voldeligt indhold.

Du har oplyst, at du er i medicinsk behandling for din depression.

Du har oplyst, at du fremstår med nedsat mimik og føler dig langsom i dine bevægelser. Du er meget præget af angst med uro i kroppen, hjertebanken og hurtigt åndedræt.

Du har beskrevet, at du har svært ved at se, at du nogensinde ville kunne komme i gang med at arbejde igen og du kan specielt ikke overskue at skulle arbejde med menneskelige relationer.

Du har oplyst, at du kan klare dig selv i det daglige og foretage de nødvendige indkøb, men kan ikke overkomme noget herudover.

Vi vurderer, at dine gener svarer til ovenstående punkt i mentabellen. Efter tabellens punkt J.1.3. vurderes middelsvært posttraumatisk belastningsreaktion, til 20 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 15/1 2025:

"Begrundelse for afgørelsen

Den 3. maj 2024 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Du havde ikke fået stillet en endelig diagnose, da vi traf afgørelse om anerkendelse.

Det fremgår af psykiatrisk speciallægerklæring, at du den 15. august 2024 har fået stillet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD).

Vi vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem den anerkendte skade og dine nuværende gener i form af posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD).

Sådan har vi afgjort, at dit varige mén er mindre end 5 %

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden.

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden.

Det fremgår af din erhvervssygdomssag, at den her anmeldte hændelse den 13. februar 2022 indgår i den samlede vurdering af din Erhvervssygdomssag, der omhandler flere registrerede hændelser med udadreagerende adfærd fra [personer] med slag og spark, skub og fingervridning samt dårligt arbejdsmiljø i perioden fra marts 2019 til februar 2022.

Det følger af Ankestyrelsens principmeddelelse 35-23, at man som tilskadekommen ikke må dobbeltkompenseres for en skade, man allerede er kompenseret for.

Den her anmeldte hændelse er i din erhvervssygdomssag behandlet som hændelse af den 13. februar 2022, hvor du blev tilkaldt for at hjælpe en mand, som havde fået et stykke kød galt i halsen og var blevet blå i hovedet og ikke kunne få luft. Du fik tilkaldt to Falck-mænd, som tilfældigvis var på arbejdspladsen ved en anden [person] og I fik sammen kødstykket ud af spiserøret på manden.

Da den anmeldte hændelse den 13. februar 2022 således indgår i din erhvervssygdomssag, og du i erhvervssygdomssagen er kompenseret med varigt mén for den samlede påvirkning ved hændelser i perioden fra marts 2019 til februar 2022, får du ikke udbetalt varigt mén for hændelsen i denne sag også.

Derfor har vi fastsat dit varige mén til mindre end 5 procent. Det betyder, at du ikke har ret til godtgørelse for varigt mén."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Varigt mén

5. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde*

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde*

2. Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 5 B.5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi i blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

6. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet*.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet*.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/2 2025, at hun den 13/2 2022 havde været udsat for en ulykke, hvor hun under sit arbejde inden for plejebranchen blev involveret i en situation, hvor en person fik et stykke kød galt i halsen, og hvor der måtte tilkaldes Falckreddere, som fik kødet ud, og hvor skadelidte blev kørt på hospitalet. Klageren blev efter hændelsen sygemeldt, opsagt og tilkendt seniorpension. Klageren har efter hændelsen haft psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær. Klageren har på baggrund af hændelsen den 13/2 2022 og en række andre hændelser på arbejdet fra 2019 til 2022 fået anerkendt de psykiske gener som en erhvervssygdom af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har fastsat méngraden til 20 % svarende til middelsvær posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD). Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt ulykken den 13/2 2022 som en arbejdsskade, men har fastsat méngraden til mindre end 5 %, idet klageren allerede er kompenseret for ulykken i erhvervssygdommen.

Selskabet har anerkendt hændelsen som en ulykke, men har afvist at yde dækning under henvisning til, at méngraden er mindre end 5 %. Klageren ønsker "erstatning for min arbejdsskade, som modsvarer de 20 % i varigt mén, som AES har tilkendt. Da denne skade har udløst min erhvervssygdom. Jeg henholder mig til, at AES ikke kan dobbeltkompensere når en arbejdsskade som min indgår som erhvervsskade".

Selskabet har anført, at klagerens psykiske gener er anerkendt som en erhvervssygdom, og at der i afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er beskrevet flere konkrete episoder siden 2019, som har haft betydning for klagerens gener. Selskabet har anført, at hændelsen den 13/2 2022 ikke i sig selv har efterladt et varigt mén på mindst 5 %. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er egnet til at medføre andet end forbigående psykisk ubehag, og at hændelsen i sig selv ikke er egnet til at medføre et varigt psykisk mén, herunder PTSD. Selskabet har anført, at "Vores rådgivende lægekonsulenter udtaler sammenstemmende, at hændelsen fra 13. februar 2022 ikke medicinsk er egnet til at medføre andet end forbigående psykisk ubehag, og at

Ankenævnet for Forsikring

15.

104562

hændelsen i sig selv er ikke egnet til at medføre et varigt psykisk men, herunder PTSD. Der er lagt vægt på hændelsens karakter og omfang. Kunden er uddannet ... som er vant til at arbejde på [arbejdsplads]. Det kan lægges til grund, at hun har de uddannelsesmæssige og erfaringsmæssige forudsætninger for at forholde sig til sygdom og død. Ved hændelsen havde kunden tilmed hjælp af to Falck-reddere, der er vant til at varetage genoplivninger. Vi kan se af sagens bilag, at kunden ikke efterfølgende hændelsen havde ansvaret for [personen] på [arbejdsplads], idet han blev indbragt til hospitalet".

Klageren har anført, at ulykken den 13/2 2022 er anerkendt som en arbejdsskade, at det er denne ulykke, som har medført hendes erhvervssygdom, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til 20 %. Klageren har været sygemeldt siden 28/2 2022, og hun er tilkendt seniorpension, hvilket dokumenterer de varige konsekvenser. Klageren har anført, at hændelsen har medført psykiske følger, herunder PTSD-lignende symptomer, depression og angst. Klageren har anført, at "Topdanmark har lagt til grund, at ménet er under 5 %, men uden at tage højde for, at AES allerede har anerkendt et samlet mén på 20 % samt 80 % tab af erhvervsevne. At méngraden i ulykkessagen alene er sat under 5 %, skyldes et juridisk forbud mod dobbeltkompensation – ikke en reel medicinsk vurdering af, at følgerne er ubetydelige".

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 18/12 2023, at "symptomerne er fuldt ud forenelige med en posttraumatisk stress samt depression, og i det hun følte situationen meget belastende med, at hun 'stod alene med det hele', kan man sige, at situationen er sammenlignelig med en katastrofeagtig karakter for [klageren]. Der er ikke identificeret konkurrerende årsager udover hendes disposition til maniodepressiv lidelse. Fremstår forud for episoden som en ressourcestærk person, der ikke tidligere har haft væsentlige psykiske problemer ... Diagnose: DF32.11 depressionsepisode af moderat grad melankoliform. DF43.1 posttraumatisk belastningsreaktion. D256.6 mental belastning ifm. arbejde"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/5 2024: "Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade: • Psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træt-

hed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær ... Vi vurderer ligeledes, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen den 13. februar 2022 og dine psykiske gener. Vi har lagt vægt på, at du var udsat for en voldsom hændelse, hvor du var med til at redde et menneskeliv, som er egnet til at forårsage psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær. Det er indgået i vores vurdering, at du var alene på arbejde da hændelsen skete, at der var tale om en voldsom hændelse med et kaotisk forløb, hvor et menneske var i livsfare. Vi har desuden lagt vægt på, at du følte dig svigtet af ledelsen og følte, at du ikke fik den nødvendige opbakning for at kunne bearbejde oplevelsen efterfølgende. Vi anerkender derfor dine aktuelle psykiske gener i form af angst, flashbacks, søvnbesvær, træthed samt hukommelses- og koncentrationsbesvær som en arbejdsskade. Vi er opmærksomme på, at du, den 20. februar 2024, har fået anerkendt en arbejdsskade i form af psykiske gener i form af søvnproblemer, mareridt, anspændthed, fysisk og psykisk træthed samt hovedpine, som følge af en hændelse den 7. oktober 2020, og at du derfor har forudbestående psykiske gener. Vi er ligeledes opmærksomme på, at du få timer forud for hændelsen, som ligger til grund for denne arbejdsskadesag, var udsat for lignende psykisk belastende hændelse. Endelig er vi opmærksomme på, at du har en verserende erhvervssygdomssag. Ovennævnte oplysninger har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes. Vi vil dog fortsat vurdere, om dine forudbestående gener samt hændelsen, som fandt sted få timer forud for denne hændelse, har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt men og tab af erhvervsevne".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/12 2024 om anerkendelse af erhvervssygdom: "Din sygdom i form af PTSD opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervssygdomme punkt F.1, fordi du har været udsat for traumatiske begivenheder eller situationer af kortere eller længere varighed af en exceptionel truende eller katastrofeagtig natur. Det er indgået i vores vurdering, at du i perioden fra marts 2019 og frem til august 2022 har været ansat som ... på [arbejdsplads]. Du har oplyst, at du i perioden fra marts 2019 og frem til august 2021 har været ansvarshavende aftenvagter. Fra september 2021 og frem

til august 2022 har du været i dagvagt. Du har oplyst, at du i perioden fra marts 2019 og frem til februar 2022 har været udsat for udadreagerende adfærd fra [personer] med slag, spark, skub, finger vredet om og dårligt arbejdsmiljø. Du har oplyst, at du på daglig basis har været udsat for slag, spark og skub fra [personer]. Vi har lagt særlig vægt på hændelserne den 12. december 2019, den 7. oktober 2020, den 12. november 2020 og den 13. februar 2022. De øvrige hændelser har også været voldsomme og samlet set vurderer vi, at du har været udsat for arbejdsmæssige belastninger, som kan kategoriseres som værende exceptionelt truende, hvorfor fortegnelsens krav til anerkendelse er opfyldt. ... Vi vurderer derfor, at du har været udsat for en relevant belastning i forhold til fortegnelsens krav. Vi vurderer desuden, at der er relevant tidsmæssig sammenhæng mellem påvirkningerne på dit arbejde og udviklingen af din sygdom ... På den baggrund anerkender vi din posttraumatiske belastningsreaktion som en erhvervs-sygdom efter fortegnelsens punkt F.1. Vores samlede vurdering er derfor, at din sygdom kan anerkendes som en arbejdsskade".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 15/1 2025, at "Det følger af Ankestyrelsens principmeddelelse 35-23, at man som tilskadekommen ikke må dobbeltkompense-res for en skade, man allerede er kompenseret for. ... Da den anmeldte hændelse den 13. februar 2022 således indgår i din erhvervssygdomssag, og du i erhvervssygdomssagen er kom-penseret med varigt mén for den samlede påvirkning ved hændelser i perioden fra marts 2019 til februar 2022, får du ikke udbetalt varigt mén for hændelsen i denne sag også. Derfor har vi fastsat dit varige mén til mindre end 5 procent. Det betyder, at du ikke har ret til godtgørelse for varigt mén".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.A.1 og 5.A.3, at "forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde" og "Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden". Det fremgår af punkt 6.B, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdoms-anlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker, at arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Det forekommer derfor jævnligt, at vurderingen af den samme hændelse kan falde forskelligt ud i en arbejdsskadesag og i en privat ulykkessag.

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren som følge af en række voldsomme påvirkninger/hændelser, der er sket over et længere tidsrum på hendes arbejdsplads, har fået middelsvær PTSD.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte hændelse, der skete den 13/2 2022, selvstændigt har været egnet til at forårsage varig skade, der svarer til en méngrad på mindst 5 %. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i en årrække forud for hændelsen den 13/2 2022 havde været udsat for et antal hændelser, som efter deres beskrivelse må betegnes som lige så voldsomme eller voldsommere end hændelsen den 13/2 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fået anerkendt sine samlede psykiske gener efter denne række af hændelser som en erhvervssygdom, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat den samlede méngrad til 20 %.

Ankenævnet for Forsikring

19.

104562

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6B.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings afgørelse af 15/1 2025, at man som tilskadekommen ikke må dobbeltkompenseres for en skade, og at hændelsen den 13/2 2022 indgår i klagerens erhvervssygdomssag – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand