

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104563:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/10 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Min ægtefælle, [klageren], blev hofteopereret den 4. januar 2023. I slutningen af Marts 2023 gled han i badet og mærkede et 'smæld' i hoften med straks efterfølgende smerter og gangbesvær.

Lægeopfølgning blev forsinket pga. ferie, koordinering mellem to kirurger, manglende operationsstue og ventetid på væv fra en vævsbank, men vi søgte hjælp med det samme.

Senere scanning viste ruptur af gluteus medius/minimus forenelig med hændelsen.

Vi mener derfor, at der er tale om en pludselig og udefra kommende begivenhed, som bør anerkendes som en ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[Klageren] ønsker, at Ankenævnet vurderer, at hændelsen i Marts 2023, hvor [klageren] gled i badet, skal anerkendes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde under vores private ulykkesforsikring.

Vi beder derfor om, at forsikringsselskabet ændrer sin afgørelse og udbetaler erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Selskabet har den 31/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har via nævnets portal modtaget kopi af [Klagerens] (herefter klager) repræsentants klage til Ankenævnet for Forsikring.

Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den anmeldte hændelse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, eller at hans gener kan henføres til den anmeldte hændelse.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 1803. Forsikringsbetingelserne 1803 fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klagerens repræsentant anmeldte den 28. september 2023, at klagerens hofteprotese hoppede ud i april 2023. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Da [klageren] steg ind i badet gled han med foden og der var han sikker på noget gik galt – det gav ligesom et smæld i hoften og derfra var der konstante smerter og han har ikke kunne andet end at være sengeliggende'

'Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været? Har været sengeliggende siden og afventet ny operation meget smertefuldt og rigtig mange piller'

Skadeanmeldelsen af 28. september 2023 fremlægges som bilag 2.

Som svar på selskabets spørgeskema oplyste klagerens repræsentant i mail af 28. september 2023, at de ikke kendte den præcise skadedato. Af klagerens repræsentants mail af 28. september 2023 fremgår blandt andet: *'Selve datoen kender vi ikke helt men efter golfspil blev det bare rigtig skidt, hvorefter læge blev opsøgt.'*

Klagerens repræsentants mail af 28. september 2023 fremlægges som bilag 3.

Selskabet modtog journal fra [dansk hospital] den 10. oktober 2023. Af journalnotat af 22. august 2023 fremgår blandt andet: *'Henvendelsesårsag: THA i jan. Reop.12.07.23. For 5 siden uprovoke-rede smerter i h. hofte. Smertestillende uden effekt. Ligner inficeret cikatrice i flg VL men ingen feber. Anamnese: Højresidig hoftealloplastik i januar - reopereret d. 12/7 grundet afvisende væv omkring hoften. For 5 dage siden uprovokeret smerter i hoften. Ingen feber. Smerter ved støtte og gang, er nødsaget til at bruge krykstokke. Må løfte benet med sig. Smertestillende uden effekt. Pt er opereret i [udlandet].'*

Journal fra [dansk hospital] fremlægges som bilag 4.

Den 19. november 2023 modtog selskabet de sidste [udenlandsk hospital] lægejournaler fra klagerens repræsentant. Journalen fremlægges samlet som bilag 5.

Selskabet fik oversat relevante journalnotater fra hospitalet i [udlandet]. Selskabet modtog oversættelsen den 21. marts 2024. Af det oversatte journalnotat fra [udenlandsk hospital] af 16. maj 2023 fremgår:

'4. måned efter total hofteprotese i højre side

Halter ved ankomst. Klager over smerter med 'smæld' i højre side af trokanterområdet.'

Det fremgår bl.a. af det oversatte journalnotat fra [udenlandsk hospital] af 13. juni 2023, at:

'Nuværende lidelse 6. måned efter total hofteprotese i højre side.'

'ULTRALYDSSCANNING AF højre HOFTE: Radiologens rapport: På trokanterniveau ses en udpræget hypointensitet og afmagring af gluteus medius-senen, med tegn på bursitis og diskret flydende mellemlag. KONKLUSION: Trokanteritisi højre side med associeret bursitis. MR-scanning af hofte: Viser ødem ved tilhæftning af gluteus med afmagring og læsion heraf.'

'DIAGNOSE

Læsion af adduktorsener i højre hofte: brud på gluteus medius og minimus'

Af det oversatte journalnotat fra [udenlandsk hospital] af 28. juli 2023 fremgår bl.a.:

'BEMÆRK: PATIENTEN FORTÆLLER I DAG, AT HAN/HUN I APRIL 2023, DA HAN/HUN TRÅDTE UD AF BRUSEKABINEN, MÆRKEDE ET 'PLOP' I DEN HØJRE HOFTE, SOM ER OPERERET, HVOREFTER HAN/HUN BEGYNDTE AT FÅ HOFTESMERTER, FREM TIL DEN PÅGÆLDENDE DAG HAVDE HAN/HUN DET IFØLGE EGET UDSAGN GODT EFTER DET KIRURGISKE INDGREB MED TOTAL HOFTEPROTESE.'
Den oversatte journal fremlægges som bilag 6. Ved brev af 3. maj 2024 afviste selskabet dækning for den anmeldte skade. Selskabets afvisning af 3. maj 2024 fremlægges som bilag 7.

Den oversatte journal fremlægges som bilag 6.

Ved brev af 3. maj 2024 afviste selskabet dækning for den anmeldte skade. Selskabets afvisning af 3. maj 2024 fremlægges som bilag 7.

Efter at have modtaget fotos af brusekabinen fra klagerens repræsentant, fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 10. januar 2025. Selskabets fastholdelse af 10. januar 2025 fremlægges som bilag 8.

Klagerens repræsentant gjorde indsigelse til selskabets klageansvarlige afdeling ved mail af 7. maj 2025. Klagerens repræsentants mail af 7. maj 2025 fremlægges som bilag 9.

Den klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 23. juni 2025. Selskabets fastholdelse af 23. juni 2025 fremlægges som bilag 10.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den anmeldte hændelse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, eller at hans aktuelle gener kan henføres hertil.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5, at forsikringen ikke dækker, når skaden skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg samt forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at hans gener kan henføres hertil.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren første gang henvendte sig ved hospitalsvæsenet i [udlandet] i maj 2023, hvilket er en måned efter den angivne skadedato. Der fremgår intet omkring den anmeldte hændelse i journalnotatet.

Først den 28. juni 2023 fremgår det af det lægelige materiale, at klageren skulle have været udsat for et glid i badet, hvilket er tre måneder efter den angivne skadedato. Efter selskabets opfattelse, er dette ikke er foreneligt med, at klageren skulle været kommet til skade i april 2023.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at der foreligger flere journalnotater fra minimum tre konsultationer i perioden mellem den anmeldte skadedato og frem til, at den anmeldte hændelse er omtalt i journalen. Når den anmeldte hændelse ikke er nævnt i tidsnær relation til den angivne skadedato, stiller det klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Selv hvis den anmeldte hændelse havde fremgået af journalnotaterne i tidsnær relation til den anmeldte ulykkestilfælde, bemærker selskabet, at der ikke foreligger dokumentation for straksymptomer, da der er forløbet godt en måned fra den angivne skadedato, til klageren opsøgte læge.

Det forekommer påfaldende, at klageren ud fra oplysningerne i anmeldelsen var sengeliggende grundet smerter og ikke kunne foretage sig andet end at ligge i sengen i tiden fra april 2023, men at klageren først opsøgte lægehjælp – antageligt den 16. maj 2023, hvor første journalnotat er dateret – efter at have spillet golf, jf. klagerens repræsentants mail af 28. september 2023.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at hofterne bruges aktivt under golfspil. Selskabet kan henvise til udskrift fra golf.dk, hvoraf fremgår: *'En god hofterotation er meget vigtig i forhold til at få et harmonisk og stabilt golfsving. Hvis du ikke får hoften med, ender du ofte med at svinge forkert ned på bolden.'*

Udskrift fra golf.dk fremlægges som bilag 11.

Ydermere bemærker selskabet, at det fremgår af journalen fra [dansk hospital], at hoften var blevet reopereret i juli 2023 grundet afvisende væv og ledscred. Det er derfor selskabets opfattelse, at årsagen til, at klageren fik indsat en ny hofte, var forudbestående og skyldtes den hofteoperation, som klageren fik foretaget i januar 2023. Ledscred af en ny-opereret kunstig hofte er en kendt komplikation til den type operation.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.486, hvor klageren havde anmeldt, at hun var gledet og kommet til skade, herunder med et vrid i hoften den 12. september 2021. Nævnet udtalte:

'Nævnet har lagt vægt på, at der ikke foreligger tidsnære lægelige oplysninger, der dokumenterer strakssymptomer i forhold til hoften. Hoftegenerne er først dokumenteret i de lægelige oplysninger den 8/11 2021.'

Kendelsen AK101.486 fremlægges som bilag 12.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at hans aktuelle gener kan henføres dertil.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klagerens repræsentant har i mail af 26/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Beklager, at jeg ikke har fået reageret på nedenstående tidligere. Jeg afventer fortsat lægens skriv, som skal bekræfte situationen. Jeg rykkede ham igen i går og endnu en gang her til morgen, men han har været på ferie og har meget travlt på hospitalet. Jeg håber, at jeg kan vende tilbage i løbet af denne uge med hans redegørelse.

Det er vigtigt at forstå, at alt forløb som det skulle efter den første operation i januar 2023. Da [klageren] imidlertid gled i bruseren i marts/april 2023, ændrede hele situationen sig. Tryk lægger vægt på tidsnær dokumentation, hvilket desværre ligger uden for vores kontrol. Vi har gjort alt, hvad vi kunne, men [klageren] havde så voldsomme smerter, at det var svært for ham at fungere, og lægerne var enten ikke til stede, fuldt booked eller på ferie. Derfor kunne han kun møde op på skadestuen eller tilses af læger, som ikke kunne foretage sig meget, da situationen krævede tilstedeværelsen af to specialister.

Derudover var der behov for ledige operationsstuer, koordinering mellem to forskellige specialistkalendere, sommerferier samt prøver og væv fra vævsbanken – alt sammen noget, der tog tid. Samtidig bliver forløbet ikke dokumenteret i [udlandet] på samme måde som i Danmark, og derfor indgår meget af dette ikke i journalerne, hvilket er afgørende i en forsikrings sag. Det er vigtigt at være opmærksom på, at det netop er denne manglende dokumentation, som hele sagen falder på.

Det forløb, [klageren] har gennemlevet i 1 år og 9 måneder, tror jeg ikke mange ville kunne holde til – med konstante og voldsomme smerter og næsten sengeliggende det meste af tiden. Vi var meget tæt på at måtte aflyse [et arrangement] i august i Danmark, fordi [klageren] først blev opereret i juli, og der var risiko for, at han ikke måtte flyve efter operationen. Det føles urimeligt, at Tryk ikke vil se situationen, som den reelt er.

For at illustrere hvor alvorligt det har været, kunne [klageren] heller ikke deltage i sin egen mors begravelse i maj 2024, fordi han ikke var i stand til at rejse på grund af smerter. Som nævnt handler sagen i bund og grund om episoden i bruseren, hvor [klageren] gled og pådrog sig skaden – en hændelse, som man ikke ønsker at anerkende. Jeg håber og tror på, at vi snart modtager et skriv fra lægen, der beskriver traumet fra den rette faglige vinkel.

Som nævnt handler sagen i bund og grund om episoden i bruseren, hvor [klageren] gled og pådrog sig skaden – en hændelse, som man ikke ønsker at anerkende. Jeg håber og tror på, at vi snart modtager et skriv fra lægen, der beskriver traumet fra den rette faglige vinkel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af den udenlandske lægejournal oversat af selskabet:

"16/5 2023

4. måned efter total hofteprotese i højre side

Halter ved ankomst. Klager over smerter med "smæld" i højre side af trokanterområdet.

...

13/6 2023

Nuværende lidelse

6. måned efter total hofteprotese i højre side.

...

ULTRALYDSSCANNING AF højre HOFTE: Radiologens rapport: På trokanterniveau ses en udpræget hypointensitet og afmagring af gluteus medius-senen, med tegn på bursitis og diskret flydende mellemlag. KONKLUSION: Trokanteritis højre side med associeret bursitis. MR-scanning af hofte: Viser ødem ved tilhæftning af gluteus med afmagring og læsion heraf.

DIAGNOSE

Læsion af adduktorsener i højre hofte: brud på gluteus medius og minimus

28/7 2023

Bemærk: Patienten fortæller i dag, at han/hun i april 2023, da han/hun trådte ud af brusekabinen, mærkede et 'plop' i den højre hofte, som er opereret, hvorefter han/hun begyndte at få hofte-smerter, frem til den pågældende dag havde han/hun det ifølge eget udsagn godt efter det kirurgiske indgreb med total hofteprotese."

Det fremgår af journalnotat fra hospital af 22/8 2023:

"... årig mand er henvist af vagtlægen.

Henvendelsesårsag: THA i jan. Reop.12.07.23. For 5 siden uprovokerede smerter i hø. hofte. Smertestillende uden effekt. Ligner inficeret cicatrice i flg VL men ingen feber.
Anamnese: Højresidig hoftealloplastik i januar - reopereret d. 12/7 grundet afvisende væv omkring hofte. For 5 dage siden uprovokeret smerter i hofte. Ingen feber. Smerter ved støtte og gang, er nødsaget til at bruge krykstocke. Må løfte benet med sig. Smertestillende uden effekt."

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 28/9 2023:

"Dato/klokkeslæt

April morgen

...

Ulykkestilfælde

Skadesårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

Da [klageren] steg ind i badet gled han med foden og der var han sikker på noget gik galt – det gav ligesom et smæld i hofte og derfra var der konstante smerter og han har ikke kunne andet end at være sengeliggende.

...

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Har været sengeliggende siden og afventet ny operation meget smertefuldt og rigtig mange piller"

Det fremgår af mail af 28/9 2023 fra klagerens repræsentant til selskabet:

"Selve datoen kender vi ikke helt men efter golfspil blev det bare rigtig skidt, hvorefter læge blev opsøgt."

Det fremgår af udenlandsk lægerapport af 2/12 2025 oversat af klageren:

"AKTUELT FORLØB

Patienten fik total hofteprotese i højre hofte den 4. januar 2023, med godt initialt forløb. Den 24. april 2023 skete et fald i brusebadet, der gav akut smerte og funktionstab. Klinisk fandtes svækkelse af gluteus medius og positiv Trendelenburg-test. Billeddiagnostik og blodprøver viste: – Ruptur af sener i gluteus medius og minimus. Kirurgi besluttet 13. juni 2023: seneplastik og tenodese. Revisionskirurgi udført 12. juli 2023: – Væske i subfascialt område – Skrøbeligt granulationsvæv – Komplet ruptur af gluteussenerne med retraktion Der blev foretaget debridement og seneplastik forstærket med donor-fascia.

NOTAT

Tidsrummet mellem ulykken og operationen skyldtes undersøgelser samt udelukkelse af infektion samt ventetid på transplantat. Operationen var ikke akut og blev planlagt til 12. juli 2023, første ledige tid. Lægen bekræfter: – Hofteoperationen i januar forløb uden komplikationer – Først efter faldet opstod problemer – Diagnose: Ruptur af gluteussener Hvis faldet ikke var sket, ville patienten sandsynligvis have haft et ukompliceret forløb. Traumatet er den direkte årsag til komplikationerne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne og bosat i udlandet, fik i januar 2023 en højresidig hoftealloplastik (hofteprotese). I april 2023 gled klageren i badet og fik et smæld i hoften, hvilket han har anmeldt til selskabet, som en ulykke. Klageren var sengeliggende og blev hofteopereret igen den 12/7 2023. Den 10/5 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettigede ulykkestilfælde, eller at hans gener kan henføres til den anmeldte hændelse. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har været i konstante og voldsomme smerter samt sengeliggende. Der foreligger ikke lægelige oplysninger kort tid efter hændelsen, idet lægerne enten ikke var til stede, var fuldt bookede eller på ferie, hvorfor klageren alene kunne møde op på skadestuen eller blive tilset af læger, der ikke ville kunne foretage sig meget, da situationen krævede tilstedeværelse af to specialister. Klageren har anført, at der derudover var behov for ledige operationsstuer, koordinering mellem to specialisters kalendere, sommerferier samt prøver og væv fra

vævsbanken, som tog tid. Klageren har anført, at forløbet ikke bliver dokumenteret på samme måde i det pågældende land som i Danmark, hvorfor meget ikke fremgår af journalerne.

Selskabet har anført, at klageren første gang henvendte sig til det udenlandske hospitalsvæsen en måned efter den angive skadedato, og at den anmeldte skade ikke fremgår af journalnotatet. Selskabet har anført, at det først tre måneder efter den angivne skadedato fremgår af det lægelige materiale, at klageren var gledet i badet. Selskabet har anført, at der foreligger journalnotater fra minimum tre konsultationer i perioden mellem den anmeldte skadedato og frem til, at den anmeldte skade bliver omtalt i journalen. Det forekommer ifølge selskabet påfaldende, at klageren ud fra oplysningerne i anmeldelsen var sengeliggende grundet smerter og ikke kunne foretage sig andet end at ligge i sengen i tiden fra april 2023, men at klageren først søgte lægehjælp – antageligt den 16/5 2023 – efter at have spillet golf. Selskabet har anført, at det fremgår af journalen fra dansk hospital, at hoften var blevet genopereret i juli 2023 grundet afvisende væv og ledskred, hvorfor årsagen til genoperationen i juli 2023 var forudbestående og skyldtes den hofteoperation, som klageren fik foretaget i januar 2023. Selskabet har oplyst, at ledskred af en ny-opereret kunstig hofte er en kendt komplikation til den type operation.

Det fremgår af den udenlandske lægejournal oversat af selskabet: "16/5 2023: 4. måned efter total hofteprotese i højre side. Halter ved ankomst. Klager over smerter med "smæld" i højre side af trokanterområdet. ... 13/6 2023: Nuværende lidelse 6. måned efter total hofteprotese i højre side. ULTRALYDSSCANNING AF højre HOFTE: Radiologens rapport: På trokanterniveau ses en udpræget hypointensitet og afmagring af gluteus medius-senen, med tegn på bursitis og diskret flydende mellemlag. KONKLUSION: Trokanteritisi højre side med associeret bursitis. MR-scanning af hofte: Viser ødem ved tilhæftning af gluteus med afmagring og læsion heraf. DIAGNOSE: Læsion af adduktorsener i højre hofte: brud på gluteus medius og minimus. ... 28/7 2023: Bemærk: Patienten fortæller i dag, at han/hun i april 2023, da han/hun trådte ud af brusekabinen, mærkede et 'plop' i den højre hofte, som er opereret, hvorefter han/hun begyndte at få hoftesmerter, frem til den pågældende dag havde han/hun det ifølge eget udsagn godt efter det kirurgiske indgreb med total hofteprotese".

Det fremgår af journalnotat fra hospital af 22/8 2023: "THA i jan. Reop.12.07.23. For 5 siden uprovokerede smerter i hø. hofte. Smertestillende uden effekt. Ligner inficeret cikatrice i flg VL men ingen feber. Anamnese: Højresidig hoftealloplastik i januar - reopereret d. 12/7 grundet afvisende væv omkring hoften. For 5 dage siden uprovokeret smerter i hoften. Ingen feber. Smerter ved støtte og gang, er nødsaget til at bruge krykkestokke. Må løfte benet med sig. Smertestillende uden effekt".

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 28/9 2023: "Dato/klokkeslæt: April morgen ... Da [klageren] steg ind i badet gled han med foden og der var han sikker på noget gik galt – det gav ligesom et smæld i hoften og derfra var der konstante smerter og han har ikke kunne andet end at være sengeliggende. ... Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været? Har været sengeliggende siden og afventet ny operation meget smertefuldt og rigtig mange piller".

Det fremgår af mail af 28/9 2023 fra klagerens repræsentant til selskabet, at "selv datoer kender vi ikke helt men efter golfspil blev det bare rigtig skidt, hvorefter læge blev opsøgt".

Det fremgår af udenlandsk lægerapport af 2/12 2025 oversat af klageren, at "patienten fik total hofteprotese i højre hofte den 4. januar 2023, med godt initialt forløb. Den 24. april 2023 skete et fald i brusebadet, der gav akut smerte og funktionstab. Klinisk fandtes svækkelse af gluteus medius og positiv Trendelenburg-test. Billeddiagnostik og blodprøver viste: –Ruptur af sener i gluteus medius og minimus. Kirurgi besluttet 13. juni 2023: senoplastik og tenodese. Revisionskirurgi udført 12. juli 2023: –Væske i subfascialt område –Skrøbeligt granulationsvæv –Komplet ruptur af gluteussenerne med retraktion Der blev foretaget debridement og senoplastik forstærket med donor-fascia. ... Tidsrummet mellem ulykken og operationen skyldtes undersøgelser samt udelukkelse af infektion samt ventetid på transplantat. Operationen var ikke akut og blev planlagt til 12. juli 2023, første ledige tid. Lægen bekræfter: –Hofteoperationen i januar forløb uden komplikationer –Først efter faldet opstod problemer –Diagnose: Ruptur af gluteus-

sener Hvis faldet ikke var sket, ville patienten sandsynligvis have haft et ukompliceret forløb. Traumet er den direkte årsag til komplikationerne".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans hoftegener og genoperation er en følge af den anmeldte ulykke i april 2023. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tidsnære oplysninger om en traumatisk hændelse. Det fremgår af den udenlandsk journal, at der hverken ved lægekonsultation den 16/5 2023 eller den 13/6 2023 er beskrevet et traume. Først i notat af 28/7 2023 er det beskrevet, at klageren gled i badet i april 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i anmeldelsen har oplyst, at han efter hændelsen havde konstante smerter og ikke kunne andet end at være sengeliggende, men at klagerens repræsentant i mail af 28/9 2023 oplyste, at "selve datoen kender vi ikke helt men efter golfspil blev det bare rigtig skidt, hvorefter læge blev opsøgt".

Nævnet er opmærksom på, at klageren har fremlagt lægerapport af 2/12 2025, hvor en udenlandsk læge oplyser, at "traumet er den direkte årsag til komplikationerne". Nævnet bemærker, at rapporten er udarbejdet mere end 2½ år efter den anmeldte hændelse.

Nævnet bemærker videre, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker "ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg", og "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104563

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104563

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings