

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104567:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede bil reg. nr ... påkøres imens bilen er holdt parkeret. Skadevolder og dennes forsikringsselskab anerkender ansvaret. Bilen er kaskoforsikret. Runa / LB Forsikring A/S, herefter blot benævnt Runa, fastholder at undertegnede blot skal have 20.000, - DKK udbetalt i erstatning. Runas

rationale er her, at det er dette beløb der står i policen. Dette beløb er fastsat som værende 'bilens værdi', hvilket naturligvis har et fornuftigt afsæt, i de tilfælde hvor forsikringstageren eksempelvis selv pådrager skaden ved påkørsel af et træ eller lign. Men at dette fastsatte beløb, skulle have en betydning for erstatningsopgørelsen ved påkørsel af skadelidtes bil, som modparten til fulde erkender ansvaret for, forekommer fuldstændigt arbitrært, da man jo altså hurtigt således kan konkludere, at skadelidte straffes for at have tegnet en kaskoforsikring og ikke blot en ansvarsforsikring. Havde undertegnede blot tegnet en ansvarsforsikring, var erstatningsopgørelsen gjort ud fra taksatorrapportens værdifastsættelse, som her er 35.000, - DKK.

Runa procederer endvidere for, at deres procedure ved kaskoforsikringer er betaling til skadelidte forlods, hvor Runa efterfølgende rejser et regreskrav mod skadevolders forsikringsselskab, og hvortil det så hævdes at Runas regreskrav maksimalt er på det fastsatte beløb. Problemet er her, at det er fuldstændig irrelevant i henhold til skadelidte, hvorledes Runas og skadevoldernes interne procedurer fungerer, - det er skadevolders selskab der er erstatningspligtig, hvorfor man således som skadelidte altså er dårligere stillet ved at have en kaskoforsikring mod en ansvarsforsikring. Det fastsatte beløb er udelukkende af interesse ved sager hvor forsikringstageren selv er skadevolder, eller hvor skadevolder eller dennes forsikringsselskab ikke har erkendt erstatningsansvaret, hvilket jo ingenlunde er tilfældet her.

Jeg formoder at Runa forlader sig på bestemmelse 3 (5) i policen omhandlende kasko. Som det formuleres; 'Den maksimale erstatning, der kan ydes efter en skade omfattet af kaskoforsikringen,

Ankenævnet for Forsikring

2.

104567

er den handelsværdi, der fremgår af policen'. Men dette er ikke en skade der er omfattet af kaskoforsikring. Ovennævnte bestemmelse må forstås således at ved en selvforskyldt skade, eller hvor en kaskoforsikring i øvrigt er af relevans, så er det fastsatte beløb en øvre grænse for hvad der kan udbetales. Hvis tilfældet var det, som det tidligere nævnte eksempel, at forsikringstager havde kørt sin bil ind i et træ, så kunne forsikringstager naturligvis kun forvente maksimalt at få udbetalt den i policen fastsatte beløbsgrænse. I denne sag er at gøre med en tredjemand som skadevolder og dennes forsikringsselskab, hvorfor bestemmelsen absolut ingen relevans har for nærværende sag.

Sammenfattende er ovenstående ikke blot relevant for nærværende sag, men af forsikringsjuridisk interesse da skadelidte i Runas udlægning, altså straffes for at have tegnet en kaskoforsikring - det kan ikke være meningen, da det vil medføre en særdeles sær retsstilling i denne type sager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Runa indstilles til at anerkende den i taksatorrapportens fastlagte værdi på kr. 35.000, - DKK. Undertegnede har modtaget 20.000,-DKK hvorfor Runa bør indstilles til betaling af resterende 15.000, -DKK."

Selskabet har den 13/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores medlems klage til nævnet. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at begrænse vores erstatning til forsikringens dækningsmaksimum for den anmeldte kaskoskade.

Vores medlem har tegnet Veteranforsikring for hvilken vilkår nr. 13-1 er gældende.

Sagen:

Vores medlem omtegnede den 3/12 2024 den almindelige bilforsikring med ren ansvarsdækning på hans [bilmærke og model] fra 1996 til en veteranforsikring. Han var i den forbindelse i telefonisk kontakt med os, hvor vi spurgte til værdien af bilen, som medlemmet oplyste til '30.000 kr. eller sådan noget. Ikke ret meget'. Medarbejderen oplyste herefter en pris på omkring 1.900 kr. inklusive kaskodækning. Vores medlem spurgte, om det var muligt at oprette veteranforsikringen uden kasko, hvilket han fik oplyst ikke var muligt. Vi bekræftede også over for medlemmet, at det var det billigste vi kunne lave den til. Vores medlem vendte herefter tilbage til værdien af bilen og oplyste, at han havde givet 17.000 kr. for den, og at han regnede med, at den var steget lidt i værdi, men at den nok højest var 25.000 kr. værd. Efter yderligere snak om bilens værdi i forhold til at spare penge på præmien, endte vores medlem med at bede os sætte værdien til 20.000 kr., da forsikringen derved blev 200-300 kr. billigere, hvilket vores medlem mente faktisk stemte meget godt, når alt kom til alt. Vi oprettede herefter forsikringen og noterede den aktuelle handelsværdi til 20.000 kr.

Af policen, som vi fremsendte i forlængelse heraf, fremgår bl.a.:

'Aktuel handelsværdi ... 20.000,00 kr.

...

Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Sker der ændringer i dine forhold, skal du kontakte os. Får vi ikke besked om ændringer i dine forhold, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder.'

Den 16/12 2024 anmeldte vores medlem en kaskoskade på sin bil, idet bilen aftenen/ natten til den 15/12 2024 blev påkørt. Modparten havde erkendt forholdet og havde anmeldt skaden til sit eget forsikringsselskab.

I taksatorrapporten dateret den 10/4 2025 har taksator vurderet reparationsudgiften til 39.981,59 kr. Det fremgår også, at taksator har vurderet handelsværdien til 35.000 kr.

På den baggrund har vi udbetalt kaskoforsikringens dækningsmaksimum på 20.000 kr., som er den handelsværdi, der fremgår af policen. Derudover har vi dækket udgiften til [vejhjælps] bugsering af bilen til værksted.

Modpartens forsikringsselskab har efterfølgende anerkendt ansvaret, hvilket betyder, at vi ikke har opkrævet vores medlem selvrisiko.

Vilkårene:

Det følger af vilkårene for kaskoforsikringen punkt 3.5, at den maksimale erstatning, der kan ydes efter en skade omfattet af kaskoforsikringen, er den handelsværdi, der fremgår af policen. Hvis værdien af det forsikrede køretøj overstiger den på policen anførte værdi, er der tale om underforsikring og en partiel skade erstattes kun forholdsmæssigt.

Vores afgørelse:

Vi har på baggrund af den modtagne klage gennemgået sagen på ny, hvilket dog ikke har ført til en ændret vurdering.

Vores medlem har indgået en forsikringsaftale med os om forsikring af en [mærke og model] til en handelsværdi på 20.000 kr. Dette fremgår af policen og ligger til grund for den præmie hans har betalt.

Da vores medlem har anmeldt en skade på sin egen bil, er den relevante dækning bilens kaskoforsikring. Erstatningen for denne dækning er i henhold til vilkårene begrænset til den handelsværdi, der fremgår af policen. Vi har derfor udbetalt 20.000 kr. og må fastholde at vi ikke kan udbetale yderligere.

At vi har et regreskrav overfor modpartens ansvarsforsikring er uden betydning for dækningen på kaskoforsikringen.

Samtalen med vores medlem omkring fastsættelsen af handelsværdien bærer tydeligt præg af, at vores medlem helt bevidst fastsatte værdien for at spare penge. Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem i udgangspunktet slet ikke ønskede kaskodækning på bilen, som heller ikke tidligere havde haft kaskodækning.

Vi bemærker også, at vores medlem er den nærmeste til at vurdere værdien af sin egen bil.

Vores medlem mener, at han straffes for at have tegnet en kaskoforsikring. Vi bemærker, at hvis ikke han havde tegnet en kaskoforsikring, havde vi slet ikke dækket noget. Vores medlem skulle i så fald selv have rettet hele sit krav mod modpartens forsikringsselskab på samme måde som han nu kan rette den del kravet der er uforsikret mod modpartens selskab. Vi er derfor helt uforstå-

Ankenævnet for Forsikring

4.

104567

ende over for, hvorfor medlemmet mener, at han bliver 'straffet' for at have tegnet kaskoforsikring."

Klageren har i brev af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes at LB-forsikring jf. deres svar af 13.11.2025 til stadighed gerne ser at kaskoforsikringens dækningsmaksimum, altså den fastsatte handelsværdi, skulle have relevans for sagen. Dette har afsæt i LB-forsikrings egenkonstruerede procedure for behandlingen af sagen, som synes komplet formålsløs da sagens faktum er ganske enkelt. Undertegnede bil påkøres og skadevolder og dennes selskab erkender straks det fulde ansvar. Næst burde den i taksationsrapportens fastsatte værdi altså blot indstilles til udbetaling til undertegnede. Det er derfor blottet for al fornuft, at LB-forsikring til stadighed påstår, at undertegnede skal modtage erstatning fra LB-forsikring, som derefter har et regreskrav mod skadevolders selskab, og ikke modtage erstatningen direkte fra skadevolders selskab. At LB-forsikring måtte have indgået en aftale med andre forsikringsselskaber, om at proceduren er således, er for skadelidte og undertegnede helt uvedkommende. Det er ikke en del af aftalegrundlaget mellem undertegnede og LB-forsikring, og skadelidte bør under ingen omstændigheder tåle en sådan konstrueret procedure. Hvis kaskoforsikringens dækningsmaksimum er lavere end taksationsrapportens fastsatte værdi, og skadelidtes selskab gør brug af en som netop nævnt procedure, så vil skadelidte straffes for at have en kaskoforsikring og ikke blot en ansvarsforsikring. Dette må og skal ikke være udgangspunktet i dansk forsikringsret - og sager, hvorfor det forventes at Nævnet berigtiger LB forsikrings forståelse af dette, i denne højest principielle sag.

For god ordens skyld repeteres det som fremgår af undertegnede indgivne klage; Havde det været

tilfældet at undertegnede egenhændigt havde påkørt et træ, måtte kaskoforsikringens dækningsmaksimum selvkært styre erstatningens størrelse. Men nærværende sag er ikke en sådan. I nærværende sag har en skadevolder og dennes selskab pådraget sig det fulde erstatningsansvar som en af denne dækket ansvarsskade, hvorfor nærværende sag ikke er en kaskosag som sådan, og som LB forsikring ellers plæderer for er tilfældet. Når LB-forsikring i deres svar af 13.11.2025 anfører at undertegnede kan søge skadevolders selskab for resterende dækning, må det blot bemærkes at det ikke kan være hensigtsmæssigt, at skadelidte må nøjes med en ikke korrekt udbetalt sum, for herefter at henvise til at skadelidte selv skal inddrive resten, når taksationsrapportens fastsatte værdi blot skulle have været udbetalt direkte til skadelidte fra skadevolders selskab."

Nævnet har fået forelagt, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret police fremgår bl.a.:

"Dine oplysninger

Registreringsnummer ...

Stelnummer ...

Årgang

1996

Aktuelhandelsværdi

20.000,00 kr.

Bruger

[klageren]

Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Sker der ændringer i dine forhold, skal du kontakte os.

Får vi ikke besked om ændringer i dine forhold, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104567

...

Forsikringssummer

Ansvarsforsikringen dækker med de beløb, der er fastsat i Færdselsloven.

Retshjælp 225.000,00 kr.

Erstatningen for skader på din klassiske bil bliver beregnet efter reglerne i vilkårsnummer 13-1.

...

Din pris pr. år inkl. statsafgifter 2.087,67 kr.

Prisen er inklusiv lovpligtige afgifter på i alt 97,14 kr., som vi skal opkræve på statens vegne. Afgifterne dækker skadeforsikringsafgift og miljøbidrag."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 15/5 2025 fremgår bl.a.:

"Handelsværdi: 35.000,00 kr.

Kontanterstatning incl. moms: 20.000,00 kr.

Sælges til ophugning

Reparationsbeløb: 39.606,59 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**5. Erstatning**

Den maksimale erstatning, der kan ydes efter en skade omfattet af kaskoforsikringen, er den handelsværdi, der fremgår af policen.

Hvis værdien af det forsikrede køretøj overstiger den på policen anførte værdi, er der tale om underforsikring og en partiel skade erstattes kun forholdsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet den 15/12 2024, og modparten fik tildelt fuld skyld. Selskabet opgjorde handelsværdien til 35.000 kr. og udbetalte erstatning på 20.000 kr. med henvisning til dækningsmaksimum i klagerens police. Klageren kræver, at selskabet betaler yderligere 15.000 kr. i erstatning.

Klageren har anført, at selskabet kan søge regres for den fulde handelsværdi på 35.000 kr. hos den ansvarlige skadevolder. Klageren har anført, at dækningsmaksimummet i policen kun er relevant ved kaskoskader, hvor forsikringstageren selv er skadevolder, eller hvor skadevolderen ikke erkender erstatningsansvaret. Klageren har anført, at selskabets interne procedurer ved regres er irrelevante, og at klageren bliver straffet for at have tegnet en kaskoforsikring i stedet for blot en ansvarsforsikring. Klageren har anført, at det ikke er hensigtsmæssigt, at han selv skal rette krav mod skadevolderens forsikringsselskab for det uforsikrede beløb.

Selskabet har anført, at selskabets regreskrav over for modparten er uden betydning for dækningen på kaskoforsikringen. Selskabet har anført, at klageren selv fastsatte dækningsmaksimummen på 20.000 kr. for at spare penge i præmie. Selskabet har anført, at klageren – hvis han ikke havde tegnet kaskoforsikring – var nødt til selv at rette hele sit krav mod modpartens forsikringsselskab.

Det fremgår af udateret police, at "Aktuel handelsværdi: 20.000,00 kr. ... Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring".

Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 15/5 2025, at "Handelsværdi: 35.000,00 kr. Kontanterstatning inkl. moms: 20.000,00 kr.".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at den maksimale erstatning, der kan ydes efter en skade omfattet af kaskoforsikringen, er den handelsværdi, der fremgår af policen.

I en situation som den foreliggende har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at søge regres mod skadevolderens forsikringsselskab for den uforsikrede del af klagerens krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har pligt til at rette regreskrav mod skadevolderens forsikringsselskab, idet nævnet bemærker, at selskabet efter erstatningsansvarslovens § 22 indtræder i den skadelidtes ret mod den erstatningsansvarlige i det omfang, det har betalt erstatning.

Klageren må selv rette krav mod modpartens forsikringsselskab. Nævnet bemærker, at klageren har retshjælpsdækning på sin police, hvis modpartens forsikringsselskab ikke vil betale restbeløbet i forhold til bilens handelsværdi.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104567

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104567

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings