

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104568:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 21/10 2025 samt i vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Topdanmarks afgørelse af 13/10/2025 vedr. min [hunden] Selskabet vurderer, at røntgenfund er forenelige med hofteledsdysplasi (udviklingsforstyrrelse) og afviser dækning af fremtidige udgifter. Behandlende dyrlæge ... [dyreklinik] har 12/10/2025 skriftligt konkluderet, at der er tale om en erhvervet, traumatisk hofteskade efter at [hunden] blev tumlet af en anden hund (mistanke om beskadiget ligamentum teres), og at der ikke er mistanke om arvelige forhold. Topdanmark lægger bl.a. vægt på en telefonsamtale 09/10, hvilket ikke kan erstatte dyrlægens faglige vurdering. Jeg mener derfor, at afgørelsen hviler på en forkert medicinsk vurdering og mangelfuld sagsoplysning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Ankenævnet fastslår, at der er tale om en traumatisk, dækningsberettiget skade, og pålægger Topdanmark at dække udgifter i henhold til policen, herunder undersøgelse, behandling og ordineret medicin (fx Loxicom) samt eventuel nødvendig kirurgi (caput femorisextirpation), hvis det bliver aktuelt. At den generelle afvisning af fremtidig dækning som 'udviklingsforstyrrelse/HD' ophæves, og at klagegebyret tilbagebetales ved medhold

...

Baggrund

Jeg indgiver hermed klage over Topdanmarks afgørelse dateret 13. oktober 2025 vedrørende min hund ... Topdanmark har vurderet, at [hundens] skade skyldes hofteledsdysplasi (HD) og derfor ikke er dækket efter vilkårenes undtagelse for medfødte eller arvelige udviklingsforstyrrelser. Afgørelsen henviser bl.a. til en telefonsamtale den 9. oktober 2025 med min [familiemedlem]

Dyrlægens dokumentation

Behandlerende dyrlæge, ... (... Dyreklinik, ...), har den 12. oktober 2025 fremsendt en skriftlig udtalelse. Heraf fremgår bl.a.: *'Diagnose: Erhvervet hofteskade efter at have været tumlet af anden hund. Der er mistanke om beskadiget ligamentum teres som følge af luksation/subluksation. Der er ikke mistanke om arvelige forhold grundet: pludseligt opstået, episode hvor hunden var blevet tumlet af større hund, ung hund i en vægtklasse vi ikke forventer HD-problemer.'*

Udtalelsen beskriver et traumeforløb med to hændelser, efterfulgt af halthed og muskeltab, og konkluderer, at der er tale om en traumatisk, erhvervet skade – ikke en medfødt eller arvelig lidelse.

Klagepunkter

- 1) **Fejlagtig medicinsk vurdering:** Topdanmarks afgørelse afviger fra den behandlerende dyrlæges faglige konklusion og betegner røntgenfundene som forenelige med HD uden veterinærfaglig begrundelse.
- 2) **Mangelfuld sagsoplysning:** Selskabet lægger vægt på en telefonsamtale frem for skriftlig, faglig dokumentation fra dyrlægen.
- 3) **Manglende hensyntagen til traumeforløb:** Det dokumenterede forløb taler for en erhvervet skade efter uheld/slag fra anden hund – og dermed for dækning.

Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at fastslå, at [hundens] skade er en traumatisk, dækningsberettiget skade efter forsikringsaftalen, og pålægge Topdanmark at dække udgifter i overensstemmelse med policen. Jeg beder endvidere om, at nævnet bemærker, at selskabets afgørelse hviler på et utilstrækkeligt og fejlagtigt grundlag."

Selskabet har i brev af 10/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen drejer sig om, at selskabet har afvist at dække udgifterne til fremtidig behandling af hoftedysplasi (HD) på klagers hund. Selskabet har afvist at dække forventede behandlingsudgifter til medicin, genoptræning og eventuel operation, da forsikringen ikke dækker dysplasi (udviklingsforstyrrelse), hvorfor vi har afvist iht. forsikringsvilkårene.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en hundesygeforsikring i Topdanmark Forsikring for sin hund af racen Silky Terrier, født den 16.01.2025. Forsikringen er aftalt på vilkår 6570- 3 (bilag A) med en sygeforsikringssum på 34.358,00 kr./indeksreguleret og en selvrisiko på 750 kr. (bilag B).

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 1. september 2025, at hendes hund var blevet tumlet over af en anden hund den 24. august 2025. Vi indsætter her uddrag af internetanmeldelsen: [skærbillede]

Selskabet dækkede klagers udgifter til dyrlægeundersøgelse mv., herunder røntgenundersøgelse af klagers hund, men afviste at dække eventuelle fremtidige udgifter relateret til den konstaterede hoftelidelse (diagnose), jf. klagers bilag 4.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige samtidig med klagen til Ankenævnet. Efter en fornyet gennemgang af sagen, har vi meddelt klager, at vi fastholder vores tidligere afgørelse, jf. bilag C.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

Vi finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forhold under den tegnede hundesygeforsikring, idet vi mener, at der er tale om hoftedysplasi, hvilket er direkte undtaget i forsikringsvilkårene, jf. punkt 30.B.1, hvor det fremgår, at:

Forsikringen dækker ikke medfødte sygdomme eller arveligt betingede sygdomme eller lidelser herunder navlebrok, kryptorchisme og udviklingsforstyrrelser herunder dysplasi.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klager telefonisk til selskabet den 9. oktober 2025 oplyste, at hendes hund ved røntgenundersøgelse den 8. oktober 2025, havde fået konstateret hofteledsdysplasi og skulle have genoptræning samt eventuel operation.

Vi indsætter her telefonnotat fra samtalen samt fra tidligere samtaler med klager:
[skærmbillede]

Derudover har vi lagt vægt på klagers dyrlæges oplysninger/fund i forbindelse med røntgenundersøgelsen den 8. oktober 2025 af klagers hund, hvor der ved røntgen fandtes inflammationstegn og ikke ordentligt fæste i hofteskålen på det højre bagben, jf. klagers bilag 1. Det er selskabets vurdering, at disse fund ved røntgenundersøgelsen er forenelige med hofteledsdysplasi (udviklingsforstyrrelse i knoglerne).

Vi har også lagt vægt på klagers dyrlæges oplysning om, at højre ben fremstår med tydeligt nedsat muskelfylde, hvilket efter selskabets vurdering tillige understøtter, at der er tale om hoftedysplasi.

Endelig har vi ved vores revurdering af sagen forelagt røntgenbillederne samt journaludskrift for vores eksterne dyrlægekonsulent, der har konkluderet, at højre hofteskål samt ledhoved fremstår dysplastisk, hvilket tillige underbygges yderligere af oplysningen om nedsat muskelfylde. Vi indsætter her vurderingen fra ekstern dyrlægekonsulent samt kopi af dyrlægejournal som bilag D.
[skærmbillede]

Som det fremgår, vurderer dyrlægekonsulenten tillige, at det er tilfældigt, at tilstanden først erkendes efter vild leg med anden hund. Samtidig bemærkes det, at hundens størrelse på ingen måde udelukker hofteledsdysplasi, der også findes hos mindre racer. Vi henviser i samme forbindelse til artikler på nettet omkring emnet, hvor det tillige konkluderes, at tilstanden også findes hos mindre racer:

...

Hofteledsdysplasi er en af de mest udbredte ledlidelser hos hunde. Sygdommen rammer især store racer som schæferhunde, labradorer og golden retrievers. Men tilstanden kan påvirke hunde i alle størrelser og aldre. Når din hund har hofteledsdysplasi, passer kuglen i lårbenet ikke ordent-

ligt ind i hofteskålen. Det skaber løshed i leddet. Over tid udvikler der sig slidgigt, som giver smerter og nedsat bevægelighed.

Vi er således ikke enige med klager i, at dysplasi ikke forventes hos mindre racer som klagers hund.

Vi kan tillige henvise til tidligere kendelse 88326, hvor klageren anførte, at hundens hofte var gået ud af led som følge af en ulykke i forbindelse med vild leg.

Selskabet anførte derimod, at skaden var opstået, fordi hunden havde hofteledsdysplasi, og at forsikringen ikke dækkede komplikationer i forbindelse hermed. Nævnet var enige med selskabet og udtalte, at klageren ikke har bevist, hunden pådrog sig skaden på hofte ved en ulykke. Nævnet finder videre, at det med henvisning til dyrlægejournalens oplysninger omkring fundet af dysplastiske forhold ved hovedet af venstre lårbensknogle er mest sandsynligt, at hofteskaden er en komplikation af sygdom i hundens hofte.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, idet vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi finder således, at det ud fra røntgenfundene kan konkluderes, at der er tale om hofteledsdysplasi, hvilket er undtaget af forsikringens dækning, jf. punkt 30.B.1.

Selskabet kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning for klagers krav til fremtidig undersøgelse, behandling samt eventuel operation af klagers hund i relation til den konstaterede lidelse. "

Vi venter herefter på Nævnets afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 1/9 2025 fremgår bl.a.:

"Skade dato 01-09-2025

Skadebeskrivelse Søndag den 24 lege han med nogle andre hunde ude i haven hvor han blev tumle over og slog sit bag ben og ryg."

Af telefonnotat af 9/10 2025 efter selskabets samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Fortæller at hunden har hofteledsdysplasi

Skal have genoptræning og måske operation

Oplyser vi kun dækker til og med rgt ved HD – hun er overrasket. Hun spørger hvad nu hvis hun husker forkert og det ikke er HD. Jeg oplyser, at vi skal bruge journal for vurdering – aftaler jeg sender af."

Af journalnotat af 12/10 2025 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

"Patient: [hunden] (forsikringsskriv) opsummering sygdomsforløb første kontakt halted 1/9-25 tumlet af anden hund HB får kiropaktik og ro og er rimeligt godt gående efter ca. 9 dage 1/10-25

tilbagefald hb efter tumle med anden hund (har været on off halter når han løber) 6/10 ingen bedring og begyndende nedsat muskelfylde HB der anbefales røntgen

8/10-25 røntgenundersøgelse normale forhold ryg og knæ tydeligt nedsat muskelfylde HB ingen skuffe eller patellaløshed Højre hofteskål med inflammationstegn og ikke ordentligt fæste i skålen (kan ikke lukseres helt)

Diagnose: Erhvervet hofteskade efter at have været tumlet af anden hund der er mistanke om beskadiget ligamentum teres som følge af luksation/subluksation

Der er ikke mistanke om arvelige forhold grundet: pludseligt opstået episode hvor hunden var blevet tumlet af større hund ung hund i en vægtklasse vi ikke forventer HD problemer

Der er aftalt udvidet smertedækning og ro for at få ledkapsel og ligament til at stabiliseres forventet periode med opheling 2-3 måneder såfremt der med dette ikke kan opnås ordentlig stabilitet, vil en caput femoris extirpation være mulig behandling."

Af udtalelse af 3/12 2025 fra selskabets eksterne dyrelægekonsulent fremgår bl.a.:

"Den sag burde være nem og ligetil: der er oplagt tale om HD i højre side, med dysplastisk ledhoved og -skål, samt allerede begyndende sekundære periartikulære exostoser. Oplysningen om nedsat muskelfylde i HB underbygger det kun yderligere. Man kunne overveje om der (også) var noget Calve-Legg-Perthes inde over problemet for caputs knoglestruktur virker marmorert og irregulær (men dét ville i givet fald så heller ikke være dækket af forsikringen). At problemet først erkendes efter vild leg med anden hund er tilfældigt, og uden betydning. Hundens ringe størrelse udelukker på ingen måde HD, som også findes hos miniracer, katte m.fl. Jeg er trods alt rørende med dyrlægen i; at det rigtige for den hund vil være en caput femoris extirpation (FHNE) som på især små hunde fungerer godt - men det må ejer selv betale. Så uanset hvad, så bør i fastholde jeres afgørelse, og afvise dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Sygeforsikringen

...

29 Hvad dækker forsikringen?

A Udgifter i forbindelse med hundens

Sygdom

Tilskadekomst*

30 Forsikringen dækker ikke

...

A Undersøgelse, behandling og efterbehandling af sygdomme og lidelser, der ikke er en direkte følge af hundens sygdom eller tilskadekomst

...

B Udgifter til

Medfødte sygdomme* eller arveligt betingede sygdomme* eller lidelser herunder navlebrok, kryptorchisme og udviklingsforstyrrelser herunder dysplasi.

...

Ordforklaring

...

Tilskadekomst

Ved tilskadekomst forstår vi en pludselig hændelse, der forårsager skade på hundens legeme. Sygdom, sygdomsanlæg eller lidelser betragter vi ikke som tilskadekomst."

Nævnet har set røntgenfotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/9 2025 at hendes hund den 24/8 2025 kom til skade, da hunden legede med andre hunde. Selskabet har dækket klagerens udgift til indledende dyrelægeundersøgelse, herunder røntgenfotografier. Selskabet har afvist at dække eventuelle fremtidige udgifter relateret til den konstaterede hoftelidelse med henvisning til, at hunden har fået konstateret hoftedysplasi, hvilket er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 30.B.1. Klageren ønsker, at nævnet fastslår, at hundens skade er en traumatisk, dækningsberettiget skade, og at nævnet pålægger selskabet at dække udgifter i overensstemmelse med policen. Klageren beder videre om, at nævnet bemærker, at selskabets afgørelse hviler på et utilstrækkeligt og fejlagtigt grundlag.

Klageren har anført, at hendes dyrlæge har konkluderet, at skaden er en traumatisk udløst hofteskade, og at der ikke er mistanke om arvelige forhold som årsag til hofteskaden. Klageren har anført, at selskabets afgørelse afviger fra den behandlende dyrlæges faglige konklusion og betegner røntgenfundene som forenelige med HD uden veterinærfaglig begrundelse, at selskabet lægger vægt på en telefonsamtale frem for skriftlig, faglig dokumentation fra dyrlægen, og at det dokumenterede forløb taler for en erhvervet skade efter uheld/slag fra anden hund – og dermed for dækning.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at klageren telefonisk den 9/10 2025 oplyste, at hunden havde fået konstateret hoftedysplasi. Selskabet har anført, at klagerens dyrlæge har konstateret in-

Ankenævnet for Forsikring

7.

104568

flammationstegn, utilstrækkeligt fæste i hofteskålen, og at højre ben fremstår med tydeligt nedsat muskelfylde. Efter selskabets opfattelse er disse fund forenelig med hofteledsdysplasi. Selskabets dyrlægekonsulent har vurderet, at hunden lider af hofteledsdysplasi, og at det er tilfældigt, at lidelsen udløses og opdages i forbindelse med hundens leg med andre hunde. Selskabet har anført, at mindre hunderacer også kan få hofteledsdysplasi.

Det fremgår af telefonnotat af 9/10 2025, at klageren "Fortæller at hunden har hofteledsdysplasi Skal have genoptræning og måske operation Oplyser vi kun dækker til og med rgt ved HD – hun er overrasket. Hun spørger hvad nu hvis hun husker forkert og det ikke er HD."

Det fremgår af journalnotat af 12/10 2025 fra klagerens dyrlæge, at "første kontakt halted 1/9-25 tumlet af anden hund HB får kiropkaktik og ro og er rimeligt godt gående efter ca. 9 dage 1/10-25 tilbagefald hb efter tumle med anden hund (har været on off halter når han løber) 6/10 ingen bedring og begyndende nedsat muskelfylde HB der anbefales røntgen 8/10-25 røntgenundersøgelse normale forhold ryg og knæ tydeligt nedsat muskelfylde HB ingen skuffe eller patellaløshed Højre hofteskål med inflammationstegn og ikke ordentligt fæste i skålen (kan ikke lukseres helt) Diagnose: Erhvervet hofteskade efter at have været tumlet af anden hund der er mistanke om beskadiget ligamentum teres som følge af luksation/subluxation Der er ikke mistanke om arvelige forhold grundet: pludseligt opstået episode hvor hunden var blevet tumlet af større hund ung hund i en vægtklasse vi ikke forventer HD problemer Der er aftalt udvidet smertedækning og ro for at få ledkapsel og ligament til at stabiliseres forventet periode med opheling 2-3 måneder såfremt der med dette ikke kan opnås ordentlig stabilitet, vil en caput femoris extirpation være mulig behandling."

Det fremgår af udtalelse af 3/12 2025 fra selskabets eksterne dyrelægekonsulen, at "Den sag burde være nem og ligetil: der er oplagt tale om HD i højre side, med dysplastisk ledhoved og -skål, samt allerede begyndende sekundære periartikulære exostoser. Oplysningen om nedsat muskelfylde i HB underbygger det kun yderligere. Man kunne overveje om der (også) var noget Calve-Legg-Perthes inde over problemet for caputs knoglestruktur virker marmorert og irregu-

lær (men dét ville i givet fald så heller ikke være dækket af forsikringen). At problemet først erkendes efter vild leg med anden hund er tilfældigt, og uden betydning. Hundens ringe størrelse udelukker på ingen måde HD, som også findes hos miniracer, katte m.fl."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 30.B.1, at forsikringen ikke dækker udgifter til "Medfødte sygdomme* eller arveligt betingede sygdomme* eller lidelser herunder navlebrok, kryptochisme og udviklingsforstyrrelser herunder dysplasi".

Efter en gennemgang af sagen, herunder røntgenfotografier, finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hunden lider af hofteledsdysplasi. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning, idet forsikringen ikke dækker udgifter til udviklingsforstyrrelser herunder dysplasi.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at røntgenfotografierne efter nævnets vurdering underbygger, at der er utilstrækkeligt fæste i højre hofteskål, og at det fremgår af journalnotat af 12/10 2025 fra klagerens dyrlæge, at røntgen viste "knæ tydeligt nedsat muskelfylde HB ingen skuffe eller patellaløshed Højre hofteskål med inflammationstegn og ikke ordentligt fæste i skålen".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets dyrlægekonsulent har vurderet, at "der er oplagt tale om HD i højre side, med dysplastisk ledhoved og -skål, samt allerede begyndende sekundære periartikulære exostoser."

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at klagerens dyrlæge har oplyst, at hunden er i en vægtniveau, hvor man normalt ikke forventer hofteledsdysplasi, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104568

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings