

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104573:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kørte ud foran en lastbil og smadder min bil for 140.000 kr.
Politi sag [journalnummer].
De kom og jeg har generhvervelsen nyt kørekort.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De afslog min sag pga jeg ikke blev indlagt med det samme.
Jeg var i sjok og adrenalin kørte i kroppen pga tre skader havde jeg ondt.
Efter 1/2 år kom svimmelheden og nu hoved pine i baghovedet"

Selskabet har den 15/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

...

Sagen drejer sig om følger efter et færdselsuheld den 12. april 2024, hvor klageren overså sin ubetingede vigepligt og påkørte en lastbil, og pådrog sig skader i midt ryg, lænderyg og bækken.

I skadeanmeldelsen (**bilag B**), som vi modtager den 18. juni 2025, oplyser klageren at hun har før uheldet havde ryggener efter en arbejdsskade i 2020, som gør at hun ikke kan gå ret meget, og ikke kan sidde eller ligge.

Den 23. juni 2025 modtager vi et e-konsultationsnotat (**bilag C**) til egen læge dateret samme dag som anmeldelsen, hvor klageren oplyser at hun har været impliceret i et færdselsuheld den 12. april 2024, hvor smerterne i ryggen er forværret.

På baggrund af sagens lægelige materiale (**bilag D**), som vi indhenter i forbindelse med vores behandling af sagen, afviser vi den 9. juli 2025 (**bilag E**) at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at generne skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 12. april 2024.

Vores afvisning er efterfølgende fastholdt i breve af 24. juli og 22. september 2025. (**bilag F og G**)

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse som fastholdes.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. betingelsernes punkt 2.1.1.

Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig og de gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet. For at opnå dækning skal der med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Hvis der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde er der imidlertid en række undtagelser til forsikringens dækning. Således fremgår det af betingelsernes punkt 2.1.1.2, at enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes eller er forværret ved et ulykkestilfælde, ikke dækkes på forsikringen. Desuden fremgår det af betingelsernes punkt 2.1.1.3, at forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom, ikke dækkes.

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Ved gennemgang af sagens lægelige oplysninger kan vi konstatere, at første gang anmeldte hændelse er omtalt i e-konsultationsnotat til egen læge af 18. juni 2025, altså samme dag hvor klageren anmelder hændelsen til os, hvor hun oplyser, at hun har været impliceret i et færdselsuheld den 12. april 2024, og har tiltagende smerter i ryggen, når hun ligger og står.

Derudover kan vi konstatere, at der massive forudbestående gener fra blandt andet ryggen, begge hofter og bækken, og at klageren forud for ulykken var tilknyttet Tværfaglig Smertecenter på grund af kroniske smerter i bevægeapparatet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104573

Der er således ikke omtalt ryg- eller bækkengener i tilslutning til det anmeldte færdselsuheld, og således ikke lægelige dokumentation for hverken straks- eller brosymptomer. Derudover var klageren allerede inden anmeldte ulykke kendt med smerter i både ryg og bækken.

Der foreligger således ingen dokumentation for årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte ulykke, og vi fastholder på den baggrund vores stillingtagen i sagen.

Vi finder afslutningsvist anledning til at bemærke, at skaden ifølge klagerens egen forklaring skete, fordi hun overså sin ubetingede vigepligt og påkørte i lastbil. Vi gør opmærksom på, at klagerens ulykkesforsikring ikke dækker følger efter ulykkestilfælde der er fremkaldt af den sikrede ved grov uagtsomhed."

Klageren har i brev af 19/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg har haft skrevet med ... som har hjulpet mig med at få skrevet til jer og han har sendt bevis til ham jeg kørte ind i til hans forsikring som ... har.

Jeg er startet til Fysioterapi pga. nakke smerter og hovedpine.

Takker meget for jeres venlig om at skrive til mig. Min energi og smerter kan ikke mere"

Klageren har i brev af 21/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"som sagt har jeg været ved ørelægen ret mange gange og lige været i MR scanner og se bilag"

Selskabet har i brev af 11/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens supplerende bemærkninger samt MR beskrivelse af 17. november 2025. Det fremsendte indeholder ikke nye oplysninger, der giver os anledning til at ændre vores vurdering af sagen, som fastholdes.

Vi bemærker, at den fremsendte MR beskrivelse vedrører en MR scanning af pori acustici, som refererer til de anatomiske åbninger (porer) i kraniet, der forbinder det indre øre med hjernen. Klageren har ikke anmeldt hoved/høreskader i forbindelse med uheldet og resultatet af MR-scanningen er derfor allerede af denne grund sagen uvedkommende."

Klageren har i brev af 16/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at stå ved min sag og at svimmelheden kom lige efter min bil ulykke. og det svimmelhed kom fra nakke og hoved og ørelægen valgte at sende mig i MR scanner.

Jeg finder det problematisk at der i afgørelsen ikke er tilstrækkelig grad er relevante lægelige oplysninger herunder MR scanning jeg har ventet på in ½ år som understøtte en sammenhæng mellem trafik ulykke og mine nuværende helbredsgener.

jeg har snakket med en der har haft med [andet forsikringsselskab] at gøre og han siger de løber far skaden og det er ikke ok."

Klageren har i brev af 17/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i vurderingen af, at MR-scanningen er sagen uvedkommende.

I forlængelse af ulykken har jeg haft vedvarende symptomer i form af (fx hovedpine, svimmelhed, nakkesmerter, høregener), hvilket også har været baggrunden for henvisning til MR-scanning af pori acustici.

At undersøgelsen vedrører det indre øre og forbindelsen til hjernen understøtter netop, at der er tale om symptomer relateret til hoved-/nærhovedregionen.

Jeg gør derfor gældende, at MR-scanningen er relevant dokumentation og bør indgå i sagens vurdering, herunder i relation til årsagssammenhæng mellem ulykken og mine fortsatte gener.

Jeg anmoder om, at sagen genovervejes, alternativt at materialet forelægges Ankenævnet på et oplyst grundlag.

- hovedpine
 - svimmelhed
 - nakkesmerter med udstråling
- Balance problemer"

Klageren har i brev af 18/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i jeres vurdering.

Mine gener i form af svimmelhed, hovedpine og hørenedsættelse er opstået og/eller forværret i tidsmæssig sammenhæng med ulykken og har været omtalt i det lægelige materiale.

At hoved- og høreskader ikke oprindeligt er anmeldt, kan ikke i sig selv medføre, at efterfølgende dokumentation af disse gener anses som sagen uvedkommende.

MR-scanningen af pori acustici vedrører anatomiske strukturer med direkte betydning for høre- og balancefunktion og er derfor relevant for vurderingen af årsagssammenhængen.

Jeg anmoder derfor om, at sagen forelægges nævnet med inddragelse af den fremsendte MR-beskrivelse."

Klageren har i brev af 20/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

" 1. Du skal angribe deres præmis

Du skal dokumentere, at:

- symptomer på hoved-/høre-/balancepåvirkning
- enten: det startede med svimmelhed
- var til stede fra ulykken politiet kom men pga tidligere skader kun jeg ikke skelne ud over mine daglige smerter
 - eller udviklede sig efter ulykken (forsinket debut – helt normalt ved piskesmæld jeg er glad for jeg er i live i dag men den hovedpine vil jeg gerne undgå. Kontakt min læge og få papirerne fra. Fysioterapeut

Det er lovligt og anerkendt i dansk praksis.

?

?? 2. Du mangler (eller skal fremhæve) sammenhængen

Det, de savner, er:

- lægelig vurdering af årsagssammenhæng
- ikke bare MR-fund alene

?? En speciallæge (neurolog / øre-næse-hals) skal skrive noget i stil med:

'Det er lægefagligt sandsynligt, at klagerens høre-/balancegener og fund ved MRscanning har sammenhæng med det beskrevne traume ved ulykken''

Klageren har i brev af 21/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at MR-scanningen vedrører pori acustici, som er anatomiske strukturer med relation til det indre øre og de tilhørende nerveforbindelser til hjernen. Netop derfor er undersøgelsen relevant i forhold til de symptomer, jeg efterfølgende har udviklet, herunder vedvarende hovedpine, svimmelhed og hørenedsættelse.

At der ikke umiddelbart er anmeldt hoved- eller høreskade i direkte forlængelse af uheldet, udelukker ikke, at sådanne skader kan være opstået som følge af ulykken og først har manifesteret sig eller er blevet diagnosticeret senere. Det er almindeligt anerkendt, at visse skader – herunder neurologiske og otologiske følger – kan have et forsinket eller gradvist symptomdebut."

Klageren har i brev af 9/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg, [klageren], afgiver hermed dette personlige vidnesbyrd om min situation og mine følger efter ulykke/skader.

Efter ulykkerne har jeg oplevet vedvarende fysiske og funktionelle gener, som har haft betydelig indflydelse på mit helbred, min hverdag og min arbejdssevne. Mine symptomer viser sig blandt andet ved smerter, udtrætning og nedsat funktionsevne, som ikke forsvinder ved almindelig hvile, og som forværres ved belastning.

Jeg har gentagne gange forsøgt at fastholde eller genoptage arbejde og aktiviteter, men min krop sætter klare grænser. Selv reducerede arbejdsopgaver og nedsat timetal medfører forværring af mine symptomer og efterfølgende behov for længere restitution. Dette har været både fysisk og psykisk belastende."

Klageren har i brev af 12/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at den fremsendte MR-scanning vedrører pori acustici, som er anatomiske strukturer med relation til det indre øre og de tilhørende nerveforbindelser til hjernen. Netop derfor er undersøgelsen relevant i forhold til de symptomer, jeg efter ulykken har udviklet, herunder vedvarende hovedpine, svimmelhed og hørenedsættelse.

At der ikke umiddelbart er anmeldt hoved- eller høreskader i direkte forlængelse af ulykken, udelukker ikke, at sådanne skader kan være opstået som følge af ulykken og først senere er kommet til udtryk eller blevet diagnosticeret. Det er almindeligt anerkendt inden for både neurologi og otologi, at visse skader – herunder nervepåvirkning og skader i det indre øre – kan have en forsinket eller gradvis symptomdebut.

På den baggrund er det min opfattelse, at MR-scanningen ikke kan anses for sagen uvedkomme. Tværtimod bør den indgå som et relevant led i den samlede vurdering af, om der foreligger en årsagssammenhæng mellem ulykken og mine efterfølgende helbredsmæssige gener.

Jeg skal derfor anmode om, at MR-scanningen og dens fund inddrages i den videre behandling og vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 12/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Typisk kan det være:

- Journalnotater (hvad du har fejlet, symptomer, fund)
- Status- eller afslutningsnotat
- Funktionsbeskrivelse (hvad du kan / ikke kan)
- Træningsplaner og reaktioner på træning
- Notater om forværring, smerter, svimmelhed, udtrætning osv.

Hvorfor er fysio-papirer vigtige?

De er meget stærk dokumentation, fordi:

- Fysioterapeuter beskriver funktion i praksis (ikke kun diagnoser)
- De kan vise, at du ikke tåler belastning
- De kan støtte, at dine gener er varige og påvirker arbejdsevnen

Hvis du er i tvivl

- Hvis du har gået hos fys, så findes der journal – også selv om du ikke selv har fået noget udleveret.
- Du har ret til aktindsigt hos fysioterapeuten.

Hvad kan du gøre nu?

1. Kontakt din fysioterapeut (eller klinikken)
2. Bed om: journaludskrift / status til brug for sag ved nævn/jobcenter/forsikring
3. Spørg evt., om de kan lave en kort funktionsvurdering"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af socialrådgivernotat af 18/4 2024:

"Umiddelbart inden ...mødet, skete det ulykkelige, at pt. blev påkørt af en lastbil, og hun refererer til at politi på stedet havde sagt, at hendes liv blev reddet af, at hun kørte i en [bilmærke], ellers ville hun være blevet mast.

Pt. er under samtalen tydeligtvis meget berørt af, hvad der er sket her i ugens løb, og er rystet over, at det hele er endt ud som det gjorde. Hun fortæller, at bilen er på værksted, og at den skal repareres for omkring 150.000 kr.

Pt. siger klart, at hun har brug for at have en kontakt fortsat på smertecentret. Egen læge har hele vejen igennem støttet op omkring og er enig i smercentrets vurdering."

Det fremgår af e-konsultationsbesked fra klageren til egen læge af 12/6 2024:

"Det er fint [navn] synes hele hopper sig op og kørte galt i vores nye bil 6 uger siden øv"

Det fremgår af epikrise af 23/9 2024:

"Aktionsdiagnose

A DR522E Komplette langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter

Epikrise

...

Patienten er startet i forløb på Tværfagligt Smertecenter 17.05.2022 og afsluttes 23.09.2024.

...

Resumé af behandlingsforløb:

[Klageren] er blevet oplært i transkutan nervestimulering og har fået udleveret et apparat med hjem til langtidsudlån, som hun bruger med positiv effekt. Hun har deltaget i et smertemestrings-gruppeforløb samt et fysioterapeutisk forløb. Hun har modtaget socialfaglig støtte fra vores socialrådgiver.

Derudover et lægefagligt forløb med henblik på justering af smertestillende medicin.

...

[Klageren] er nu kommet gennem behandlingsforløbet, og vi har ingen yderligere behandlingstilbud. Hun afsluttes fra Tværfagligt Smertecenter."

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 6/3 2025:

"1/1: RU af begge hofter og bækken

...

RU af begge hofter med stående bækken

Konklusion:

I.a.

Indikation: Tiltagende gener i begge hofter, belastningsrelaterede, tiltagende indskrænket bevægelighed og hvilesmerter, obs. Artrose

Beskrivelse:

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104573

Ved sammenholdelse med tidligere billeder fra november 2016 er der uændret bevaret ledspalter ved begge hofteled uden artrose. Symmetrisk normalt bækken med normalt udseende og begge SI-led. Ingen forkalkninger i bløddelene."

Ankenævnet for Forsikring

9.

104573

Det fremgår af e-konsultationsbesked fra klageren til egen læge af 18/6 2025:

"12 april 2024 kørte jeg ud foran en last bil i [by] og overså min ubetinget vigepligt. Øv
Jeg har generhvervet mit kørekort for en mdr siden. Og alt er godt troede jeg.
Jeg kan godt mærke at smerterne i ryggen er taget til og har ondt når jeg ligger og står.
Blot notat til dig"

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/6 2025:

"Hvor er du kommet til skade? Øvrig krop

Hvilke kropsdele? Midtryk, Lænderyk, Bækken

Var du rask da skaden skete? Nej

Hvad fejlede du? tidligere skade der kører i arbejdsmarked erhvervsforsikring. Jeg kan ikke gå ret meget og og sidde kan jeg heller ikke og ligge heller ikke. 2020

Har du tidligere haft skader på de valgte dele af din krop? Ja

Har skaden/skaderne tidligere været behandlet af et andet forsikringsselskab? Ja

Beskriv hvilke skader og hvilket selskab, der tidligere har behandlet skaden/skaderne: jeg var i [by] og da jeg skulle køre derfra kørte jeg ud foran en lastbil fra [forretning] i [by]. Bilen blev smidt rundt på vejen og over på en græsplæne. Jeg følte ikke jeg havde ondt derefter men smerterne tager til i tidligere skade fra min arbejdsplads. Jeg arbejder ikke mere ...

...

Beskrivelse af uheldet: jeg skulle køre fra min [familiemedlem] og jeg kørte ud til vejen og overså en lastbil

...

Hvem har undersøgt skaden? Skaden er ikke blevet undersøgt

Oplysninger om egen læge: jeg går meget til lægen og sygehus pga skader men havde ikke tænkt over det måske var ulykken der var skyld i flere smerter"

Det fremgår af MR-scanning af 17/11 2025:

"MR-scanning af pari acustici uden kontrast.

Indikation: Mistanke om vestibularis schwannom.

Beskrivelse:

Undersøgelsen viser tegn på venstresidig Grad II neurovaskulær kontakt mellem arteria cerebelli inferior anterior (AICA) og både nervus vestibulocochlearis og nervus facialis, hvor AICA slynger sig ind i den proximale halvdel af venstresidigt meatus acusticus internus.

Pari acustici og ponsvinkelcisterner vurderes som normale bilateralt. Der ses ingen rumopfyldende processer, udvidelse af pari eller fortykkelse af de intrameatale nervestrukturer. Cochleære og

labyrintære strukturer fremstår upåfaldende uden signalforandringer. Der er ingen tegn på retro-cochlear patologi.

Medskannet del af cerebrum, cerebellum og hjernestammen viser normale forhold.

Konklusion:

Grad II neurovaskulær kontakt mellem AICA og de venstresidige intrameatale nerver."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

2.1. Sygdom m.m.

...

2.1.1.2. Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

2.1.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom.

...

2.1.1.6. Grov uagtsomhed, forsæt, beruselse m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres, at sikrede var sagesløse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/6 2025, at hun den 12/4 2024 var involveret i et færdselsuheld, idet hun kørte ud foran en lastbil, hvorefter hun pådrog sig skader i midt ryg, lænderyg og bækken. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener.

Klageren har anført, at svimmelhed, hovedpine og hørenedsættelse opstod og/eller er forværret i tidsmæssig sammenhæng med ulykken. Klageren har anført, at hun som følge af symptomerne blev henvist til MR-scanning af pori acustici, og at MR-scanning af pori acustici vedrører anatomiske strukturer med direkte betydning for høre- og balancefunktion og derfor er relevant for vurderingen af årsagssammenhængen. Klageren har anført, at det forhold, at hoved- og høreskader ikke oprindeligt er anmeldt, ikke i sig selv kan medføre, at efterfølgende dokumentation af disse gener anses som for sagen uvedkommende. Klageren har anført, at hun efter ulykken har oplevet vedvarende fysiske og funktionelle gener, som har haft betydelig indflydelse på hendes helbred, hverdag og arbejdsevne.

Selskabet har anført, at der ikke er lægelig dokumentation for hverken straks- eller brosymptomer, idet første gang den anmeldte hændelse ses at være omtalt, er i e-konsultationsnotat til egen læge af 18/6 2025, som er samme dag, hvor klageren anmeldte hændelsen til selskabet. Selskabet har anført, at klageren har massive forudbestående gener fra blandt andet ryggen, begge hofter og bækken, og at klageren forud for ulykken var tilknyttet Tværfagligt Smertecenter på grund af kroniske smerter i bevægeapparatet. Selskabet har anført, at skaden ifølge klagerens forklaring skete, fordi hun overså sin ubetingede vigepligt og påkørte en lastbil, og at forsikringen ikke dækker følger efter ulykkestilfælde, der er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af epikrise af 23/9 2024, at klageren var i forløb på Tværfagligt Smertecenter fra 17/5 2022 til 23/9 2024.

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 6/3 2025, at klageren har "Tiltagende gener i begge hofter, belastningsrelaterede, tiltagende indskrænket bevægelighed og hvile smerte, obs. artrose".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/6 2025, at klageren har fået skader på midt ryg, lænderyg og bækken, idet hun kørte ud foran en lastbil, og at hun ikke havde tænkt over, at det måske var ulykken, som var skyld i flere smerter. Det fremgår også, at hun ikke var rask, da skaden skete, idet hun har en tidligere skade, som gør, at hun ikke kan gå ret meget, sidde eller ligge.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104573

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2., at forsikringen ikke dækker "Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.3., at forsikringen ikke dækker "Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at hendes gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger tidsnære oplysninger, der understøtter, at klagerens gener er opstået i forbindelse med ulykken den 12/4 2024.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde skader forud for den anmeldte ulykke. Klageren havde forud for ulykken været tilknyttet Tværfagligt Smertecenter i ca. 2 år på grund af smerter i bevægeapparatet. Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 6/3 2025, at klageren har "tiltagende gener i begge hofter, belastningsrelaterede, tiltagende indskrænket bevægelighed og hvilesmerter, obs. artrose".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104573

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand