

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104595:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Han har i klageskema og et bilag af 26/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har overført mit pensionsdepot fra PFA Pension til [selskab2], men PFA har fratrasket et beløb på 24.175,74 kr. i forbindelse med overførslen. Jeg mener, at dette beløb er uberettiget og har derfor indsendt en klage.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at PFA Pension tilbagefører det fratraskte beløb på 24.175,74 kr., da jeg mener, at det er opkrævet uden gyldig grund.

...

Vedrørende: Klage over PFA Pension

...

Efter jobskifte pr. 1. juni 2025 overgik mine fremtidige pensionsindbetalinger fra ... til [selskab2]. I den forbindelse ønskede jeg at samle mine eksisterende pensionsordninger fra PFA, ... og ... hos [selskab2] for at reducere administrationsomkostninger og optimere min samlede pensionsopsparing. Da jeg først for alvor begyndte at spare op til pension som ...-årig for ... år siden, er hver krone i min opsparing af stor betydning for mig.

Inden jeg anmodede [selskab2] om at igangsætte overførslerne, tog jeg et skærmbillede fra pensionsinfo.dk for at kunne sammenligne og sikre, at overførslerne blev korrekt gennemført. Det var derfor med stor overraskelse og bekymring, at jeg konstaterede, at der manglede et betydeligt beløb i overførslen fra PFA.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104595

Efter gentagne henvendelser til PFA (se bilag 1-5) blev det oplyst, at PFA – ud over et overførselsgebyr på 2.095 kr. – havde fratrasket yderligere 24.175,74 kr. fra mit depot. Ifølge PFA skyldes dette en såkaldt 'individualisering' af min ordning, idet jeg ikke har en ægtefælle. Dette skete umiddelbart inden overførslen til [selskab2].

Jeg finder denne praksis stærkt kritisabel. Det virker uforståeligt, at en sådan ændring foretages i forbindelse med en overførsel, og ikke tidligere – eksempelvis i forbindelse med min skilsmisse i ... Det fremstår som en bevidst handling for at reducere mit depot, netop som jeg forlader selskabet.

Jeg har aldrig anmodet PFA om at ændre eller individualisere min ordning – kun om at overføre mit depot. At fratrække 7,4 % af depotets værdi uden forudgående information eller samtykke er efter min opfattelse både uacceptabelt og i strid med god skik. Til sammenligning har ... ikke opkrævet noget gebyr for overførslen, og ... har alene opkrævet det standardiserede gebyr på 2.095 kr.

PFA har efterfølgende oplyst, at de ikke måtte kontakte mig, da jeg havde valgt at skifte selskab, og at det var [selskab2]'s ansvar at informere mig om konsekvenserne af overførslen. Dette argument afviser jeg. For det første har jeg ikke anmodet om nogen ændring af min ordning, kun en overførsel.

For det andet er det urimeligt at forvente, at [selskab2] skulle kunne forudse en usædvanlig praksis, som de selv betegner som en 'svinestreg'. For det tredje er det PFA, der har foretaget fratrækket – ikke [selskab2] – og det er derfor PFA, der må stå til ansvar.

Jeg mener, at PFA har forsømt deres oplysningspligt. Et fradrag af denne størrelse burde være blevet oplyst på forhånd, så jeg kunne træffe en informeret beslutning. Hvis PFA ikke selv måtte kontakte mig direkte, burde de have sikret, at informationen blev videregivet til [selskab2].

På den baggrund anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til sagen og pålægge PFA at tilbageføre det uberettiget fratrukkne beløb på 24.175,74 kr. til mit depot i [selskab2]."

I brev af 6/11 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager havde police ...81 i PFA. Police ...81 blev oprindeligt oprettet som police ...21 den 1. oktober 2002 via Teknisk Landsforbunds Pensionsforening. Policen var en kollektiv ordning, og den indeholdt livsvarig livrente, ægtefælle-/ samleverpension, børnepension, livsvarig invalidepension og engangsbeløb ved død.

Kopi af police ...21 fra december 2002 er fremlagt som Bilag 6.

Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter

Twisten handler om, at Klager har overført sin police ud af PFA, og at police ...81 blev individualiseret i den forbindelse. Klager gør gældende, at Selskabet skal godtgøre Klager den værdi, 24.175,74 kr., som depotet er reduceret med inden overførslen til [selskab2] på grund af individualisering, og at PFA har forsømt sin oplysningspligt. PFA gør gældende, at Klager skal rette et eventuelt krav mod [selskab2], som er det pensionselskab, der har rådgivningsansvaret, da [selskab2] har anmodet PFA om overførslen. PFA har ikke været i dialog med Klager siden den 12. april 2016.

PFA gør desuden opmærksom på, at den del af Klagers depot, der er anvendt til individualisering, aldrig ville komme til udbetaling til Klager selv, men udelukkende til en berettiget ægtefælle eller samlever.

Sagsfremstilling

[Selskab2] anmodede PFA om overførsel af Klagers depot, og police ...81 blev overført til [selskab2] den 26. september 2025. Udover et overførselsgebyr på 2.095 kr., blev Klagers police individualiseret, og depotet blev derfor reduceret med 24.175,74 kr. inden overførslen.

Individualisering

Fordi Klager er fyldt 54 år, skulle værdien af ægtefællepensionen beregnes individuelt. Da Klager hverken er gift, eller har en pensionsberettiget samlever, havde ægtefællepensionen reelt ingen værdi. Inden overførslen til [selskab2] har PFA derfor fratrasket den værdi, der var afsat til ægtefællepensionen. Forklaring på individualisering er fremlagt af Klager som [Bilag 4](#).

PFA gør opmærksom på, at tilbagekøbsværdien er opgjort efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til Finanstilsynet. Det fremgår af punkt 6.2.1.4 i PFA's tekniske grundlag, at kollektive ordninger skal individualiseres ved tilbagekøb, når den forsikrede er fyldt 54 år.

'6.2.1.4 Individualisering af kollektive ordninger

Hovedreglen er, at reserven ved

- tilbagekøb,
 - jobskifteoverførsler til individuelt grundlag,
 - koncerninterne ændringer til individuelt grundlag,
- individualiseres, når den forsikrede fylder 54 år.

Dersom forsikrede på tilbagekøbstidspunktet er fyldt 54 år, tages der ved beregning af tilbagekøbsværdien af kollektiv ægtefællepension, kollektiv ægtefællesum og kollektiv livsforsikring således hensyn til forsikredes ægteskabelige stilling på tilbagekøbstidspunktet.

Udgangspunktet for tilbagekøbsberegningen er i disse tilfælde forsikringens fripolice, hvis størrelse for præmiebetalende forsikringer beregnes efter reglerne i pkt. 1.1.4.3 med anvendelse af de sædvanlige kollektivt beregnede nettopassiver. Tilbagekøbsværdien af fripolicens kollektive ægtefællepension, kollektive ægtefællesum og kollektive livsforsikring beregnes individuelt, idet det ved beregningen forudsættes, at forsikrede hverken kan blive skilt eller gift efter tilbagekøbstidspunktet.

Tilbagekøbsværdien af fripolicens kollektive ægtefællepension og kollektive ægtefællesum er derfor i disse tilfælde 0 (nul), dersom forsikrede er ugift på tilbagekøbstidspunktet, mens den for gifte forsikrede beregnes som tilbagekøbsværdien af en overlevelserente/overlevelsessum til forsikredes ægtefælle. Omvendt er tilbagekøbsværdien af fripolicens kollektive livsforsikring 0 (nul) for gifte forsikrede, mens den for ugifte forsikrede beregnes som tilbagekøbsværdien af en livsforsikring.'

Klagehåndtering i PFA

Klager henvendte sig til PFA efter overførslen, da han mente, at det overførte beløb ikke stemte overens med depotoplysningerne fra PensionsInfo, og han klagede herefter til PFA. PFA's klagebesvarelse er fremlagt af Klager som [Bilag 3](#).

PFA har tilbudt Klager, at Selskabet kunne forsøge at annullere overførslen til [selskab2], så police ...81 blev genskabt i PFA med de ydelser, som der var på policen inden overførslen. Klager har ikke tilkendegivet overfor Selskabet, at han ønskede at benytte sig af denne mulighed.

Konklusion

Reglerne for individualisering fremgår af PFA's tekniske grundlag.

PFA var ikke i dialog med Klager forud for overførslen, og Selskabet havde derfor ikke mulighed for at gøre Klager opmærksom på, at hans police skulle individualiseres, og at individualiseringen havde betydning for depotværdien.

PFA har desuden tilbudt Klager at forsøge at annullere overførslen. PFA kan derfor ikke imødekomme Klagers krav om kompensation.

PFA henviser i øvrigt til Kendelse nr. 88391 fra Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i brev af 10/11 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg finder PFA's praksis med at reducere depotværdien med 7,4 % i forbindelse med min overflytning til [selskab2] kritisabel. Det fratrunkne beløb udgør en væsentlig del af depotet (24.175,74 kr.), hvilket direkte påvirker det fremtidige renteaflast.

Jeg er af den opfattelse, at en så betydelig reduktion burde have udløst forudgående information eller indhentelse af samtykke fra min side.

Jeg fastholder, at [selskab2] ikke havde ansvaret for at informere mig om PFA's interne praksis vedrørende depotreduktioner. Det kan ikke forventes, at [selskab2] kunne forudse denne usædvanlige praksis fra PFA's side.

Derfor fastholder jeg, at PFA havde en selvstændig oplysningspligt, som de forsømte.

Jeg fastholder min klage og anmoder Ankenævnet om at pålægge PFA at dække/tilbageføre det uberettiget fratrunkne beløb på 24.175,74 kr. til mit depot i [selskab2]."

Nævnets sekretariat har den 10/12 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Selskabet har henvist til punkt 6.2.1.4 i det tekniske grundlag, hvor der fremgår regler om individualisering af bl.a. kollektiv ægtefællepension. Det fremgår, at der skal tages hensyn til forsikrernes 'ægteskabelige stilling' på tilbagekøbstidspunktet.

Klagerens ordning indeholdt ifølge policeudskriften fra december 2002 (bilag 6) 'ægtefælle-/samleverpension'.

Vi skal bede selskabet redegøre for, om og i givet fald hvorledes selskabet foretager individualisering, når der er tale om 'ægtefælle-/samleverpension' i stedet for 'ægtefællepension'."

Ankenævnet for Forsikring

5.

104595

I brev af 17/12 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"I det anmeldte tekniske grundlag beskrives beregning af ægtefælle i individualiseringssammenhæng. Samlever beregnes på samme måde som en ægtefælle, hvis der er tale om ægtefælle/samleverdækning.

Hvis der ikke er en berettiget modtager af den kollektive ægtefælle-/samleverpension har forsikringsdækningen en værdi på 0.

Hvis der er en berettiget modtager af dækningen, individualiserer Selskabet på grundlag af den dækningsberettigedes alder. Selskabet individualiserer ikke forskelligt uanset om der er tale om en ægtefælle eller samlever.

Klager har oplyst, at han hverken er gift eller samlevende, så uanset hvad, er han ikke berettiget til værdien af den kollektive ægtefælle/samleverpension.

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne (afsnit D) § 3, at tilbagekøbsværdien beregnes efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til statens tilsynsmyndighed. Forsikringsbetingelserne for police ...21 er fremlagt som Bilag 7."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af policeudskrift af december 2002 for police ...21 fremgår bl.a.:

"POLICE - KOLLEKTIV PENSION

...

ØVRIGE OPLYSNINGER

Police nr.: [REDACTED] 21-0 - udskrift nr. 1 er Deres police
Oprettelse af forsikring
med virkning fra 1/10 2002

Forsikring i ansættelsesforhold - firmaforsikring via
TEKNISK LANDSFORBUNDS PENSIONSFORENING

...

UDBETALINGER

...

		Grund- udbetaling i kr.	Forhøjet udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. [REDACTED] - 67 år			
Livsvarig pension - i nutidsværdi	årligt	123.099	136.886
	årligt	62.577	69.585
Engangsbeløb - i nutidsværdi		246.198	246.198
		125.154	125.154

Ankenævnet for Forsikring

6.

104595

- heraf udgør nuværende tarifudbetaling:

Livsvarig pension	årligt	51.765
Engangsbeløb		103.530

...

UDBETALINGER

		Grund- udbetaling i kr.	Forhøjet udbetaling i kr.
Ved eventuel invaliditet pr. 1/10 2002			
Livsvarig invalidepension	årligt	51.765	64.639
jf. dog "Specielt"			

Ved Deres eventuelle død pr. 1/10 2002

Livsvarig ægtefælle-/samleverpension	årligt	31.059	38.783
Børnepension til hvert barn under 24 år	årligt	5.177	5.685
Supplerende børnepension til hvert for- ældreløst barn under 24 år	årligt	5.177	5.685
Engangsbeløb ved død inden [REDACTED]		0	0
Engangsbeløb -gruppeliv- ved død inden [REDACTED]		370.000	370.000

Garanti

Nedenstående garanti gælder dog ikke for:

- gruppelivsdækninger
- dækninger ved kritisk sygdom

Størrelsen af grundudbetalinger ved invaliditet og død samt tarifudbetalinger ved pensionering er garanteret frem til [REDACTED].

Denne garanti gives under forudsætning af, at

- der fra 1/10 2002 og indtil [REDACTED] indbetales en månedlig præmie på 2.555,01 kr. svarende til en årlig indbetaling på 30.660,12 kr.
- der anvendes 1.656,00 kr. årligt til gruppelivsdækning og dækning ved kritisk sygdom
- bruttoskattesatsen er uforandret

Bonus

Bonus er forsikringens "overskud", der opstår, når de faktiske satser for rente, administration og risiko er bedre end de forudsatte satser.

Bonus anvendes til forøgelse af forsikringsdækningen. Bonus er indregnet indtil de anførte datoer for udbetaling.

Bonus fra gruppeliv anvendes som anført i gruppelivsaftalen.

...

Kollektivt grundlag

Ved udbetalinger beregnet på et "kollektivt grundlag" er der ikke taget hensyn til den enkelte forsikredes familieforhold, men ægtefælle/samlever og børn indgår på grundlag af statistisk sandsynlighed.

Der vil således automatisk til enhver tid være dækning til Deres ægtefælle/samlever og til alle Deres børn, iht. forsikringsbetingelserne, da forsikringen indeholder ægtefælle-/samleverpension og børnepension.

I brev af 16/10 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Sådan er din pensionsordnings værdi beregnet

Du har valgt at overføre din ordning, og i den forbindelse er din police blevet individualiseret. Her får du en forklaring på, hvad det vil sige:

Vi har trukket beløbet til ægtefællepension fra dit depot

Din police var en kollektiv ordning som omfattede en ægtefællepension. Da du har valgt at overføre ordningen, efter du er fyldt 54 år, skal ægtefællepensionens værdi beregnes individuelt. Det vil sige, at vi skal tage højde for, om du har en ægtefælle eller pensionsberettiget samlever. Da du ikke har det, er der ingen til at modtage ægtefællepensionen, og den har derfor ingen værdi. Inden vi overførte depotet til [selskab2], har vi derfor fratrullet det beløb, som hidtil har været afsat til ægtefællepension.

...

Depotudvikling for police ...81

...

Opsparing pr. den 1. januar 2025	317.902,21 kr.
+ Afkast	9.537,07 kr.
- Individualisering (se forklaring i vedlagte brev)	24.175,74 kr.
- Risikodækning	602,62 kr.
- Administrationsomkostninger	<u>982,61 kr.</u>
 Opsparing pr. den 26. september 2025	301.678,31 kr.
- Gebyr ved overførsel	<u>2.095,00 kr.</u>
 Overført til [selskab2] den 26. september 2025	<u>299.583,31 kr."</u>

Klageren har den 20/10 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Har man mulighed for at fortryde overførslen? Og på den måde beholde de 24.175,74 kr.?"

Af selskabets besked af 20/10 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Som ... har forklaret, så vedrører den værdi, du har mistet, ikke din egen pension, men derimod en afsat værdi till ægtefællepension.

Det fremgår ikke af vores notater, at du har været i dialog med PFA inden overførslen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104595

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at vi i henhold til gældende regler ikke må kontakte en kunde, når vi har modtaget en overførselsanmodning fra et andet pensionsselskab.

Dette skyldes, at pensionsselskaber ikke må forsøge at fastholde en kunde, der har valgt at skifte til et andet selskab.

Ved overførsler af depoter fra et pensionsselskab til et andet, så er det altid det modtagende selskab, der har ansvaret for rådgivningen.

Jeg vil derfor anbefale, at du retter dit krav om compensation til [selskab2]. Jeg håber, at I sammen kan finde en løsning, som du bliver tilfreds med."

Klageren har den 20/10 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Har man mulighed for at fortryde overførslen? Og på den måde beholde de 24.175,74 kr.? Det er jo ikke en afsat værdi I har taget, det er jo direkte 24.175,74 kr. fra mit depot. Det er det der er hele problematikken.

Jeg har talt med [selskab2]. De synes også at det er en svinestreg.

Ved min overførsel fra ... og ... tages der ikke noget. Jeg kan simpelthen ikke forstå jeres koncept, da det ikke er jeres penge, men mit depot. Det eneste I skal gøre er at overføre det fulde beløb, fratrukket overførselsgebyr på 2100 kr.

Kan jeg klage over din afgørelse? Til Finanstilsynet?"

I mail af 20/10 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for samtalen. Som aftalt vedhæfter jeg dit seneste pensionsbevis, så du kan sammenligne med din nuværende ordning. Se på s. 3 vedr. pensionsudbetalingens størrelse.

Hvis du ønsker det, vil vi gerne forsøge at få ordningen tilbage fra [selskab2]. Når du har besluttet dig, kan du vende tilbage til mig."

Af klagerens besked af 20/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har svært ved at se hvordan jeg skal rette mit krav om compensation til [selskab2], da det er PFA der har taget de 24.175,74 kr. fra mit depot og ikke [selskab2]. Derfor vil jeg gerne bede jer om at overføre de 24.175,74 kr. til [selskab2]."

Selskabet har den 21/10 2025 til klageren bl.a. anført:

"PFA kan ikke imødekomme dit krav om compensation, da [selskab2] burde have rådgivet dig om eventuel individualisering forud for overførslen."

Forsikringsbetingelserne af 1/7 1999 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"D Betingelser for tilbagekøb (ophævelse mod kontant godtgørelse)

...

§ 3. Fælles bestemmelser

Tilbagekøbsværdien beregnes efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til Finanstilsynet."

Nævnet udtaler:

Klageren har en kollektiv og traditionel pensionsordning, der blandt andet omfatter ægtefælle-/samleverpension ved død. Klageren har den 26/9 2025 fået overført pensionsordningens værdi til et andet pensionsselskab. Klageren havde på overførselstidspunktet ikke ægtefælle eller en pensionsberettiget samlever. Klageren er utilfreds med, at selskabet ved opgørelsen af overførselsbeløbet har fratrasket 24.175,74 kr. for individualisering, svarende til ca. 7,4 % af depotværdien. Han ønsker, at selskabet overfører dette beløb til hans depot i det andet pensionsselskab.

Selskabet har anført, at selskabet har opgjort tilbagekøbsværdien efter selskabets regler i det tekniske grundlag, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet. Efter disse regler skal kollektive ordninger individualiseres ved tilbagekøb, når den forsikrede er fyldt 54 år. Værdien af klagerens ægtefællepension skal derfor beregnes individuelt. Da klageren hverken er gift eller har en pensionsberettiget samlever, har ægtefællepensionen reelt ingen værdi. Selskabet har derfor fratrasket den værdi, der var afsat til ægtefællepension. Selskabet har anført, at individualisering af samlever sker på samme måde som for ægtefælle, hvis der er tale om en ægtefælle-/samleverpension. Selskabet har anført, at det andet pensionsselskab har rådgivningsansvaret, idet det andet pensionsselskab har anmodet om overførslen. Selskabet har ikke været i kontakt med klageren i forbindelse med overførslen, og selskabet må efter gældende regler ikke tage kontakt til klageren, efter at selskabet har modtaget en overførselsanmodning fra det andet pensionsselskab. Selskabet har tilbudt, at selskabet kan forsøge at annullere overførslen til det andet pensionsselskab, så klagerens police kan blive genskabt i selskabet med de ydelser, der var inden overførslen. Selskabet har ikke modtaget en tilkendegivelse fra klageren, om han ønsker at benytte sig af denne mulighed. Selskabet har afvist at betale compensation.

Klageren har anført, at selskabet er forpligtet til at overføre hele depotet, og at beløbet på 24.175,74 kr. (7,4 % af depotet) for individualisering er opkrævet uden gyldig grund. Selskabets praksis er urimelig og i strid med god skik. Det er uforståeligt, at selskabet fratrækker beløbet i depotet, netop som han forlader selskabet, og ikke f.eks. i forbindelse med skilsmissen. Klageren har ikke anmodet selskabet om at ændre eller individualisere ordningen, men blot om at overføre depotet. Klageren har anført, at selskabet har forsømt sin oplysningspligt. Et fradrag af denne størrelse burde have været oplyst på forhånd, så klageren kunne træffe en informeret beslutning, og selskabet burde have indhentet klagerens samtykke. Hvis selskabet ikke måtte kontakte klageren direkte efter overførselsanmodningen, burde selskabet have sikret, at informationen blev videregivet til det andet pensionsselskab. Det er urimeligt af selskabet at antage, at det andet pensionsselskab skulle kunne forudse selskabets usædvanlige praksis om individualisering, og at det andet pensionsselskab skulle kunne rådgive klageren herom.

Det fremgår af punkt 6.2.1.4 i selskabets tekniske grundlag, at "Hovedreglen er, at reserven ved •tilbagekøb, ..., individualiseres, når den forsikrede fylder 54 år. Dersom forsikrede på tilbagekøbstidspunktet er fyldt 54 år, tages der ved beregning af tilbagekøbsværdien af kollektiv ægtefællepension, kollektiv ægtefællesum og kollektiv livsforsikring således hensyn til forsikredes ægteskabelige stilling på tilbagekøbstidspunktet. ... Tilbagekøbsværdien af fripolicens kollektive ægtefællepension og kollektive ægtefællesum er derfor i disse tilfælde 0 (nul), dersom forsikrede er ugift på tilbagekøbstidspunktet".

Det fremgår af § 3 i forsikringsbetingelserne, at "Tilbagekøbsværdien beregnes efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til Finanstilsynet."

Nævnet bemærker, at der i forbindelse med overførslen af klagerens pension skal ske en opgørelse af pensionsordningens værdi efter de regler, der gælder for beregning af tilbagekøbsværdien. Klageren har ikke et krav på udbetaling af den depotværdi, som selskabet løbende har opgjort for pensionsordningen. Depotværdien er udtryk for værdien af de pensionstilsagn, som

pensionsordningen indeholder, og er i klagerens ordning løbende opgjort på kollektivt grundlag uden hensyntagen til klagerens individuelle ægteskabs-/samleverforhold.

Nævnet bemærker videre, at selskabet således ikke løbende forholder sig til, om og i givet fald hvilket beløb, der i forhold til den individuelle kunde skal afsættes til ægtefælle-/samleverpension. Selskabet opererer derimod med et kollektivt beløb, der afspejler den generelle forpligtelse til at betale ægtefælle-/samleverpension. Derfor må der ved en overførsel til et andet pensionsselskab ske en individualisering af denne kollektive forpligtelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget en individualisering af klagerens pensionsordning, som har ført til et fradrag i overførselsbeløbet i forhold til depotværdien. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at betale en kompensation til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af punkt 6.1.2.4 i selskabets tekniske grundlag, at der foretages individualisering ved tilbagekøb, når den forsikrede er fyldt 54 år, og at dette i relation til kollektiv ægtefællepension medfører, at tilbagekøbsværdien af denne forsikring sættes til 0, hvis forsikrede er ugift på tilbagekøbstidspunktet. Nævnet lægger til grund, at selskabets tilbagekøbsregler indebærer, at en kollektiv ægtefælle-/samleverpension individualiseres efter tilsvarende regler som en kollektiv ægtefællepension. Disse regler betyder for klageren, at individualiseringen fører til en lavere tilbagekøbsværdi end depotværdien, idet klageren er fyldt 54 år og ikke er gift eller har en pensionsberettiget samlever.

Nævnet har ikke mulighed for at foretage en egentlig efterberegning af det opgjorte individualiseringsbeløb på 24.175,74 kr., der er baseret på komplekse aktuarmæssige beregninger.

Nævnet har videre lagt vægt på, at rådgivningsansvaret i forbindelse med en pensionsoverførsel som udgangspunkt påhviler det modtagende pensionsselskab, og at det afgivende selskab som udgangspunkt ikke forventes at rette henvendelse til kunden, når det afgivende selskab har modtaget en overførselsanmodning. Der er på den baggrund ikke grundlag for at statuere,

Ankenævnet for Forsikring

12.

104595

at det indklagede selskab ifalder erstatningsansvar i anledning af, at selskabet ikke af egen drift har kontaktet klageren eller det modtagende pensionsselskab for at informere om selskabets generelle regler for beregning af tilbagekøbsværdi, herunder reglerne om individualisering af kollektive forsikringer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet med fordel i aftalegrundlaget kunne have omtalt muligheden for en individualisering af tilbagekøbsværdien af den tilknyttede ægtefælle-/samleverpension, da en sådan individualisering kan have en økonomisk betydning for klageren.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at Finanstilsynet er tilsynsmyndighed for så vidt angår pensionsselskabernes tekniske grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck