

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 104606:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Kirkebjerg Parkvej 12, 2.
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 28/10 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler forkert monterede vinduer i huset. Der er på tilstandsrapporten beskrevet fuge-slip ved enkelte vinduer og da undertegnede vil udbedre det kort efter overtagelse gøres vi op-mærksom på at det ikke kan lade sig gøre, da vinduerne oprindeligt er fuget forkert med fuge-masse langt ind i rammerne på vinduerne, der gør at de opfugter og slipper nemmere. Det kræver at vinduesrammerne afmonteres og renses eller at hele vinduet udskiftes. Der er vedhæftet en tidslinje ('indsigelse Domus') over hele forløbet samt relevante bilag. Vi har klaget for 3. gang d. 6/5-2025, men hører, trods flere rykkere, ikke fra selskabet. Vi ser ingen anden udvej end at klage til ankenævnet for forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi klager over afgørelse/manglende svar mhp. at få anerkendt skade ...44 som dækningsberettiget jf. selskabets betingelser. Hertil kommer udgiften til ingeniør/teknisk notat."

Selskabets eksterne advokat har den 27/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I. Supplerende faktiske omstændigheder

Ved købsaftale af 3. februar 2023 erhvervede klagerne ejendommen beliggende ... Købsaftale fremlægges som sagens bilag 1.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104606

Klager fik i forbindelse med handlen udleveret tilstandsrapport af 7. september 2022, hvilken er fremlagt af klager som bilag A.

Af tilstandsrapporten fremgår en kritisk skade vedrørende ejendommens vinduer og døre (se her- ved s. 12):

BEOBELSE - DØRE/VINDUER/PORTE				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
3		Fuger omkring vinduer og døre er flere steder med fugeslip blandt andet mod syd og vest.	Forholdet kan give risiko for vandindtrængning og følgeskader på omkringliggende konstruktioner.	-

Det fremgår ligeledes af tilstandsrapporten (s 16), at fuger over vinduer ved stue/indgang på et tidspunkt er omfuget.

Klagerne tegnede 5-årig udvidet ejerskifteforsikring hos Domus Forsikring og police med forsikringsbetingelser fremlægges som bilag 2.

Klager anmeldte d. 8. maj 2023 forhold vedrørende ejendommens vinduer og uddrag af skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 3.

Domus Forsikring traf første gang afgørelse d. 16. juni 2023, der fremlægges om bilag 4, hvor vinduer i stue blev afvist. Alene et enkelt kældervindue mod øst blev anerkendt som dækningsberettiget.

Grundet indsigelser og de af klagerne fremlagte rapporter, besigtigede taksator ejendommen og taksatorrapport af 9. marts 2025 fremlægges som bilag 5. Heraf fremgår om årsagen (s. 9):
'Elastiske fuger rundt vinduerne er monteret således at fugen afsluttes glat med alukappen og derved lukker for ventilation mellem alu og træ. Fugerne er ikke monteret iflg. producentens anvisninger, men forholdet har ikke bevirket skade. Indv. ses der stedvis skimmeldannelser i vinduesrammerne som opstår p.g.a. kondensdannelser da rammerne er udført i alu uden kuldebrosafbrydelser. Der vurderes ikke at være relation med skimmeldannelser indv. og den valgte fugning udv.'

På baggrund heraf traf taksator afgørelse d. 13. marts 2025, hvilken afgørelse fremlægges som bilag 6.

I klagers klagebrev til ankenævnet fremgår bl.a. (s. 3):

'Vi gør selvfølgelig indsigelse mhp. at få anerkendt skade ...44 som dækningsberettiget jf jeres betingelser. Hertil kommer udgiften til ingeniør/teknisk notat. I så fald vil vi indhente tilbud på afrensning af drækanaler med specialværktøj og/eller udskiftning af vinduespartierne.

Såfremt I ikke er enige i ovenstående vil vi henstille til at der, for jeres midler, gøres brug af uvildig byggesagkyndig mhp. en ny besigtigelse med tilstedeværelse af både taksator og os.'

Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdeling traf endelig afgørelse d. 6. november 2025, hvorved afvisningen blev fastholdt, og afgørelsen fremlægges om bilag 7. Af afgørelsen fremgår:
'Da forholdet er anmærket i tilstandsrapporten, ville du allerede af den grund skulle have påregnet udgifter til udskiftning af fugerne. Det at en afrensning af drænhuller kan være mere tidskræven-

de, medfører ikke at ejerskifteforsikringen skal dække det meromfang der måtte være. Man kan ikke forvente at tidligere udskiftninger eller reparationer er gjort korrekt, hvorfor udbedring af anmærkninger kan medføre merudgifter i et vidst omfang. Det at drænhuller kan være overfuget afviger ikke fra, hvad man kan forvente i forbindelse med fuger rundt om vinduer og døre som er udskiftet/repareret igennem tiden. Derudover kan den fugemasse der måtte være i drænhullerne i nogle tilfælde blot trækket ud, i forbindelse med at den resterende fuge fjernes.

Derudover så vil der som udgangspunkt kun være tale om en overfugning af drænhuller i fugen under vinduet, da det er her vinduerne skal drænes, og ikke i fugerne over eller på siderne af vinduet. Selv hvis vinduerne ikke havde været anmærket i tilstandsrapporten, ville der således ikke være tale om 93 løbemeters fuge som skulle udskiftes grundet overfuget dræn, men væsentlig mindre, da der kun er dræn i bunden af vinduet.

Videre gør du gældende, at det muligvis bedre kan svare sig at udskifte hele partiet i stedet for at rense og udskifte fuger.

At det nogle gange bedre kan betale sig at udskifte hele partiet, skal også vurderes ud fra konkrete forhold. Er der tale om gamle nedslidte vinduer, kan en udskiftning måske bedre betale sig, fordi de gamle vinduer ikke har samme fordele, som nye termovinduer eller at de gamle vinduer er så slidte at en udskiftning af fuger ikke ville kunne svare sig i længden. Dette medfører dog ikke, at det altid vil være tilfældet. Fuger har generelt en levetid på omkring 5 år og tætningslister mellem 2-15 år. Så det at man udskifter sine fuger hvert 5. år, medfører ikke, at man lige så godt kunne udskifte hele vinduet samtidig med.

Det at drænhullerne er overfuget er ikke det samme som at vinduerne i sig selv er blevet fejlmonteret. Vinduerne ses at være monteret korrekt, men bundfugen under vinduet ses ikke at være trukket langt nok tilbage, så fugt/vand fra vinduet ville kunne drænes.

Dertil udgør fuger der ikke er trukket tilbage ikke i sig selv en skade under ejerskifteforsikringen, såfremt det ikke medfører skader på andre bygningsdele. Ved ingen af vores taksatorers besigtigelser, har der kunnet konstateres nogen skader på vinduer/døre, med undtagelse af det vinduesparti i kælderen der fremstod svækket på grund af råd/nedbrud som ejerskifteforsikringen tidligere har dækket en udskiftning af.

I selve trærammen indvendigt har der ej heller ved vores seneste besigtigelse i marts 2025 været nogen skader på grund af overfugning af dræn i vinduerne, eller at fugerne generelt ikke ses at være tætnet, hvorfor de fortsat fremstår med fugeslip. Den skimmeldannelse der kan konstateres indvendigt ved ramme og tætningslister skyldes kondens grundet manglende udluftning. For at kondens og skimmel ikke skal opstå, skal man jævnligt sørge for at lufte ud, så fugt ikke sætter sig på udsatte områder, som fx vinduer hvor der kan være kuldebroer.

Det at der er kuldebroer udgør heller ikke en skade i sig selv, da der er tale om ældre vinduesrammer fra 2003, hvor det var normalt at der kunne være kuldebroer omkring vinduer. Konstruktionen afviger derfor ikke væsentligt fra tilsvarende bygninger.

På baggrund af ovenstående fastholder ejerskifteforsikringen sine tidligere afvisninger idet forholdet er anmærket i tilstandsrapporten, det ses ikke at afvige nævneværdigt fra hvad man kan for-

vente, samt fugerne på nuværende tidspunkt ikke ses at have medført nogle skader, fordi den skimmel der måtte forekomme indvendigt skyldes kondensdannelse og manglende udluftning.'

II. Bevis for dækningsberettiget skader?

Som det fremgår af tilstandsrapporten (s. 12), har den beskikkede bygningssagkyndige i forbindelse med huseftersynet registreret kritiske skader, hvad angår fuger i vinduer og døre på hele ejendommen.

Af anmærkningen fremgår udtrykkeligt, at der bestod en risiko for vandindtrængen og følgeskader på omkringliggende konstruktioner.

Ved anmærkningen kritiske skader forstås forhold, som allerede har medført skader ved bygningsdelen, eller vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter på kort sigt. Dette svigt kan medføre eller kan allerede have medført skader på andre bygningsdele.

Klagerne har således på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten og forud for købet af ejendommen været bekendt, at der bestod forhold ved vinduerne og dørenes fuger som krævede udbedring.

Det kan ikke komme ejerskifteforsikringen til skade, at klagerne ikke forud for købet forholdt sig til anmærkningen, herunder undersøgt eventuelle udbedringsmetoder og -udgifter forbundet med de kritiske skader.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forhold som er nævnt i tilstandsrapporten er ikke dækket af ejerskifteforsikringen, jf. betingelsernes punkt 6 (bilag 2).

Det forhold at et eventuel omfugning ikke er udført efter producentens anbefalinger, medfører ikke i sig selv at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Som det fremgår af taksatorrapporten (bilag 5) og klageafdelingens afgørelse (bilag 7) ses der ej heller registreret skader i ejerskifteforsikringens forstand. Ejerskifteforsikringen har ligeledes kunne konstateres, at vinduerne er monteret korrekt.

Som følge af ovenstående og idet skaden er registreret som kritisk med risiko for vandindtrængen og følgeskader, ses forholdet ej heller at være klart forkert beskrevet.

Klager ses heller ikke at have ført bevis for, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning under den udvidede dækning.

Domus Forsikring fastholder således afvisningen.

Idet der ikke er påvist dækningsberettiget forhold, er der således ej heller dækning for rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand.

Klagerne har henvist til ankenævnskendelsen 97140, der omhandlede fuger i murværk. Efter Domus Forsikrings opfattelse støtter denne afgørelse, hvor Domus Forsikring fik medhold, alene synspunktet om, at der ikke er dækning for udbedring af fuger som er registreret med skader i tilstandsrapporten.

ooo000ooo

Domus Forsikring kan i øvrigt henholde sig til det i afgørelserne (bilag 4, 6 og 7) anførte."

Klageren har i brev af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der svares indenfor samme inddelinger som Domus forsikrings advokat har inddelt:

I) Supplerende faktiske omstændigheder

Under dette kapitel er der anført følgende fejl, som vi mener er vigtige for afgørelsen:

1. Der refereres i dette kapitel til at fuger over vinduer i stue er repareret og det er ligeledes angivet med reference i bilag 7. De fuger der er repareret er **IKKE** de elastiske fuger, men mørtelfuger mellem mursten som er udskiftet. De har således intet med vinduerne at gøre. De elastiske fuger har aldrig til vores kendskab været skiftet.

2. Ligeledes er der i bilag 7 beskrevet: *'Derudover kan den fugemasse der måtte være i drænhullerne i nogle tilfælde blot trækkes ud, i forbindelse med at den resterende fuge fjernes.'* Det bemærkes at dette er skrevet af en jurist og ikke af en fagspecialist. Alle de fagspecialister vi har konsulteret har ikke kunne se dette som en løsning (jf bilag D og F).

3. I bilag 7 skrives videre: *'Dertil udgør fuger der ikke er trukket tilbage ikke i sig selv en skade under ejerskifteforsikringen, såfremt det ikke medfører skader på andre bygningsdele. Ved ingen af vores taksatores besigtigelser, har der kunnet konstateres nogen skader på vinduer/døre...'*

Vi er ikke enige i, at der ikke foreligger skader. Vi har tidligere pointeret skader overfor taksator og denne har affotograferet disse, men de er ikke nævnt i afgørelser. Vi har selv dokumenteret opfugtning og begyndende råddannelse i vinduesrammer indvendigt og ligeledes har soklen under samtlige store vinduespartier måttet udskiftes, da denne var mørnet, som konsekvens af fejlmontering (jf bilag D). Dette vil ske igen, såfremt vinduet ikke afrenses. *'Ud fra modtaget fotos og melding fra ... - Servicekoordinator – [producent] kan det meddeles, at det er en fagmæssig fejludførelse, hvis elastisk fuge ikke er trukket minimum 7 mm tilbage, da dette vil blokere drækanalen. Dette vil medføre, at træet i vinduet nedbrydes/rådner. Se foto 2. Der ses tydeligt påbegyndt nedbrydning af vinduesramme. Se foto 1.'*

Se desuden bilag H og ekstra fotos nederst i dokumentet (sokkelskade).

II) Bevis for dækningsberettigede skader?

I ovenstående og jf alle tilgængelige bilag mener vi at der er bevis for en dækningsberettiget skade. Der ER og VAR skade på omkringliggende bygningsdele (vinduer såvel som sokkel). Vi indhentede tilbud på at få omfuget vinduer. Da vinduerne så skal omfuges kort efter indflytning konstateres det af firmaet at der er fugemasse i hele rammen af vinduerne og at der er skade på omkringliggende sokkel samt begyndende opfugtning af vinduesrammer. Firmaet kan ikke afrense drækanalerne ordentligt uden at afmontere vinduesrammer/vinduet. I ventetiden på Domus Forsikrings afgørelser laves fugerne først senere, hvorfor seneste firmas udtalelse er vedlagt (bilag F).

Ligeledes er SKADEN i dette omfang at vinduernes levetid er KLART nedsatte, hvilket ses af allerede begyndende opfugtning/nedbrydelse i kun 20år gamle vinduer. At fugerne er sluppet er kun heldigt, da en del af fugten herved har kunnet komme ud. Ved at genfuge vinduerne lukkes disse således til igen og skaderne på vinduerne forværres kun derfra, hvor vi ville forvente snarlig udskiftning af samtlige vinduer, hvis ikke skaden udbedres.

Da fjernelse af fugemasse skal gøres ved demontering af vinduesrammer med specialværktøj er det en monstrøs opgave med en stor økonomisk byrde. Vi mener at forholdet i tilstandsrapporten omkring 'fugeslip' er klart forkert beskrevet, da der intet er nævnt om fejlmontering af samtlige vinduer i huset, hvor drækanalerne er overfugtet. Man kunne ikke have forudset dette ud fra hvordan forholdet er beskrevet.

Vi håber at Ankenævnet for Forsikring kan se igennem vores manglende juridiske kundskaber og belyse sagen nøgternt og upartisk."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 3/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser i indlægget delt d. 13. februar 2026, at klager ikke er bekendt med, at der tidligere er sket omfugning af fuger i vinduer, og at den omfugning der i tilstandsrapporten er nævnt (bilag A, s. 16) vedrører murværket.

Det er udokumenteret fra klagers side, at der ikke på et tidligere tidspunkt er sket omfugning.

Taksator har i taksatorrapporten fremlagt som sagens bilag 5 henvist til (s. 3), at oprindelige fuger er fjernet og at nye fuger er udført, og at taksator ligeledes har konstateret stedvis rester af den oprindelige fuge.

Uagtet om omfugningen nævnt i tilstandsrapporten (s. 16) vedrører murværket eller vinduerne, ændrer dette ikke på, hvad taksator ved sin besigtigelse visuelt har konstateret og dermed ændrer det heller ikke på Domus Forsikrings afgørelse.

ooo000ooo

Domus Forsikring kan således henholde sig til det i indlægget af 27. januar 2026 og afgørelserne (bilag 4, 6 og 7) anførte, herunder særligt bemærkningerne vedrørende at forholdet vedr. fugeslip (s. 12 i tilstandsrapporten) var klart beskrevet som værende en kritisk skade, der allerede havde eller ville medføre funktionssvigt og skader på andre bygningsdele."

Klageren har i brev af 5/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder at vinduerne til vores kendskab ikke har været omfugtet inden vi overtog huset. Det afsnit som selskabets advokat henviser til drejer sig ligeledes om murværket. Enhver person ville ved tilsyn af vores hus kunne konstatere det samme.

YDERMUR		SVAR
5.1	Har du kendskab til, at der er eller har været revner i ydermur?	Ja
	Beskriv placeringen af revner	Fuger over vinduer ved stue/indgang er omfugtet. Gavlede vestvendt øvre del omfugtet.
5.2	Har du kendskab til, at der er eller har været fugtproblemer på ydermurene?	Nej
5.3	Har du kendskab til, at ydermur er blevet repareret efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	Nej

I næste afsnit af indlægget forsøges ligeledes at trække påstande ud af kontekst, som er misvisende.

Der nævnes *'Taksator har i taksatorrapporten fremlagt som sagens bilag 5 henvist til (s. 3), at oprindelige fuger er fjernet og at nye fuger er udført, og at taksator ligeledes har konstateret stedvis rester af den oprindelige fuge.'* Det drejer sig om to vinduer i den vestvendte gavl, hvilket tydeligt fremgår af taksatorrapporten. For at undgå vandindtrængen og pga urimeligt lange svartider fra Domus Forsikring, har vi set os nødsaget til at udbedre skader omkring netop disse to vinduer. Det er jf forsikringsbetingelserne fremlagt for Domus Forsikring. Dette har således intet med den oprindelige tilstandsrapport at gøre, da reparationen af disse fuger er sket i 2024 og tilstandsrapporten er udfærdiget i 2022. Udsnit af korrespondance ses her.

...

Sendt 31.oktober 2024 21:24

...

Kære Domus Forsikring

Vi har, pga jeres lange svartid, været nødsaget til at have fugemand ude og lappe enkelte vinduer for at undgå yderligere skade i overensstemmelse med jeres forsikringsbetingelser (pkt '7.3. Forsikringstager har pligt til at afværge eller begrænse en skade.').

Den pågældende fugemand har kigget på om man kan fjerne fugemasse fra vinduesrammerne og har konstateret at det ikke kan lade sig gøre uden afmontering af vinduesrammer med specialværktøj.

Taksators besigtigelse bekræfter faktisk kun problemet der klages over. *'Oprindelige fuger er fjernet og nye fuger er udført iflg. producentens anvisninger. På bagsiden af alukappen ses der stedvis rester af den oprindelige fuge'*. Selv denne taksator har kunnet konstatere at der ikke har kunnet afrensnes for fugemasse.

Vi fastholder således vores klage, da man ud fra tilstandsrapporten på ingen måde kan forvente at vinduerne oprindeligt at fuget forkert og derved skal afmonteres med specialværktøj og ikke blot omfuges som vi havde planlagt. Kort fortalt har den tidligere montage af vinduerne ødelagt muligheden for at fuge dem på ny og derved ødelagt vinduerne. Vi mener der er rigeligt af beviser og vil fortsat bede om en uvildig byggesagkyndig der til enhver tid ville konstatere det samme."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 27/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentar vedrørende omfugning i 2024, giver ikke anledning til yderligere, idet fuge-slip generelt (s. 12 i tilstandsrapporten, bilag A) var klart beskrevet som værende en kritisk skade, der allerede havde eller ville medføre funktionssvigt og skader på andre bygningsdele."

Ankenævnet for Forsikring

8.

104606

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tilstandsrapport af 7/9 2022:

"

BEBOELSE - DØRE/VINDUER/PORTE				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
3		Fuger omkring vinduer og døre er flere steder med fugeslip blandt andet mod syd og vest.	Forholdet kan give risiko for vandindtrængning og følgeskader på omkringliggende konstruktioner.	-

...

SÆLGEROPLYSNINGER

...

YDERMUR		SVAR
5.1	Har du kendskab til, at der er eller har været revner i ydermur?	Ja
	Beskriv placeringen af revner	Fuger over vinduer ved stue/indgang er omfuget. Gavlede vestvendt øvre del omfuget.
5.2	Har du kendskab til, at der er eller har været fugtproblemer på ydermurene?	Nej
5.3	Har du kendskab til, at ydermur er blevet repareret efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	Nej

Det fremgår af brev af 16/6 2023 fra selskabet til klageren:

"Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende: Fejlkonstruktion. Vinduerne i hele huset er monteret forkert. Dette har givet fugtskade i enkelte vinduer og samtidigt skimmellign. belægninger i vinduesrammen i næsten alle vinduer i huset. Vinduerne er træ/alu-vinduer og udefra er fugen trukket for langt frem ifm montering der har gjort at det blokerer for ventilationen og træet derved har taget fugtskade.

Huset er fra 1989. Vinduer i stue sal, og kælder mod syd fra 2011. Kældervindue mod øst fra 1989.
Overtagelse: 01-05-2023
Hændelsesdato: 08-05-2023

...

Jeg har besigtiget det anmeldte forhold den 06-06-2023, hvor du selv var til stede.

Ved besigtigelsen kunne der konstateres følgende:

Vinduer, vinduespartier og døre træ/alu, velfac 200. Fra 2011. Ud. fuger er trukket helt ud til alu. inddækning. Der ses flere revner og fugeslip i sider og under vinduer, og vindues/dør partier. I de

store partier ses klikventiler. På indvendig side i de fleste vinduer ses misfarvning i hjørner og omkring tætningslister mellem glas og rammer. Enkelte steder ses maling ned mod bundtrin og bundkarme revnet, og krakeleret. Der kan ikke konstateres råd eller svækkelse af vinduer/døre på indv. side på stuesal, ej heller udvendigt. Vindue i kælder mod øst i lysskakt ses svækket i bundkarm og sider. Vindue er i direkte kontakt med sokkel/væg i kælder, dermed fugtpåvirkning over tid.

Basisdækning

Jf. forsikringsbetingelserne dækker ejerskifteforsikringen skader og nærliggende risiko for skader, der var til stede på overtagelsestidspunktet. Ved vurdering heraf tager vi udgangspunkt i, hvad du måtte forvente på baggrund af navnlig bygningens og bygningsdelens alder og oplysningerne i tilstandsrapporten. Af tilstandsrapporten fremgår der følgende der vedr. forholdet med karakteren: 3-RØD-Fuger omkring vinduer og døre er flere steder med fugeslip blandt andet mod syd og vest. Forholdet kan give risiko for vandindtrængning og følgeskader på omkringliggende konstruktioner.

Anmærkningen vedr. alle vinduer i stuesal, og kælder vinduer i gavl mod syd. Ejerskifteforsikringen dækker dermed ingen forhold omkring de vinduer og døre.

Årsagen til misfarvning på indvendig side af vinduer og døre, skyldes fugeslip, og revner i fuger. Samt fuge under bundkarm der lukker for ventilationshul i bundkarme. Ved større temp. forskelle ude og inde vil vinduer/døre kondensere. Ved kondens skal der udluftes flere gange dagligt. Hvis ikke opstår der misfarvning/skimmel på indv. side. Misfarvning/skimmel på indv. side af vinduer, samt fuger der ikke er placeret korrekt jf. anvisninger er ikke en ulovlighed, ej heller en ejerskifteskade. Der kan ikke konstateres råd eller svækkelse af vinduer/døre fra 2011. Forholdet omkring svækkelse af kælder vindue mod øst opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb, da der er svækkelse i bundkarm og sider, jf. punkt 4.1-4.2 i dine forsikringsbetingelser. Udbedring af svækkelse af kældervindue mod øst er derfor dækningsberettigende."

Det fremgår af ingeniørnotat af 8/9 2023 rekvireret af klageren:

"1 Indledning

På foranledning af boligejer [klageren], ... er der udarbejdet teknisk notat vedr. de monterede vinduespartier af typen Velfac 400, som er fuget med elastisk fuge.

2 Grundlag

Jf. mærkat på omhandlende vinduer er vindueselementer af typen Velfac-system 400 og er produceret i uge 27 - 2003. Se foto 1. I glasset står 2011, så der må have været skiftet glas i det element på et tidspunkt. Se foto 2.

Velfac oplyser, at ved monteringen af Velfac-system 400 skal den elastiske fuge trækkes minimum 7 mm tilbage, så drænkanalen ikke blokeres. Er drænkanalen blokeret med feks. elastisk fuge vil at træet i vinduet nedbrydes/rådner. Det kan også bevirke, at der sker fugeslip pga. vand i trærammen.

3 Besigtigelse og bemærkninger

Ud fra modtaget fotos og melding fra ... - Servicekoordinator – [producent] kan det meddeles, at det er en fagmæssig fejludførsel, hvis elastisk fuge ikke er trukket minimum 7 mm tilbage, da dette vil blokere drænkanalen. Dette vil medføre, at træet i vinduet nedbrydes/rådner. Se foto 2.

Der ses tydeligt påbegyndt nedbrydning af vinduesramme. Se foto 1.

...

Foto 2: Monterede Velfac-vindue 400 med elastiks fuge i side, der ikke er trukket 7 mm tilbage.

...

Foto 3: Monterede Velfac-vindue 400 med elastiks fuge i top og side, der ikke er trukket 7 mm tilbage.

...

4 Vurdering

Ud fra den konstaterede fugning af Velfac 400 system vinduespartier er der med baggrund i melding fra Servicekoordinator fra [producent] og dagældende montagevejledning udført fejlfugning af vinduespartierne, så der hurtigere opstår nedbrydelse og råd."

Det fremgår af revideret ingeniørnotat af 12/8 2024 rekvireret af klageren:

"3 Besigtigelse og bemærkninger

Ud fra modtaget fotos og melding fra ... - Servicekoordinator – [producent] kan det meddeles, at det er en fagmæssig fejludførsel, hvis elastisk fuge ikke er trukket minimum 7 mm tilbage, da dette vil blokere drænkanelen. Dette vil medføre, at træet i vinduet nedbrydes/rådner. Se foto 2.

Der ses tydeligt påbegyndt nedbrydning af vinduesramme. Se foto 1.

Når fugen ikke er trukket tilbage, vil drænkanelerne bl.a. i nederst bundramme og falsen i sider og top af vinduet blive lukket med fugemasse. Som anført i montagevejledninger må bl.a. dræn ikke lukke og skal fjernes.

Da der er fejludførsel ved elastiske fuger, skal alle fugerne udskiftes.

Da fugningen er kommet ind i drænkaneler og false, er det mere arbejdskrævende og vaskligt at skifte fugen, da fugemasse nu skal kradses ud i de smalle sprækker i drænkaneler og alu-falsen, i stedet ved normal fugeudskiftning blot at skære to snit mod mur og mod vindueskarm. Fugen skal kradses ud og afrensnes helt af for, at ny fuge kan udføres tilbagerykket. Se figur 1 og 2. Mange gange kan det være nødvendigt at demontere alu-rammen med specialværktøj for afrensning af elastisk fugemasse.

I syns & skønssager er der fortilfælde, hvor det er skønnet nemmere og billigere, at skifte vinduerne helt.

...

Som supplement til ovennævnte korte montagevejledning, læs også vinduesindustriens generelle montagevejledning.
Husk at dræn i bundkarm skal være fri når der sættes fuge og evt. vandnæse
Hvis ikke denne vejledning følges kan det medføre ophobning af vand og fugt inde i konstruktionen af vinduet eller bygningsdelen.

Figur 2: Uddrag fra montagevejledning, som viser drænhule og udvendigt profil

4 Vurdering

Ud fra den konstaterede fugning af Velfac 400 system vinduespartier er der med baggrund i melding fra Servicekoordinator fra [producent] og dagældende montagevejledning udført fejlfugning

af vinduespartierne, så der hurtigere opstår nedbrydelse og råd. Da fugningen er kommet ind i drænkanaler og false, er det mere arbejdskrævende at skifte fugen, da fugemasse nu skal kradses ud i de smalle sprækker, i stedet ved normal fugeudskiftning blot at skære to snit mod mur og mod vindueskarm. Mange gange kan det være nødvendigt at demontere alu-rammen med specialværktøj for afrensning af elastisk fugemasse, eller det kan være billiger at skifte vinduet hel."

Det fremgår af mail af 20/8 2024 fra klageren til selskabet:

"Hermed følger endeligt svar på nedenstående efter konsultation af vores tekniker.

Der er vedhæftet et revideret teknisk notat, hvori merarbejdet ifm udskiftning af fuger beskrives. Herunder kan nævnes følgende problematikker:

- Ift tilstandsrapporten havde vi maksimalt beregnet et normalt fugeskift på 8 ud af 24 vinduer sv.t. 24meter fuge. Som beskrevet i tilstandsrapporten er disse placeret blandt andet mod syd/vest.
- Pga fejlfugning drejer der sig dog ikke om et normalt fugeskift, men om et mere omfattende fugeskift med afrensning af drænkanalerne, som beskrevet i det tekniske notat. Således skal ALLE 24 vinduer have skiftet fuge med afrensning af drænkanalerne. Sv.t. 93meter fuge.

Pga den lange svartid er vores tidligere håndværker blevet booket op. Jeg har indhentet nyt tilbud ved [fugefirma]. Det illustrerer her prisforskellen på hvad vi havde regnet med at skulle betale for 24 meters normalt fugeskift (jf. tilstandsrapporten) og prisen for omfattende fugeskift og afrensning af 93meter fuge.

'Pris på ekstra god afrensning af drænkanaler og ny fugning af ca. 93lbm fuge

Vi vil udføre arbejdet på en timeløn á 560,- ekskl. moms (700,- inkl. moms) anslået til: 18.000,- ekskl. moms (22.500,- inkl. moms).

Prisen på udskiftning og ilægning af ca. 24lbm. fuge, hvor der er forudsat at eksisterende fuge er korrekt ilagt.

Vi vil udføre arbejdet på en timeløn á 560,- ekskl. moms (700,- inkl. moms) anslået til: 3.000,- ekskl. moms (3.750,- inkl. moms).'

Hvilket giver en merudgift på 18.750 kr. (incl. moms). Det er vigtigt at pointere at det er et prisoverslag og at arbejdet med rensning af vinduesrammerne kan tage længere og deraf være dyrere.

[Fugefirma], samt vores tekniker, gør desuden opmærksom på flg: 'Hvis det viser sig nødvendigt at afmontere rammer på et eller flere elementer for at opnå en ordentlig afrensning, vil det være mere hensigtsmæssigt at overveje en komplet udskiftning af rammerne og/eller vinduerne i disse tilfælde.'

Oveni ovenstående kommer selvfølgelig udgifter til rådgivende ingeniør ... på 8125 kr. (fakturaer vedhæftet)."

Det fremgår af udateret besked fra et fugefirma til klageren:

"Vi har D. 22/10-24 være ude hos jer for at udskifte fuger rundt om jeres vinduer og døre. Der er udskiftet fuger på to små vinduer samt fuget, hvor sokkel er blevet repareret. Vi har rensset så godt af så muligt, dog er de tidligere fuger lagt således, at de dækker for dræn- og ventilationskanaler i træ/alu konstruktionen. Dette gør sig også gældende på de resterende elementer. Det er ikke muligt at rense dræn ordentlig i en sådan grad, at vi kan garantere for at du har korrekt udluftning efterfølgende, så udskiftning er nuværende fuger på de resterende elementer, kan medføre større skade da partierne ikke ville kunne ventilere ordentligt, hvorfor vi ikke har udført yderligere arbejde på disse.

Det er vores anbefaling, at i får kigget på en eventuelt afmontering af alu-rammer og ordentlig afrensning inde bag ved, hvis garantien skal genoprettes. Til dette skal der formentlig en tømrer med indover."

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 9/3 2025:

"Taksatorbeskrivelse:

...

På den vestvendte gavl er der udført nye fuger ved de små vinduer

...

Oprindelige fuger er fjernet og nye fuger er udført iflg. producentens anvisninger. På bagsiden af alukappen ses der stedvis rester af den oprindelige fuge

...

Sydvendte terrassedøre. Sokkelpuds under dørene er udskiftet

...

Fugeslip ved lodret fuge

...

Sydvendt db. dør. Sokkelpuds under døren er udskiftet

...

Østvendt terrassedør

...

Fugeslip ned mod sokkel

...

I bundkarmen ses der små revner og afskalling i malingen

...

Skimmel i mellem glas og ramme på toiletvindue

...

Skimmel indv. mellem karm og lysning

...

Skimmel mellem glas og ramme i vestvendte vinduer.

...

4. Årsag og omfang af skade

Vindueselementer rundt huset er leveret som Velfac 400 træ/alu. Elastiske fuger rundt vinduerne er monteret således at fugen afsluttes glat med alukappen og derved lukker for ventilation mellem alu og træ. Fugerne er ikke monteret iflg. producentens anvisninger, men forholdet har ikke bevirket skade. Indv. ses der stedvis skimmeldannelser i vinduesrammerne som opstår p.g.a. kondensdannelser da rammerne er udført i alu uden kuldebrosafbrydelser. Der vurderes ikke at være relation med skimmeldannelser indv. og den valgte fugning udv. Produktionen af Velfac 400 vinduer blev indstillet for 12 – 14 år siden grundet strengere krav til isoleringsværdier."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104606

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvad dækker forsikringen

4.1. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der ved overtagelsen giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

4.2. Ved *skader* forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved *nærliggende risiko for skader* forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

6. Hvilke forhold dækkes ikke

6.1. Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet.

Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

21. Udvidet dækning

...

21.3. Forsikringen dækker lovliggørelse af ulovlige bygningsindretninger i godkendte beboelsesbygninger, som er i strid med bygningslovgivningen. (byggelov og tilhørende offentligretlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at dispensation fra kravet om lovliggørelse ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Ejendommen er opført i 1989 med velfac træ-/aluvinduer fra 2003, hvor glasset er skiftet i 2011. Klageren overtog ejendommen den 1/5 2023 og anmeldte den 8/5 2023, at vinduerne var monteret forkert. Selskabet besigtigede vinduerne den 6/6 2023, hvorefter selskabet tilbød dækning til udskiftning af et kældervindue fra 1989. Selskabet afviste at dække øvrige vinduer. Klageren fik foretaget en ingeniørgennemgang af vinduerne og fik udskiftet fugerne på to af vinduerne. Selskabet foretog genbesigtigelse den 5/3 2025, hvorefter selskabet fastholdt sit afslag på dækning. Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af skaderne og til teknisk bistand.

Klageren har anført, at alle husets vinduer er fejlmonterede. Der er i tilstandsrapporten beskrevet fugeslip ved enkelte vinduer, og da klageren ville udbedre forholdet kort efter overtagelsen, blev han opmærksom på, at det ikke kunne lade sig gøre, da vinduerne oprindeligt er fuget forkert med fugemasse langt ind i rammerne på vinduerne, der gør, at de opfugter og slipper nemmere. Det kræver, at vinduesrammerne afmonteres og renses, eller at hele vinduet udskiftes. Klageren har anført, at der er konstateret skader, herunder opfugtning og begyndende råddannelse i indvendige vinduesrammer. Ligeledes er soklen under samtlige store vinduespartier udskiftet, da denne var mørnet som konsekvens af fejlmonteringen. Dette vil ske igen, såfremt vinduerne ikke afrensens. Vinduernes levetid er klart nedsatte, hvilket ses af allerede begyndende opfugtning/nedbrydelse i kun 20 år gamle vinduer. At fugerne er sluppet, er kun heldigt, da en del af fugten herved kan komme ud. Ved at genfuge vinduerne lukkes disse til igen, og skaderne på vinduerne forværres, og der kan forventes snarlig udskiftning af samtlige vinduer. Klageren har anført, at forholdet er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, da der intet er nævnt om fejlmontering af samtlige vinduer, hvor drækanalerne er overfugtet. Fjernelse af fugemasse skal gøres ved demontering af vinduesrammer med specialværktøj, og vinduerne kan ikke blot omfuges som planlagt. Klageren har bedt om en uvildig byggesagkyndig undersøgelse, der vil konstatere det samme.

Selskabet har anført, at klageren på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten var bekendt med, at der bestod forhold ved vinduerne og dørenes fuger, som krævede udbedring. Skaden

er registreret som kritisk med risiko for vandindtrængen og følgeskader, hvorfor forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Det kan ikke komme selskabet til skade, at klageren ikke forud for købet forholdt sig til anmærkningen, herunder undersøgte eventuelle udbedningsmetoder og -udgifter forbundet med de kritiske skader. Det forhold, at fugning ikke er udført efter producentens anbefalinger, medfører ikke i sig selv, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Som det fremgår af taksatorrapporten, er der ikke registeret skader, ligesom det er konstateret, at vinduerne er monteret korrekt. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning, jf. den udvidede dækning. Idet der ikke er påvist dækningsberettigende forhold, er der ikke dækning for rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand.

Det fremgår af selskabets brev af 16/6 2023, at der ved besigtigelsen kunne konstateres, at "Vinduer, vinduespartier og døre træ/alu, velfac 200. Fra 2011. Udv. fuger er trukket helt ud til alu. inddækning. Der ses flere revner og fugeslip i sider og under vinduer, og vindues/dør partier. I de store partier ses klikventiler. På indvendig side i de fleste vinduer ses misfarvning i hjørner og omkring tætningslister mellem glas og rammer. Enkelte steder ses maling ned mod bundtrin og bundkarme revnet, og krakeleret. Der kan ikke konstateres råd eller svækkelse af vinduer/døre på indv. side på stuesal, ej heller udvendigt. ... Jf. forsikringsbetingelserne dækker ejerskifteforsikringen skader og nærliggende risiko for skader, der var til stede på overtagelsestidspunktet. Ved vurdering heraf tager vi udgangspunkt i, hvad du måtte forvente på baggrund af navnlig bygningens og bygningsdelens alder og oplysningerne i tilstandsrapporten. Af tilstandsrapporten fremgår der følgende der vedr. forholdet med karakteren: 3-RØD-Fuger omkring vinduer og døre er flere steder med fugeslip blandt andet mod syd og vest. Forholdet kan give risiko for vandindtrængning og følgeskader på omkringliggende konstruktioner. Anmærkningen vedr. alle vinduer i stuesal, og kælder vinduer i gavl mod syd. Ejerskifteforsikringen dækker dermed ingen forhold omkring de vinduer og døre. Årsagen til misfarvning på indvendig side af vinduer og døre, skyldes fugeslip, og revner i fuger. Samt fuge under bundkarm der lukker for ventilationshul i bundkarme. Ved større temp. forskelle ude og inde vil vinduer/døre kondensere. Ved kondens skal der udluftes flere gange dagligt. Hvis ikke opstår der misfarv-

ning/skimmel på indv. side. Misfarvning/skimmel på indv. side af vinduer, samt fuger der ikke er placeret korrekt jf. anvisninger er ikke en ulovlighed, ej heller en ejerskifte-skade. Der kan ikke konstateres råd eller svækkelse af vinduer/døre fra 2011".

Klageren har rekvireret ingeniørnotat af 8/9 2023, som er revideret den 12/8 2024. Det fremgår heraf, at "Jf. mærkat på omhandlende vinduer er vindueselementer af typen Velfac-system 400 og er produceret i uge 27 - 2003. Se foto 1. I glasset står 2011, så der må have været skiftet glas i det element på et tidspunkt. Se foto 2. Velfac oplyser, at ved monteringen af Velfac-system 400 skal den elastiske fuge trækkes minimum 7 mm tilbage, så drænkanalen ikke blokeres. Er drænkanalen blokeret med f.eks. elastisk fuge, vil træet i vinduet nedbrydes/rådner. Det kan også bevirke, at der sker fugeslip pga. vand i trærammen". Det fremgår, at "Ud fra modtaget fotos og melding fra ... - Servicekoordinator – [producent] kan det meddeles, at det er en fagmæssig fejludførsel, hvis elastisk fuge ikke er trukket minimum 7 mm tilbage, da dette vil blokere drænkanalen. Dette vil medføre, at træet i vinduet nedbrydes/rådner. Se foto 2. Der ses tydeligt påbegyndt nedbrydning af vinduesramme. Se foto 1. Når fugen ikke er trukket tilbage, vil drænkanalerne bl.a. i nederst bundramme og falsen i sider og top af vinduet blive lukket med fugemasse. Som anført i montagevejledninger må bl.a. dræn ikke lukke og skal fjernes. Da der er fejludførsel ved elastiske fuger, skal alle fugerne udskiftes. Da fugningen er kommet ind i drænkanaler og false, er det mere arbejdskrævende og vanskeligt at skifte fugen, da fugemasse nu skal kradses ud i de smalle sprækker i drænkanaler og alu-falsen, i stedet ved normal fugeudskiftning blot at skære to snit mod mur og mod vindueskarm. Fugen skal kradses ud og afrenses helt af for, at ny fuge kan udføres tilbagerykket. Se figur 1 og 2. Mange gange kan det være nødvendigt at demontere alu-rammen med specialværktøj for afrensning af elastisk fugemasse. I syns & skønssager er der fortilfælde, hvor det er skønnet nemmere og billigere, at skifte vinduerne helt". Det fremgår, at "Ud fra den konstaterede fugning af Velfac 400 system vinduespartier er der med baggrund i melding fra Servicekoordinator fra [producent] og dagældende montagevejledning udført fejlfugning af vinduespartierne, så der hurtigere opstår nedbrydelse og råd. Da fugningen er kommet ind i drænkanaler og false, er det mere arbejdskrævende at skifte fugen, da fugemasse nu skal kradses ud i de smalle sprækker, i stedet ved normal fugeud-

skiftning blot at skære to snit mod mur og mod vindueskarm. Mange gange kan det være nødvendigt at demontere alu-rammen med specialværktøj for afrensning af elastisk fugemasse, eller det kan være billigere at skifte vinduet hel".

Det fremgår af udateret besked fra et fugefirma til klageren, at "Vi har D. 22/10-24 være ude hos jer for at udskifte fuger rundt om jeres vinduer og døre. Der er udskiftet fuger på to små vinduer samt fuget, hvor sokkel er blevet repareret. Vi har rensset så godt af så muligt, dog er de tidligere fuger lagt således, at de dækker for dræn- og ventilationskanaler i træ/alu konstruktionen. Dette gør sig også gældende på de resterende elementer. Det er ikke muligt at rense dræn ordentlig i en sådan grad, at vi kan garantere for at du har korrekt udluftning efterfølgende, så udskiftning er nuværende fuger på de resterende elementer, kan medføre større skade da partierne ikke ville kunne ventilere ordentligt, hvorfor vi ikke har udført yderligere arbejde på disse. Det er vores anbefaling, at i får kigget på en eventuelt afmontering af alu-rammer og ordentlig afrensning inde bag ved, hvis garantien skal genoprettes. Til dette skal der formentlig en tømrer med indover".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 9/3 2025, at "Vindueselementer rundt huset er leveret som Velfac 400 træ/alu. Elastiske fuger rundt vinduerne er monteret således at fugen afsluttes glat med alukappen og derved lukker for ventilation mellem alu og træ. Fugerne er ikke monteret iflg. producentens anvisninger, men forholdet har ikke bevirket skade. Indv. ses der stedvis skimmeldannelser i vinduesrammerne som opstår p.g.a. kondensdannelser da rammerne er udført i alu uden kuldebrosafbrydelser. Der vurderes ikke at være relation med skimmeldannelser indv. og den valgte fugning udv. Produktionen af Velfac 400 vinduer blev indstillet for 12 – 14 år siden grundet strengere krav til isoleringsværdier".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade. Det kan ikke i sig selv anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er

udført efter anvisninger og vejledninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved vinduer og dørpartier samt fugearbejde, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, når der tages hensyn til oplysningen gerne i tilstandsrapportens nr. 3. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdene ikke kan siges at være klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1., idet beskrivelsen ikke er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at klageren ikke på grundlag heraf har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække udgiften til yderligere sagkyndig undersøgelse og til afrensning og fugearbejde eller udskiftning af vinduer og dørpartier.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tilstandsrapportens nr. 3 med farven rød, at "Fuger omkring vinduer og døre er flere steder med fugeslip blandt andet mod syd og vest", og "Forholdet kan give risiko for vandindtrængning og følgeskader på omkringliggende Konstruktioner". Klageren er derved advaret mod kritiske skader, som allerede har medført eller vil medføre, at vinduernes funktion svigter på kort sigt, ligesom klageren med denne information har haft anledning til at undersøge forholdene nærmere. Det fremgår af ingeniørnotat af 8/9 2023, at "Er drænkanalen blokeret med f.eks. elastisk fuge vil at træet i vinduet nedbrydes/rådner. Det kan også bevirke, at der sker fugeslip pga. vand i trærammen".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er konstateret råd- og nedbrydningsskader i øvrigt, ligesom det er forventeligt, at der i og omkring vinduer kan forekomme skimmel som følge af kondensdannelse. Ligeledes må der forventes sædvanlig vedligeholdelse af indvendige malede trævinduer.

Ankenævnet for Forsikring

20.

104606

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist dækningsberettigende forhold ved soklen.

Det forhold, at fugen ikke er monteret i henhold til montagevejledningen og blokerer for drænkkanalen, kan på baggrund af ovenstående ikke føre til andet resultat.

Henset til sagens karakter og udfald finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til teknisk bistand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand