

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 104607:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/10 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D. 26-08-2024 blev jeg påkørt af en bilist på en løbetur. Thisted Forsikring har afvist min forsikringssag, hvorimod [ulykkesforsikringsselskab2] har anerkendt, at ulykken er omfattet af forsikringen (se vedhæftede afgørelse).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få Thisted Forsikring til at anerkende min ret til forsikring på lige fod med [ulykkesforsikringsselskab2]"

Selskabet har i brev af 20/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 30. august 2024 modtager selskabet en skadeanmeldelse fra klager, som er blevet påkørt af en bilist under en løbetur den 26. august 2024.

Selskabet beder klager, ved brev af 2. september 2024, uddybe hændelsesforløbet.

Klager oplyser ved mail af 4. september 2024, at hun er uopmærksom og ikke ser bilen, og løber ud, før hun får set sig for.

På baggrund af hændelsesforløbet og oplysningerne i skadeanmeldelsen meddeler selskabet klager ved brev af 11. september 2024, at selskabet ikke kan tage andel i den anmeldte skade ud fra

ulykkesforsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse omkring grov uagtsomhed. Selskabet vurderer, at klagers adfærd indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade.

Den 16. september 2024 modtager selskabet en indsigelse fra klager, der ikke er enig i afgørelsen. Klager mener ikke handlemåden kan karakteriseres som grov uagtsomhed og ønsker dækning af skaden under hendes ulykkesforsikring.

I lyset af klagers henvendelse genoptager selskabet sagsbehandlingen for at se på sagen igen. Selskabet beder klager oplyse, om skaden er anmeldt til bilens ansvarsforsikring samt oplyse, om der er optaget politirapport i sagen.

Klager besvarer spørgsmålene den 23. september 2024 og oplyser, at skaden ikke er anmeldt til bilens ansvarsforsikring, da klager ikke har oplysninger på bilisten. Politiet har optaget rapport i sagen, og selskabet indhenter herefter politirapporten til brug for sagens vurdering.

Efter modtagelse af politirapporten fremsender selskabet brev af 5. november 2024 til klager.

Det fremgår af brevet, at selskabet fastholder afgørelsen og vurderingen i sagen. Selskabet lægger vægt på, at der i politirapporten fremgår forklaring fra bilisten om, at der pludselig løb en kvinde over vejen, ligesom et vidne beskriver, at klager løb ud foran bilistens bil uden at orientere sig.

Endvidere har klager selv oplyst til politiet, at klager ikke kiggede sig ordentligt for og løb over vejen.

Af politiets afhøringsrapport fremgår følgende:

'Afhørte forklarede at hun ikke kiggede sig ordentlig for og løb over vejen. Med det samme blev hun påkørt af en bil og havde meget ondt i kroppen. Adspurgte forklarede afhørte, at hun ikke standsede op, men fortsatte sit løb inden hun passerede vejen. Hun bar høretelefoner og hørte en lydbog.'

Politiet har desuden vurderet, at bilisten ikke har gjort noget strafbart, og at han ikke havde mulighed for at bremse inden sammenstødet.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3 der undtager skade som skyldes forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser.

Klager er fortsat ikke enig i selskabets vurdering og fremsender klage til selskabet den 10. april 2025

Selskabets skadechef, som er en del af selskabets klageudvalg, inddrages herefter i sagen. Ved brev af 26. maj 2025 besvarer skadechefen henvendelsen.

I brevet redegøres der for selskabets vurdering af de faktiske forhold omkring hændelsen, ligesom der henvises til, hvad der kan udledes af praksis fra Ankenævnet for Forsikring på området.

Selskabet fastholder, at klagers adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte skade og at hændelsen kan betragtes som grov uagtsomhed i henhold til forsikringsbetingelsernes forstand. Dette også ud fra de parametre Ankenævnet for Forsikring historisk har lagt vægt på ved vurde-

ringen af, om der er handlet groft uagtsomt, eksempelvis i sager hvor en vigepligt ikke er blevet overholdt. Dette er blandt andet forhold som vejrforhold, vejstrækningen, parternes hastigheder, afstande, udsyn og eventuelle strafferetlige sanktioner. Der henvises til, at der på skadestidspunktet var fine vejrforhold ifølge billederne fra politiet (lyst og tørvejr), skadestedet er en lige og kort vejstrækning, der var lav hastighed fra bilistens side i henhold til oplysningerne i politirapporten, og ingen strafferetlige sanktioner mod bilisten.

Klageudvalget finder således ikke anledning til at ændre selskabets vurdering, hvorfor afgørelsen fastholdes, og der henvises til klagemuligheden ved Ankenævnet for Forsikring.

Klager henvender sig herefter til Ankenævnet for forsikring.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- Oplysningerne i politirapporten, herunder fra vidnet
- Det faktum, at politiets konklusion er, at bilisten ikke havde nogen chance for at bremse, fordi klager løber ud foran bilisten uden af orientere sig
- At uheldet ikke har medført strafferetlige sanktioner for bilisten
- At der på skadestidspunktet var fine vejrforhold
- At der er tale om en lige og kort vejstrækning
- At forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 undtager skade der skyldes sikredes forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser

Efter en fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Oplysningerne i politirapporten understøtter forklaringen om, at klager ikke ser sig for og løber direkte ud foran bilisten. Dette bevidnes både af bilisten og vidnet, hvilket faktisk må lægges til grund.

Klager har siden den 2. oktober 2016 været omfattet af en ulykkesforsikring i selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3. fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 fremgår det imidlertid, at forsikringen ikke dækker grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål. Er skaden opstået under de nævnte omstændigheder, bortfalder den personlige ret til erstatning.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'

Da selskabet i de gældende forsikringsbetingelser, som gengivet ovenfor, har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, vil erstatning således bortfalde, såfremt ulykkestilfældet er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Klager har ved sin adfærd tilsidesat hensyn til trafiksikkerheden ved at løbe ud på vejen uden at orientere sig først, og det må betragtes som groft uagtsomt, da det har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Der blev ikke konstateret andre forhold, end de ovennævnte fra klagers side, der kan tilskrives uheldet.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3 såvel som forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, dækker forsikringen ikke skade, der skyldes den forsikredes groft uagtsomme handlinger eller undladelser. Selskabet finder ikke anledning til at ændre vores vurdering."

Klageren har i kommentar af 13/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne tilføje, at jeg fastholder, at hændelsen ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed, og jeg er derfor uenig i selskabets vurdering og afvisning af dækning. Thisted Forsikring skriver at jeg var uopmærksom i uhelds øjeblikket – Jeg mener at der imidlertid tale om en kortvarig opmærksomhedsfejl i en almindelig trafiksituation – ikke en handling, hvor jeg bevidst tilsidesatte en åbenlys og nærliggende fare.

Jeg bemærker desuden, at vurderingen i politirapporten primært vedrører skyldsspørgsmålet i forhold til bilisten, og ikke nødvendigvis om min adfærd opfylder den juridiske tærskel for grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand. Efter min opfattelse er der tale om almindelig uagtsomhed, som netop er en risiko, en ulykkesforsikring skal dække. Derudover vil jeg gerne påpege af bilen der påkørte mig kørte omkring 50 km/t i en 40 km/t zone. Jf. politirapporten har føreren selv udtalt at han nok kørte 45 km/t, imens et vidne fortæller at han nok har kørt 50-55 km/t. Derudover skriver politiet at køretøjet var en lavtliggende [bil] så bilen kan have været skjult bag andre parkerede biler, som en grund til hvorfor jeg ikke så køretøjet i tide. Derudover har jeg uploadet dokumentation for erstatning fra modpartens forsikring også."

Selskabet har i brev af 23/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at klagers adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte skade, og at hændelsen kan betragtes som grov uagtsomhed i henhold til forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi henviser i det hele til vores brev af 20. november 2025.

Klager har vedhæftet afgørelse fra bilistens ansvarsforsikring, som hæfter for personskaden uanset hvem, der bærer skylden for uheldet. Der er tale om objektivi ansvar. Det fremgår dog af afgørelsen, at ansvarsselskabet har nedsat erstatningen med 1/3.

Begrundelsen for nedsættelsen fremgår ikke af afgørelsen, men selskabet formoder at nedsættelsen er sket i henhold til Færdselslovens § 101, stk. 2 hvoraf fremgår, at erstatningen for personskade eller tab af forsøjer kan nedsættes eller bortfalde hvis skadelidte eller afdøde forsætligt har medvirket til skaden. Erstatningen kan endvidere nedsættes og i særlige tilfælde bortfalde, hvis skadelidte eller afdøde ved grov uagtsomhed har medvirket til skaden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104607

I henhold til forarbejderne til loven er det ikke enhver grov uagtsomhed fra skadelidtes side, der kan føre til nedsættelse af erstatningen. Der skal være tale om *meget* grov uagtsomhed.

Ansvarsselskabet har således også vurderet, at klager har handlet groft uagtsom i forbindelse med skaden, og endda i meget høj grad.

Afgørelsen fra ansvarsselskabet understøtter selskabets vurdering af skadelidtes adfærd, og da selskabet i de gældende forsikringsbetingelser, som tidligere gengivet overfor Ankenævnet, har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, er skaden undtaget i henhold til forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 30/8 2024 fremgår bl.a.:

"[føreren] af personbil ... ad ... ved krydset med ... løb klageren, der var på løbetur over ... fra vest mod øst ind foran [føreren].

Føre Tørt Sigtforhold Sigtbart (sigt over 100 m) Lysforhold Dagslys Vejrforhold Ingen nedbør Tildadt hastighed 40 km/t Byzoneområde Ja Randbebyggelse Beboelseskvarter med etageejendomme

...

[føreren] fremviste gyldigt kørekort. Alkoholmetertest og narkotest foretaget med negativ resultatet. Han blev skønnet påvirket af situationen men egnet til afhøring. [føreren] forklarede kort, at han kom kørende syd af ... Ved krydset med ... kom en kvinde pludselig løbende ud foran ham. Han nåede kun at klodse bremsen hvorefter han påkørte hende på højre ide. Hende hoved ramte forruden der knuste

...

Vidnet forklarede kort at han holdt parkeret ved ... ved udmundingen til ... Han bemærkede, at [føreren] klodsede bremsen, hvorefter han påkørte en kvinde der løb ud foran uden at orienterede sig. Hun bar høretelefoner

...

Ulykkesstedet er krydset ... Stedet er inden for tættere bebygget område.

...

Vest for krydset er der en park, hvorfra en asfalteret sti slutter.

...

Fotomappe vedlagt

Rids vedlagt

Fortsat fredag den 30. august 2024.

[klageren] kontaktet. Hun var fortsat indlagt ... brud på højre lårben og venstre skinneben. Hun blev skønnet egnet til afhøring.

[klageren] forklarede kort, at hun løb med musik. Hun krydsede vejen og så ikke personbilen før det var for sent. Hun standsede ikke op."

Af politiets afhøringsrapport af 26/8 2024 med [føreren] fremgår bl.a.:

"[føreren] forklarede, at han kom kørende mod syd ad ... [føreren] forklarede, at han kørte cirka 45 km/t. Kort inden krydset med ... løb en kvinde pludselig over vejen fra ... [føreren] klodsede bremsen og drejede en smule til venstre. [føreren] kunne dog på ingen måder nå at reagere. [fø-

Ankenævnet for Forsikring

6.

104607

reren] påkørte kvinden på højre side af kofangeren. Hendes hoved ramte forruden der knuste. [føreren] standsede med det samme og gik ud for at tilse kvinden. Der kom med det samme flere personer til stedet. Adspurgte forklarede [føreren] at han ikke så hende inden uheldet Han blev ikke blændet af solen der var imod ham."

Af politiets afhøringsrapport af 26/8 2024 med [vidne] fremgår bl.a.:

"[vidnet] forklarede, at han holdt i en lastbil på ... ved udmundingen til ... da han så [bilføreren]s bil, en sort lavtliggende [bil], der kom kørende i sydlig retning på ... Da [føreren]s bil havde passeret kørte [vidnet] ud bag ved [bilføreren]s bil. [vidnet] forklarede, at da han kørte bag ved [bilføreren]s bil klodsede [føreren] pludselig bremsen, hvilket gjorde at bilen begyndte at dreje en smule mod venstre, hvorefter [føreren] påkørte [klageren], der løb ud foran [føreren]s bil uden at orientere sig, og så havde hun høretelefoner i ørene.

...

Adspurgte forklarede [vidnet], at han var ca. 30-40 m bag ved [føreren] da påkørslen skete. Yderligere forklarede han, at det lignede at [klageren] krydsede ind over et grønt område og kom pludseligt ud foran en række biler. Adspurgte forklarede [vidnet], at [føreren] nok have kørt 50-55 km/t da påkørslen skete."

Af politiets afhøringsrapport af 30/8 2024 med [klageren] fremgår bl.a.:

"[klageren] forklarede, at hun var ude og løbe i ... Da [klageren] kom til ... løb hun videre og krydsede vejen. [klageren] forklarede, at hun ikke kiggede sig ordentlig for og løb over vejen. Med det samme blev hun påkørt af en bil og havde meget ondt i kroppen. Adspurgte forklarede [klageren], at hun ikke standsede op men fortsatte sit løb inden hun passerede vejen. Hun bar høretelefoner og hørte en lydbog."

Af skadeanmeldelse af 30/8 2024 fremgår bl.a.:

"Beskriv så præcist og detaljeret som muligt, hvad der skete, da du kom til skade, herunder om der skete noget usædvanligt eller uventet.

Jeg løb ud fra ... og blev påkørt af en bil, som kom fra venstre side på ..."

Af selskabets brev af 2/9 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed vende tilbage vedr. skaden den 26.08.2024, idet jeg vil bede dig uddybe, hvad der skete, da du bliver påkørt af en bil. Hvordan og hvorfor sker skaden? Løber du ud foran bilen, eller hvad skyldes påkørslen."

Af klagerens mail af 4/9 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ja, jeg er uopmærksom og ser ikke bilen før det er for sent. Jeg løber et sted, hvor der sjældent kommer biler fra venstre side, så jeg løber ud før jeg får set mig for."

Af politiets brev af 18/10 2024 til [føreren] fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du påkørte en løber den 26. august 2024 Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at ... Politi har besluttet at standse efterforskningen om, at du den 26. august 2024 ca. kl. 12.40 påkørte en løber ved krydset mellem ... og ... i ...

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at du eller nogen anden kan sigtes i sagen.

Vi har lagt vægt på, at du forklarede, at du kom kørende mod syd ad ..., hvor du kørte ca. 45 km/t. Kort inden krydset med ... løb en kvinde pludselig over vejen, hvor du klodsede bremsen og drejede en smule til venstre, men du kunne ikke nå at reagere og bremse i tide, hvorfor du påkørte hende. Du gik herefter ud for at se til hende.

[klageren] forklarede, at hun var ude at løbe en tur i ... Da hun kom til ... løb hun videre og krydsede vejen, hvor hun i forbindelse hermed ikke orienterede sig ordentligt. Hun forklarede, at hun ikke stoppede op og kiggede sig for, inden hun løb over vejen, mens hun løb og hørte lydbog i sine høretelefoner. Det er vores vurdering, at du ikke havde nogen mulighed for at nå at bremse, inden du påkørte løberen, idet hun løb over vejen, uden at orientere sig først. Det er således vores vurdering, at du ikke har begået noget strafbart."

Af brev af 7/11 2024 fra klagerens [ulykkesforsikringsselskab2] til klageren fremgår bl.a.:

"Ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen

Vi har modtaget anmeldelse af ulykkestilfældet den 26-august-2024, hvor du kom til skade med venstre lårben og højre skinneben. Ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen. Vi gør opmærksom på, at vi har anerkendt ulykkestilfældet ud fra de oplysninger, som du har givet os. Skulle disse oplysninger senere vise sig at være forkerte, eller hvis vi senere modtager (lægelige) oplysninger som har betydning for din sag, kan det medføre en ændring i vores dækning af skaden."

Af klagerens mail af 10/4 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ulykken skete på en kort og ikke særligt trafikeret vej (ca. 183 meter lang fra svinget til nærmeste lyskryds), der i øvrigt er præget af mange fodgængere, da den fører ned til et friluftsbad. Der holder ofte parkerede biler langs vejen, hvilket reducerer udsynet for både bilister og fodgængere. Det er min klare opfattelse, at bilisten ikke har tilpasset sin kørsel efter forholdene – og netop dette burde også indgå i vurderingen af ansvar og skyldsgrad.

Jeg ønsker at understrege, at der ikke var tale om en bevidst eller risikabel handling fra min side. Jeg var hverken påvirket af alkohol eller på anden måde uopmærksom eller hensynsløs. Jeg havde ikke set bilen, og det var bestemt ikke et forsøg på at krydse vejen i sidste øjeblik. Jeg fulgte min sædvanlige løberute og agerede, som man med rimelighed kan forvente af en fodgænger på en vej der i så høj grad er befærdet af fodgængere på vej til og fra ...

Begrebet 'grov uagtsomhed' kræver, efter gældende praksis, en væsentlig grad af hensynsløshed eller ligegyldighed over for egen eller andres sikkerhed – noget jeg på ingen måde mener gør sig gældende i mit tilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104607

Jeg vil desuden gerne gøre opmærksom på, at jeg umiddelbart efter ulykken var i chok og stærkt påvirket af situationen – både fysisk og mentalt. I det øjeblik var jeg ikke i stand til at tænke klart eller rationelt, og det har efterfølgende fået mig til at betvivle min egen færden. Jeg kom i den forbindelse til at udtrykke, at jeg 'ikke havde set mig for', hvilket ikke nødvendigvis var en objektiv beskrivelse af hændelsesforløbet, men snarere et udtryk for den usikkerhed og skyldfølelse, jeg oplevede i situationen. Derfor kan denne udtalelse ikke tillægges afgørende vægt i vurderingen af, om jeg har handlet groft uagtsomt."

Af brev af 27/8 2025 fra [føreren]s motoransvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Vi har indhentet en ortopædkirurgisk speciallæge-erklæring, og skadesagen har været forelagt vores rådgivende lægekonsulent. Kopi af erklæringen vedlægges til orientering. Godtgørelse for varigt mén I henhold til lov om erstatningsansvar § 4 har en skadelidt krav på godtgørelse for varigt mén, hvis skadens medicinske art og omfang og generne i den daglige personlige livsførelse kan vurderes til 5 % eller derover. På baggrund af de oplysninger vi nu har i sagen, vurderer vi - efter samråd med selskabets lægekonsulent - at méngraden efter uheldet kan fastsættes til samlet skønsmæssigt 5 %. ... Godtgørelsen for varigt mén er efter lov om erstatningsansvar § 4 opgjort således: 5 % af 1.053.000 kr. 52.650 kr. Nedsættelse svarende til 1/3 17.550 kr. Godtgørelse i alt 35.100 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes din/-e:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser

...

Er skaden opstået under de ovenfor nævnte omstændigheder, bortfalder den personlige ret til erstatning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 26/8 2024 til skade under en løbetur, da hun løb over en vej og blev påkørt af en bilist. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hendes ulykkesforsikringsselskab² har anerkendt ulykken som dækningsberettigende, hvorfor hun finder det besynderligt, at selskabet har afvist at yde dækning.

Klageren har anført, at der er tale om en kortvarig opmærksomhedsfejl i en almindelig trafiksituation – ikke en handling, hvor hun bevidst tilsidesatte en åbenlys og nærliggende fare. Klageren har anført, at politiets anmeldelsesrapport ikke kan bruges til en vurdering af, om hun har handlet groft uagtsomt. Føreren kørte omkring 50 km/t i et område, hvor den tilladte hastighed var 40 km/t. Klageren har anført, at der ofte holder parkerede biler langs vejen, hvilket reducerer udsynet for både bilister og fodgængere, at føreren kørte i en lavtliggende bil, hvilket er årsagen til, at hun ikke bemærkede køretøjet i tide, og at førerens motoransvarsforsikring har betalt erstatning til hende.

Selskabet har anført, at klageren har forklaret, at hun var uopmærksom og ikke fik set sig for, inden hun løb ud i krydset, og at det fremgår af et vidnets forklaring, at klageren løb ud foran bilen uden at orientere sig. Selskabet har anført, at politiet ikke har rejst sigtelse overfor føreren, at bilisten ikke kørte med høj hastighed, og at der var fine vejrforhold. Selskabet har anført, at førerens motoransvarsforsikring har nedsat erstatningen med 1/3, og at nedsættelsen formodentlig er sket i medfør af færdselslovens § 101, stk. 2, hvoraf bl.a. fremgår, at erstatningen for personskade kan nedsættes, hvis skadelidte ved grov uagtsomhed har medvirket til skaden.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 30/8 2024, at "*Føre Tørt Sigtforhold Sigtbart (sigt over 100 m) Lysforhold Dagslys Vejrforhold Ingen nedbør Tilladt hastighed 40 km/t Byzoneområde Ja Randbebyggelse Beboelseskvarter med etageejendomme ... Ulykkesstedet er krydset ... stedet er inden for tættere bebygget område ... Fortsat fredag den 30. august 2024. ... [klageren] forklarede kort, at hun løb med musik. Hun krydsede vejen og så ikke personbilen før det var for sent. Hun standsede ikke op.*".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 26/8 2024, at "[føreren] forklarede, at han kørte cirka. 45 km/t. Kort inden krydset med ... løb en kvinde pludselig over vejen fra ... [føreren] klodsede bremsen og drejede en smule til venstre. [føreren] kunne dog på ingen måder nå at reagere. [føreren] Adspurgt forklarede [føreren] at han ikke så hende inden uheldet. Han blev ikke blændet af solen der var imod ham."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104607

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 26/8 2024, at da vidnet "kørte bag ved [førerens] bil klodsede [føreren] pludselig bremsen, hvilket gjorde at bilen begyndte at dreje en smule mod venstre, hvorefter [føreren] påkørte [klageren], der løb ud foran [førerens] bil uden at orientere sig, og så havde hun høretelefoner i ørene ... Adspurgte forklarede [vidnet], at han var ca. 30-40 m bag ved [føreren] da påkørslen skete. Yderligere forklarede han, at det lignede at [klageren] krydsede ind over et grønt område og kom pludseligt ud foran en række biler".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/8 2024, at "[klageren] forklarede, at hun ikke kiggede sig ordentlig for og løb over vejen. Med det samme blev hun påkørt af en bil og havde meget ondt i kroppen. Adspurgte forklarede [klageren], at hun ikke standsede op men fortsatte sit løb inden hun passerede vejen. Hun bar høretelefoner og hørte en lydbog."

Det fremgår af klagerens mail af 4/9 2024 til selskabet, at "Ja, jeg er uopmærksom og ser ikke bilen før det er for sent. Jeg løber et sted, hvor der sjældent kommer biler fra venstre side, så jeg løber ud før jeg får set mig for."

Det fremgår af politiets brev af 18/10 2024 til føreren, at efterforskningen standses, idet "vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at du eller nogen anden kan sigtes i sagen".

Det fremgår af klagerens mail af 10/4 2025 til selskabet, at "Jeg fulgte min sædvanlige løberute og agerede, som man med rimelighed kan forvente af en fodgænger på en vej der i så høj grad er befærdet af fodgængere på vej til og fra ...".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skade, der skyldes din/-e: groft uagtsomme handlinger eller undladelser".

Nævnets flertal udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

11.

104607

Nævnets flertal bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for personskade, at klagerens adfærd med rimelighed kan betegnes som groft uagtsom. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal tage stilling til klagerens krav.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst til politiet, at hun "ikke kiggede sig ordentlig for og løb over vejen". En sådan adfærd er efter nævnets vurdering uagtsom, men selskabet har ikke godtgjort, at klageren har udvist en sådan dadelværdig adfærd, at dette kan begrunde, at klagerens uopmærksomhed under løb betegnes som groft uagtsom.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at der ofte holder parkerede biler langs vejen, hvilket reducerer udsynet for bilister og fodgængere, og at skadevolderens bil var en lavtliggende bil, hvorfor bilen kan have været skjult bag andre parkerede biler, hvilket kan være medvirkende til, at klageren ikke så bilen i tide. Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 26/8 2024, at et vidne har oplyst, at skadevolderens bil var en lavtliggende bil, som påkørte klageren, der løb ud foran bilen uden at orientere sig.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for personskade, at klagerens adfærd må betegnes som groft uagtsom. Mindretallet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne har forklaret, at føreren af bilen pludselig klodsede bremsen, idet klageren "løb ud foran førerens bil uden at orientere sig det lig-

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104607

nede at [klageren] krydsede ind over et grønt område og kom pludseligt ud foran en række biler."

Mindretallet har videre lagt vægt på, at føreren har oplyst, at han kørte cirka. 45 km/t, at klageren pludselig løb over vejen, at han klodsede bremsen, men at han på ingen måde kunne nå at reagere.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst til politiet, at hun "ikke kiggede sig ordentlig for og løb over vejen. Med det samme blev hun påkørt af en bil ... Adspurgte forklarede [klageren], at hun ikke standsede op men fortsatte sit løb inden hun passerede vejen. Hun bar høretelefoner og hørte en lydbog".

Disse tre forklaringer viser efter mindretallets vurdering, at klageren, der var kendt i området, ikke orienterede sig forud for, at hun valgte at løbe ud på en befærde vej, hvorfor klageren pludseligt var foran førerens bil, som ikke kunne undvige en påkørsel, selvom føreren klodsede bremserne. Klagerens adfærd, herunder at hun bar høretelefoner og hørte lydbog, indebærer en så indlysende fare for personskade – og er sket uden nogen rimelig, undskyldelig grund – at den må betegnes som groft uagtsom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104607

Selskabet, Thisted Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren i forbindelse med trafikulykken den 26/8 2024 ikke har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandling og skal tage stilling til klageren krav. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104607

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand