

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104611:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde bakket ud af parkeringspladsen og var i gang med at kører fremad med ca. 3km på en vej med begge retninger, i et område med parkerede biler på siderne. Jeg var fokuseret og forsigtig på kørslen og menneskerne omkring, mærkede jeg hvordan jeg blev ramt på fordøren af bilen, af en bil der bakkede ud af parkeringspladsen, uden at kigge sig for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at blive frikend fra alt skyld, eftersom jeg har overholdt færdselsloven."

Selskabet har den 21/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold, dvs. det fastholdes at der skal ske en ligedeling af ansvaret for færdselsuheldet sket den 17. april 2025 og at Klageren derfor skal derfor betale 50 % af selvrisikoen på 4.500 kr., svarende til 2.250 kr.

SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget hos Selskabet den 24. april 2025, at Klageren den 17. april 2025 i bilen med registreringsnummer ... var impliceret i et færdselsuheld, hvor modpartens i bil med registreringsnummer ifølge Klageren påkørte Klagerens bil.

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag B**), som er oprettet med ikrafttræden den 1. november 2024 og som var gældende på skadetidspunktet med en selvrisiko på 4.500 kr. på ansvars- og kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet BL-0224-1 (**bilag C**).

Den 24. april 2025 anmodede Selskabet om yderligere oplysninger fra Klageren (**bilag D**) for at få afklaret hændelsesforløbet nærmere.

Klagere sendte den 25. april 2025 en nærmere beskrivelse af uheldet til Selskabet (**bilag E**) samt en skitse udarbejdet af Klageren (**bilag F**).

Selskabet modtog en meddelelse fra modpartens motoransvarsforsikringsselskab [forsikringsselskab] (**bilag G**) samt en skitse udarbejdet af modparten (**bilag H**).

Den 11. august 2025 traf Selskabet afgørelse (**bilag I**) om at der skulle ske en ligedeling af ansvaret for færdselsuheldet og at Klageren derfor ville blive opkrævet 50 % af selvrisikoen.

Selskabet modtog den 13. august 2025 en klage fra Klageren (**bilag j**).

Den 13. oktober 2025 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag K**).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Klageren gør gældende, at Klageren har overholdt færdselsloven og derfor ønsker at blive frikendt for alt skyld.

Selskabet skal fastholde, at der skal ske en ligedeling af ansvaret parterne imellem og gør i den forbindelse gældende at:

- at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er Klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at det er modparten som bærer 100 % af skylden for det skete færdselsuheld.
- at Selskabet kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da Selskabet som Klagerens motoransvarsforsikringsselskab hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.
- at parterne har afgivet modstridende forklaringer omkring færdselsuheldet, herunder hvem de mener, der er ansvarlig for uheldet og ligesom der er uenighed om de faktiske forhold omkring uheldet. Klageren har oplyst, at modparten bakkede ud i Klagerens bil, da Klageren havde afsluttet sin udkørsel fra en parkeringsbås og var på vej ud fra parkeringspladsen. Modparten oplyser derimod, at Klageren bakkede ud i modpartens bil.
- at politiet ikke har foretaget politiforretning på skadestedet, herunder foretaget afhøring af eventuelle vidner samt optagelse af politirapport omkring selve hændelsen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er parternes eget ansvar at tilkalde politiet efter et færdselsuheld, hvis man ønsker, at politiet skal dokumentere hvad der er sket.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104611

- at der ikke er uvildige vidner eller andet bevismateriale i sagen, ud over parternes forklaring, som kan bekræfte eller afkræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring.
- at det i den konkrete situation er påstand mod påstand parterne, idet skaderne på bilerne kunne være sket ved begge parter forklaringer af hændelsen.
- at Selskabet vurderer, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at hver af parterne tildeles 50 % af ansvaret for færdselsuheldet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, skal Selskabet fastholde, at Klageren opkræves 50 % af selvrisikoen på 4.500 kr. svarende til 2.250 kr.

Slutteligt skal Selskabet i øvrigt henvise til kendelse nr. 98518 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor der blev truffet afgørelse om ligedeling af ansvaret parterne imellem i en lignede situation, hvor der var tale om påstand mod påstand og hvor ingen af parterne i øvrigt kunne bevise hvad der var sket.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 24/4 2025:

"Skadedato: 17/04/2025

Uhedssted: Parkering pladsen

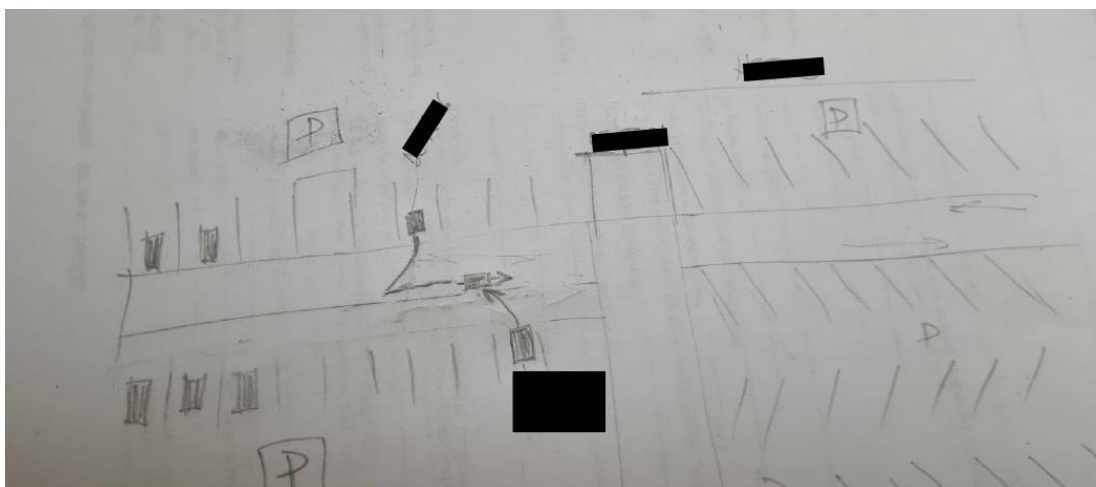
Beskrivelse af uheldet: Bilen med nummerplader ... under bakning, kørte i min højre fordøren.

Hvem var fører af køretøjet? Ægtefælle/samlever.

Hvilken skade er der sket på dit køretøj? Fordøren er skadet."

Det fremgår af skitse udarbejdet af klageren modtaget af 18/1 2026:

"



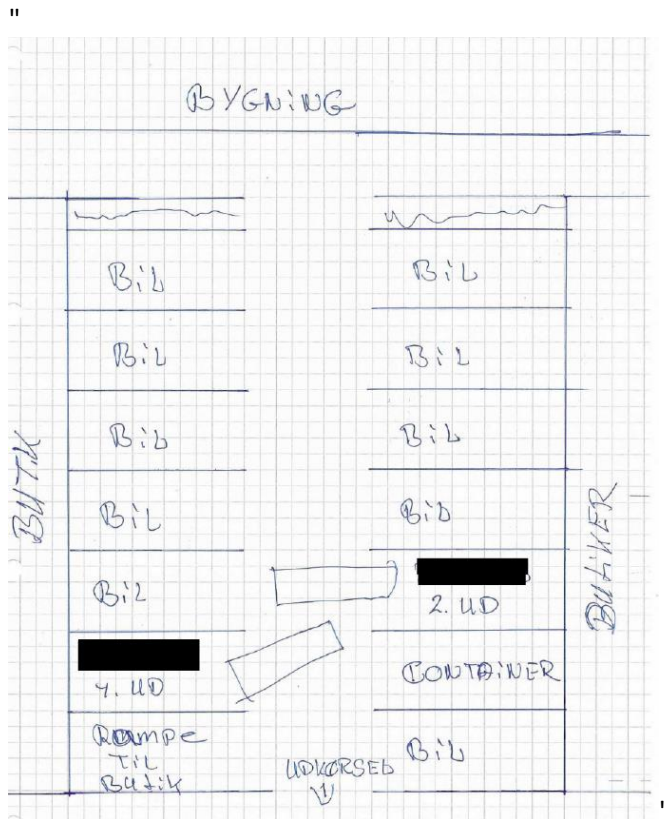
"

Ankenævnet for Forsikring

4.

104611

Det fremgår af skitse udarbejdet af modparten modtaget af 18/1 2026:



Det fremgår af meddelelse fra modpartens motoransvarsforsikringsselskab modtaget af 18/1 2026:

"... er først ude af P-båsen modpart ser godt/-er på vej ud men forsætter med og bakke ud, da hun tror, at ... har set hende - er næsten ude af P-båsen, da modpart stadigvæk bakke ud selvom hun ikke har plads nok ... holder i en vinkel på vej ud af båsen som modpart bude have set, men bakker ud alligevel, hendes bil bliver ramt i højre fordør, da hun bakke lige tilbage og faktisk ud i ... og ikke omvendt. Jeg vedhæfte en skitse over hændelsen som kun viser placeringer over bilerne, da vi ikke har foto hvordan bilerne stod, men modparts bil blokerede for andre bilister der skulle ud fra P-pladsen og der var modpart også ved og ramme en anden, som heldigvis ikke skete."

Det fremgår af policen:

"Selvrisiko:

Ansvar: 4.500 kr.

Kasko: 4.500 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"16.5. Selvrisiko

Selvrisikoen fremgår af policen – se desuden pkt. 17.

...

17. Hvad gælder omkring selvrisko?

17.1. Hvad er selvrisko og hvad er gældende vedrørende selvrisko?

Selvrisko er den del af en skade, som du selv skal betale. Selvriskoens størrelse fremgår af policen.

Er der valgt ansvarsdekning og kaskodekning med selvrisko på begge dækninger, se policen og pkt. 4. og 6., opkræves selvriskoen kun én gang ved en kombineret ansvar- og kaskoskade. Er selvriskobeløbene forskellige, opkræves det højeste beløb.

...

Hvis vi har lagt selvriskoen ud, opkræves beløbet hos dig. Beløbet opkræves på samme måde som din præmie."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/4 2025, at han den 17/4 2025 var involveret i et færdselsuheld på en parkeringsplads, hvor fordøren af hans bil blev skadet. Selskabet foretog lighedeling af ansvaret og opkrævede klageren halv selvrisko. Klageren ønsker at blive frikendt for skyld.

Klageren har anført, at han bakkede ud af parkeringspladsen og herefter kørte fremad med lav hastighed, da modparten bakkede ud fra en parkeringsplads og ramte fordøren på hans bil. Klageren har anført, at han kørte fokuseret og forsigtigt og overholdt færdselsloven, og at ansvaret for uheldet alene påhviler modparten.

Selskabet har anført, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, idet klageren har oplyst, at modparten bakkede ud i klagerens bil, mens modparten har oplyst, at klageren bakkede ud i modpartens bil. Der foreligger ikke politirapport, vidneforklaringer eller andet uvildigt bevismateriale, som kan støtte den ene forklaring frem for den anden. Selskabet har anført, at skaderne på bilerne efter selskabets opfattelse kan være forenelige med begge parter forklaringer.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at modpartens bil under bakning kørte ind i højre fordør på klagerens bil.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104611

Det fremgår af modpartens oplysninger, at "... er først ude af P-båsen modpart ser godt/-er på vej ud men forsætter med og bakke ud, da hun tror, at ... har set hende - er næsten ude af P-båsen, da modpart stadigvæk bakke ud selvom hun ikke har plads nok ... holder i en vinkel på vej ud af båsen som modpart bude have set, men bakker ud alligevel, hendes bil bliver ramt i højre fordør, da hun bakke lige tilbage og faktisk ud i ... og ikke omvendt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at undlade at opkræve halv selvrisko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet bevis, der kan af- eller bekræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring. Det er derfor ikke muligt at afgøre, om begge parter bakkede, da uheldet skete, eller om klageren kørte fremad, da uheldet skete.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings