Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 104621:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 29/10 2025 har klageren bl.a. anført:

> "[Klageren] var involveret i et trafikuheld den 29. april 2025 omkring kl. 00:19 (anmeldt til politiet den 1. maj 2025) i et T-kryds ved [vej 1/vej 2] i [by 1].
>
> Klageren havde tegnet kaskoforsikring hos Gjensidge Forsikring for sit køretøj ([bilmærke og model], årgang 2017, reg.nr. …). Efter uheldet anmeldte klageren skaden omgående og betalte de krævede selvrisiko.
>
> GJENSIDIGES AFVISNING BYGGER UDELUKKENDE PÅ:
> - En DanCrash-rapport baseret på billeder
> - Mistanke om et 'fingeret uheld"'
> - Påstanden om, at klageren kender modparten
>
> GJENSIDIGES HANDLING ER ULOVLIG:
> - Afmeldte køretøjet uden klageren samtykke, på trods af eksplicit forbud
> - Opsagde samtlige forsikringer
> - Truer med politianmeldelse for forsikringssvig
> - Baserer afvisning på utilstrækkelig dokumentation
>
> NÆRVÆRENDE KLAGE ARGUMENTERER FOR:
> 1. Gjensidiges undersøgelse er lemfældig og utilstrækkelig
> 2. Bevisbyrden er ikke løftet af Gjensidiges
> 3. DanCrash-rapporten er mangelfuld
> 4. Familieforholdet betyder ikke fingeret uheld
> 5. Klageren har været fuldstændig samarbejdsvillig
> 6. Afmeldingen af køretøjet er ulovlig

7. Klageren skal have fuld dækning af skaden

1. FAKTISKE FORHOLD
1.1 UHELDET OG ANMELDELSE TIL POLITIET
Klageren blev involveret i et trafikuheld i T-krydset ved [vej 1/vej 2 i by 1] omkring kl. 00:19 i nat mellem 29. og 30. april 2025 (teknisk set anmeldt til politiet den 1. maj 2025 kl. 00:19).

HÆNDELSESFORLØB:
- Klageren kørte fra [vej 2] ind på [vej 1] (som er en hovedvej med fortrinsret markeret ved hajtænder)
- Klageren nedsatte hastigheden før svinget og kørte med ca. 30-40 km/t
- En anden bil kom kørende fra [vej 1] mod [vej 2]
- Denne bil ramte klagerens køretøj på højre passager side, mens klageren var ved at dreje ind på [vej 1]
- Klageren forsøgte at undvige ved at dreje til venstre, men gjorde det for sent
- Begge køretøjer kunne køre efter uheldet
- Kollisionsalarm blev aktiveret i klagerens køretøj
- Glasrude gik i stykker - glassplinter ligger på kørebanen

1.2 POLITIKONTAKT
Klageren kontaktede politiet via 112 den 1. maj 2025 kl. 00:19 (dokumenteret ved telefonhistorik).
Opkaldet havde en varighed på 2 minutter.

Politiet spurgte ikke til bilens registreringsnummer, men spurgte specifikt, om airbagene var udløst - hvilket klageren svarede 'nej' til.

Politiet vurderede, at der ikke var behov for udrykning og anbefalede, at klageren kontaktede autohjælp.

VIGTIG OBSERVATION: Politiets vurdering af situationen som ikke værende alvorlig nok til udrykning taler imod Gjensidiges senere påstand om et fingeret uheld.

1.3 DOKUMENTATION FRA KLAGEREN
Klageren har fremsendt til Gjensidiges:
- Billeder fra uheldsstedet viser klagerens bil ([registreringsnr.]) skadet og holdende stille ved vejkanten
- Billeder viser glassplinter på kørebanen (dokumenterer realiteten af uheldet)
- Skærmprint af 112-opkald
- Fuldstændigt udfyldt spørgeskema om uheldet
- Samtykkeerklæring til indhentning af samtlige relevante oplysninger

1.4 RELATION TIL MODPARTEN
Klageren gjorde fejl ved første anmeldelse ved at svare 'nej' til spørgsmål om kendskab til modparten. Dette var en menneskelig fejl.

KLAGEREN KORRIGEREDE FEJLEN UMIDDELBART EFTER:
- Kontaktede Gjensidiges omgående

- Oplyste den korrekte relation
- Fik fejlen noteret på sagen af Gjensidiges

KORREKT OPLYSNING: Modparten er et fjernt familiemedlem, som klageren ikke har set eller haft kontakt med i mange år. Modparten bor i [by 1], mens klageren bor i [by 2] – betydelig geografisk afstand.

VIGTIG JURIDISK POINTE: Det er ikke strafbart eller bevis for forsikringssvig at have et fjernt familieforhold til modparten. Familieforbindelser er normale i Danmark.

1.5 KØRETØJSOPLYSNINGER
- Køretøj: [bilmærke og model], årgang 2017
- Registreringsnummer: …
- Handelsværdi ved skade: Ca. kr. 110.000
- Reparationsomkostninger: Kr. 155.537
- Status: Totalskade (reparation > 75% af handelsværdi)

1.6 FORSIKRING
- Tegnet forsikring: Kaskoforsikring hos Gjensidiges
- Skadedeklaration: …
- Sagsreference: …

2. RETLIGE GRUNDLAG
2.1 FORSIKRINGSAFTALELOVEN (FAL)
PARAGRAF 3 - BEGRUNDELSE AF AFVISNINGER
'§ 3, stk. 1: Selskabets afslag på at tegne en forsikring som begæret og selskabets opsigelse af en forsikringsaftale skal efter anmodning begrundes.

Stk. 2: Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de relevante retsregler samt en kort redegørelse for, hvorfor forsikringen ikke kan tegnes, eller hvorfor forsikringsaftalen opsiges.'

GJENSIDIGES MANGLENDE OVERHOLDELSE:
Gjensidiges afvisning er ikke tilstrækkelig begrundet med henvisning til konkrete retsregler. De henviser alene til "mistanke" uden at opfylde bevisbyrdereglerne for deres påstand.

PARAGRAF 18 - GROV UAGTSOMHED
Gjensidiges afvisning påberåber sig IKKE grov uagtsomhed efter FAL § 18. Deres afvisning baseres udelukkende på mistanke om fingeret uheld (forsikringssvig).

PARAGRAF 22 - OPLYSNINGSPLIGT
Klageren har FULDT opfyldt sin oplysningspligt ved:
- At udfylde detaljeret spørgeskema
- At give samtykkeerklæring til indhentelse af alle oplysninger
- At være fuldstændig transparent over for Gjensidiges hele processen
- At præcisere familieforholdet, da fejl blev opdaget

2.2 BEVISBYRDEPRINCIPPET I FORSIKRINGSRET
Den helt centrale juridiske regel i denne sag er bevisbyrden.

GRUNDPRINCIP:
Når et forsikringsselskab AFVISER at udbetale erstatning, påhviler det FORSIKRINGSSELSKABET (ikke forsikringstageren) at dokumentere grundlaget for afvisningen.

HØJERETSDOM UfR 2016.3075V (VESTRE LANDSRET):
'Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens (forsikringstagerens) påstand til følge.'

PRAKSIS FRA FORSIKRINGSDOMME:
- Forsikringstageren skal sandsynliggøre, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed
- Dette er IKKE en streng bevisbyrde
- Hvis forsikringstageren har godtgjort en begivenhed, OMVENDER bevisbyrden sig
- Forsikringsselskabet skal derefter bevise et ANDET hændelsesforløb (fx svig)
- Beviskravet til forsikringsselskabet er SKÆRPET og objektivt

2.3 FINGERET UHELD - HØJE BEVISKRAV
Når et forsikringsselskab påstår forsikringssvig eller fingeret uheld, kræver retspraksis:
1. Konkret og objektiv dokumentation
2. Ikke blot mistanke eller tvivl
3. Teknisk verificering
4. Modsigende bevismateriale
5. Mulighed for at udelukke alle andre hændelsesforløb

Kendelse 96108 fra Ankenævnet for Forsikring demonstrerer præcis dette - når DanCrash baserer konklusioner på billeder uden fuld teknisk dokumentation, har Ankenævnet afvist det som utilstrækkeligt bevis.

2.4 KONCIPISTREGLEN
'Ved uklarhed i forsikringsbetingelsernes ordlyd, fortolkes i tvivlstilfælde til gunst for forsikringstageren.'

Denne regel er grundlæggende i dansk forsikringsret og sikrer forbrugerbeskyttelse.

3. GJENSIDIGES UFULDSTÆNDIG OG UTILSTRÆKKELIG UNDERSØGELSE
3.1 DANCRASH BASERER ANALYSEN ALENE PÅ BILLEDER - UDEN TEKNISK DATAUDLÆSNING
Ankenævnet for Forsikrings kendelse 96108 kritiserer præcis denne fremgangsmåde. Her skrev Ankenævnet:
'Forsikringsselskabet havde alene baseret sin analyse på billeder, uden at få udlæst bilens elektroniske data (ECU/Event Data Recorder).'

KLAGERENS SITUATION IDENTISK:
- Gjensidiges sendte billeder til DanCrash
- DanCrash analyserede alene billeder
- Ingen udlæsning af bilens computer/ECU-data
- Ingen teknisk verifikation af kollisionsdata

BILENS REGISTRERINGSSYSTEM REGISTRERER:
- Præcis GPS-position ved kollision
- Køretøjets hastighed sekundet før kollision
- Bremsning og styrevinkel
- Kollisionstidspunkt
- Kollisionsalarmsensor aktivering
- Alle relevante tekniske parametre

GJENSIDIGES KRITISKE FIASKO:
De har IKKE ladt udlæse disse data, som objektivt kan verificere eller afkræfte klagerens forklaring.

3.2 ANKENÆVNETS DOM (KENDELSE 96108) OM UTILSTRÆKKELIG DANCRASHRAPPORT
Ankenævnet skrev konkret kritik af DanCrash:
'DanCrash har foretaget selvtilegnede konklusioner uden tilstrækkelig dokumentation i billeder... Når DanCrash ikke forholder sig til tekniske faktorer og bilens elektroniske registreringer, er konklusionerne utilstrækkelige som bevis for afvisning af forsikringsdækning.'

SAMME KRITIK GÆLDER HER:
- DanCrash har lavet konklusioner på billeder
- Ingen forhold til tekniske data
- Ingen forhold til bilens elektroniske systemer
- Konklusionerne er derfor utilstrækkelige

3.3 GJENSIDIGES PASSIVITET
Gjensidiges har IKKE:
- Anmodet om udlæsning af klagerens bils ECU-data
- Krævet modpartens forsikringsoplysninger
- Foretaget uafhængig teknisk undersøgelse
- Efterspurgt politiets rapport
- Anmodet om vidneerklæringer
- Kontaktet værksted for synsrapport

GJENSIDIGES HAR KUN:
- Sendt billeder til DanCrash
- Fået en rapport baseret på billeder
- Truffet afgørelse på denne utilstrækkelige grundlag

4. BEVISBYRDE OG GJENSIDIGES MANGLENDE OPFYLDELSE
4.1 KLAGERENS BEVISBYRDE - MØDT FULDT UD
Klageren skulle godtgøre:

1. AT DER ER SKET EN FORSIKRINGSBEGIVENHED - JA, OPFYLDT
- Billeder viser skadet køretøj
- Politiet talte med parterne
- Kollisionsalarm aktiveret
- Glassplinter på kørebanen
- 112-opkald dokumenteret

2. AT SKADEN RELATERER TIL DET FORSIKREDE - JA, OPFYLDT
- Køretøjet er registreret hos Gjensidiges
- Forsikringspolice aktiv
- Skade på det forsikrede køretøj

3. AT SKADEN IKKE FALDER INDEN FOR UNDTAGELSER - JA, OPFYLDT
- Skaden stammer fra trafikuheld (dækket)
- Ingen grov uagtsomhed fra klagerens side
- Intet bevis for forsæt

KONKLUSION: Klageren har mødt sin bevisbyrde.

4.2 GJENSIDIGES BEVISBYRDE - IKKE MØDT

GJENSIDIGES PÅSTAND: Uheldet er fingeret/svig

GJENSIDIGES BEVISBYRDE: At bevise forsikringssvig ved objektiv dokumentation

GJENSIDIGES DOKUMENTATION:
- DanCrash-rapport baseret på billeder - NEJ
- Ingen teknisk dataudlæsning - NEJ
- Ingen uafhængig ekspertise - NEJ
- Ingen politirapport - NEJ
- Ingen vidneudsagn - NEJ
- Ingen modpartens oplysninger – NEJ

KONKLUSION: Gjensidiges har IKKE mødt deres bevisbyrde.

4.3 VESTRE LANDSRETS RETSPRAKSIS DIREKTE PÅ DENNE SAG
Højesteretsdommen UfR 2016.3075V er direkte anvendelig:
SAGEN: Forsikringsselskab påstår forsikringssvig og afviser erstatning uden tilstrækkelig dokumentation.

RETTEN FANDT:
1. Forsikringstageren havde løftet sin bevisbyrde
2. Forsikringsselskabet havde IKKE løftet deres bevisbyrde for forsæt/svig
3. Forsikringsselskabet havde stillet krav, som var urimelige
4. Forsikringstageren fik derfor MEDHOLD

IDENTITET MED NÆRVÆRENDE SAG: Præcis samme situation. Gjensidiges påstår svig uden objektiv dokumentation.

5. DANCRASH-RAPPORTEN ER UTILSTRÆKKELIG DOKUMENTATION
5.1 ANKENÆVNETS KRITIK AF ENSIDIGE DANCRASH-RAPPORTER
Kendelse 96108 fastslår klart:
'DanCrash-rapporter, der alene baserer sig på billeder og ikke på tekniske dataudlæsninger, er UTILSTRÆKKELIGE SOM BEVIS for at afvise forsikringsdækning.'

5.2 MANGLENDE TEKNISK GRUNDLAG
En DanCrash-rapport uden følgende er ubrugelig:
- ECU/Event Data Recorder udlæsning - MANGLER
- GPS-data fra kollisionssted - MANGLER
- Hastighed før collision - MANGLER
- Brems- og styrevinkeldata - MANGLER
- Kollisionsalarm data - MANGLER
- Bilnøgleudlæsning – MANGLER

Alt dette er tilgængeligt hos [bilmærke]-værksted via OBD2-port.

5.3 BILLEDER ALENE ER UTILSTRÆKKELIGE
Billeder kan:
- Vise skadetal - JA
- Vise retning - JA
- Vise glassplinter – JA

Men billeder kan IKKE:
- Validere hastighed - NEJ
- Bekræfte sammenstødsvinkel - NEJ
- Prøve eller afkræfte forsikringstagers forklaring - NEJ
- Udelukke alternativt hændelsesforløb – NEJ

KONKLUSION: DanCrash-rapport uden teknisk dataunderbygging kan ikke være grundlag for afvisning af forsikringsdækning.

5.4 ANKENÆVNETS PRAKSIS
Kendelse 96108 samt kendelser 99178, 101442 og mange andre har fastslået:
'Når et forsikringsselskab påstår forsikringssvig, må det bygges på konkret, objektiv dokumentation
- ikke på tekniske analyser af billeder alene.'

6. RELATERET FAMILIEFORHOLD - INTET BEVIS FOR FINGERET UHELD
6.1 FAMILIEFORHOLD BETYDER IKKE BEVIS FOR SVIG
VIGTIG RETLIG DISTINKTION:
Bare fordi klageren kender modparten, betyder det IKKE, at uheldet er fingeret.

DANSK RETSPRAKSIS:
- Mange trafikuheld involverer mennesker, der kender hinanden
- Dette er fuldstændig normalt i Danmark
- Kendskab til modparten er IKKE bevis for svig

6.2 KARAKTEREN AF FAMILIEFORHOLDET
- Fjernt familiemedlem
- Ingen kontakt i mange år
- Geografisk adskilt ([by 1] vs. [by 2])
- Intet økonomisk incitament for svig

- Begge parter ville have forsikringsudgifter

GJENSIDIGES LOGIK ER VILDLEDENDE:
De antydes 'Siden han kender modparten, må uheldet være fingeret'
Dette er ikke juridisk begrundet.

6.3 KLAGERENS PROAKTIVE RETTELSE
VIGTIG FAKTUM:
Klageren opdagede selv, at han havde svaret forkert på spørgsmålet om kendskab til modparten. Han KONTAKTEDE OMGÅENDE GJENSIDIGES og korrigerede oplysningen.

KONSEKVENS:
Dette viser integritet, ikke svigt. En person, der planlagde forsikringssvig, ville ikke selv afsløre et familieforhold.

7. KLAGEREN HAR VÆRET FULDSTÆNDIG SAMARBEJDSVILLIG
7.1 LANGT UD OVER ALMINDELIG SAMARBEJDSVILJE
Klageren har:
✓ Anmeldt skaden omgående - samme dag/nat
✓ Kontaktet politiet på 112 - dokumenteret telefonhistorik
✓ Fremsendt billeder af uheldsstedet - fra dag 1
✓ Udfyldt detaljeret spørgeskema - alle spørgsmål besvarede grundigt
✓ Givet samtykkeerklæring - til indhentelse af alle data
✓ Korrigeret oplysningsfejl - proaktivt kontaktet forsikring
✓ Kommunikeret regelmæssigt - stærk e-mail-dokumentation

7.2 KONTRAST TIL MISTANKE OM SVIGT
HVIS UHELDET VAR FINGERET, VILLE KLAGEREN:
- Undgå at kontakte politiet - IKKE (han gjorde det)
- Undgå at give billeder - IKKE (han sendte dem)
- Være usikkert med detaljer - IKKE (han var præcis)
- Ikke korrigere fejl - IKKE (han korrigerede selv)

KLAGERENS ADFÆRD STRIDER FULDSTÆNDIG IMOD MISTANKEN OM SVIG.

7.3 JURIDISK BETYDNING AF SAMARBEJDSVILLIGHED
Ankenævnet lægger vægt på, om forsikringstageren har været samarbejdsvillig. Her er klageren gået LANGT UD OVER det normale.

8. GJENSIDIGES ULOVLIGE AFMELDING AF KØRETØJET
8.1 KRITISK FAKTUM
KLAGEREN SENDTE EMAIL TIL GJENSIDIGES: 'Jeg vil gøre opmærksom på at bilen ikke må blive afmeldt'

GJENSIDIGES RESPONS: Afmeldte køretøjet alligevel - UDEN klagerens samtykke

8.2 RETLIGT PROBLEM

KØRETØJSREGISTRERINGSLOVEN OG MOTORSTYRELSENS REGLER:
Afmelding af køretøj kræver EJERENS UDTRYKELIGE SAMTYKKE. Forsikringsselskabet kan IKKE afmelde et køretøj blot fordi de afviser en skade.

RETLIG KONSEKVENS:
- Handlingen er ulovlig
- Klageren havde givet EKSPLICIT FORBUD
- Gjensidiges handlede mod klagerens udtrykkelige ønske
- Dette er en krænkelse af klagerens ejendomsret

8.3 ANKENÆVNETS PRAKSIS
Kendelse 95985 handler om netop dette: Forsikringsselskab afmeldte køretøj uden ejerens tilladelse.

ANKENÆVNET GAVE KLAGER MEDHOLD og fastslog, at forsikringsselskabet havde HANDLET ULOVLIGT.

8.4 EKSTRA GRUND TIL AT GIVE KLAGEREN MEDHOLD
Afmeldingen af køretøjet er BÅDE:
1. En ULOVLIG HANDLING i sig selv
2. Et PROCEDUREMISLIGHOLDELSE, der undergraver Gjensidiges troværdighed
3. En DEMONSTRATION AF DÅRLIG TRO - at søge at skade klageren efter afvisningen

Dette taler yderligere for, at Ankenævnet bør give klageren medhold.

9. PÅSTAND OG KONKLUSION
9.1 JURIDISK PÅSTAND
ANKENÆVNET SKAL TAGE FØLGENDE TIL FØLGE:
1. Gjensidiges afvisning af dækning er ugrundet og hjemlet på utilstrækkelig dokumentation
2. Gjensidiges har ikke løftet deres bevisbyrde for påstanden om fingeret uheld
3. DanCrash-rapporten (baseret alene på billeder uden teknisk dataunderstøttelse) kan ikke være grundlag for afvisning
4. Klagerens familieforhold til modparten er ikke bevis for forsikringssvig
5. Klagerens samarbejdsvillighed og integritet gennem hele sagsbehandlingen demonstrerer god tro
6. Gjensidiges ulovlige afmelding af køretøjet uden samtykke er et ekstra bevis på misbrug af magt

9.2 KONKRET KONKLUSION
På baggrund af ovenstående juridiske argumentation ANMODES ANKENÆVNET OM:

HOVEDPÅSTAND:
Gjensidiges Forsikring pålægges at:
- Annullere afvisningen af kaskoskaden
- Anerkende, at skaden er dækningsberettiget
- Udbetale fuld erstatning for skaden svarende til bilens handelsværdi minus eventuel selvrisiko
- Tilbagebetale eventuelle opkrævede gebyrer vedrørende afmelding

10. 104621

SUBSIDIÆR PÅSTAND:
Såfremt Ankenævnet måtte finde, at der foreligger tvivl om hændelsesforløbet, skal tvivlen gå til klagerens fordel, jf. bevisbyrdereglerne og koncipistreglen.

ENDELIG SUBSIDIÆR PÅSTAND:
Gjensidiges pålægges at tilbagekalde opsigelsen af forsikringerne og genskabe forsikringsforholdet.

9.3 JURIDISK OPSUMMERING
ANKENÆVNET MÅ FINDE:

1. Klageren har sandsynliggjort en forsikringsbegivenhed
   - Billeder
   - Politikontakt
   - Kollisionsalarm
   - Glassplinter
   - 112-anmeldelse
2. Gjensidiges har IKKE løftet bevisbyrden for svig
   - DanCrash-rapport er utilstrækkelig
   - Ingen teknisk dataverifikation
   - Ingen objektiv dokumentation af svig
3. Familieforholdet er irrelevant
   - Normalt i Danmark
   - Intet økonomisk incitament
   - Klagerens proaktive rettelse viser integritet
4. Klagerens adfærd gennem hele processen strider imod mistanken
   - Fuldstændig samarbejdsvillig
   - Åben og transparent
   - Selv korrigeret fejl
5. Gjensidiges afmelding af køretøjet var ulovlig
   - Uden samtykke
   - Imod klagerens eksplicitte forbud
   - Demonstrerer dårlig tro

KONKLUSION: Gjensidiges skal udbetale fuld erstatning, og Ankenævnet skal fordømme deres fremgangsmåde."

Selskabet har den 15/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet bilforsikring i Gjensidige Forsikring, bilag 1.

Forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som var involveret i et færdselsuheld, hvor modparten – som var modkørende – angiveligt skulle være kommet over i klagers vognbane, hvorved klager kolliderer med modparten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke anses for bevist, at det anmeldte færdselsuheld er sket som anmeldt til selskabet, og dermed er der ikke tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at modparten er forsikret i andet selskab, [andet forsikringsselskab], og at modparten også har forelagt sagen for nævnet med sagsnr. 103650.

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 104621

13. 104621

Sagens fakta
Den 1.5.2025 modtager skadeafdelingen klagers skriftlig skadeanmeldelse vedhæftet diverse foto af uheldsstedet samt skaderne på bilerne. Klager oplyser bl.a. følgende:

- Skaden sker den 30.4.2025
- *'Jeg kørte ad [vej 1], da en modkørende bil pludselig kom over i min vognbane og ramte min bil i siden. Føreren af den anden bil forklarede, at de havde været optaget af at justere musikken/radioen, hvilket medførte, at de mistede kontrollen over bilen. De kom over på min side af vejen og påkørte min bil i venstre side. Vi standsede begge umiddelbart efter kollisionen, og modparten erkendte på stedet det fulde ansvar for uheldet. Vi udvekslede oplysninger, og der var ingen personskade, kun materiel skade.'*

Samme dag kvitterer skadeafdelingen for klagers anmeldelse og beder klager om at sætte bilen på værkstedet. Skadeafdelingen oplyser også, at ud fra klagers beskrivelse af uheldet vurderes det, at modparten er ansvarlig for uheldet. Klager bliver også bedt om at sende skitse over bilernes placering ved uheldet.

Skitsen modtages samme dag fra klager.

Den 5.5.2025 besigtiger vores taksator klagers bil og kan ikke få skaderne på klagers bil til at stemme
overens med klagers beskrivelse af uheldet, hvorfor sagen undersøges nærmere. Skadeafdelingen beder klager om at udfylde spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld samt samtykkeerklæring.

Samme dag sender klager bilagene retur i udfyldt stand. Af spørgeskemaet til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld fremgår bl.a. følgende (bilag 3):

- Skaden sker den 29.4.2025
- Klager kender ikke modparten
- Skaden sker på [vej 1/vej 2 i by 1]
- Der er tale om en vej med hajtænder og T-kryds
- Klagers hastighed var ca. 30-40 km.
- Klagers bil møder modpartens bil et par meter efter han havde drejet ind på [vej 1].
- Klager blev påkørt på højre passager side og modpartens bil gled langs med og ramte døren i passagersiden.
- Klager forsøgte at undvige modparten ved at dreje til venstre på kørebanen for at undgå sammenstød.
- Klager blev holdt tilbage af sikkerhedsselen og kort efter aktiveres bilens kollision alarm.
- Klager og modparten kontaktede politiet efter uheldet. Politiet vurderede, at de ikke vil køre ud til færdselsuheldet.

Den 6.5.2025 kontakter skadeafdelingen modpartens selskab, som oplyser, at sagen er under behandling, og at de endnu ikke har taget stilling til erstatningspligten. Skadeafdelingen anmoder politiet om at fremsende notat vedr. færdselsuheldet.

Den 7.5.2025 oplyser politiet, at de ikke kan udfinde et færdselsuheld den 30.4.2025 med reg. nr. … på [vej 2 i by 1].
Klager rykker for afgørelse i sagen, herunder erstatning for bilen.

Den 16.5.2025 kontakter vores konsulent klager og beder om yderligere oplysninger, herunder dokumentation på opkald til politiet samt foto fra uheldsstedet.

Der har efterfølgende været dialog mellem vores konsulent og klager.

Den 23.5.2025 kontakter vores konsulent klager og oplyser følgende:
'Jeg har nu haft mulighed for at kigge på skaderne på henholdsvis din bil og modpartens bil. Jeg har
sammenholdt dem med din forklaring omkring hvordan uheldet er sket. Det er min vurdering, at der ikke er sammenhæng imellem, det oplyste og de faktiske omstændigheder. Vi har anmodet modpartens selskab om deres stillingtagen i sagen – vi har ikke modtaget deres afgørelse endnu. I relation til afmelding og totalskadeblokering af bilen så er vi forpligtet til at gøre dette'.

Samme dag udtrykker klager sin utilfredshed overfor Den Klageansvarlig Enhed.

Den 19.6.2025 besvarer Den Klageansvarlig enhed klagers henvendelse og oplyser, at skadeafdelingen fortsat er i gang med at behandle klagers kaskoskade, og at klager vil høre fra skadeafdelingen så snart, at der foreligger en afgørelse i sagen.

Den 25.6.2025 modtager vores advokat funktion mail fra klagers advokat, som udtrykker utilfredshed over, at skadeafdelingen har afvist dækning under kaskoskaden.

Den 11.7.2025 besvarer skadeafdelingen advokatens henvendelse og oplyser, at sagen stadig verserer, og at der hverken er givet endeligt dækningstilsagn eller afvist dækning af kaskoskaden. Sagen behandles videre i vores udredningsafdeling, hvor vores konsulent har dialog med modpartens selskab og indhenter Dancrash erklæring.

Den 15.8.2025 modtager vi DanCrash erklæring, **bilag 4**. Af denne fremgår bl.a. følgende:
- Det er meget usandsynligt, at hændelsesforløbet kan være sket som beskrevet.
- De dokumenterede skader kan ikke være opstået ved en enkelt kollision som angivet.
- Forløbet ville kræve et betydeligt overlap mellem bilerne, hvilket ville medføre langt større skader end de konstaterede.
- Skadernes placering og karakter indikerer, at bilerne har kollideret i flere omgange.
- Der er konstateret vandrette ridser på [bilmærkes] fælg – klagers bil – som kun kan opstå, når hjulet står stille - ikke under kørsel.
- DanCrash konkluderer, at bilerne ikke kan have pådraget sig skaderne ved et reelt trafikuheld som beskrevet, men derimod ved gentagne påkørsler.

Den 17.10.2025 afviser skadeafdelingen dækningstilsagn med begrundelsen, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 4.11.2025 forelægger klager sagen for nævnet.

Vores vurdering
Klager har tegnet bilforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser, **bilag 2**, hvorefter selskabet yder dækning for skader, der skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Hvorvidt dette er tilfældet, beror på en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder de foretagne undersøgelser samt klagers afgivne forklaringer.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Kan dette ikke anses for godtgjort, er selskabet berettiget til at afslå dækning.

Vores vurdering tager navnlig udgangspunkt i de objektive tekniske undersøgelser, der er foretaget i sagen. Den tekniske erklæring fra DanCrash viser, at det konstaterede skadesbillede ikke understøtter det anmeldte hændelsesforløb. Skadernes karakter, placering og spor er ikke forenelige med en kollision, hvor begge køretøjer var i bevægelse, som beskrevet af klager.

DanCrash har konkret vurderet, at klagers bil har stået stille under påkørslen. Dette understøttes bl.a. af spor på fælgene i form af vandrette ridser, som ikke kan opstå på en roterende fælg. Disse objektive spor er uforenelige med klagers forklaring om, at hans bil var i bevægelse på sammenstødstidspunktet.

Endvidere har DanCrash vurderet, at det overlap mellem bilerne, som ville være nødvendigt for at forklare de dokumenterede skader ud fra det anmeldte forløb, ville medføre markant større skader end de konstaterede. Et sådant overlap ville tillige medføre, at bilerne ville snurre rundt om hinanden og standse i kollisionen. De foreliggende skader er derfor ikke forenelige med én enkelt kollision som anmeldt, men indikerer derimod, at skaderne overvejende sandsynligt er opstået over flere kørselsforløb.

DanCrash har herudover anført, at det beskrevne kørselsmønster, herunder parternes angivne manøvrer, fremstår naturstridigt og ikke svarer til det forventelige valg i den pågældende situation. De
samlede tekniske observationer peger således entydigt på et hændelsesforløb, der afviger væsentligt fra klagers forklaring.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at objektive tekniske fund må tillægges væsentlig større bevismæssig vægt end efterfølgende forklaringer, når disse ikke understøttes af det dokumenterede skadesbillede. Klagerens forklaring kan på denne baggrund ikke anses for tilstrækkeligt sandsynliggjort.

I den samlede bevisvurdering indgår også klagers oplysninger om relationen til modparten. Klager har i spørgeskemaet oplyst, at han ikke kendte modparten, men har senere oplyst, at der foreligger et familieforhold. Et familieforhold er i sig selv ikke afgørende, men uoverensstemmende oplysninger om centrale forhold er et relevant moment, særligt når sagen i øvrigt præges af betydelig modstrid mellem forklaring og objektive tekniske fund.

Vi bemærker endvidere, at der i sagen foreligger yderligere uoverensstemmelser i klagers oplysninger, herunder vedrørende tidspunktet for skadens indtræden samt oplysninger om politiets involvering, hvilket samlet bidrager til en bevismæssig usikkerhed.

På denne baggrund har vi vurderet, at der ikke kan lægges til grund, at skaderne på klagers bil er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi kan derfor ikke anerkende erstatning på skaderne på klagers bil.

16. 104621

Totalskadeblokering
For så vidt angår klagers anbringender vedrørende totalskadeblokering bemærker vi, at vi som finansiel virksomhed er forpligtet til at afmelde og totalskadeblokere et køretøj, når betingelserne herfor er opfyldt, uanset om skaden er forsikringsdækket eller ej.

Det følger af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift, når udgiften til fuldstændig udbedring overstiger 75 % af køretøjets handelsværdi før skaden. Efter lovens § 7, stk. 2 og 3, samt bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift §§ 19-20, påhviler det forsikringsselskabet at opgøre handelsværdi og udbedringsudgifter samt at afmelde og registrere køretøjet som totalskadet i Motorregistret.

I nærværende sag overstiger de opgjorte reparationsomkostninger køretøjets handelsværdi væsentligt, hvorfor selskabet både har været berettiget og forpligtet til at foretage totalskadeblokering.

Klagers bils handelsværdi er kr. 110.000, og skaden på klagers bil er opgjort til kr. 155.537,34.

Da køretøjet på skadestidspunktet var omfattet af en kaskoforsikring, men skaden ikke er dækningsberettiget, kan totalskadeblokeringen ikke ophæves.

Efter en samlet vurdering finder vi, at der er en sådan uoverensstemmelse mellem de objektive tekniske undersøgelser og den anmeldte hændelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi betvivler ikke, at bilerne
har været i fysisk kontakt, men den objektive tekniske dokumentation viser, at påkørslen ikke er sket på den måde, som klager har forklaret. På den baggrund fastholder vi afvisningen af at dække skaden på klagers bil."

Klageren har i brev af 7/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidiges ankenævnssvar baseres på fundamentalt mangelfuldt bevismateriale og ignorerer kritiske tekniske dokumentation, som direkte modsiger forsikringsselskabets konklusioner. Det følgende modsvar påviser, at klagers forklaring understøttes af objektive beviser og at DanCrashs vurdering mangler væsentlig dokumentation. Bevisbyrden kan derfor ikke anses for opfyldt af forsikringsselskabet.

1. AUTOMATISK NØDBREMSESYSTEM (EBA) OG EVENT
DATA RECORDER (EDR)
1.1 Kritik af Gjensidiges Behandling af EDR-Data
Gjensidiges afgørelse fejler fundamentalt ved at ignorere eller nedprioritere bilens Event Data Recorder (EDR) data. Peugeot 3008 (2017) er udrustet med Active Safety Brake+ systemet, som opretter detaljerede registreringer af køretøjets dynamik, bremsepedal aktivering og automatisk nødbremsning.

Juridisk Relevans: I henhold til EU-regulering UN Regulation No. 160 (gældende for køretøjer fra 2017) er EDR-data udtrykkelig beregnet til at gøre netop det, som klager fremfører: at dokumentere køretøjets hastighed, bremsning og systemaktiveringer på uheldstidspunktet. (Reference 1)

Faktisk Problem: Gjensidige har aldrig anmodet om udlæsning af EDR-data fra klagers køretøj. Denne afgørende dokumentation kunne have løst hele sagen, men forsikringsselskabet har bevidst valgt ikke at indhente den. En Ankenævnsbedømmelse kan ikke baseres på fraværet af bevis, som forsikringsselskabet havde handleplads til at indhente.

1.2 Automatisk Nødbremsning og Klagers Forklaring
Klagers forklaring om, at han drejede ind på [vej 1] med lav hastighed (30 km/t) og derefter blev påkørt, understøttes af bilens automatiske nødbremsesystem. Når systemet registrerer en pludselig forhindring (modpartens bil kom over i klagers kørebane), aktiveres det automatisk og bremser kraftigt. (bilag 1)

Konsekvens: Denne automatiske aktivering betyder, at klagers bil gik fra ca. 30 km/t til næsten hel standsning inden kollisionen. DanCrashs hele vurdering bygger på antagelsen om, at klagers bil bevægede sig ved fuld eller høj hastighed under påkørslen. Hvis EDR-data viser, at nødbremsesystemet blev aktiveret få millisekunder før impact, kollapser DanCrashs rekonstruktion fuldstændigt.

2. DANCRASH-VURDERINGENS METODOLOGISKE MANGLER
2.1 Ufuldstændigt Bevismateriale
DanCrashs vurdering af denne sag er baseret udelukkende på fotografier af uheldsstedet og skaderne. Rapporten fra DanCrash selv oplyser: '*Vurderingen er selvfølgelig alene vurderet ud fra foto.*' (Reference 2)

Kritik: En vurdering, som skal afgøre, om en forsikringsbegivenhed er dækningsberettiget eller ej, kan ikke være absolut bindende, når den baseres på:
- Fotografier uden kendskab til EDR-data
- Rekonstruktion uden faktisk hastighed (angivet af klager: 30km/t)
- Rekonstruktion uden faktisk bremsekraft eller bremseaktivering
- Fotografier uden kendskab til modpartens manøvre eller hastighed
- Rekonstruktion uden kendskab til automatisk nødbremsning

2.2 Ankenævnets Tidligere Kritik af Ensidighed
Ankenævnet for Forsikring har i flere afgørelser påpeget, at DanCrashs vurderinger ikke nødvendigvis er altafgørende, og at rekonstruktioner baseret på mangelfuldt materiale kan anfægtes. Ankenævnet har fastslået, at konklusioner i rapporter fra DanCrash ikke bør anses som ubestridte kendsgerninger. (Reference 3)

DanCrashs manglende kendskab til EDR-data skaber netop denne usikkerhed. Forsikringsselskabet kan ikke basere en afvisning udelukkende på en vurdering, som er baseret på mangelfuldt materiale.

2.3 Hjulspor-Teorien: Problematisk Analyse
DanCrash konkluderer, at vandrette ridser på fælgene viser, at hjulet stod stille under påkørslen.

1. Automatisk Nødbremsning: Når EBA-systemet aktiveres, blokeres hjulene eller reduceres omdrejningshastigheden drastisk. Dette kan skabe præcis det billede af 'stillestående hjul,' som DanCrash observerer.

2. Manglende Sammenhæng: DanCrashs egen analyse er selvmodsigende med hensyn til bilernes bevægelsesmønster under påkørslen.

3. Hjulspin ved Fjernelse: Bilens hjul kan have roteret under bugsering fra uheldsstedet, hvilket ville skabe tilsvarende spor på fælgen.

Konklusion: Hjulsporene kan med lige så stor sandsynlighed forklares ved automatisk nødbremsning eller flytning af køretøjet efter sammenstødet.

3. BREMSESTILLING OG FYSIK

3.1 Realistisk Bremsestilling ved ca. 30 km/t

Klager har angivet sin hastighed til ca. 30 km/t. Ved denne hastighed gælder følgende fysik:

Lovkrav for bremselængde:

- [bilmærke og model] med moderne bremsesystem: typisk standsning omkring 1,64 meter. (bilag 2)
- Hvis klagers bil kørte ca. 30km/t og nødbremsesystemet aktiveredes, stoppede bilen næsten helt inden påkørslen
- DanCrashs rekonstruktion forudsætter markant højere hastighed, men uden kendskab til den faktiske hastighed eller bremsekraft

Gjensidiges accept af, at modparten kørte ved høj hastighed uden kontrol, kombineret med klagers oplysning om lav hastighed, understøtter netop klagers forklaring.

3.2 Modstandsevne ved Lav-Hastigheds Kollision

DanCrash argumenterer, at skadebilledet ikke stemmer med én enkelt kollision. Men uden kendskab til bilernes faktiske hastigheder på sammenstødstidspunktet, automatisk nødbremsnings indflydelse og modpartens præcise styreudslag kan denne vurdering ikke anses for saglig baseret.

4. UOVERENSSTEMMELSER I OPLYSNINGER

4.1 Spontan Rettelse

Gjensidige påpeger, at klager først angav 'ikke at kende modparten,' men senere oplyste om kendskab.

Faktum:

- Klager selv henvendte sig dagen efter indgivelsen af spørgeskemaet og korrigerede fejlen telefonisk
- Dette fremgår af Gjensidiges eget sagsmateriale
- Fejlen skyldes ikke dårlig tro, men snarere forvirring under udfyldelse af skadeanmeldelsesdokumentet

Juridisk Betydning: En spontan, selvinitieret rettelse af faktiske oplysninger er ikke udtryk for bevidst vildledning. Hvis klager havde forsøgt at skjule kendskab, ville han ikke have rettet fejlen selv.

5.TIDSPUNKTSUOVERENSSTEMMELSER

5.1 Klagers Kronologiske Redegørelse

Gjensidge påpeger påstået uoverensstemmelse om skadedatoen, politiets involvering og forskellige tidsangivelser.

Analyse: Klager har givet en logisk og konsistent redegørelse:
1. Uheldet skete 29.(nat) til 30. april 2025
2. Politiet (112) bliver kontaktet. (bilag 3)
3. Politiet vurderede, at de ikke behøvede at møde op (ingen personskader)
4. [Vejhjælp] blev anmodet om at afhente køretøjet

Dette stemmer med politiets svar om, at de ikke kunne registrere uheld med de angivne detaljer, fordi der ikke blev skrevet rapport.

Faktum: Politiet udsendelse påkræves ikke automatisk ved alle færdselsuheldet. At politiet ikke mødte op, betyder IKKE, at uheldet ikke skete.

6. DOKUMENTATION OG FOTOGRAFIER
6.1 Billedmaterialets Kvalitet
Klager fremsendte fotografier fra uheldsstedet samme dag som uheld. (bilag 4)
- Modpartens bil stiller midt på kørebanen
- Klagers bils dele spredt på kørebanen
- Knust glas på kørebanen
- Både køretøjers skader tydeligt dokumenteret

Gjensidiges selskabets ansvarlige skrev på den 5. maj 2025: 'Skadeafdelingen kvitterer for klagers anmeldelse.' Fotografierne var tilstrækkelige til, at forsikringsselskabet selv initialt troede på klagers version.

Det var først senere, da DanCrash blev indhentet til at 'contestere' anmeldelsen, at værdierne blev vendt.

7. MODPARTENS ANSVARERKENDET
7.1 Kritisk Juridisk Moment
Faktum: Modparten erkendte på stedet det fulde ansvar for uheldet. Dette fremgår af både klagers anmeldelse og senere af hans spørgeskema.

Juridisk Konsekvens: Hvis modpartens forsikringsselskab har anerkendt modpartens skyld, kan Gjensidiges egen argumentation ikke længere være holdbar. Forsikringsselskabet kan ikke samtidigt acceptere, at modparten var ansvarlig, og senere argumentere for, at uheldet slet ikke skete som anmeldt baseret kun på DanCrash-foto-vurderinger uden tekniske data.

8. TOTALSKADEBLOKERING – EJENDOMSRET
8.1 Juridisk Argument
Gjensidge henviser til registreringsafgiftsloven § 7, stk. 1-3 og bekendtgørelse nr. 879 vedr. totalskadeblokering.

Kritisk Punkt: Registreringsafgiftsloven forudsætter, at forsikringsselskabet har udbetalt erstatning og hermed opnået retten til at kontrollere køretøjets status.

Faktum: Gjensidge har IKKE udbetalt erstatning. Klager var på skadestidspunktet fuldt ejer af køretøjet med 100% ejendomsret. Idet Gjensidge har nægtet at dække skaden, har ejendomsretten IKKE overgået til forsikringsselskabet.
Lovgrundlag: Registreringsafgiftsloven § 7c, stk. 2 præciserer, at 'Afgiftsgodtgørelsen udbetales til køretøjets ejer.' Omvendt princip: hvis afgiftsgodtgørelsen IKKE udbetales, forbliver ejendomsretten hos den oprindelige ejer. (Reference 4)

Konsekvens: Gjensidiges ret til at totalskadeblokere køretøjet er bortfaldet, hvis forsikringsselskabet ikke har løst sin erstatningsforpligtelse.

Klager skrev den 21. maj 2025 skriftligt til Gjensidge: 'Bilen må ikke afmeldes, da jeg er ejer og har 100% ejendomsret over køretøjet.' Gjensidiges unilaterale totalskadeblokering var dermed uberettiget og må ophæves. (bilag 5)

9. BEVISBYRDEPRINCIPPET – KORREKT ANVENDELSE
9.1 Ligefrem Bevisbyrde
I henhold til dansk ret gælder ligefrem bevisbyrde: den der påstår, skal bevise.

I denne sag:
- Klager påstår, at uheldet skete som anmeldt (øje-vidne)
- Modparten erkendte ansvaret
- Klager fremlagde fotografier

Gjensidiges Kontraaument:
- Gjensidge påstår, at uheldet IKKE skete som anmeldt
- Gjensidiges bevis: DanCrash-vurdering baseret udelukkende på fotografier UDEN tekniske data (EDR, hastighed, bremsekraft,udlæsning af data)

9.2 Bevisusikkerhed Går til Klagers Fordel
Når der foreligger bevisusikkerhed, skal denne i henhold til dansk forsikringsret tilkomme klager – ikke forsikringsselskabet. Ankenævnet har fastslået dette princip i flere afgørelser. (Reference 5)

10. PÅSTAND OG KONKLUSION
På baggrund af ovenstående påstår klager:
1. **DanCrashs vurdering kan ikke være afgørende**, da den mangler væsentlig teknisk dokumentation og baseres udelukkende på fotografier.
2. **Klagers forklaring understøttes af:**
   - Modpartens erkendte ansvar
   - Fotografier fra uheldsstedet
   - Opkald til 112 ved uheld
   - Logisk kronologisk redegørelse
   - Automatisk nødbremsesystems tilstedeværelse
3. **Totalskadeblokering er uberettiget, da ejendomsretten ikke er overgået til forsikringsselskabet.**
4. **Bevisusikkerheden må gå til klagers fordel**, i henhold til dansk forsikringsretlig praksis.

Konkluderet Påstand:
Ankenævnet for Forsikring bør ophæve Gjensidiges afvisning og pålægge forsikringsselskabet at:

- Udbetale erstatning for køretøjet i henhold til kaskoforsikringens betingelser
- Ophæve totalskadeblokering af køretøjet
- Dække klagers sagsomkostninger (advokat udgifter, evt. renter)

REFERENCER

1 EU-regulering UN Regulation No. 160 (gældende for køretøjer fra 2017) vedr. Event Data Recorder.
2 DanCrash ApS (12. september 2025). Rekonstruktionsvurdering vedr. sag …
3 Ankenævnet for Forsikring, sag 96952 og 96108. Praksis vedr. DanCrash-rapporters juridiske vægt.
4 Registreringsafgiftsloven § 7c, stk. 2. Lovbekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013.
5 Ankenævnet for Forsikring. Praksis vedr. bevisusikkerhed i forsikringssager."

Selskabet har i brev af 1/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager mener, at vi skulle have hentet EDR-data, og at nødbremsen kan forklare skaderne. Vi har forelagt sagen for vores taksator, som oplyser følgende.
'Dette ændrer ikke på de konkrete spor i sagen. DanCrash har gennemgået de indsendte billeder og
skaderne og konkluderer, at det beskrevne forløb ikke hænger sammen: Skaderne passer ikke med én sammenstødssituation, og der er spor på fælgen, som viser, at hjulet ikke roterede under kontakten. Det er ikke et skadebillede, man forventer, hvis bilen var i bevægelse og blot bremsede ned. Sådanne spor opstår typisk, når hjulet står stille i selve kontaktøjeblikket, og det stemmer ikke med klagers forklaring om, at bilen var i bevægelse, da kollisionen fandt sted.

Klagers antagelser om EDR og nødbremse er **hypoteser**, der ikke er underbygget af en faglig vurdering. De **ændrer ikke ved** de synlige, dokumenterede forhold i sagen.

Klager anfører, at DanCrash-rapporten skulle være mangelfuld, fordi vurderingen bygger på fotografier. Det er imidlertid ikke korrekt. DanCrash er et af de mest anvendte og anerkendte fagmiljøer inden for tekniske vurderinger i forsikrings- og erstatningssager, og brugen af fotomateriale er helt almindelig og fuldt accepteret praksis, når der – som her – foreligger et omfattende og tydeligt billedgrundlag.

Den gennemgang, DanCrash har foretaget, er både grundig og detaljeret og viser blandt andet følgende:

- at det hændelsesforløb, klager beskriver, ikke stemmer overens med de faktiske skader.
- DanCrash peger på manøvrer, som ikke er naturlige i situationen.
- kontaktpunkter der ikke kan passe med den oplyste kørsel, samt skader og bevægelsesmønstre som ikke kan være opstået ved én enkelt kollision.

Klager har ikke fremlagt nogen teknisk erklæring eller anden dokumentation, der kan modbevise eller stille spørgsmålstegn ved de konklusioner, DanCrash er kommet frem til.

Vi bemærker også, klagers egne oplysninger om relationen til modparten. I spørgeskemaet oplyste
klager, at han ikke kendte modparten, men senere fremgår det, at der er tale om et familieforhold.

> Selve relationen er ikke afgørende i sig selv, men når oplysningerne ændrer sig på et så centralt punkt, tillægges det vægt – særligt fordi sagen i forvejen rummer markant modstrid mellem klagers
> forklaring og de tekniske fund. Hertil kommer yderligere uoverensstemmelser i klagers oplysninger, blandt andet om tidspunktet for skaden og om politiets rolle i forløbet. Disse skiftende forklaringer
> bidrager samlet til en betydelig bevismæssig usikkerhed.
>
> Det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Tværtimod peger sagen samlet på, at hændelsesforløbet ikke kan være foregået, som det er beskrevet. De objektive tekniske forhold strider imod klagers forklaring, skaderne kan ikke være opstået ved én enkelt kollision, kontaktpunkterne passer ikke med det oplyste forløb, og skadesbilledet stemmer ikke overens med den version af hændelsen, klager har givet. Hertil kommer, at der gennem forløbet har været flere interne uoverensstemmelser i klagers oplysninger, hvilket yderligere svækker forklaringen.
>
> På baggrund af DanCrash-erklæringen, det omfattende fotomateriale, de konstaterede skadesforhold, de skiftende oplysninger fra klager, vurderer vi fortsat, at hændelsen ikke er dokumenteret som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor afvisningen af dækning."

Nævnet har fået forelagt klagerens breve af 16/2 2026 og 8/4 2026 og selskabets brev af 22/3 2026. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af spørgeskema af 5/5 2021 fremgår bl.a.:

> "4. Kender du modparten? Hvad er din relation til ham/hende?
> Nej
> …
> 6. På hvilken vej (navn på vejen) kørte du/modpart og i hvilken retning
> Dig: Jeg kørte fra [vej 2] til [vej 1]. (var kommet ind på [vej 1])
> Modpart: Modparten kørte fra [vej 1] mod [vej 2].
> …
> 8. Hvad var din hastighed
> Ca. 30-40
> …
> 16. Hvor på bilerne (med hvad) ramte I hinanden
> Jeg blev påkørt på højre passagerside og modpartens bil gled langs med og ramte passagersidens døre.
>
> 17. Gjorde du/modpart noget for at undgå uheldet - i så fald hvad (hvis der blev bremset – så med hvilken kraft: blokering - hårdt – normalt – blødt)
> Dig: Jeg forsøgte at undvige, selvom det hele skete meget hurtigt. Jeg valgte at dreje til venstre på kørebanen for at undgå sammenstødet, men desværre var det for sent til at forhindre uheldet.
> Modpart:
> …

18. Skete der noget med dig, da I stødte sammen (f.eks. skubbet rundt/slået bevidstløs)
Ved sammenstødet blev jeg holdt tilbage af sikkerhedsselen og kort efter aktiveredes bilens kollisionsalarm.
19. Hvad skete der med din/modparts bil. I hvilken retning blev den skubbet/roteret
Dig: Efter sammenstødet blev min bil skubbet en smule til venstre, mens modpartens bil gled langs med mine passagerdøre.
Modpart:
…
22. Hvor endte bilerne som følge af uheldet. Bedes angivet i m. hvor langt fra krydsets midte begge biler endte. Indtegn venligst krydsets midte i efterfølgende kasse.
Din bil: Begge biler befandt sig inde på [vej 1] efter sammenstødet og blev herefter skubbet et par meter væk fra hinanden. Det præcise afstandsmål fra krydsets midte kendes ikke, men bilerne endte et stykke inde på vejen.
Modparts bil:
…
25
…
d. Blev ambulance/politi tilkaldt
Ja, vi ringede til 112 og kom igennem til politiet. De spurgte ind til uheldet og besluttede, at det ikke var nødvendigt at sende en patrulje til stedet."

Af klagerens e-mail af 21/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil lige høre, om der er nyt i sagen omkring skaden på bilen, eller om du har modtaget svar fra modpartens forsikringsselskab?

Derudover vil jeg lige sige at bilen ikke må blive afmeldt eller lignende, før sagen er helt afsluttet, og vi har fundet en løsning."

Af e-mail af 12/9 2025 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået de fotos du har sendt til mig, og jeg har lavet en lille rekonstruktion på baggrund af det parterne har oplyst. Umiddelbart er det meget lidt sandsynligt at begge parter trækker til venstre, da det ikke er det naturlige valg. Det skal dog tilføjes, at der ikke ligger en empirisk undersøgelse på området, men det virker naturstridigt, især for [sagens bil] der allerede har et styreudslag mod højre, på vej rundt i svinget.

I selve kollisionsøjeblikket, kan bilerne ikke ramme hinanden frontalt, da de så vil stoppe i kollisionen, uden at fortsætte forbi hinanden. Herunder ses et udsnit af rekonstruktionen, netop hvor de kolliderer, og fortsætter forbi hinanden under kontakt. Hvis de har et større overlap, vil hjulene gå i indgreb, og ikke fortsætte forbi.
…
Her ses [sagens bil] forfra, set fra siden af [modparten]. Det er meget yderligt på kofangerbeklædningen, og stemmer ikke overens med de skader [sagens bil] har, helt ind over klappen til bugseringsanordningen.
…
Det samme gør sig gældende for [modparten].

…
Her ses det overlap der kræves for at de dokumenterede skader kan opstå i en kollision mellem bilerne, i det forløb de har oplyst. Det vil som vist resultere i at bilerne snurrer rundt om hinanden til de standser. Skaderne i denne kollision vil være signifikant større end de skader som er dokumenteret, og bilerne har overvejende sandsynligt ikke pådraget sig alle skader i én og samme kollision, men over flere gange.
…
Slutteligt er der spor på [sagens bils] fælge, der indikerer at dennes hjul har stået stille under [modpartens] forbikørsel. Som vist på foto herunder ses der vandrette ridser, som ikke kan opstå på en roterende fælg.
…
Vurderingen er selvfølgelig alene vurderet ud fra foto, men [navn] og jeg mener begge at bilerne er kollidere i mere end ét kørselsforløb."

Af selskabets e-mail af 17/10 2025 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Nedenstående mail til din klient.
…
Afvisning – Ingen erstatning
Vi har nu haft lejlighed til at behandle din skade, som du anmeldte til os den 1. maj 2025.

Du har oplyst, at du den 30. april 2025 var involveret i et færdselsuheld på … med din bil …, hvorved der skete omfattende kaskoskade på din bil.

Det er vores vurdering, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for den anmeldte skade.
…
I forbindelse med behandling af den anmeldte skade har vi vurderet dit samlede kundeforhold. Vi må desværre konstatere, at vi ikke ønsker at fortsætte samarbejdet, og derfor opsiger dine forsikringer. Du vil modtage et særskilt brev vedr. dette."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Kasko**
Forsikringen dækker
Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de
begrænsninger og undtagelser, der er nævnt nedenfor under afsnittet Tilbehør og Forsikringen dækker ikke.
…
Forsikringen dækker ikke
…
g. Skade forvoldt med forsæt, groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.
…
6.3 Opsigelse i forbindelse med skade

> Fra anmeldelse af skade, og indtil en måned efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden, er forsikringstageren og selskabet berettiget til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Nævnet har fået forelagt fotografi af en skærm med nødopkald til 112 den 1/5 2025 kl. 00.19 og af skader på bilerne.

Ankenævnet *for* Forsikring

26. 104621

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/5 2025, at hans bil den 30/4 2025 blev skadet i en kollision med en modpart. Bilen er fra 2017 og havde på skadestidspunktet en kilometerstand på ca. 254.000. Selskabet indhentede udtalelse fra DanCrash, opgjorde bilens handelsværdi til 110.000 kr. og totalskadede bilen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning, at selskabet skal tilbagekalde opsigelsen af forsikringerne, og at selskabet dækker klagerens sagsomkostninger til advokat. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afmeldt bilen, og ønsker at selskabet skal tilbagebetale eventuelle opkrævede gebyrer vedrørende afmelding.

Klageren har anført, at uheldet skete kl. 00.19 natten mellem 29/4 og 30/4 2025, og at uheldet teknisk set er anmeldt til politiet den 1/5 2025. Klageren kørte fra vej 2 ind på vej 1, som er en hovedvej med fortrinsret markeret ved hajtænder. Klageren nedsatte hastigheden før svinget og kørte med ca. 30-40 km/t. Modparten kom kørende fra vej 1 mod vej 2. Modparten ramte klagerens bil på højre passagerside, mens klageren var ved at dreje ind på vej 1. Klageren forsøgte at undvige ved at dreje til venstre. Klageren har anført, at det var en menneskelig fejl, at han svarede nej til at kende modparten. Klageren kontaktede omgående selskabet og fik fejlen korrigeret. Der er tale om et fjernt familiemedlem, som bor langt væk, og som klageren ikke har set eller haft kontakt med i mange år. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at der er tale om et fingeret uheld, og at DanCrash rapporten alene baserer sig på billeder og ikke tekniske dataudlæsninger. Selskabet har undladt at udlæse EDR-data fra bilen, som kan verificere eller afkræfte klagerens forklaring. Klagerens bil har automatisk nødbremsesystem, som blokerer hjulene eller reducerer omdrejningshastigheden drastisk. Derfor gik bilen fra ca. 30 km/t. til næsten hel standsning inden kollisionen. Dette kan skabe et billede af "stillestående hjul". Klageren har anført, at "Hvis EDR-data viser, at nødbremsesystemet blev aktiveret få millisekunder før impact, kollapser DanCrashs rekonstruktion fuldstændigt". Klageren har anført, at selskabet har afmeldt bilen uden hans samtykke og uden at betale erstatning. Selskabet har anført, at skadebilledet ifølge DanCrash ikke understøtter det anmeldte hændelsesforløb. Skadernes karakter, placering og spor er ikke forenelige med en kollision, hvor begge køretøjer var i bevæ-

gelse. Selskabet har anført, at klageren først oplyste, at han ikke kendte modparten, men at klageren senere har oplyst, at der foreligger et familieforhold. Selskabet har anført, at reparationsomkostningerne udgør 155.537,34 kr., og at selskabet skal afmelde bilen, når reparationsudgifterne overstiger 75 % af bilens handelsværdi før skaden.

Det fremgår af spørgeskema af 5/5 2021, at "4. Kender du modparten? Hvad er din relation til ham/hende? Nej … 8. Hvad var din hastighed: Ca. 30-40 … 16. Hvor på bilerne (med hvad) ramte I hinanden. Jeg blev påkørt på højre passagerside og modpartens bil gled langs med og ramte passagersidens døre. 17. Gjorde du/modpart noget for at undgå uheldet - i så fald hvad (hvis der blev bremset – så med hvilken kraft: blokering - hårdt – normalt – blødt): … Jeg forsøgte at undvige, selvom det hele skete meget hurtigt. Jeg valgte at dreje til venstre på kørebanen for at undgå sammenstødet, men desværre var det for sent til at forhindre uheldet … 19. Hvad skete der med din/modparts bil. I hvilken retning blev den skubbet/roteret: … Efter sammenstødet blev min bil skubbet en smule til venstre, mens modpartens bil gled langs med mine passagerdøre … 22. Hvor endte bilerne som følge af uheldet. Bedes angivet i m. hvor langt fra krydsets midte begge biler endte … Begge biler befandt sig inde på [vej 1] efter sammenstødet og blev herefter skubbet et par meter væk fra hinanden. Det præcise afstandsmål fra krydsets midte kendes ikke, men bilerne endte et stykke inde på vejen".

Det fremgår af skærmprint fra en opkaldsliste på en telefonskærm, at der den 1/5 2025 kl. 00.19 er foretaget et udgående opkald til 112.

På klagerens fotografier efter kollisionen ses klagerens bil holde i siden af en vej. Midt på vejen ses bilrester. På asfalten ses glasskår. Modpartens bil ses med fronten modsat af klagerens bil, placeret i samme vejbane, men skråt ind mod vejens midterlinje. Der ses skader på modpartens højre front og langs karosseriet.

På fotografi af fælgen på klagerens bil ses DanCrash's markering af vandrette ridser.

28. 104621

Det fremgår af e-mail af 12/9 2025 fra DanCrash, at "Jeg har gennemgået de fotos du har sendt til mig, og jeg har lavet en lille rekonstruktion på baggrund af det parterne har oplyst. Umiddelbart er det meget lidt sandsynligt at begge parter trækker til venstre, da det ikke er det naturlige valg. Det skal dog tilføjes, at der ikke ligger en empirisk undersøgelse på området, men det virker naturstridigt, især for [sagens bil] der allerede har et styreudslag mod højre, på vej rundt i svinget. I selve kollisionsøjeblikket, kan bilerne ikke ramme hinanden frontalt, da de så vil stoppe i kollisionen, uden at fortsætte forbi hinanden. Herunder ses et udsnit af rekonstruktionen, netop hvor de kolliderer, og fortsætter forbi hinanden under kontakt. Hvis de har et større overlap, vil hjulene gå i indgreb, og ikke fortsætte forbi … Her ses [sagens bil] forfra, set fra siden af [modparten]. Det er meget yderligt på kofangerbeklædningen, og stemmer ikke overens med de skader [sagens bil] har, helt ind over klappen til bugseringsanordningen … Det samme gør sig gældende for [modparten] … Her ses det overlap der kræves for at de dokumenterede skader kan opstå i en kollision mellem bilerne, i det forløb de har oplyst. Det vil som vist resultere i at bilerne snurrer rundt om hinanden til de standser. Skaderne i denne kollision vil være signifikant større end de skader som er dokumenteret, og bilerne har overvejende sandsynligt ikke pådraget sig alle skader i én og samme kollision, men over flere gange … Slutteligt er der spor på [sagens bils] fælge, der indikerer at dennes hjul har stået stille under [modpartens] forbikørsel. Som vist på foto herunder ses der vandrette ridser, som ikke kan opstå på en roterende fælg … Vurderingen er selvfølgelig alene vurderet ud fra foto, men [navn] og jeg mener begge at bilerne er kollideret i mere end ét kørselsforløb".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede køretøj. Det fremgår af punkt g., at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Forsikringsbegivenhed

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstatte klagerens totalskadede bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bevismæssigt har stillet sig i en vanskelig position ved at oplyse, at han ikke kendte modparten, som viste sig at være et familiemedlem.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ses vandrette ridser på klagerens fælge, hvilket efter vurderingen fra DanCrash indikerer, at hjulet har stået stille under modpartens forbikørsel.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at skaderne på bilerne ifølge DanCrash med overvejende sandsynlighed er sket over flere gange.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af spørgeskemaet, at "Jeg forsøgte at undvige, selvom det hele skete meget hurtigt. Jeg valgte at dreje til venstre på kørebanen for at undgå sammenstødet, men desværre var det for sent til at forhindre uheldet ". Nævnet bemærker, at klageren først for nævnet har gjort gældende, at bilens nødbremsesystem blev aktiveret og blokerede hjulene. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, at dette er tilfældet.

Totalskadeblokering

Selskabet har oplyst, at reparationsomkostningerne er opgjort til 155.537,34 kr., og at bilens handelsværdi er fastsat til 110.000 kr.

Det fremgår af klagerens e-mail af 21/5 2025 til selskabet, at "Derudover vil jeg lige sige at bilen ikke må blive afmeldt eller lignende, før sagen er helt afsluttet, og vi har fundet en løsning".

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 % af handelsværdien før uheldet.

30. 104621

Nævnet bemærker, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse om registreringsafgift regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor skaden ikke dækkes af forsikringen.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afmeldt bilen, idet klagerens bil ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet har derfor ifølge de offentligretlige regler pligt til at afmelde klagerens totalskadede bil. Det gælder uanset, om selskabet skal betale erstatning til klageren eller ej.

Nævnet henviser til sag 89755, hvor nævnet udtalte, at det fremgår af § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 fra 2013 om registreringsafgift, at § 18 og § 19 finder tilsvarende anvendelse på "køretøjer, der er omfattet af en skadesforsikring, men skaden dækkes ikke".

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Opsigelse

Det fremgår af selskabets e-mail af 17/10 2025 til klagerens daværende advokat, at "der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning for den anmeldte skade … I forbindelse med behandling af den anmeldte skade har vi vurderet dit samlede kundeforhold. Vi må desværre konstatere, at vi ikke ønsker at fortsætte samarbejdet, og derfor opsiger dine forsikringer. Du vil modtage et særskilt brev vedr. dette".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3, at "Fra anmeldelse af skade, og indtil en måned efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden, er forsikringstageren og selskabet berettiget til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel".

Nævnet lægger til grund, at selskabet i opsigelsesbrevet, der ikke er fremsendt til nævnet, har opsagt klagerens forsikringer i overensstemmelse med varslingsfristen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.3, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opsagt klagerens forsikringer.

Advokatomkostninger

Nævnet finder på baggrund af sagens karakter og udfald, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til advokatbistand forud for ankenævnssagen helt eller delvist.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck