

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104637:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 31/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg afhenter bil fra værksted. Min veninde kører bag ved mig. Vi kører ned omkring stranden ved [kommune] og kører af ved [sted].

Vi ligger og kører 50 kilometer i timen og lige pludselig kommer der en stikflamme ned til mine fødder

Jeg kan se de ryger fra motorrummet så jeg skynder mig ud og kan så konstatere at der går ild i min sikringsboks. Bilen når desværre udbrænde inden brandvæsenet kommer.

Politiet har lavet en note ved jeg om hændelsen men de kunne ikke komme. Men de sagde til mig at det lød som noget teknisk fejl i bilen så de gjorde ikke mere ud af det.

Men forsikringen nægter taksering er min bil. Selvom taksator har været ude og kigge på bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker taksering af min bil som ja desværre er udbrændt. Men den skal meldes totalskadet. Og ønsker at de vil tage hele seriøst i stedet for bare at afvise. En advokat jeg snakkede med, sagde også til mig at nogle forsikringsselskaber netop er begyndt bare at afvise fordi det er nemt for dem. Jeg synes på ingen måder den behandling jeg har fået af mit forsikringsselskab, er i orden. Så ønsker mig i det mindste at jeg kan få hvad bilen er værd da det er en speciel bil. Ud over min er der kun tre indregistreret i Danmark."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104637

Selskabet har den 16/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold, idet Klageren ikke har bevist at skaden på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget hos Selskabet den 25. august 2025, at Klagerens bil med reg. nr. ... den 25. august 2025 brød i brand under kørsel. Efterfølgende blev det afklaret, at hændelsen rettelig skulle været sket den 24. august 2025 og at Klageren ved en fejl havde skrevet en forkert skadedato på skadeanmeldelsen.

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag B**), som er oprettet med ikrafttræden den 12. juni 2025 og som var gældende på skadetidspunktet med en selvrisko på 1.500 kr. på kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet BL-0224-1 (**bilag C**).

For at få afklaret forløbet omkring den anmeldte hændelse nærmere, kontaktede Selskabet telefonisk klageren den 25. august 2025. Dette er 1. telefonsamtale mellem Klageren og Selskabet vedrørende den anmeldte skade (**bilag D**). Klageren forklarede, at bilen brød i brand, mens han kørte i bilen. Branden opstod ifølge Klageren i sikringsboksen i bilen. Klageren oplyste at bilen forinden havde stået på værksted i en måned og at der var lavet arbejde på bilen for ca. 25.000 kr. men at Klageren ikke havde kendskab til nøjagtig hvad værkstedet havde lavet på bilen. Klageren oplyste endvidere, at han ikke havde en faktura fra værkstedet for det udførte arbejde. Klageren oplyste derudover, at han hentede bilen på værkstedet ca. kl. 16.00 den 24. august 2025. Klageren var kort forinden den anmeldte hændelse ude på en strand med en veninde og efterfølgende kørte Klageren i sin bil og Klagerens veninde kørte i en bil bagved, da Klagerens bil brød i brand. Klageren oplyste, at bilen blev købt kontant for 15.000 kr. og derudover gav Klageren en anden bil i bytte. Klageren har ingen slutseddel på handlen og Klageren har ingen kontaktoplysninger på sælgeren, som ifølge ham var en privatperson.

Den 25. august 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag E**), hvori Klageren bl.a. blev anmodet om at fremsende dokumentation for istandsættelse af bilen, kontaktoplysninger på sælger af bilen og kontaktoplysninger på vidnet ..., som er Klagerens veninde.

Den 31. august 2025 modtog Selskabet fra Klageren en mail med billeder af bilen både før den anmeldte hændelse (**bilag F**) og efter den anmeldte hændelse (**bilag G**) samt en faktura fra [værksted 1] på 18.500 kr. med fakturadato anført som den 17. juli 2025 (**bilag H**).

Den 1. september 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag I**) og gjorde ham bl.a. opmærksom på, at fakturaen ikke indeholdt Klagerens navn og adresse.

Samme dag sendte Klageren en mail til Selskabet (**bilag J**) og oplyste, at bilen ikke fejlede noget før branden, at værkstedet ikke havde dokumentation for indkøb af delene, fordi de anvendte brugte reservedele, som de havde liggende. Klageren bekræftede derudover, at han ikke havde kontaktoplysninger på sælgeren af bilen. Slutteligt oplyste Klageren kontaktoplysninger på vidnet ..., som er Klagerens veninde.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104637

Selskabet kontaktede telefonisk Klageren den 3. september 2025 (**bilag K**) for at få afklaret yderligere tvivlsspørgsmål. Dette er 2. telefonsamtale mellem Klageren og Selskabet vedrørende den anmeldte skade.

Klageren forklarede, at branden opstod ca. kl. 22.30, hvor han ringede 112. Klageren blev før branden hentet af veninden ... ved [by 1] Station og efterfølgende kørte hun Klageren hen til bilen, som stod ved værkstedet og hvor nøglen til bilen var anbragt ved bilens dæk af værkstedet. Efterfølgende kørte Klageren og veninden ... hen på en strand, hvor de opholdt sig i ca. 2 timer før den anmeldte hændelse, som ifølge Klageren skete på køreturen hjem fra stranden.

Selskabet kontaktede endvidere telefonisk Klagerens veninde ... den 3. september 2025 (**bilag L**) for at få afklaret hvordan hun havde oplevet hændelsesforløbet. [vidnet] forklarede, at hun i bil kørte bagved Klageren på vej hjem fra stranden og pludselig så hun, at der kom røg ud foran fra Klagerens bil og gnister ud af udstødningen. Hun oplyste endvidere, at Klageren hoppede ud af bilen og kort tid efter stod bilen i flammer.

[Vidnet] forklarede endvidere, at Klageren havde nøglen til bilen inden de ankom til værkstedet og at hun forinden hentede Klageren i [by 2].

Den 4. september 2025 traf Selskabet afgørelse (**bilag M**) om at afvise kaskoskaden på bilen med den begrundelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af Klageren.

Selskabet modtog den 5. september 2025 en klage fra Klageren (**bilag N**).

Den 23. oktober 2025 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag O**).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Selskabet skal fastholde sin afgørelse, idet det overordnet gøres gældende, at Klageren ikke har bevist, at skaden på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at der er uoverensstemmelse mellem Klagerens afgivne forklaringer til Selskabet. Ved den første telefonsamtale oplyste Klageren bl.a., at der ikke var nogen faktura fra værkstedet for det udførte arbejde. Efter første telefonsamtale fremsendte Klageren alligevel en faktura fra værkstedet og begrundede dette med, at vedkommende som skulle lave fakturaen, havde været på ferie.

Fakturaen indeholdt ikke navn og adresse på Klageren og var påført en fakturadato angivet som 17. juli 2025, dvs. denne dato lå forud for første telefonsamtale den 25. august 2025. Ved anden telefonsamtale kunne Klageren heller ikke nærmere forklare hvorfor fakturaen lød på 18.500 kr., når Klageren ved første telefonsamtale oplyste, at reparation af bilen ville koste ca. 25.000 kr. Ved første telefonsamtale oplyste Klageren endvidere, at han hentede bilen ved værkstedet den 24. august ca. kl. 16.00 og ved anden telefonsamtale oplyste Klageren, at han hentede bilen ca. kl. 20.00 den 24. august 2025.

Selskabet skal endvidere bemærke, at der er uoverensstemmelser mellem Klagerens afgivne forklaringer til Selskabet og Klagerens venindes afgivne forklaringer til Selskabet. Klageren forklarede til Selskabet, at [vidnet] hentede ham ved [by 1] kl. 19.30 og at de sammen kørte op til Klageren bil, som holdt ved værkstedet. Klagerens veninde har derimod forklaret til Selskabet, at hun hentede Klageren i [by 2] ca. kl. 20.00 og at de derfra sammen kørte ud til værkstedet for at hente bilen. Klageren har oplyst til Selskabet, at han ikke havde nøglen til bilen, men at værkstedet havde lagt nøglen ved bilens dæk. [vidnet] oplyste derimod til Selskabet, at Klageren havde nøglen til bilen inden de ankom til værkstedet.

Selskabet skal gøre gældende, at bilen havde overskredet synsfristen på tidspunktet for den anmeldte hændelse og at Klageren ikke har nogen dokumentation på, at der var planlagt syn af bilen på datoen for den anmeldte hændelse. Det er påfaldende, at et værksted ifølge Klageren har gjort en bil synsklar og at der ligger en synshal ved siden af det pågældende værksted og alligevel er bilen ikke blevet kørt til syn inden synsfristens udløb. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at Klageren ved første telefonsamtale ikke kunne dokumentere, at bilen var synsklar på tidspunktet for den anmeldte hændelse, men at Klageren pludselig efter første samtale alligevel godt kunne fremskaffe en faktura fra værkstedet, som datomæssigt ligger mere end en måned forud for hændelsesdatoen og uden navn og adresse på Klageren.

Selskabet skal endvidere gøre gældende, at Klageren ikke kan dokumentere hvem han har købt bilen af ligesom Klageren ikke kan dokumentere, hvordan bilen i øvrigt er erhvervet, idet Klageren har oplyst til Selskabet, at han hverken er i besiddelse af slutseddel eller kontaktoplysninger på sælger.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet skal slutteligt gøre gældende, at Klageren har sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation ved at afgive modstridende forklaringer både i forhold til egne afgivne oplysninger til Selskabet og oplysninger afgivet af Klagerens veninde [vidne] ligesom der i øvrigt er særegne omstændigheder i sagen, som nævnt ovenfor.

Selskabet skal derfor fastholde, at skaderne på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på bilens kaskoforsikring, idet Klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Klageren har i meddelelse af 19/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedholder stadig alt jeg har fortalt i denne sag.

Jeg ved dog godt jeg siger noget lidt trælse ting til sidst i samtalen men blev simpelthen så frustreret over ham jeg talte med.

Men vil så lige understrege at jeg nu også har ordret fra brandmanden der var brandchef den aften min bil brændte.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104637

At der intet mistænkeligt var ved min bil og man tydeligt ser at det er ved sikringsboksen den er mest udbrændt

Og igen politiet har også en note fra hændelsen hvor de siger at det er en naturlig ting og at de ikke ser grund til efterforskning."

Selskabet har i brev af 18/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren gør gældende, at politiet ikke ser grundlag for efterforskning i sagen.

Selskabet skal hertil bemærke, at det forhold, at politiet har undladt at indlede efterforskning i sagen, ikke medfører, at der så automatisk foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Den strafferetlige bevisvurdering og den forsikringsretlige bevisvurdering er underlagt forskellige retlige kriterier og beviskrav.

Selskabet foretager derfor en selvstændig vurdering af det anmeldte forhold i henhold til den indgåede forsikringsaftale samt gældende regler herfor.

Selskabet skal derfor fastholde, at skaderne på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på bilens kaskoforsikring, idet Klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klageren har meddelelse af 20/1 2026 bl.a. anført:

"Helt ærligt hvordan skal man kunne bevise på en udbrænd bil at det er forsikringsberettigede.

Det synes jeg ærlig talt er lidt umuligt. Og kan ikke forstå at man ikke vælger at stole på hvad en mekaniker siger.

Synes ærligt det er under al kritik."

Sekretariatet bad i meddelelse af 23/2 2026 selskabet om at fremlægge dokumentation for indholdet af samtalen med værkstedet og en undersøgelsesrapport, såfremt dette forelå. Selskabet svarede i meddelelse af 11/3 2026 bl.a.:

"Selskabet har uploadet bilag P, som er mail fra taksator til Selskabet og hvor taksator gengiver hvad værkstedet oplyste til ham. Der foreligger ingen undersøgelsesrapporter i sagen, idet den er behandlet internt i Selskabet i specialskadeafdelingen, som også har truffet afgørelsen af 4. september 2025 (bilag M) på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

104637

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/8 2025 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet

Jeg kommer kørende stille og roligt og lige pludselig siger den plop plop plop og ud af det kommer der en kæmpe stik flamme ned til mine fødder hvor der går ild i måtten.

Jeg skynder mig ud af bilen hvor jeg også kan se at det ryger helt vildt fra boksen hvor alle sikringer sidder.

Jeg ringer 112 og siger der er gået brand i min bil og de sender brandvæsenet ud.

Og i løbet af 5 minutter er der så høje flammer i bilen at jeg godt kan se min bil er væk.

Jeg snakker også med politiet i telefonen og fortæller hvad der er sket og de siger at det var godt jeg har reageret som jeg har og de var for langt væk til at de ville sende nogen ud."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"[Selskabet den 25/8 2025]

For at kunne tage stilling til om brandskaden er dækket på din kaskoforsikring, bedes du fremsende følgende til os:

- Du bedes fremsende dokumentation for istandsættelse af din bil
- Du bedes oplyse hvilke skader bilen havde inden branden opstod?
- Du bedes oplyse kontakt info på sælger af køretøjet
- Du bedes fremsende vedhæftede samtykkeerklæring i underskrevet stand ved at printe den ud, underskrive den i hånden og maile begge sider retur til os
- Du bedes fremsende kontakt info på din veninde ... så vi kan kontakte hende
- Du bedes vise på Google Maps helt præcist hvor branden er sket.

...

[Selskabet den 1/9 2025]

Vi har modtaget dine billeder i sagen som er vedhæftet i denne mail.

For at mindske sagsbehandlingstiden bedes du fremsende os alle dine oplysninger i en og samlet mail.

Vi mangler fortsat svar på alle vores spørgsmål i nedenstående mail.

Derudover har du fremsendt en faktura hvor der ikke fremgår gyldigt navn og adresse. Dette anser vi ikke som dokumentation for istandsættelse af bilen. Du bedes derfor også fremsende dokumentation fra værkstedet, som må fremsende kvitteringer på de reservedele de har købt til rep. Af din bil.

...

[Klageren den 1/9 2025]

Jeg har sendt billeder af bilen som den er nu og billedet af faktura.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104637

Og som værkstedet siger er det stumper og dele de har skiftet som de har haft til at ligge da de har haft andre [bilmærke] inde.

Så faktura som jeg har fået er det eneste de kan give mig.

Da jeg hentede bilen, fejlede bilen ikke noget før branden.

Jeg har som sagt ikke nogen oplysninger på sælger desværre.

Jeg skal nok se hvad jeg kan gøre med den samtykkeerklæring. Men har ingen printer men gør hvad jeg kan.

... min veninde som kørte bagved, har nummer ... og I ringer bare."

Af faktura af 17/7 2025 fremgår bl.a.:

"[Klagerens fornavn] [klagerens kælenavn]
[registreringsnummer]
Km. Stand 392000
Dårlig motor gang.
- Renovering af tændingsanlæg
- Udskiftning af brændstofpumpe
Rep. af for bremses
...
ABS blok (brugt) ... 3.800,00
Rep. Sæt til Caliper ... 330,00
Brændstof pumpe (Brugt) ... 1.800,00
Rep. Af tænding ... 1.900,00
Tændkabler Sæt ... 465,00
Oliefilter ... 119,00
Olie 5/ 30 ... 968,00
OFFICIALTECH 75W80 ZF ... 285,00
Varekøb timer ... 5.180,00
...
Total DKK: 18.558,75"

Af selskabets afgørelse af 4/9 2025 fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling

Du har i din skriftlige anmeldelse oplyst følgende:

...

Uddybende samtaler

Vi har både haft to uddybende telefonsamtaler med dig og en telefonsamtale med et vidne, som du har angivet. Derudover har du fremsendt yderligere oplysninger i sagen i form af mails.

I den første uddybende samtale (25.08.2025) oplyser du bl.a.:

- Du får hentet din bil ved værkstedet i går. (24.08.2025)
- Den har jo stået på værksted i en måned.
- Umiddelbart var den jo gjort helt klar til syn.
- Du havde bestilt tid til syn i dag. (25.08.2025)
- Du er ikke helt sikker på hvad der er lavet på den. Du fik bare at vide at der er lavet lidt på den. Du fik at vide at den var klar til afhentning og der er skiftet lidt.
- Du skulle betale omkring 25.000 kr. for reparation af din bil.
- Du ved at der er skiftet tændrør, bærearmer det er sådan nogle ting. Det er småting der er skiftet. Og et eller andet i motoren også.
- Du ringede til 112 kl. 22:29. Der havde I været nede på stranden og du var på vej hjem. Dig og din veninde var nede på stranden.
- Du hentede bilen fra [værksted 1] kl. 16
- Du gav din [andet bilmærke] og 15.000 kr. oveni. Du købte bilen af en [navn sælger]. Det var en privatperson. [sælger] var [barn] til ejeren af bilen
- Bilen er betalt kontant og der er ingen slutseddel.
- Du har ikke kunne fremskaffe kontaklinformationer på sælger
- Du har ikke betalt regningen fra værkstedet. Du afdrager 2000 kr. i måneden for din regning fra værkstedet på 25.000 kr. Det er på grund af en gammel aftale da du boede deroppe.
- Du har ingen kvittering på det arbejde der er udført for at gøre bilen synsklar. Du har aldrig fået et stykke papir fra værkstedet.
- Du har ingen bekræftelse på tidsbestilling til syn

I den anden uddybende samtale (02.09.2025) oplyser du bl.a.:

- Branden opstår kl. 22.30 idet det er der du ringer til 112. Der har du og vidnet næsten kørt fra stranden af og er på vej hjem fra [kommune] strand
- Vidnet kører hjemme fra sig selv og henter dig ved [by 1] station kl. 19.30
- Du var kørt med bus fra [landsdel 1] til [by 1] station
- I kører sammen op til bilen hvor nøglen befinder sig ved bilens dæk kl. 20.00
- I er ved [kommune] Strand ca. kl. 20:15
- I er der i et par timer hvor bilen er slukket
- Du forklarer nu at kassereren fra værkstedet er retur fra ferie, hvorfor der nu er udstedt en faktura på reparationen af din bil.
- Du henviser til værkstedet når vi spørger ind til hvorfor modtagerfeltet ikke er udfyldt korrekt og hvorfor fakturadatoen er den 17.07.2025, selvom du har forklaret at bilen fortsat er ved at blive repareret på og der ingen faktura var
- Du kan ikke forklare hvorfor fakturaen lyder på 18.500 kr. og ikke 25.000 kr. som tidligere oplyst
- Du fastholder at du afdrager 2000 kr. i måneden til værkstedet og at fakturaen ikke er betalt selvom den er udstedt d. 17.07.2025 og har betalingsfrist d. 25.07.2025
- Du forklarer at grunden til at den overskrider synsdatoen er fordi den holder på værkstedet og du har ikke mulighed for at komme op til [landsdel 2]

I vores uddybende samtale med vidnet (02.09.2025) oplyser hun bl.a.:

- Hun kan ikke erindre hvornår eller hvordan det blev aftalt med dig, at hun skulle hjælpe dig med at hente din bil fordi den var færdigrepareret
- Branden opstår sent om aftenen.
- Hun forklarer at hun henter dig derhjemme i [by 2] og at I derfra kører videre ud til din bil ved værkstedet

- Hun kan ikke erindre hvad tid på aftenen hun henter dig derhjemme, men mener at det var omkring kl. 20-21
- Hun forklarer at hun ringer til dig inden hun henter dig derhjemme, men det kan hun ikke dokumentere da hun har skiftet mobiltelefon i mellemtiden og den gamle er druknet i et spa.
- Hun ved ikke hvad stranden hedder som I befinder jer på
- Hun kører hjemmefra og direkte over til din bopæl. Herfra kører I over til værkstedet. Fra værkstedet kører I til en ukendt strand
- Hun kan nu erindre at hun kører hjemmefra kl. 19.30
- Hun kan nu erindre at hun henter dig kl. 20
- Vidnet oplyser at du havde nøglen til bilen inden I var kommet ud til værkstedet
- Hun oplyser at I må være ude på værkstedet kl. 20.45, men trækker det herefter tilbage. Det må være for sent oplyser hun.
- Hun oplyser at hun ikke kan blive mere specifik.

Divergerende forklaringer:

Vi kan konstatere at der er afgivet divergerende forklaringer i sagen.

Du har oplyst at bilen var gjort helt klar til syn efter at den har været på værkstedet i en måned. Regningen lød på 25.000 kr. og at der bl.a. er skiftet tændrør, bærearmler og et eller andet i motoren. Du har i stedet fremsendt en faktura hvor intet af dette fremstår, og hvor der mangler en korrekt modtager på fakturaen samt indeholder fakturaen en fakturadato som er d. 17.07.2025. Din bil kommer først på værkstedet d. 27.07.2025 efter en mekanisk skade i din motor, som du ikke har nævnt overfor os.

Du har ikke fremsendt dokumentation for at denne mekaniske skade i din motor er udbedret.

I vores første samtale oplyser du at du henter bilen fra værkstedet kl. 16 sammen med din veninde.

I vores anden samtale oplyser du at du henter bilen kl. 20 sammen med din veninde.

Du har i vores første samtale oplyst at regningen fra værkstedet var på 25.000 kr., men fremsender

en regning i stedet på 18.500 kr. med forfald d. 25.07.2025.

Du har oplyst at du har givet 15.000 kr. for din bil samt givet en byttebil oven i handlen. Vi kan se at din bil er til salg for 7.900 kr. d. 17.01.2025. I selvsamme annonce er der oplyst at der er skiftet 'Har lige fået skiftet bøsninger og bærearmler bag og lavet 4-hjulsudmåling,'

Du oplyser at du har bestilt tid til syn, men da vi beder om dokumentation for dette, har du ikke bestilt tid til syn alligevel.

Du har oplyst at din veninde henter dig fra [by 1] station kl. 19.30, imens din veninde oplyser at hun henter dig fra din bopæl kl. 20.

Du oplyser at I er på vej hjem fra [kommune] Strand da branden opstår, men ifølge Google Maps er det en påfaldende rute at køre, der hvor branden er opstået, hvis I skulle være på vej hjem. Det er en påfaldende rute idet brandstedet ikke ses at være i nærheden af [kommune] strand, og vejen fra [kommune] strand og frem til uheldsstedet ikke er i retning af dit hjem i [by 2]. Vi indsætter ruten herunder:

Ankenævnet for Forsikring

10.

104637

...

Du forklarer at grunden til at bilen overskrider synsdatoen er fordi den holder på værkstedet og du

har ikke mulighed for at komme op til [landsdel 2], selvom værkstedet har gjort den synsklar og har en synshal lige ved siden af værkstedet.

Vidnet kan ikke erindre eller forklare, hvornår eller hvordan I kommer frem til at hun skal hjælpe dig med at hente din bil. Da vi beder om dokumentation for et telefonopkald til dig, oplyser vidnet, at hendes telefon er druknet og ikke virker.

Vidnet oplyser, at I ankommer værkstedet kl. 20:45, men trækker det i land efterfølgende, idet hun mener at det bliver for sent.

Vidnet oplyser også at du allerede har nøglen til din bil, da du henter den, hvorimod du selv har forklaret, at du tager nøglen fra bildækket på selve bilen, hvor den holder parkeret.

Konklusion:

På baggrund af ovenstående er det Forsia Forsikrings vurdering, at der er afgivet så mange divergerende og utroværdige forklaringer, at du ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at branden i din bil er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Resterne af din bil tilhører dig, og du skal derfor selv sørge for at bortskaffe resterne.

Af disse årsager afviser vi dækning for branden på din bil på den tegnede kaskoforsikring."

Af klagerens e-mail af 5/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"I har Afvist sagen, med den begrundelse i ikke mener sagens hændelsesforløb har nogen sammenhæng.

[vidne] fortæller jer i hendes forklaring hun har en hjernerystelse med varige men og hun derfor har rigtig dårlig hukommelse. Af den grund mener I ikke hendes forklaring omkring forskellige ting kan bruges i denne afgørelse.

I siger også jeg har fortalt jeg har bestilt tid til syn af bilen, dette er aldrig nævnt, jeg har fortalt bilen var gjort klar til syn og jeg bare kunne køre til syn mandag fordi ... synshal ikke har alt for meget at lave.

I har også sagt at stranden jeg var på, ikke giver mening med ruten hjem, man kører på ved [kommune] strand og helt normalt kører man Ca. 5 km hvor man så køre af ved ... strand. Derfor er jeg uforstående over for dette i jeres afgørelse.

jeg nævner godt nok at min bil er lavet for ca. 20-25.000. Men i jeres begrundelse mener i jeg bestemt holder fast i dette beløb hvor I er meget uforstående overfor min fakturer lyder på 18.500, - i nævner også min fakturer er ugyldig pga. dato 17/07-2025 hvor reparationerne startede og der ikke står fuldt navn og adresse på mig. Men værkstedet har aldrig spurgt efter min adresse, mekanikerne ... og ... kender mig som ... og alt dette bekræfter [mekaniker] også til jer i Telefonen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104637

I er også uforstående over for jeg kan have en aftale med min mekaniker omkring en afdragsordning, trods i også har hans ord for dette passer.

I er også meget uforstående over jeg kan hente bilen en søndag aften, men dette er der vel intet underligt i når der ligger en aftale med min mekaniker om at nøglen ligger på dækket så jeg bare kan hente den.

Jeg ringer også til jer og siger, at min regning ved mekanikeren ikke burde have nogen betydning hos jer.

Jeg ønsker bare min bil skal takseres helt normalt i og med at det er en kortslutning i sikringsboksen. Og der er fuld kasko på min bil, så derfor burde min bil være dækket og derved blive takseret normalt.

Jeg fortæller også hvad politiet har sagt i denne sag, og at der også ligger et notat fra episoden ved politiet. Men dette vil i heller ikke tjekke op på.

jeg syntes personligt ikke at dette er i orden med denne behandling

jeg føler mig virkelig trådt hårdt over tærende fra jeres side af i og med min bil virkelig var mit kæreste eje og var den ikke det ville jeg heller aldrig have fået den lavet klar."

Af e-mail af 26/8 2025 fra taksatoren til selskabet fremgår bl.a.

"Jeg har d.d. besigtiget bilen.

Jeg er ikke i tvivl om at værksted og medlem kender hinanden. Bilen skulle lige have kørt fra værksted, og brænder kort efter.

Værkstedet oplyser at km tæller stod på 203000km, hvor jeg svarer at dette er ikke korrekt.

Værksted oplyser at der endnu ikke er lavet en faktura til kunden.

Ligeledes oplyser de at de i nærmeste fremtid skulle se om de ikke kunne få den 'sneget' gennem syn.

Der er synshal i forbindelse med værksted, hvorfor har de så ikke synet bilen hvis den var klar til det????"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.1. Hvad omfatter kaskodækningen?

Skader på bilen, samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt under pkt. 6.2.

...

6.2. Hvad omfatter kaskodækningen ikke?

...

Kaskodækningen omfatter heller ikke skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Sekretariatet har gennemlyttet lydfiler med telefonsamtaler med klageren og veninden.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104637

Ankenævnet for Forsikring

13.

104637

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/8 2025, at hans bil dagen før brød i brand under kørsel og udbrændte. Bilen er fra 1999 og kilometerstanden var 388.000 km ved indtegning pr. 12/6 2025 og 392.000 km ifølge faktura af 17/7 2025. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning og taksering af bilen.

Klageren har anført, at han hentede bilen fra værkstedet. Han kørte til en strand, og en veninde kørte bag ham. Bilen brød i brand under kørslen, idet der gik ild i sikringsboksen. Klageren har anført, at der ikke er noget mistænkeligt ved bilen. Man kan tydeligt se, at det er ved sikringsboksen, bilen er mest udbrændt. Klageren har anført, at politiet ikke ser grund til efterforskning.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet divergerende forklaringer til selskabet om fakturaen, og at der er uoverensstemmelse mellem klagerens og vidnets forklaring om hændelsesforløbet op til branden. Selskabet har anført, at bilen havde overskredet synsfristen, og at klageren ikke har dokumenteret, at der var planlagt syn forud for branden. Selskabet har anført, at værkstedet ifølge klageren havde gjort bil synsklar, at der ligger en synshal ved siden af det pågældende værksted, og alligevel er bilen ikke blevet kørt til syn, inden synsfristens udløb.

Det fremgår af faktura af 17/7 2025 udstedt til klageren, at "[Registreringsnummer] [Km. Stand 392000] Dårlig motor gang. Renovering af tændingsanlæg. Udskiftning af brændstoftpumpe. Rep. af forbremses ... ABS blok (brugt) ... 3.800,00. Rep. Sæt til Caliper ... 330,00. Brændstoftpumpe (Brugt) ... 1.800,00. Rep. Af tænding ... 1.900,00. Tændkabler Sæt ... 465,00. Oliefilter ... 119,00. Olie 5/ 30 ... 968,00. OFFICIALTECH 75W80 ZF ... 285,00. Varekøb timer ... 5.180,00 ... Total DKK: 18.558,75".

Det fremgår af selskabets telefonsamtale med klageren den 25/8 2025, at han hentede bilen ved værkstedet den 24/8 2025 omkring kl. 16, hvor den havde været en måned og var gjort klar

Ankenævnet for Forsikring

14.

104637

til syn. Klageren havde bestilt tid til syn den 25/8 2025, men havde ingen bekræftelse på tidsbestillingen. Klageren var ikke sikker på, hvad der var lavet på bilen. Der var skiftet tændrør, bærearmler, og der var et eller andet i motoren. Reparationen ville blive omkring 25.000 kr. Klageren afdrog 2.000 kr. om måneden til værkstedet. Han havde ikke kvittering på reparationen.

Det fremgår af e-mail af 26/8 2025 fra taksatoren til selskabet, at "Jeg har d.d. besigtiget bilen. Jeg er ikke i tvivl om at værksted og medlem kender hinanden. Bilen skulle lige have kørt fra værksted, og brænder kort efter. Værkstedet oplyser at km tæller stod på 203000km, hvor jeg svarer at dette er ikke korrekt. Værkstedet oplyser at der endnu ikke er lavet en faktura til kunden. Ligeledes oplyser de at de i nærmeste fremtid skulle se om de ikke kunne få den 'sneget' gennem syn. Der er synshal i forbindelse med værksted, hvorfor har de så ikke synet bilen hvis den var klar til det????".

Det fremgår af selskabets telefonsamtale med klageren den 2/9 2025, at klageren blev hentet af veninden på en station kl. 19.30, hvor han netop var ankommet med bus fra en anden landsdel. De hentede bilen kl. 20. Klageren havde siden sidste samtale med selskabet fået faktura på reparationen, fordi værkstedets kasserer var tilbage fra ferie. Bilen havde overskredet synsdatoen, fordi den holdt på værkstedet, og klageren var i en anden landsdel. Klageren oplyser, at han ikke havde bestilt tid til syn, men havde planlagt at køre den til syn den 25/8. Synshallen har ikke så meget at lave. Klageren oplyser, at værkstedet ikke har synet bilen, fordi det skal man selv gøre. Klageren henviser selskabet til at kontakte værkstedet, hvis selskabet mener, at fakturaen er ugyldig.

Det fremgår af selskabets telefonsamtale med veninden den 2/9 2025, at hun hentede klageren på hans adresse i by 2 omkring 20-21-tiden. Hun mener, hun selv kørte hjemmefra ved 19.30 tiden. De kørte til værkstedet og derefter til en strand. Da de kørte hjem, kørte hun bagved ham. Hun så røg fra bilens front og gnister ud af udstødningen. Klageren stoppede bilen og skyndte sig ud, hvorefter bilen kort efter stod i flammer.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104637

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, at forsikringen dækker skader på bilen. Det fremgår af punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens faktiske omstændigheder er behæftet med sådanne usikkerheder, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at bilen er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afgivet divergerende forklaringer om tidspunktet, hvor han afhentede bilen fra værkstedet, om der var lavet faktura på arbejdet, og hvorvidt han havde bestilt tid til syn dagen efter den anmeldte hændelse – og at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens og venindens forklaring om, hvor hun hentede ham.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, som har overskredet synsdatoen.

Nævnet har henset til, at fakturadatoen ligger længe før det tidspunkt, hvor klageren oplyste til selskabet, at der ikke var lavet faktura på de ting, der var blevet lavet på bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104637

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings