

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104639:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Prosam for EIR Försäkring AB
Ørbækvej 339A
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 31/10 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anmeldte en vandskade den 3. august 2025 og rekvirerede [skadeservice] via PROSAM. [Skadeservice] ankom først dagen efter, og deres indsats bestod i opsætning af affugtere og en midlertidig afdækning. Skaden blev ikke stoppet, og vand trængte ind igen 2 dage senere samme sted, hvilket jeg har meldt skriftligt ind til Prosam flere gange. Jeg har tegnet alle de dækninger PROSAM tilbyder, herunder både Udvidet vandskade og Anden bygningsbeskadigelse. Jeg har fremlagt fakturaer for algebehandling og tætning af taget, samt oplyst at tagrender er nye. Alligevel afviste PROSAM skaden med henvisning til manglende vedligeholdelse, selvom jeg har dokumenteret det modsatte.

PROSAM sendte ikke en taksator ud af egen drift. Jeg måtte selv kræve en fysisk besigtigelse. Taksatoren udtalte mundtligt, at taget er så vedligeholdt som det kan være, taget i betragtning af dets alder, og at skaden er dækningsberettiget.

Alligevel gik der cirka tre uger, før PROSAM vendte tilbage, trods gentagne telefoniske henvendelser fra min side. Da de endelig svarede, fastholdt de afvisningen og oplyste, at de havde talt med taksator tre gange, hvilket jeg ikke forstår, da hans vurdering var klar.

PROSAM fremsender en faktura fra [skadeservice] på 6.540,38 kr. for en service jeg ikke har modtaget. Jeg har flere gange skriftligt gjort opmærksom på, at skaden ikke er stoppet, og at jeg selv måtte tage affære. Jeg afviser at betale for [skadeservices] indsats, da skaden ikke blev afhjulpet, og jeg måtte selv tilkalde en tømrer for at begrænse skaden.

Jeg har ikke modtaget den dækning jeg med rette kan forvente af en husforsikring med alle tilvalgsdækninger.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104639

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at PROSAM dækker den anmeldte vandskade i henhold til min husforsikring med fuld tilvalgsdækning, samt annullerer den fremsendte faktura fra [skadeservice] på 6.540,38 kr., da skaden ikke blev afhjulpet og jeg selv måtte tilkalde en tømrer for at begrænse skaden."

Selskabet har den 21/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klager har tegnet husforsikring (Bilag 6) med vilkår nr. 90-20-03 (Bilag 1) i selskabet. Klagen vedrører selskabets afvisning af vandskade. Derudover at selskabet har fremsendt opkrævning til klager vedrørende udgift til skadeservice for en ikke dækningsberettiget skade.

Sagsfremstilling

Selskabet modtager d. 04-08-2025 Døgnrapport fra skadeservice hvor det fremgår klager selv har rekvireret skadeservice d. 03-08-2025 (Bilag 2). I døgnrapport fremgår det, at der løber vand fra loft ned i soveværelse, da der er utæthed på tag.

Vi modtager d. 06-08-2025 Skadesrapport fra skadeservice (bilag 4). Vi beder herefter klager om en skadeanmeldelse (Bilag 3).

07-08-2025 henter selskabet data via forsikringsvejret (Bilag 5), da der i skadesrapport er oplyst skadeårsag som værende skybrud. Jf. De gældende forsikringsbetingelser (Bilag 1 under punkt 5.2)

dækker forsikringen 'Oversvømmelse, som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag eller altan, der trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder eller stiger op gennem afløbsledninger.'

Skybrud er defineret som *'Voldsomt skybrud er, når der falder: 15 mm regn i løbet af højst 30 minutter, eller 40 mm regn pr. døgn.'*

Naturlige utætheder er nærmere defineret som *'korrekt monterede ventilationsåbninger, kælder-skakter, skorsten samt lukkede døre og vinduer'*

Da der jf. forsikringsvejrets rapport (Bilag 5) ikke har været skybrud d. 03-08-2025 noterer selskabet på sagen, at der ikke er dækning for skybrud.

08-08-2025 Modtager selskabet skriftlig anmeldelsen fra klager (Bilag 7) samt billede af skaden på loft (Bilag 8)

11-08-2025 Sender selskabet 1. afvisning til klager samt oplyser om opkrævning for skadeservice (Bilag 9). Klager gøres opmærksom på, at der ikke har været skybrud på adressen jf. betingelserne samt, at der ikke er tale om en naturlig utæthed.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104639

Ydermere gør selskabet klager opmærksom på forhold nævnt i tilstandsrapporten (Bilag 10) *'der gror mos flere steder på tagbelægning som kan give risiko for vandindtrængning, som kan medføre*

skade på de underliggende bygningsdele'. Derudover oplyser selskabet om notat fra skadesrapport

under yderligere tiltag *'[YDERLIGERE TILTAG] fugttekniker da det er gips tror den har været utæt i et stykke tid da det ser ud som om der er skimmel på gips og træværk'*.

12-08-2025 Ringer klager ind og er uforstående overfor afvisning se notat fra samtale (bilag 11) Klager oplyser at han har været på ferie i 3 uger, hvorfor der godt kan have regnet ind på loft i en længere periode uden han har lagt mærke til det. Derudover oplyser klager at han tidligere har haft

tømrer på til at tætné tag, samt det er blevet algebehandlet, så der er slet ikke noget mos på taget og slet ikke der hvor utætheden er. Vi oplyser klager, at der fortsat ikke er tale om en naturlig utæthed, men at der ikke er undersøgt skybrud ugerne forud for skadedatoen d. 03-08-2025. Vi beder klager fremsende det materiale, han mener der skal medtages i en ny vurdering af skaden.

Senere samme dag fremsender klager faktura for reparation af tag (bilag 12) samt faktura for algebehandling (bilag 13). Klager oplyser at han har været bortrejst på sommerferie i lidt over 3 uger, hvorfor skaden kan have udviklet sig i den periode. (Bilag 14)

18-08-2025 Vender selskabet tilbage til klager efter fremsendelse af nyt materiale til sagen (Bilag 15). Materialet giver ikke anledning til ændring af afvisning, da der fortsat ikke er tale om en naturlig utæthed. Selskabet undersøger dog, for god ordens skyld, om der skulle have været skybrud ugerne forinden, hvilket ikke kan konstateres (Bilag 5)

20-08-2025 Selskabet modtager mail fra klager (Bilag 16), hvor han beder selskabet henvise til, hvor i betingelserne det fremgår at skade som følge af vandindtrængen ikke er dækket. Klager henviser både til anden bygningsbeskadigelse samt hans udvidet vandskade dækning. Selskabet skal hertil gøre nævnet opmærksom på, at skaden indtil nu har været behandlet som en skybrudskade, under kundens vejrskaledækning.

21-08-2025 Modtager selskabet billeder fra skadeservice, Bilag (17-32)

22-08-2025 Sender selskabet skriftligt svar til klager (Bilag 33), hvor selskabet henviser til relevante punkter i betingelserne. Her oplyser selskabet klager at vejrskaled, er en del af anden bygningsbeskadigelse, selskabet henviser her til punkt 5.2, som der tidligere er refereret til.

Selskabet henviser samtidig til punkt 6.1 udvidet vandskade, hvor det fremgår at skade som følge af *'Nedbør, der trænger ind i bygningen, hvor vand ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen gennem utætheder eller åbninger over en kortere periode på max en uge. Derudover er det samtidigt et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Omkostningerne til dette er ikke dækket af forsikringen.'*

Selskabet har ikke tidligere i forløbet taget kundens udvidet vandskade i betragtning, da det vurderes at taget har været utæt i længere tid, som det fremgår af skadesrapport, hvor skadeservice notere *'[YDERLIGERE TILTAG] fugttekniker da det er gips tror den har været utæt i et stykke tid da*

det ser ud som om der er skimmel på gips og Træværk' samt '[UDFØRT ARBEJDE] opsat affugter samt skubbet isolering til siden det var ikke meget vådt og tætnet tag som ikke er i bedste stand'

Derudover er billede gennemgået fra skadeservice, hvor selskabet bemærker ud fra bilag 24, 25, 27,28 at der er mos mellem tagpladerne, samt der er lavet midlertidige reparationer med tape ved

tagpladerne. Selskabet skal gøre opmærksom på, at den tjære lignede masse, som er påført taget på billederne, er skadeforbyggende tiltag fra skadeservice, som har brugt montagelim.

Afslutningsvis gør vi klager opmærksom på, at det vurderes at årsagen til vandskaden skyldes manglende vedligeholdelse af taget. Som ikke er omfattet jf. punkt 12.6 Generelle undtagelser 24-08-2025 Klager fremsender utilfredshed over afvisning og mener skaden bør besigtiges fysisk af taksator. (Bilag 34)

26-08-2025 Selskabet vælger at rekvirere taksator ud fra klagers ønske (Bilag 35) Hvilket selskabet oplyser klager om (Bilag 36).

28-08-2025 Modtaget selskabet billeder fra taksator efter besigtigelse (bilag 37-47).

Selskabet får tilsendt taksatorrapport d. 03-09-2025 fra taksator (Bilag 48). Klager oplyser til nævnet at der går 3 uger før selskabet vender tilbage, hvilket selskabet ikke kan genkende, da det fremgår af bilag (49) at taksator rapport fremsendes til klager samme dag, som selskabet modtager rapporten, dermed 1 uge efter selskabet oplyser, at der er sat taksator på sagen.

Det fremgår af taksatorrapporten, at tagets generelle tilstand er præget af slid og ælde. Taksator oplyser at *'enkelte tagplader var blevet udskiftet, og at der var foretaget flere reparationer med anvendelse af reparationstape. Disse tiltag fremstod som punktvis og midlertidige løsninger. Ligeledes kunne det konstateres, at tagpladerne mange steder ikke sluttede tæt mod hinanden, og at der var mosbelægning flere steder mellem samlingerne på tagpladerne, hvilket yderligere øger risikoen for vandindtrængning og potentielle følgeskader på ejendoms underliggende bygningsdele.'*

I forbindelse med de tiltag, som klager har fået udført, oplyser taksator *'I 2022 har klager fået udført reparation af gavle samt tætning af taget af virksomhed A. Desuden er der i 2024 foretaget algebehandling af taget. På trods af disse tiltag vurderes den udførte tætning og algebehandling ikke at være tilstrækkelig, idet der fortsat er risiko for vandindtrængning som følge af tagets alder og generelle tilstand.*

Ifølge tilstandsrapporten udarbejdet i 2021 er der registreret en kritisk skade på tagfladen. Det fremgår, at der flere steder gror mos på tagbelægningen, hvilket øger risikoen for vandindtrængning og deraf følgende skader på de underliggende bygningsdele.'

Skaden afvises derfor på ny ud fra gældende betingelser punkt 2, at forhold nævnt i tilstandsrapporten ikke er dækket af forsikringen. Selskabet vurderer på baggrund af taksatorrapporten, at forholdet i tilstandsrapporten ikke er udbedret.

05-09-2025 – Modtager selskabet besked fra klager (bilag 50), hvor han oplyser at skadeservice ikke har stoppet skaden, da der fredag d. 05-09-2025 kl. 12 igen trænger vand ind samme sted fra. Klager medsender her billeder (Bilag 51-56).

Selskabet vender tilbage til klager d. 08-09-2025 (Bilag 57), hvor vi oplyser, at skadeservice ikke udbedrer skader, men er med til at afværge og begrænse yderligere skade. Samme dag vender klager tilbage og oplyser, at det er han bekendt med, men at skaden ikke er stoppet (Bilag 58). Det er selskabets opfattelse, at klager har misforstået skadeservices funktion, det er ikke selskabet eller

skadeservice, som skal udbedre årsagen til vandskaden, men klager. Dette er klager også blevet oplyst, da skadeservice var ude ved ham – Se bilag 4 '[KOMMENTAR TIL SAGEN] han er blevet informeret om at han selv skal lave tag' At klager over en måned senere igen oplever vandindtrængen kan ikke bebrejdes skadeservice, da klager er blevet oplyst, at han selv skal stå for at lave tag.

19-09-2025 Fremsender selskabet opkrævning til klager vedrørende udgift til skadeservice, som selskabet har lagt ud for (bilag 59), selskabet har tidligere oplyst, udgift vil være for klagers regning, hvis skaden ikke er dækningsberettiget. Klager vender tilbage samme dag (Bilag 60) og oplyser '*Jeg bliver nødt til at afvise opkrævningen, da jeg ikke kan betale for en service jeg ikke har modtaget. Som jeg tidligere har nævnt over for dig, stoppede skadeservice ikke skaden. Der trængte fortsat samme mængde vand ind efter deres indsats. Jeg har derfor selv tilkaldt en tømrer for at få skaden stoppet.*

Skadeservice har ikke løst problemet, og jeg mener derfor ikke at jeg skal betale for deres arbejde og slet ikke fuld pris. Det er ikke rimeligt at opkræve betaling for en indsats, der ikke har haft den ønskede effekt.

I er meget velkomne til at komme og se både det arbejde skadeservice har udført og det min egen tømrer har lavet, så I kan danne jer et klart billede af situationen.

Jeg kan ikke acceptere den fremsendte faktura under de nuværende omstændigheder.'

26-09-2025 Selskabet fastholder opkrævning (Bilag 61) og gør igen klager opmærksom på, hvad skadeservice funktion består i.

Klager vender tilbage (Bilag 62) og ændrer nu sin forklaring, denne gang oplyser klager, at vandet nu allerede 2 dage efter skadeservice besøg trænger ind igen, hvorfor klager ikke mener, der er lavet skadeforbyggende tiltag.

Selskabet skal her til gøre nævnet opmærksom på, at første gang klager gør selskabet opmærksom

på, at der fortsat komme vand ind gennem taget sker i mail fra klager d. 05-09-2025. Klager informerer ikke på noget tidspunkt, om at der allerede 2 dage efter trænger vand ind igen, det oplyses først næsten 2 måneder senere d. 26-09-2025, og efter selskabet, har bedt klager betale for udgiften for skadeservice. Klager oplyser samtidig at vi har fået skriftlig besked om dette flere gange, hvilket selskabet ikke kan genkende.

08-10-2025 Fastholder selskabet endnu engang og oplyser igen om skadeservice funktion. Vi meddeler klager, at vi afslutter sagen og imødeser hans indbetaling. (Bilag 63)

12-10-2025 Oplyser klager, at hvis vi lukker sagen, vil han foreligge sagen for ankenævnet. (Bilag 64)

31-10-2025 Fast holder selskabet igen opkrævning og noterer klage. (Bilag 65)

05-11-2025 Foreligges sagen for nævnet.

Konklusion

Det er hermed selskabets konklusion, at skaden ikke kan betragtes som værende en dækningsberettiget skybrudsskade, da betingelser for skybrud ikke er opfyldt, samt at der ikke er tale om en naturlig utæthed.

Selskabet vurderer heller ikke at følgeskaden er dækket under klagers udvidet vandskade, da der i klagers tilstandsrapport er oplyst at der flere steder gror mos på tagbelægningen, hvilket øger risikoen for vandindtrængning som kan medføre vandskade på de underliggende bygningsdele. Selskabet bemærker samtidig at klager ikke har udbedret årsagen til vandskaden straks.

Det fremgår af billeder fra skadeservice og taksator, at der stadig er mosbelægning flere steder mellem samlingerne på tagpladerne, hvilket øger risikoen for vandindtrængning og potentielle følgeskader på ejendoms underliggende bygningsdele.

At klager har fået foretaget en algebehandling ikke er garanti for, at mos er fjernet på taget, da dette kan kræve flere behandlinger, derudover at det fremgår af billeder, der fortsat flere steder er mos mellem samlingerne. At mos som er fjernet mellem samlinger blot giver yderligere risiko for vandindtrængen, da tagpladerne er blevet forskubbet og har skabt utætheder ved samlinger.

Derudover at klager har fået tætning af taget foretaget for 3 år siden og ikke en udskiftning af alle tagets tagplader, det har været en midlertidig løsning, som ikke har tætnet, taget i sin helhed ud fra taksators vurdering ved besigtigelse. Det har ikke afværget forholdet nævnt i tilstandsrapport vedrørende mos.

Afslutningsvis, vil selskabet påpege, at der netop tages forbehold i betingelserne for forhold nævnt i tilstandsrapporten. At klager har forsøgt at afhjælpe forholdet ved, at der er foretaget midlertidige reparationer/tætning af taget samt algebehandling, kan ikke komme selskabet til last, når det ikke er de korrekte foranstaltninger der er foretaget af klager, for at gøre taget tæt."

Klageren har i brev af 25/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker specifikt at imødegå selskabets argumenter vedrørende manglende dækning, årsagssammenhæng og opkrævningen for skadeservice.

1. Forsikringsdækning og Manglende Vedligeholdelse

Selskabet afviser skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skybrudsskade, at skaden ikke er opstået ved en 'naturlig utæthed', og at årsagen er manglende vedligeholdelse af taget jf. punkt 12.6 i Generelle Undtagelser.

- **Min Forsikringspolice:** Jeg gør Ankenævnet opmærksom på, at min husforsikring er tegnet **uden nogen forbehold fra selskabet** og med **alle tilvalgsdækninger**, herunder **Udvidet vandskade** og **Anden bygningsbeskadigelse**. Mine forventninger til dækning er derfor i overensstemmelse med en husforsikring med fuld tilvalgsdækning.

- **Vedligeholdelse:** Selskabet påpeger forhold fra tilstandsrapporten fra 2021 og taksatorrapporten vedrørende mos og tagets stand. Jeg har dokumenteret, at der er foretaget vedligeholdelse, herunder reparation/tætning af taget i 2022 og algebehandling i 2024. Jeg har fremlagt fakturaer for disse tiltag. Det er desuden vigtigt at bemærke, at forsikringen blev tegnet før disse vedligeholdelsesarbejder blev udført. Selskabets påstand om, at jeg ikke har dokumenteret det modsatte, er faktisk forkert.

- **Taksators Vurdering:** Den taksator, jeg selv krævede tilsendt, udtalte mundtligt, at taget var så vedligeholdt, som det kunne være, taget i betragtning af dets alder, og at skaden var dækningsberettiget. Selskabet har efterfølgende fastholdt afvisningen med henvisning til at have talt med taksator tre gange, hvilket er uforståeligt set i lyset af taksators klare mundtlige vurdering.

- **Udvidet Vandskade Dækning:** Selskabet har primært behandlet skaden som en skybrudsskade, under vejrskaadedækning. Jeg anmodede om en vurdering under den Udvidede vandskadedækning. Selskabet afviser efterfølgende dækning under den udvidede vandskade, da de mener, at taget har været utæt i længere tid. Dette er udelukkende baseret på et notat fra skadeservice, og ikke en professionel bygningsvurdering af årsagen til vandindtrængningen i relation til min fulde forsikringsdækning. Jeg var bortrejst i over tre uger, hvilket kan have forværret skaden, men det ændrer ikke på, at en utæthed bør være dækket i henhold til de tilvalg jeg har tegnet.

Jeg mener, at når jeg har betalt for alle tilvalgsdækninger, er det urimeligt, at selskabet afviser dækning, baseret på generelle undtagelser, især når jeg har dokumenteret, at jeg har foretaget vedligeholdelse, og en taksator mundtligt har vurderet skaden som dækningsberettiget. Jeg ønsker selskabet redegør for, hvorfor jeg blev tilladt at tegne forsikringen med disse dækninger, hvis min ejendom blev anset for at have en så kritisk mangel, at enhver vandskade ville være undtaget.

2. Opkrævning for Skadeservice fra [skadeservice]

Selskabet har fremsendt en faktura på 6.540,38 kr. fra [skadeservice] for skadeservice. Jeg afviser at betale denne faktura af følgende årsager:

- **Skaden blev ikke stoppet:** Vand trængte ind igen to dage efter [skadeservices] indsats, hvilket bestod i opsætning af affugtere og en midlertidig afdækning. Jeg måtte selv tilkalde en tømrer for at begrænse og stoppe skaden.

- **Manglende effekt:** Jeg afviser at betale for en service, der ikke afhjalp skaden og ikke har haft den ønskede effekt, da vandindtrængningen fortsatte. Selvom selskabet hævder, at skadeservice kun skal afværge og begrænse yderligere skade, har deres indsats ikke sikret dette, da vandet trængte ind igen kort efter.

Selskabet påpeger, at jeg først oplyste om den gentagne vandindtrængning to dage efter skadeservice, næsten to måneder senere d. 26-09-2025. Dette er ukorrekt, da jeg skriftligt meldte ind til Prosam, at vand trængte ind igen to dage senere, gentagne gange efter den første indtrængning den 3. august.

Selskabet er i besiddelse af min mailkorrespondance, som jeg også har vedhæftet til klagen. Jeg anerkender, at jeg fik besked på, at jeg selv skulle udbedre årsagen til skaden, men jeg fastholder, at den midlertidige afdækning og indsats ikke afværgede yderligere skade.

3. Konkret Krav

Jeg fastholder mit krav:

1. Dækning af den anmeldte vandskade i henhold til min husforsikring med fuld tilvalgsdækning.
2. Annullering af den fremsendte faktura fra [skadeservice] på 6.540,38 kr., da skaden ikke blev afhjulpet, og jeg selv måtte tilkalde en tømrer for at begrænse og stoppe skaden."

Selskabet har i brev af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at skaden er afvist grundet manglende vedligeholdelse. Selskabet vil her gøre opmærksom på, at sagen afslutningsvis afvises ud fra punkt 2 *'Forsikringen dækker skader, der er konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft. Det betyder eksempelvis, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport.'*

Vedrørende klagers punkt om vedligeholdelse, har selskabet ikke på noget tidspunkt oplyst, at disse tiltag ikke har været dokumenteret, men derimod at tiltagene ikke har udbedret forholdet nævnt i tilstandsrapporten.

Klager oplyser at taksator mundtligt har givet dækningstilsagn. Selskabet har i den forbindelse bedt taksator om en bekræftelse på dette (bilag 66). Taksator afviser at have givet mundtligt dækningstilsagn og fremsender interne notater fra sagen samt forløbet, som dokumentation på, at der ikke er givet dækningstilsagn til klager.

Klager mener selskabet alene har vurderet tagets stand ud fra et notat fra skadeservice. Selskabet henviser her til taksator rapport (bilag 48), hvor det også fremgår, at 'tagpladerne mange steder ikke sluttede tæt mod hinanden, og at der var mosbelægning flere steder mellem samlingerne på tagpladerne, hvilket yderligere øger risikoen for vandindtrængning og potentielle følgeskader på ejendoms underliggende bygningsdele.'

Klager oplyser, at han flere gange skriftlig har meddelt selskabet at der kom vand ind gennem taget igen 2 dage efter skadeservice besøg.

Selskabet fastholder, at det tidligste kendskab til fortsat vandindtrængen sker d. 05-09-2025, da klager fremsender mail (bilag 50). Klager oplyser ikke i denne mail, at der allerede er kommet vand ind igen 2 dage efter skadesservice besøg, dette oplyses først i klagers mail fra d. 26-09-2025 (Bilag 62). Et af klagepunkterne i sagen vedrør, at klager ikke vil betale for skadeservice, da klager mener skaden ikke er blevet stoppet. Selskabet bemærker at klager først gør selskabet opmærksom på, at klager ikke mener skadeservice har afhjulpet skaden, da selskabet har informeret klager om, at skaden endeligt afvises og selskabet vil opkræve klager for udgiften af skadeservice.

Afslutningsvis, vil selskabet gøre opmærksom på, at klager anerkender at have fået besked på at udbedre årsagen til skaden. Denne besked får klager allerede den dag skadeservice kommer ud til klager. Selvom selskabet afviser på baggrund af forhold nævnt i tilstandsrapporten, skal selskabet notere, at klager efter en måned fortsat ikke har udbedret årsagen til vandskaden, da han d. 05-09-2025 oplyser selskabet der stadig trænger vand ind. Selskabet noterer derfor at kravet ud fra klagers udvidet vandskade dækning ej er opfyldt jf. punkt. 6.1, da skaden ikke er udbedret straks."

Klageren har i brev af 9/12 2025 bl.a. anført:

"1. Skaden er opstået i forsikringstiden: Den anmeldte skade er opstået og konstateret i forsikringstiden den 3. august 2025. Tilstandsrapporten omtaler alene en risiko. Havde der været et hul i taget før, ville vandet have trængt ind tidligere. Der er tale om en nyopstået skade.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104639

2. Tilstandsrapporten omtaler risiko, ikke skade: Tilstandsrapporten påpeger, at mosbelægning 'kan give risiko for vandindtrængning'. En husforsikring dækker netop, når denne risiko materialiserer sig som en konkret skade i forsikringstiden.

3. Manglende forbehold: Min husforsikring er tegnet uden nogen forbehold fra Selskabet og med alle tilvalgsdækninger. Hvis Selskabet vurderede, at forhold nævnt i tilstandsrapporten var så kritiske, at enhver følgeskade ville være undtaget, skulle de have taget et specifikt forbehold ved tegning."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 29/12 2025 og selskabets brev af 19/12 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 15/5 2021 fremgår bl.a.:

"

BEBOELSE - TAG				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
1		Der gror flere steder mos på tagbelægningen.	Vandindtrængning kan medføre vandskade på de underliggende bygningsdele.	-

"

Af faktura af 12/8 2022 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Rep af gavle og tætning af tag iflg. Aftale.	
1 Pris iflg. Tilbud	58,310,00
...	
I alt DDK	72,887,50."

Af faktura af 6/5 2024 fra algefirma fremgår bl.a.:

"Algebehandling af hovedhusets tag + garage + udehus + fliserne ...	716,00 DKK
...	
I alt til betaling:	895,00 DKK"

Af skadeservices skaderapport af 3/8 2025 fremgår bl.a.:

"Årsag
[ÅRSAG] vand igennem tag
...
Omfang
[OMFANG] Ca 4 kvm hvor der er kommet vand
...

Ankenævnet for Forsikring

11.

104639

Udført Arbejde

[UDFØRT ARBEJDE] opsat affugter samt skubbet isolering til siden det var ikke meget vådt, og tætnet tag som ikke er i bedste stand.

Tiltag

[YDERLIGERE TILTAG] fugttekniker da det er gips tror den har været utæt i et stykke tid da det ser ud som om der er skimmel på gips og træværk.

...

[KOMMENTAR TIL SAGEN] han er blevet informeret om at han selv skal lave tag."

Af e-mail af 4/8 2025 fra skadeservice til selskabet fremgår bl.a.:

"Vand løber fra loft i soveværelse i bolig. Gipsloft i soveværelse Der er også vand på loft. Utæthed på tag, eternittag 250 til udhæng, 23 grader hældning på tag Adgang via stige FT kan pege på det sted, hvor der er utæt Ring FT [klageren] med ankomsttidspunkt."

Af skadesanmeldelse af 8/8 2025 fremgår bl.a.:

"Dato for skaden: 2025-08-03

...

Beskriv årsag til skaden: Utæt tag efter skybrud

Hvordan er vandet kommet ind i bygningen: Igennem tag/loft ind på soveværelset."

Af faktura af 19/8 2025 fra skadeservice fremgår bl.a.:

"Lager arbejde ...	129,44
Sagsbehandling ...	388,31
Overtid ...	83,50
Vagt og udkalds timer ...	1.321,63
Nedtagning af fugtteknisk udstyr ...	776,63
MU-720028 Kondens Affugter: 08/04/25 - 08/06/25 ...	675,00
Kondens Affugter - forsikringstillæg ...	30,39
Montage lim patron ...	182,30
Handske - Gummi Blå - engang ...	3,44
Kørte kilometer ...	1.344,00
Affaldsafgift ...	220,80
...	
I alt (DKK)	6.540,38"

Af taksatorrapport af 28/8 2025 fremgår bl.a.:

"SKADETYPE/ÅRSAG:	Udvidet vandskade
POLICEFORHOLD: Type: Forsikringsbetingelserne	PROS 90-20- 03
Selvrisiko:	3.900 kr.

OPLYSNINGER OM SKADEN:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 28. august 2025 sammen med [klageren].

Ved besigtigelsen oplyste [klageren], at der havde været vandindtrængning gennem taget, hvilket havde medført vandskade på loftet i soveværelset.

[Skadeservice] havde ligeledes foretaget en besigtigelse, udarbejdet en skaderapport og udført tætning af enkelte tagplader med montagelim. I [skadeservices] rapport fremgår det ydermere, at taget ikke fremstod i den bedste stand.

Ejendommen er opført i 1974, og taget vurderes ligeledes at være af ældre dato, hvilket understøtter, at tagets generelle tilstand er præget af slid og ælde.

Ved min besigtigelse blev det konstateret, at enkelte tagplader var blevet udskiftet, og at der var foretaget flere reparationer med anvendelse af reparationstape. Disse tiltag fremstod som punkt-vise og midlertidige løsninger. Ligeledes kunne det konstateres, at tagpladerne mange steder ikke sluttede tæt mod hinanden, og at der var mosbelægning flere steder mellem samlingerne på tagpladerne, hvilket yderligere øger risikoen for vandindtrængning og potentielle følgeskader på ejendoms underliggende bygningsdele.

I 2022 har [klageren] fået udført reparation af gavle samt tætning af taget af snedker- og tømrerfirmaet ... Desuden er der i 2024 foretaget algebehandling af taget. På trods af disse tiltag vurderes den udførte tætning og algebehandling ikke at være tilstrækkelig, idet der fortsat er risiko for vandindtrængning som følge af tagets alder og generelle tilstand.

Ifølge tilstandsrapporten udarbejdet i 2021 er der registreret en kritisk skade på tagfladen. Det fremgår, at der flere steder gror mos på tagbelægningen, hvilket øger risikoen for vandindtrængning og deraf følgende skader på de underliggende bygningsdele.

FORSIKRINGSDÆKNING:

Den anmeldte skade behandles ud fra forsikringsbetingelser PROS 90-20-03 punkt 2.

Jf. punkt 2 i forsikringsbetingelser PROS 90-20-03 oplyses det, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport.

På baggrund af ovenstående, er skaden ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring og sagen afsluttes hermed."

Af klagerens e-mail af 24/8 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvis I mener at skaden skyldes manglende vedligeholdelse beder jeg jer fremlægge konkret dokumentation for dette. Mos på tagplader og reparationer med tagpap er ikke i sig selv bevis for forsømmelse men snarere et udtryk løbende vedligeholdelse. Endvidere er det slet ikke det sted vandet er løbet ind fra."

Ankenævnet for Forsikring

13.

104639

Af klagerens e-mail af 5/9 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne tilføje at [skadeservice] ikke har stoppet skaden.
Fredag d. 5. september 2025 klokken 12.00 trænger der igen vand ind samme sted fra."

Af taksatorens interne e-mail af 1/12 2025 fremgår bl.a.:

"I relation til forsikringstagers oplysning til Ankenævnet om, at jeg under min besigtigelse mundtligt skulle have udtalt, at skaden var dækningsberettiget, skal jeg hermed afkræfte dette.

Nedenfor følger en kronologisk opsummering af sagens forløb samt henvisning til vedhæftede skærbilleder (billede 1-4), der understøtter, at jeg ikke har givet tilsagn om dækning til forsikringstager.

Sagsforløb:

• **26.08.2025**

[Skadeservice] fremsender taksatorsagen til ... Jeg tilknyttedes som taksator på sagen samme dag, og gennemgår det fremsendte materiale. I taksatorrekvisitionen fremgår det, at der er uenighed om dækning af skaden mellem [skadeservice] og forsikringstager. Der ønskes derfor taksator på sagen til besigtigelse af det utætte tag samt vurdering af skaden.

• **27.08.2025**

Jeg gennemgår sagen sammen med [skadeservice]. Det aftales, at jeg efter min besigtigelse skal fremsende billeder til [skadeservice], og derefter kontakte dem for nærmere gennemgang af skaden.

• **28.08.2025**

Jeg foretager besigtigelse sammen med forsikringstager [klageren]. Samme dag, efter min besigtigelse, fremsender jeg e-mail til [skadeservice] med billeder fra besigtigelsen og oplysning om, at jeg vil kontakte dem for gennemgang.

Efterfølgende gennemgår jeg billederne og skaden med [skadeservice]. Jeg informeres om, at [skadeservice] vil foretage en intern vurdering af dækningen og derefter vende tilbage til mig.

• **02.09.2025**

[Skadeservice] fremsender e-mail til mig med besked om, at sagen er gennemgået internt, og at de fastholder deres afvisning af skaden.

• **03.09.2025**

Jeg foretager afsluttende sagsgennemgang med [skadeservice].

Jeg udarbejder taksatorrapport, som fremsendes til [skadeservice]. Sagen afsluttes herefter.

Vedhæftede skærbilleder:

- Billede 1: Skærbillede af e-mail – Taksatorsag inkl. rekvisition fremsendt af [skadeservice].
- Billede 2: Skærbillede af internt system – Oprettelse af sagen og med datoer for foretagne handlinger.
- Billede 3: Skærbillede af e-mail – Min fremsendelse til [skadeservice] efter min besigtigelse, med billeder og oplysning om, at jeg ville kontakte dem for gennemgang af skaden.

- Billede 4: Skærbillede af internt system – Interne sagsnoter med datoer, herunder notat om, at [skadeservice] ville vende tilbage til mig med dækningsafgørelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. HVOR GÆLDER FORSIKRINGEN

Forsikringen omfatter bygninger på forsikringsstedet, som er nævnt i policen.

Forsikringen dækker skader, der er konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft. Det betyder eksempelvis, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport.

...

5.2 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- Oversvømmelse, som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Det vil sige vand fra terræn, tag eller altan, der trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder eller stiger op gennem afløbsledninger.

...

Forsikringen dækker ikke:

- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Vandskader, der stammer fra tagrender, nedløbsrør, afløb og brønde, medmindre der er tale om en følgeskade efter en dækket sky- eller tøbrudsskade.
- Skade, der opstår som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden.
- Skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- Følgeskader i form af svamp eller råd, medmindre dækningen Insekt- og svampeskade eller rådskaade er valgt.
- Skade på haveanlæg og kunstnerisk udsmykning, medmindre skaden er en følgeskade af en dækningsberettiget skade på bygningen.

...

6.1 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- Nedbør, der trænger ind i bygningen, hvor vand ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen gennem utætheder eller åbninger over en kortere periode på max en uge.

...

Det er et krav, at skaden ikke er dækket eller undtaget i dækningen Vejrskade, punkt 5.2. Samtidigt er det et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Omkostningerne til dette er ikke dækket af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade, som skyldes kondens eller grundfugt.
- Lugtgener.
- Vandskader, der opstår i forbindelse med om- eller tilbygning.
- Skader som følge af vand, der kommer ind i bygningen gennem åbne døre eller vinduer.
- Skade, som opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

- Følgeskader af svamp eller råd, medmindre dækningen Insekt- og svampeskade eller rådska-
de er valgt.

...

12. GENERELLE BESTEMMELSER

...

12.6 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade, der direkte eller indirekte skyldes:

...

- Fejlkonstruktion, fejlmontering, slid eller mangelfuld vedligeholdelse"

Nævnet har fået forelagt fotografier af taget.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er fra 1974 og har en tagbelægning med eternitbølgeplader. Klageren rekvirerede den 3/8 2025 skadeservice til hans hus, idet der løb vand fra utætheder i taget ned i soveværelsesloftet. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 26/8 2025. Den 5/9 2025 oplyste klageren, at der fortsat trængte vand ind samme sted i taget. Selskabet har afvist dækning for vandskaden under vejrska-
dedækningen med henvisning til, at der ikke har været skybrud, og at vandet ikke er kommet igennem en naturlig utæthed. Selskabet har afvist dækning under den udvidede vandska-
dedækning med henvisning til, at det fremgår af tilstandsrapport af 15/5 2021, at der er risiko for vandindtrængning på grund af mos på tagbelægningen. Selskabet har opkrævet klageren udgiften på 6.540,38 kr. til skadeservice. Klageren ønsker dækning for vandskaden, og at selskabet annullerer fakturaen fra skadeservice.

Klageren har anført, at selskabet har tegnet husforsikring uden forbehold. Tilstandsrapporten omtaler alene en risiko ikke en skade. Hvis selskabet vurderede, at forholdet nævnt i tilstandsrapporten om mos var så kritisk, at enhver vandskade ville være undtaget, skulle selskabet have taget et specifikt forbehold i forsikringen. Klageren har anført, at han har vedligeholdt taget. Klageren har fremlagt fakturaer for tætning af taget i 2022 og for algebehandling i 2024. Klageren har anført, at taksator mente, at taget var så vedligeholdt, som det kunne være i betragtning af tagets alder, og at taksator mundtligt tilkendegav, at skaden var dækket. Klageren har anført, at skadeservice ikke afhjalp skaden. Skadeservice opsatte affugtere og foretog midlerti-

Ankenævnet for Forsikring

16.

104639

dig afdækning, men vandet trængte ind to dage efter skadeservices indsats. Klageren måtte selv tilkalde en tømrer for at begrænse skaden. Selskabet har anført, at klageren ikke har foretaget de korrekte foranstaltninger for at gøre taget tæt og udbedre forholdet nævnt i tilstandsrapporten. At klageren har fået foretaget en algebehandling er ikke garanti for, at mos er fjernet, da dette kan kræve flere behandlinger. At der er fjernet mos mellem samlinger giver yderligere risiko for vandindtrængen, da tagpladerne er blevet forskubbet og har skabt utætheder ved samlinger. Selskabet har anført, at der stadig er mosbelægning flere steder mellem samlingerne på tagpladerne. Selskabet har anført, at klagerens tætning af taget for 3 år siden – i stedet for udskiftning af alle tagplader – har været en midlertidig løsning, som ikke har gjort taget tæt.

Det fremgår af punkt 1 i tilstandsrapport af 15/5 2021, at der med rødt hus er anmærket, at "der gror flere steder mos på tagbelægningen. Risiko: Vandindtrængning kan medføre vandskade på de underliggende bygningsdele".

Det fremgår af faktura af 12/8 2022 fra klagerens tømrer, at "rep af gavle og tætning af tag iflg. aftale ... I alt DDK: 72.887,50".

Det fremgår af faktura af 6/5 2024 fra algefirma, at "Algebehandling af hovedhusets tag + garage + udehus + fliserne ... I alt til betaling: 895,00 DKK".

Det fremgår af skadeservices rapport af 3/8 2025, at "Udført Arbejde ... opsat affugter samt skubbet isolering til siden det var ikke meget vådt, og tætnet tag som ikke er i bedste stand. Tiltag: [YDERLIGERE TILTAG] fugttekniker da det er gips tror den har været utæt i et stykke tid da det ser ud som om der er skimmel på gips og træværk ... han er blevet informeret om at han selv skal lave tag".

Det fremgår af taksatorrapport af 28/8 2025, at "Ved besigtigelsen oplyste [klageren], at der havde været vandindtrængning gennem taget, hvilket havde medført vandskade på loftet i soveværelset. [Skadeservice] havde ligeledes foretaget en besigtigelse, udarbejdet en skaderap-

port og udført tætning af enkelte tagplader med montagelim. I [skadeservices] rapport fremgår det ydermere, at taget ikke fremstod i den bedste stand. Ejendommen er opført i 1974, og taget vurderes ligeledes at være af ældre dato, hvilket understøtter, at tagets generelle tilstand er præget af slid og ælde. Ved min besigtigelse blev det konstateret, at enkelte tagplader var blevet udskiftet, og at der var foretaget flere reparationer med anvendelse af reparationstape. Disse tiltag fremstod som punktvis og midlertidige løsninger. Ligeledes kunne det konstateres, at tagpladerne mange steder ikke sluttede tæt mod hinanden, og at der var mosbelægning flere steder mellem samlingerne på tagpladerne, hvilket yderligere øger risikoen for vandindtrængning og potentielle følgeskader på ejendoms underliggende bygningsdele. I 2022 har [klageren] fået udført reparation af gavle samt tætning af taget af snedker- og tømrerfirmaet ... Desuden er der i 2024 foretaget algebehandling af taget. På trods af disse tiltag vurderes den udførte tætning og algebehandling ikke at være tilstrækkelig, idet der fortsat er risiko for vandindtrængning som følge af tagets alder og generelle tilstand. Ifølge tilstandsrapporten udarbejdet i 2021 er der registreret en kritisk skade på tagfladen. Det fremgår, at der flere steder gror mos på tagbelægningen, hvilket øger risikoen for vandindtrængning og deraf følgende skader på de underliggende bygningsdele ... Jf. punkt 2 i forsikringsbetingelser PROS 90-20-03 oplyses det, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport. På baggrund af ovenstående, er skaden ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring og sagen afsluttes hermed".

På fotografier ses et tag med både ældre og nyere tagplader. Der ses stedvis mosbegrøning mellem nogle af tagpladerne. Der ses en reparation med tagtape på en bølgetopog ved et afknækket hjørne på en tagplade.

Det fremgår af punkt 6.1 "Udvidet vandskade", at forsikringen dækker skade som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, hvor vand ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen gennem utætheder eller åbninger over en kortere periode på max en uge. Det er et krav, at skaden ikke er dækket eller undtaget i dækningen "Vejrskade", punkt 5.2. Samtidigt er det et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Omkostningerne til dette er ikke dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

18.

104639

Det fremgår af punkt 12.6, at forsikringen ikke dækker skade, der direkte eller indirekte skyldes slid eller mangelfuld vedligeholdelse. Det fremgår af punkt 2, at "Forsikringen dækker skader, der er konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft. Det betyder eksempelvis, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport".

Nævnet bemærker, at bestemmelsen om mangelfuld vedligeholdelse i punkt 12.6 udgør en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet har bevisbyrden for, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften og i den forbindelse har handlet uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte vandindtrængning og anmærkningen om taget i tilstandsrapportens punkt 1. Nævnet finder, at selskabet heller ikke har bevist, at klageren har undladt at vedligeholde taget i det omfang, han burde have gjort. Nævnet finder, at selskabet derfor skal dække følgeskaderne efter vandindtrængningen under den udvidede vandskadedækning i punkt 6.1 og dække fakturaen fra skadeservice.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vandskaden er sket som følge af nedbør, der er trængt ind i bygningen gennem utætheder i taget, hvilket er omfattet af den udvidede vandskadedækning i punkt 6.1.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først har anmeldt vandindtrængning mere end 4 år efter, at tilstandsrapporten blev udarbejdet. Selskabet har ikke bevist, at vandindtrængningen kan henføres til de mosbegroninger, der ses på taget i 2025. Skaden må anses for opstået i forsikringstiden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt dokumentation for tagarbejde udført af håndværksfirmaer i 2022 og 2024 med blandt andet tætning af tag. Selskabet har ikke godtgjort, at taget forud for den anmeldte skade i august 2025 var i en sådan tilstand, at det burde have stået klart for klageren, at taget var utæt eller krævede hel eller delvis udskiftning. Nævnet har i den forbindelse henset til fotos.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

104639

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Prosam for EIR Försäkring AB, skal anerkende, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende vandskade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og dække følgeskader i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet skal dække udgifterne til skadeservice. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand