

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104641:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 31/10 2025 til nævnet har klager-
nes advokat bl.a. anført:

"Klage over Alka Forsikrings afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning

...

Indledning:

Sagen handler om, at jeg på vegne af min klient, har anmodet Alka Forsikring om at tildele rets-
hjælpsdækning til en retssag mod ... som ansvarsforsikringsselskab for barnet, der forårsagede
personskade på min klients barn. Sagen vedrører, om barnet er erstatningsansvarligt for den ulyk-
ke, som min klients [barn 1] var udsat for den ... 2022, hvor [barn 1] blev væltet af et andet barn
og pådrog sig personskade.

1. Sagens forløb

- Den 3. september 2025 anmodede jeg som advokat på vegne af forsikringstageren om for-
håndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en kommende retssag mod skadevol-
derens ansvarsforsikring (...).
- Alka Forsikring afslog ved e-mail af 12. september 2025, idet man vurderede, at sagen var
uden rimelig udsigt til medhold.
- Afslaget blev fastholdt den 16. og 18. september 2025, trods fremlæggelse af en ny vidneer-
klæring fra et øjenvidne, der bekræftede forsikringstagerens version af hændelsen.
- Den 30. september 2025 indgav jeg klage til Alkas kvalitetsafdeling (...).
- Den 22. oktober 2025 fastholdt kvalitetsafdelingen afslaget med henvisning til, at skadevolde-
rens adfærd ikke oversteg, hvad man kunne forvente af et barn i den alder.

1.1 Sagens faktiske omstændigheder

Ulykken skete den ... 2022 i ... på ... skolen, hvor [et mindreårigt barn] kom løbende rundt om et hjørne og med høj fart stødte ind i [barn 1], som gik.

[Barn 1] blev slået bevidstløs, indlagt på hospital og opereret i fuld narkose. Skaden medførte en blow-out-fraktur ved venstre øjenhule og er anerkendt af Alka som varigt mén på 5 % under ulykkesforsikringen.

Et øjenvidne – [barn 1's] kammerat – bekræfter, at [barn 1] gik, mens [barn 2] løb. Dette står i kontrast til skolens personale, som ikke overværede hændelsen, men alligevel blev tillagt afgørende vægt af Alka.

2. Alkas afgørelse

Alka afviste den 12. september 2025 at give retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen efter deres vurdering var uden rimelig udsigt til medhold, jf. retshjælpsbetingelsernes pkt. 3.2 og 7.a.

Afslaget blev fastholdt den 16. og 18. september 2025, trods fremlæggelse af en ny vidneerklæring fra [barn 1's] kammerat, som direkte bekræfter, at [barn 1] gik, mens [barn 2] løb rundt om hjørnet og påløb [barn 1].

Vidnet er et øjenvidne til selve hændelsen, i modsætning til skolens personale, hvis udtalelse Alka har lagt vægt på, selv om de ikke var til stede ved ulykken.

Den 22. oktober 2025 afviste ... kvalitetsafdeling (mail fra ...) klagen og gentog, at man ikke fandt dokumentation for, at skadevolderens adfærd oversteg, hvad man kunne forvente af et barn på den alder.

3. Klagepunkter

3.1. Urigtig vurdering af rimelig udsigt til medhold

Alka har foretaget en ensidig og overfladisk vurdering, der ikke tager højde for det centrale bevis – vidneerklæringen fra et øjenvidne.

At Alka på forhånd tilsidesætter denne beviskonflikt og erklærer sagen 'åbenbart udsigtsløs', er en urigtig retlig vurdering og strider imod formålet med retshjælpsdækning, som netop skal sikre adgang til domstolsprøvelse, hvor der består et reelt tvistespørgsmål.

Sagen beror på modstridende forklaringer, som kun kan afklares ved domstolsprøvelse. At afvise forhåndstilsagn på dette grundlag er i strid med retspraksis fra Ankenævnet for Forsikring, herunder:

- Kendelse 102037

→ Nævnet udtaler, at hvor der består bevismæssig tvivl om sagens udfald, kan sagen ikke anses som åbenbart udsigtsløs, og retshjælp bør meddeles. I denne sag, var der endda fra en tidligere ankenævnskendelse ikke opnået medhold heri, men dette udelukker ikke, at der ikke kan bevilliges

retshjælp til at indbringe tvisten for domstolene.

- Kendelse 100047

→ Nævnet fastslår, at et forsikringsselskab ikke kan afvise forhåndstilsagn, medmindre det klart fremgår, at sagen er uden rimelig udsigt til medhold. Denne kendelse er den, som minder mest om sagen her, da den også angik, om et barns skadevoldende handlinger, var at anse som værende erstatningspådragende.

I denne sag, udtalte nævnet bl.a. at:

'Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne efter det oplyste overværede hændelsen, og at vidnet vil kunne afgive forklaring under vidneansvar ved en domstol, som i den forbindelse vil kunne afveje bevisværdien af vidnets forklaring og øvrige beviser i sagen. Flertallet bemærker, at vidneforklaringen kan være afgørende for bedømmelsen af barnets handlinger, og at det fremgår af den skriftlige vidneerklæring af 31/5 2023, at '[Barnet] vil overhale sin mor og vil cykle udenom. [Barnet] bliver usikker på cyklen og rammer min [red: kursiveringerne er foretaget af nævnet] mors baghjul og den begge vælter. [Barnet] vælter næsten ud foran min bil. Jeg stopper og og hjælper dem begge op'. Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder karakteren af de tidsnære noteringer om uheldets karakter, og det forhold, at klageren i telefonsamtalen med vagtlægecentralen lyder helt fattet – kan ikke føre til andet resultat.'

I overensstemmelse hermed, burde Alka have meddelt forhåndstilsagn, da sagen hverken er bevismæssigt afklaret eller åbenbart tabt.

3.2. Interessekonflikt

Alka og modpartens selskab, ..., er i samme koncern. Ved at afslå dækning til forsikringstageren samtidig med, at ... repræsenterer modparten, opstår en åbenlys interessekonflikt, som kompromitterer objektiviteten og strider mod god forsikringskik.

3.3. Retligt grundlag

Efter erstatningsansvarslovens § 24 kan børn ifalde erstatningsansvar ved uagtsom adfærd vurderet ud fra alder og udvikling.

Retspraksis (bl.a. U.1991.274 H) viser, at børn i samme alder tidligere er fundet erstatningsansvarlige ved tilsvarende farlig adfærd.

At løbe med høj fart uden udsyn i et tæt område med cykelskur og andre børn, kan ikke anses som alm. leg, men må anses for minimum uagtsomt og dermed erstatningspådragende.

Det er derfor fejlagtigt, når Alka konkluderer, at sagen er uden udsigt til medhold.

3.4. Retssikkerhedsmæssige hensyn

Retshjælpsforsikringen er en central del af borgernes adgang til retfærdig rettergang.

En forhåndsafvisning på et så svagt grundlag underminerer retssikkerheden og frarøver familien muligheden for at få deres sag prøvet ved domstolene.

4. Påstand

Det gøres gældende, at:

1. Alka Forsikrings afslag på forhåndstilsagn er uberettiget.

Ankenævnet for Forsikring

4.

104641

2. Sagen opfylder betingelserne for dækning efter retshjælpsforsikringens pkt. 3.2 og 7.a, idet sagen ikke er åbenbart udsigtsløs.
3. Alka skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse.
- ...

6. Konklusion

På baggrund af ovenstående anmodes Ankenævnet for Forsikring, om at tage klagen til følge og pålægge Alka Forsikring at give retshjælpsdækning til sagen.

NB: Da forældelsesfristen er suspenderet i kun 6 måneder fra den 22. september 2025, haster det med at afgøre sagen, så retssag ved positivt udfald for klager kan anlægges indenfor denne frist.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Alka skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse ved domstolene."

Selskabet har den 18/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Klagen drejer sig om Alka Forsikrings afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælp til en sag mod ansvarsforsikringen for et barn, som efter klagers opfattelse forvoldte personskade på klagers barn.

Sagens forløb i selskabet er gengivet in extenso i klagers advokats punkt 1 i klagen til nævnet, ligesom de faktiske omstændigheder er anført i det af advokaten benævnte punkt 1.1.

Klager og klagers advokat ønsker nu at anlægge sag mod 'skadevolders' ansvarsforsikring, hvilket Alka Forsikring gentagne gange har afvist og den klageansvarlige afdeling har fastholdt, idet hverken selskabet eller den klageansvarlige afdeling fandt, at det 'skadeforvoldende' barns adfærd oversteg, hvad man kunne forvente af børn i den pågældende alder.

Klagers advokat anfører, at der er tale om modstridende forklaringer om uheldet og henviser bl.a. til to kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en forbundsfamilieforsikring tegnet i Alka Forsikring den 1. november 2019 med forsikringsbetingelserne FI-01.

Forsikringen omfatter retshjælp.

Forsikringen er primo januar 2025 overgået til andet selskab.

Retshjælpsforsikringen dækker i henhold til de særskilte betingelser tvister som er opstået i privatlivet og som vil kunne behandles af en domstol eller en voldgiftsret.

Det er med henvisning til betingelsernes afsnit 3.2 et krav for at opnå dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene (eller voldgiftsretten).

Hvorvidt der foreligger rimelig grund, vurderes af selskabet. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke foreligger rimelig grund til at føre sagen, skal selskabet begrunde dette.

Det bemærkes desuden i forsikringsbetingelsernes afsnit 7 under punkt a, at omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund - for eksempel, hvis den sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen - ikke er dækket på forsikringen.

I vurderingen af om der foreligger rimelig grund indgår i sagens natur også, om klager har udsigt til at få medhold eller i det væsentlige medhold ved domstolene.

Nærværende sags faktum drejer sig om, hvorvidt et barn på ... år kan drages til ansvar for at løbe rundt om et hjørne i en skolegård.

Skadelidte var ... år på skadetidspunktet.

Bevisbyrden for at 'skadevolder' har handlet ansvarspådragende påhviler klager. Alka Forsikring er af den opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde og at det heller ikke vil være muligt at løfte denne bevisbyrde.

Klager anfører, at det at løbe i en skolegård, hvor der befinder sig andre børn og løbe rundt om et hjørne med - hvad klagers advokat betegner som - betydelig hastighed er uagtsomt og en atypisk adfærd.

Klager oplyser, at skadelidte gik og 'skadevolder' løb, hvorimod det fremgår af de oplysninger der er givet af både skolens personale og de oplysninger der er givet til hospitalet, at begge børn løb og at de løb/stødte sammen ved hjørnet af cykelskuret.

Uheldsstedet er en skolegård/legeplads og det må anses for helt sædvanligt og forventeligt, at børn i ...årsalderen løber, når de befinder sig på en legeplads og lige så sædvanligt og forventeligt, at børn løber rundt om bygninger/indretninger, der befinder sig på legepladsen.

En ansvarsforsikring dækker også børns erstatningsansvar, når barnet ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade.

For at børn såvel som voksne kan ifalde ansvar for deres handlinger skal visse betingelser være opfyldte.

Først og fremmest skal de fire erstatningsbetingelser være opfyldte, nemlig:

Der skal først og fremmest være handlet forsætligt eller uagtsomt, dernæst skal der være lidt et økonomisk tab.

For det tredje skal der være årsagssammenhæng mellem handlingen og skaden og sidst men ikke mindst, skal der foreligge påregnelighed, hvilket vil sige at den skete skade skal være en påregnelig følge af handlingen.

Det er altså en betingelse, at det skadevoldende barn har handlet culpøst (dumdristigt, uagtsomt eller forsætligt) sammenlignet med, hvordan et barn på samme alder normalt ville have opført sig.

Kun hvis det skadeforvoldende barn har opført sig anderledes og mere uforsigtigt end det typiske barn med tilsvarende alder, bliver barnet erstatningsansvarlig.

Hvis et barn, ved et hændeligt uheld, laver en skade, dvs. når barnet ikke har opført sig forkert, er barnet ikke ansvarligt for skaden og ansvarsforsikringen dækker ikke skadeforvoldelsen.

Skader, der sker under børns leg, er typisk ikke dækket af forsikringen, da der i disse situationer er en fælles risiko for at få skader, ligesom det er svært at placere ansvaret og indebærer et moment af accept af risiko.

Som før nævnt er uheldsstedet en skolegård/legeplads og det må anses for helt sædvanligt og forventeligt, at børn (...) i ...-årsalderen løber, når de befinder sig på en legeplads og lige så sædvanligt og forventeligt, at de løber rundt om bygninger/indretninger, der befinder sig på legepladsen.

På baggrund af sagens omstændigheder sammenholdt med lovgivning og retspraksis er selskabet af den opfattelse, at det 'skadeforvoldende' barn i denne sammenhæng ikke ifalder ansvar for skaden, men at skaden under de givne omstændigheder må betegnes som hændelig.

Alka Forsikring finder på den baggrund, at den sikrede for det første ikke har rimelig grund til at indbringe spørgsmålet for domstolene og for det andet, at sikrede ikke har rimelig udsigt til at få medhold under en retssag, hvorfor vi med henvisning til betingelsernes punkt 3.2 og punkt 7.a, må fastholde at Alka Forsikring ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte sag.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at det forhold, at ulykkesforsikringen har udbetalt erstatning, ikke er relevant for en stillingtagen til ansvarskravet og dermed heller ikke relevant for en stillingtagen til dækningen på retshjælpsforsikringen."

Klagernes advokat har i brev af 14/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling og anbringender

...

Alka fastholder sit afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen efter selskabets opfattelse både er uden rimelig grund og uden rimelig udsigt til medhold, idet skaden betegnes som et hændeligt uheld.

Om der foreligger rimelig grund i henhold til retshjælpsbetingelsernes pkt. 3.2, må ikke være en 'blankocheck' for selskabet til blot at afvise, som Alkas fremstilling tyder på, da de ellers kunne afvise samtlige sager med henvisning hertil, hvorfor Ankenævnet bedes afgøre berettigelsen heraf.

Det gøres fortsat gældende, at Alkas vurdering er retligt og bevismæssigt forkert, og at sagen netop er af en karakter, der skal afgøres ved domstolene, hvorfor betingelserne for retshjælp er opfyldte.

Alka anfører, at klager ikke har løftet – og ikke vil kunne løfte – bevisbyrden for ansvarspådragende adfærd. Denne konklusion beror imidlertid på en forhåndsafgørelse af beviserne, som et forsikringsselskab ikke er berettiget til at foretage, men skal ske af retten, når der er en aktuel tvist.

Der foreligger i sagen:

- En **vidneerklæring fra et øjenvidne**, der overværede hændelsen og bekræfter, at skadelidte gik, mens skadevolderen løb med høj fart rundt om et hjørne.
- Udtalelser fra skolens personale, som **ikke overværede hændelsen**, men alene gengiver efterfølgende oplysninger.

Alka tillægger sidstnævnte afgørende vægt og tilsidesætter øjenvidnet fuldstændigt. Dette er i strid med almindelige bevisprincipper og i modstrid med Ankenævnets praksis, hvorefter **modstridende forklaringer netop taler for, at sagen ikke kan anses for åbenbart udsigtsløs**.

Alka gentager, at det er sædvanligt og forventeligt, at børn løber på en skolelegeplads, og at hændelsen derfor er hændelig.

Dette er en **forenklet og misvisende fremstilling** af det juridiske vurderingstema.

Det afgørende er ikke, om børn generelt løber på en legeplads, men:

- **Hvordan** der løbes
- **Hvor** der løbes
- **Om adfærden konkret overstiger, hvad man kan forvente af et barn i den alder**

At løbe med betydelig hastighed rundt om et hjørne uden udsyn i et område med andre børn, cykelskure og faste installationer, kan efter fast retspraksis **udgøre culpøs adfærd**, også for børn. Særligt henset til den alvorlige ulykke som skete, fordi skadevolders adfærd var så atypisk, selv for børn af den alder.

Dette er et klassisk spørgsmål om **culpavurdering**, som forudsætter en konkret bevisbedømmelse ved domstolene. Alka foretager i realiteten den domstolsprøvelse, som retshjælpsforsikringen er sat i verden for at muliggøre.

Det er klagers opfattelse, at alle *erstatningsbetingelserne* er opfyldte, idet:

- Der er som minimum handlet uagtsomt,
- Der er lidt et tab,
- Der er årsagssammenhæng mellem handling og skaden og
- Det var påregneligt for skadevolder, at klager kunne komme slemt til skade.

Alka betegner dog også skaden som hændelig uden enddog at forholde sig til:

- Øjenvidnets forklaring
- Skadens alvor
- De konkrete fysiske rammer
- Den manglende mulighed for at reagere for skadelidte

At en skade sker under leg udelukker ikke ansvar. Retsspraksis viser tværtimod, at børn kan ifalde ansvar, når deres adfærd indebærer en **unødvendig og påregnelig risiko** for andre, jf. bl.a. U.1991.274 H.

I denne sag behandlede Højesteret spørgsmålet om, hvem der skulle ifalde et ansvar for, at en mindesten ved nogle børns leg under en spejdetur væltede med skade til følge for ét af børnene, der ikke deltog i legen. Højesteret fandt, at to af børnene, der havde deltaget i legen, og som i øvrigt var dækket af en ansvarsforsikring, var erstatningsansvarlige.

Alkas generelle henvisninger til 'fælles risiko' kan således ikke erstatte en konkret culpavurdering.

Det bemærkes, at Alkas svar i realiteten udgør et fuldt processkrift om ansvarsspørgsmålet.

Det er korrekt, at det er forventeligt, at børn i en skolegård/... løber. Men det er altså klagers opfattelse, at det skadevoldende barns adfærd langt oversteg, hvad man kunne forvente af børn i den pågældende alder.

Netop dette understreger, at:

- Der foreligger et reelt og kvalificeret juridisk tvistespørgsmål
- Sagen ikke kan afvises som åbenbart udsigtsløs
- Spørgsmålet ikke kan afgøres administrativt af et forsikringsselskab

Ankenævnet har gentagne gange fastslået, at **retshjælp ikke kan nægtes, blot fordi udfaldet er usikkert**.

Det fastholdes, at der foreligger en åbenlys interessekonflikt, idet Alka og [anden forsikringsudbyder i koncernen] er koncernforbundne, og Alkas afslag reelt beskytter koncernens ansvarsforsikringsselskab mod domstolsprøvelse.

Dette forhold skærper kravene til objektivitet i Alkas vurdering – krav som ikke er opfyldt.

Sammenfattende gøres det gældende, at:

- Der foreligger en reel beviskonflikt, der skal behandles ved domstolene
- Ansvarsspørgsmålet beror på en konkret culpavurdering
- Sagen kan ikke anses for åbenbart udsigtsløs
- Alka har foretaget en uberettiget forhåndsafgørelse af sagens udfald
- Betingelserne for retshjælpsdækning efter pkt. 3.2 og 7.a er opfyldt, da der er rimelig grund til at indbringe sagen for retten"

Selskabet har i brev af 28/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi påpege, at netop vurderingen af, om der foreligger rimelig grund med henvisning til betingelsernes afsnit 3.2 er en vurdering selskabet har både ret og pligt til at foretage.

Med henvisning til vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 18. december 2025 må vi for det først fastholde, at erstatningsbetingelserne ikke er opfyldte for skadens vedkommende.

Alka Forsikring finder for det første ikke, at et barn på ... år kan bebrejdes at have handlet uagtsomt ved at løbe - heller ikke ved at løbe omkring et hjørne endsige at dette kan betegnes som en atypisk eller usædvanlig handling.

For det andet er selskabet af den opfattelse, at det ikke har været påregneligt for 'skadevolder' at [barn 2's] handling - at løbe - kunne medføre fare for alvorlig skade på andre personer.

Det bemærkes i den forbindelse, at en skades alvorlighed ikke har indflydelse på culpavurderingen.

Alka Forsikring må med henvisning til den stillingtagen til sagen som selskabet meddelte ved sit svar til Ankenævnet for Forsikring af 18. december 2025 i det hele fastholde, at vi ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte sag.

Det skal dog afslutningsvis bemærkes, at selskabets afvisning at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i sagens natur ikke afskærer klager fra at indbringe sagen for retten.

Hvis klager indbringer sagen for retten og i det væsentlige får medhold i sin påstand, er klager velkommen til at rette henvendelse til selskabet, som vil se på sagen igen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journalnotat fra et hospital:

"[Første dag]

ØNH-til syn

Patienten tilses, som med sin far. Frontalt sammenstød med kammerat ca. kl. 13.30 d.d. På mistanke om intrakraniell blødning kørt til AKM og foretaget CT cerebrum, som viser normale intrakranielle forhold og ve-sidig blowout-fraktur med entrapment af m. rectus inferior.

Pt er forkvalmet og kaster op. Angiver dobbeltsyn. Kortvarig bevidstsløshed, har amnesi for traume, let hovedpine. Vil helst ligge med lukkede øjne og hvile sig.

Objektivt

Forkvalmet. Kaster op.

Ansigt: Superficielle ekskoriationer og blålig misfarvning under ve øje. Periorbital hævelse på ve side, spontant lukket, kan åbnes manuelt. Ve øje kan ikke dreje opad. I øvrigt fri øjenbevægelse i andre retninger, men angiver varierende grad af dobbeltsyn formentlig betinget af hævelse. Normale pupiller og egal pupilreaktion. Ingen palpable konturspring.

Plan

Venstresidig blowout fraktur med en fragment og subakut operationsindikation indenfor 24 timer. Mulig commotioneret.

...

[Anden dag]

Pt. har sovet i nat. Til morgen to opkastninger. GCS 14, dvs. uændret i forhold til tidligere screeninger. Klager over lidt smerter over øjet, let hovedpine. Uændret fra i går. Har fået smertestillende til morgen. Har opkastning kort tid efter, men da det er i toilettet, og der hurtigt blev skyllet ud, er det usikkert om disse er røget op igen. PEWS også uændret sammenlignet med tidligere. FV er informeret om ovenstående.

...

Operationsbeskrivelse

...

Fund/patologi

Venstresidig orbitabund fraktur med indeklemning af orbita indhold og musculus rectus inferior. Klinisk med manglende opaddrejning af venstre bulbus. Præoperativt vurdering med diplopi, men ellers normale forhold.

Peroperativt findes stabil og fjedrende fraktur med smal diastase mellem frakturenderne. Indeklemmt væv kan løftes op, intakt.

Procedure

Trin for sikker kirurgi, far tilstede.

LA med Lidokain-Adrenalin 2% i conjunctiva. Forced duction med manglende opaddrejning, men ellers fri øjenbevægelser. Konjunktival incision klods mod knogle. Periost incideres og løftes op. Orbitabunden med fraktur fridissekeres, så frakturen er frilagt i sin helhed. Indeklemmt væv løftes op ved samtidig tryk på mediale knoglefragment i frakturen. Vævet vitalt. Ca. 2-3 mm's diastase mellem frakturenderne, men disse stabile og lader sig ikke løfte op. Ilægges perforeret POS-plade, til dække af defekten. Forced ductiontest med fri bevægelighed i alle retninger. Incision lukkes med Vicryl 4-0. Conjunctiva dryppes med Fucithalmic-dråber.

Plan/bemærkninger

Patienten forbliver indlagt til observation for retrobulbær blødning til i morgen. Skal observeres for tiltagende smerter, synspåvirkning og proptose."

Det fremgår af brev af 2/6 2025 fra ulykkesforsikringen til klagerne:

"Sagens akter er gennemgået og der vil blive udbetalt erstatning til [barn 1] fra ulykkesforsikringen.

Begrundelse

I sin vurdering har lægekonsulenten lagt vægt på, at [barn 1] har gener i/ved venstre øje i form af sløret syn og smerter. Lægekonsulenten har derfor fastsat méngraden til 5 % i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt A.5.13."

Det fremgår af besked af 17/6 2025 fra en pædagog til klagerne:

"[Barn 1] og [barn 2], løber rundt om cykelskur, og støder sammen ved det ene hjørne af skuret. [barn 1] rammer yderst uheldigt, og besvimer på stedet, måske 5-10 sekunder. Da [barn 1] kommer til sig, vil [barn 1] ind i ..., så med masser af støtte fra ... går de ind i ... Måske ... bærer [barn 1], det husker jeg ikke. ... tager så over, for at vi kan få børnene væk, jeg mener at ... ringer efter ambulance.

... tager over, netop fordi [barn 1] besvimer, kaster op, og spurgte man [barn 1] i øst, så svarede [barn 1] i vest. ... kører med [barn 1] til hospital i ambulance."

Det fremgår af besked af 14/9 2025 fra en pædagog til klagerne:

Ankenævnet for Forsikring

11.

104641

"Nej, jeg var ikke tilstede da [barn 1] og [barn 2] løb sammen. Jeg og en anden kollega blev kaldt over til [barn 1], efter [børnene] var stødt sammen. Det var børn der kaldte på os."

Det fremgår af vidneerklæring underskrevet af et andet barn den 14/9 2025:

"Undertegnede erklærer herved følgende:
Jeg var til stede ved skuret den ... 2022.

Jeg gik sammen med [barn 1] og så, at [barn 1] gik rundt om hjørnet, da [barn 1] blev ramt af en anden [barn 2], der kom løbende.

Denne erklæring er afgivet som en sandfærdig gengivelse af, hvad Jeg selv observerede på stedet."

Det fremgår af brev af 19/9 2025 fra ansvarsforsikringsselskabet til klagerne:

"Sagens oplysninger

Vores skadeafdeling modtog en telefonisk skadeanmeldelse fra vores kunde, ..., den 23. juli 2025. Af den mundtlige anmeldelse fremgik det, at vores kundes [barn 2] den ... 2022 var løbet sammen med et andet barn i ... Efter samtalen sendte vi en mail til vores kunde, og bad om en udførlig beskrivelse af hændelsen, for at vi kunne tage stilling til sagen. Derudover bad vi om informationer på skadelidte.

Skadeafdelingen modtog hændelsesbeskrivelsen senere samme dag, den 23. juli 2025. Af beskrivelsen fremgik det, at vores kunde på dagen, hvor uheldet skete, var blevet kontaktet af ... med besked om, at der havde været et uheld og at hans [barn 2] var ked af det. Vores kunde hentede sin [barn 2], og blev oplyst om at [barn 2] og en anden [barn 1] havde haft et uheld. De to [børn] var stødt sammen et sted i ... Den anden [barn 1] var blevet kørt på hospitalet fordi [barn 1] var besvimet og blødte. Vores kunde kunne ikke huske, hvem af de voksne der var til stede på dagen for uheldet.

Den 31. juli 2025 sendte skadeafdelingen en mail til skadelidtes far, ... Skadeafdelingen bad om en udførlig beskrivelse af hændelsen og skadestuerapporten, for at kunne tage stilling til, om vores kundes [barn 2], kunne gøres erstatningsansvarlig for den anmeldte skade.

[Klagerne] svarede på mailen den 1. august 2025. Af hans beskrivelse fremgik det, at [barn 1], på dengang ... år, kom gående ved hjørnet af et lille skur i ..., på vej ind efter at have spillet fodbold. [Barn 1] blev ramt i ansigtet af [barn 2], som var ca. 2 år yngre. [Barn 2] Kom løbende rundt om hjørnet, fra den anden side. Der var højdeforskel på de to [børn], [barn 1] blev derfor ramt af [barn 2's] pande lige under øjet. Sammenstødet skete uventet og med meget kraft, [barn 1] faldt derfor bagover, besvimede og kastede op. [Barn 1] blev hentet med ambulance. På skadestuen blev der konstateret en fraktur ved øjenhulen. Efterfølgende fik [barn 1] anerkendt et varigt mén på 5% fra [barn 1's] ulykkesforsikring. Hændelsesforløbet var bekræftet af en pædagog fra ..., som var til stede. Skadestuerapporten var vedhæftet mailen.

Skadeafdelingen modtog den 7. august 2025 en besked fra din klient, som spurgte om vi havde modtaget den indsendte hændelsesbeskrivelse.

Den 22. august 2025 sendte skadeafdelingen afgørelsen til din klient. Af afgørelsen fremgik det, at vi ikke kunne anerkende erstatningsansvaret på vores kundes vegne, fordi der var tale om et hændeligt uheld. Ifølge de almindelige erstatningsretlige regler, er en skadevolder ansvarlig for skader forvoldt ved en uagtsomhed eller forsæt. Et hændeligt uheld, er man ikke juridisk erstatningsansvarlig for. Det var skadeafdelingens vurdering, at vores kunde ikke havde handlet uagtsomt i forbindelse med skaden, idet [barn 2] ikke handlede anderledes end andre børn i en ... ville gøre.

Senere samme dag modtog vi klagen fra din klient i ... kvalitetsafdeling. I klagen anførte din klient, at [klagerne] var uenig i skadeafdelingens vurdering fordi:

- [barn 1] kom gående om hjørnet af cykelskuret
- [barn 2] kom løbende om hjørnet og ramte [barn 1] i ansigtet med så stor kraft, at [barn 1] fik en blow-out fraktur ved øjet, mistede bevidstheden, kastede op og måtte opereres.
- [barn 1] har efterfølgende fået anerkendt varigt mén på 5%.

Efter din klients opfattelse gik denne adfærd ud over, hvad der kunne betragtes som 'normal børneadfærd' i en ... Din klient skrev at det burde vurderes som uagtsomt at løbe blindt rundt om et hjørne, hvor andre børn kunne komme gående, særligt når det medfører en så alvorlig skade. Din klient anmodede derfor om, at sagen blev genvurderet og der derfor blev taget stilling til erstatning for de varige skader, [barn 1] havde pådraget sig.

Den 15. september 2025 modtog vi en mail fra dig vedrørende suspension af forældelsesfristen.

Vores vurdering

Vi skal bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er din klient, som er kravstiller, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav. Herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på vores kundes privatansvarsforsikring.

Det gælder jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, som vores kunde var omfattet af på skadetidspunktet at:

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Formål og pligter

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og bidrage til at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav. Derfor bør du ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller krav, da du herved forpligter dig uden at have sikkerhed for, at vi har pligt til at betale. Derfor skal du altid kontakte os og overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig.

Af klagen fremgår det, at din klient lægger vægt på tre punkter. Det første og det andet er, at [barn 1] kom gående om hjørnet rundt om cykelskuret og at [barn 2] kom løbende om hjørnet og ramte [barn 1] i ansigtet med så stor kraft at [barn 1] fik en blow-out fraktur ved øjet, besvimed, kastede op og fik varigt mén.

[Barn 2] var på skadetidspunktet, i september 2022, ... år gammel. Vurderingen af, om [barn 2] handlede ansvarspådragende, skal således vurderes ud fra, hvordan andre børn i samme alder, ville have handlet. Derudover skal der være lidt et tab, der skal være årsagssammenhæng mellem handlingen og det lidt tab samt skaden skal være adækvat for barnet. Barnet skal altså have kunne forudse hvilken skade og hvilken konsekvens handlingen *kunne* medføre.

Det er beskrevet at [barn 2] kom løbende om et hjørne, hvor [barn 2] ramte ind i [barn 1], som derved pådrog sig personskade. Henset til [barn 2's] alder, er det vores vurdering, at [barn 2's] handling, hvor [barn 2] kom løbende rundt om et hjørne ikke adskiller sig fra andre børn på samme alders, måde at handle på. Det må forventes at det at løbe i en ... er helt almindelig adfærd for et barn på ... år.

Derudover er det vores vurdering, at det ikke ville have været muligt for [barn 2] at forudse den konsekvens handlingen, at løbe rundt om et hjørne, kunne medføre - igen henset til [barn 2's] alder på skadetidspunktet.

Det sidste punkt i den indsendte klage, er at [barn 1] fik anerkendt et varigt mén på 5% fra sin ulykkesforsikring.

Det faktum at [barn 1] pådrog sig skade i forbindelse med uheldet er ikke i sig selv bevis for, at vores kunde har handlet ansvarspådragende.

På baggrund af ovenstående er det således fortsat vores vurdering, at din klient ikke har løftet bevisbyrden for, at [barn 2] har handlet ansvarspådragende og dermed kan gøres juridisk erstatningsansvarlig for den skade [barn 1] pådrog sig i forbindelse med uheldet.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på vores kundes alder på skadetidspunktet og den beskrevne hændelse, hvor vores kunde løber rundt om et hjørne. Det er vores vurdering, at den udviste adfærd er helt normal adfærd for et barn på ... år i en ... Det faktum at [barn 1], af egen ulykkesforsikring, har fået anerkendt varigt mén på 5%, kan ikke føre til andet resultat, idet det er vores vurdering at [barn 2] ikke har handlet uagtsomt og derfor ikke kan gøres juridisk erstatningsansvarlig for den anmeldte skade.

I forhold til suspension af forældelsesfristen imødekommer vi den anmodede suspension på 6 måneder."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Alkas opfattelse ikke er rimelig grund, skal Alka begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket?

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104641

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klagerne har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod ansvarsforsikringen for barn 2. Sagen vedrører, om barn 2 er erstatningsansvarlig for den ulykke, som klagerens barn (barn 1) var udsat for, og hvor barn 1 og 2 stødte sammen. Begge børn var under 10 år på ulykkestidspunktet. Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klagerne har anført, at ulykken skete på skolen, hvor barn 2 kom løbende rundt om et hjørne med høj fart og stødte ind i barn 1, som gik. Barn 1 blev slået bevidstløs, indlagt på hospital og opereret i fuld narkose. Skaden medførte en blowout-fraktur ved venstre øjenhule, og ulykkesforsikringen har fastsat méngraden til 5 %. Klagerne har anført, at barn 1's kammerat, som var øjenvidne til hændelsen, har bekræftet, at barn 1 gik, mens barn 2 løb. Dette står i kontrast til udtalelsen fra skolens personale, som ikke overværede hændelsen. Sagen beror på modstridende forklaringer, som kun kan afklares ved domstolsprøvelse. Klagerne har anført, at børn efter erstatningsansvarslovens § 24 kan ifalde erstatningsansvar ved uagtsom adfærd vurderet ud fra alder og udvikling. Retspraksis viser, at børn i samme alder tidligere er fundet erstatningsansvarlige ved tilsvarende farlig adfærd. At løbe med høj fart rundt om et hjørne uden udsyn i et tæt område med cykelskur og andre børn kan ikke anses som almindelig leg, men må anses for minimum uagtsomt og dermed erstatningspådragende.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har løftet og ikke vil kunne løfte bevisbyrden for, at barn 2 har handlet ansvarspådragende. Det fremgår af de oplysninger, der er givet af skolens personale og til hospitalet, at begge børn løb, og at de løb/stødte sammen ved hjørnet af cykelskuret. Selskabet har anført, at det for at ifalde erstatningsansvar er en betingelse, at det skadevoldende barn har handlet culpøst sammenlignet med, hvordan et barn på samme alder normalt ville have opført sig. Kun hvis det skadeforvoldende barn har opført sig anderledes og mere uforsigtigt end det typiske barn med tilsvarende alder, bliver barnet erstatningsansvarlig. Skader, der sker under børns leg, er typisk ikke dækket af forsikringen, da der er en fælles risiko for at få skader, ligesom det er svært at placere ansvaret. Selskabet har anført, at uheldsstedet var en

skolegård/lege-plads, og at det må anses for helt sædvanligt og forventeligt, at børn i den pågældende alder løber, når de befinder sig på en legeplads, og at de løber rundt om bygninger/indretninger, der befinder sig på legepladsen. Selskabet har anført, at barn 2 ikke ifalder ansvar for skaden, idet skaden under de givne omstændigheder må betegnes som hændelig.

Det fremgår af journalnotat fra et hospital, at "Frontalt sammenstød med kammerat ... På mistanke om intrakraniel blødning kørt til AKM og foretaget CT cerebrum, som viser normale intrakranielle forhold og ve-sidig blowout-fraktur med entrapment af m. rectus inferior. Pt er forkvalmet og kaster op. Angiver dobbeltsyn. Kortvarig bevidstløshed, har amnesi for traumet, let hovedpine. Vil helst ligge med lukkede øjne og hvile sig. **Objektivt** Forkvalmet. Kaster op. Ansigt: Superficielle ekskorationer og blålig misfarvning under ve øje. Periorbital hævelse på ve side, spontant lukket, kan åbnes manuelt. Ve øje kan ikke dreje opad. I øvrigt fri øjenbevægelse i andre retninger, men angiver varierende grad af dobbeltsyn formentlig betinget af hævelse. Normale pupiller og egal pupilreaktion. Ingen palpable konturspring".

Det fremgår af besked af 17/6 2025 fra en pædagog til klagerne, at "[barn 1] og [barn 2], løber rundt om cykelskur, og støder sammen ved det ene hjørne af skuret. [Barn 1] rammer yderst uheldigt, og besvimer på stedet, måske 5-10 sekunder. Da [barn 1] kommer til sig, vil [barn 1] ind i ..., så med masser af støtte fra ... går de ind i ... Måske ... bærer [barn 1], det husker jeg ikke. ... tager så over, for at vi kan få børnene væk, jeg mener at ... ringer efter ambulance. ... tager over, netop fordi [barn 1] besvimer, kaster op, og spurgte man [barn 1] i øst, så svarede [barn 1] i vest. ... kører med [barn 1] til hospital i ambulance".

Det fremgår af besked af 14/9 2025 fra en pædagog til klagerne, at "jeg var ikke tilstede da [barn 1] og [barn 2] løb sammen. Jeg og en anden kollega blev kaldt over til [barn 1], efter [børnene] var stødt sammen. Det var børn der kaldte på os".

Det fremgår af vidneerklæring underskrevet af et andet barn den 14/9 2025, at "Undertegnede erklærer herved følgende: Jeg var til stede ved skuret den ... 2022. Jeg gik sammen med [barn 1]

Ankenævnet for Forsikring

17.

104641

og så, at [barn 1] gik rundt om hjørnet, da [barn 1] blev ramt af en anden [barn 2], der kom løbende. Denne erklæring er afgivet som en sandfærdig gengivelse af, hvad Jeg selv observerede på stedet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag mod ansvarsforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ulykken skete, da barn 1 og barn 2 stødte sammen, og at ulykken skete i en skolegård. At barn 2 løb rundt om en bygning i en skolegård må efter nævnets vurdering anses som en almindelig adfærd af et barn på den alder. På den baggrund er der ikke rimelig grund for at antage, at en domstol vil komme frem til, at barn 2 har handlet ansvarspådragende.

Nævnet bemærker, at selskabet har anført, at hvis klagerne indbringer sagen for retten og i det væsentlige får medhold i sin påstand, vil selskabet se på sagen igen.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Peter Thønnings