Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104643:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 10-årig ejerskifteforsikring. Den forsikrede ejendom er opført i 1923 og er overtaget af klageren den 1/7 2017. Tilstandsrapport af 24/2 2017 indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"

A. Primære bygningsdele

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.15 Andet Halvtag	K3	Halvtag over hoveddør er med revner i betonforkant, revner er med rustaftegninger. Pudslaget er med mindre opbrud/slip i forkant. Note: Der bør udføres renovering/udbedring for begrænsning af skadesudvikling.

...

Sælgers oplysninger om ejendommen

...

1.3	Har du kendskab til, at der er foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer af bygningerne? Hvis ja, hvilke og hvornår? **ja, nyt tag 2015 Sammenlægning af 2 stuer med jerndrager i 2013**	☒	☐

"

Klageren har i klageskema af 1/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har anmeldt en skade på sternkonstruktionen ved karnappen på min ejendom, ... Der er synligt råd i sternbrættet samt en nærliggende risiko for yderligere skjult råd, som ikke kan konstateres uden destruktiv undersøgelse.
>
> Skaden blev anmeldt den 23. januar 2025 under min ejerskifteforsikring (betingelser 1601). Sedgwicks taksator besigtigede forholdet og konkluderede, at konstruktionen var korrekt udført og

derfor ikke dækningsberettiget. Denne vurdering er imidlertid truffet uden undersøgelse under kobberinddækningen og bygger således på formodninger frem for faktiske observationer.

En faglig gennemgang udført af [klagerens tømrer] (bilag 8) dokumenterer, at kobberinddækningen er lagt ovenpå tagpappen i stedet for under, hvilket er en håndværksmæssig fejl. Denne fejl betyder, at fugt kan trænge ind bag beklædningen, hvor den ikke kan ventileres væk, hvilket markant øger risikoen for opfugtning og råd i sternkonstruktionen.

Jeg har anmodet Sedgwick om at acceptere, at [ingeniørfirma] foretager en uvildig byggeteknisk vurdering på min regning, men dette er blevet afvist med den begrundelse, at enhver rapport fra [ingeniørfirma] vil blive betragtet som et partsindlæg (bilag 10).

Jeg finder dette urimeligt og i strid med god forsikringsskik, da Sedgwick i en tidligere sag på samme ejendom (bilag 3-7) afviste en tilsvarende skade, men efterfølgende anerkendte dækning, da [ingeniørfirmas] uvildige rapport dokumenterede fejl i Sedgwicks vurdering.

Der foreligger dermed præcedens for, at Sedgwicks vurdering på denne ejendom tidligere har vist sig at være fejlbehæftet, og at uvildig rådgivning fra [ingeniørfirma] har været afgørende for den korrekte afgørelse.

Jeg mener derfor, at Sedgwicks afvisning af både skaden og den uvildige undersøgelse er fagligt og processuelt ubegrundet, og at der foreligger et dækningsberettiget forhold i form af konstateret råd og nærliggende risiko for yderligere rådskade i sternkonstruktionen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at:

1. Tilsidesætte Sedgwicks afgørelse som mangelfuldt oplyst og teknisk ubegrundet.
2. Pålægge Tryg/Sedgwick at dække udgifter til en uvildig teknisk undersøgelse – f.eks. ved [ingeniørfirma] – jf. betingelsernes pkt. 4.2.
3. Anerkende, at den konstaterede udførelsesfejl ved kobberinddækningen udgør et dækningsberettiget forhold, alternativt hjemvise sagen til fornyet behandling på uvildigt grundlag."

Selskabet har den 14/11 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet modtog kopi af klagerens Bilag 8 fredag d. 31. oktober 2025 kl. 14:21. Med anmodning om selskabets stillingtagen til eventuel uvildig rapport. Inden selskabet kunne nå at vende tilbage til klageren, blev sagen indbragt for Nævnet den 1. november 2025.

Selskabet har instrueret samarbejdspartneren om, at der skal indhentes en Ingeniørrapport, hvorfor sagen bedes sat i bero."

Hertil har klageren den 5/12 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg noterer mig med tilfredshed, at Tryg i deres udtalelse af 14. november 2025 nu har instrueret Sedgwick om at indhente en ingeniørrapport."

3. 104643

Klageren har den 23/12 2025 videre bl.a. bemærket til nævnet:

> "Det er imidlertid endnu ikke bekræftet,
> 1. at den ingeniør, der udpeges, er reelt uvildig, jf. ejerskifteforsikringens betingelser om teknisk bistand, og
> 2. at undersøgelsen også skal omfatte udhænget over hoveddøren, hvor der – ifølge min murer – er udførelsesmæssige fejl ved samlingen mellem kobberinddækning og tagpap, som indebærer risiko for vandindtrængning og efterfølgende fugtskader."

Selskabet har i mail af 20/1 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Der er imidlertid ikke i den betingelse krav om, at der skal være tale om en i fællesskab udpeget Ingeniør, hvorfor selskabet fortsat ønsker at lade de anmeldte forhold besigtige af en af selskabet udpeget ingeniør.
>
> Hvis klageren insisterer på, at besigtigelsen skal foretages af en i fællesskab udpeget Ingeniør, vil omkostningerne til den undersøgelse skulle vurderes ud fra de almindelige bevisbyrderegler.
>
> Dette medfører, at hvis den pågældende Ingeniør skulle finde, at der er tale om en dækningsberettiget skade i ejerskifteforsikringens forstand, vil selskabet betale omkostningerne; men hvis den pågældende måtte finde, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade i ejerskifteforsikringens forstand, vil klageren skulle betale omkostningerne.
>
> For god ordens skyld skal det påpeges, at forholdet omkring afdækning af lægte over hoveddøren, er et nyt forhold, der ikke tidligere har været anmeldt til selskabet."

Hertil har klageren den 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har ingen indvendinger imod, at selskabet indsamler yderligere oplysninger i sagen, og I er naturligvis velkomne til at sende en ingeniør for at foretage en besigtigelse af de anmeldte forhold.
>
> Mit forbehold går ikke på gennemførelse af yderligere undersøgelser, men alene på den bevismæssige status af den rapport, der måtte blive udarbejdet på baggrund af en ingeniør, som er ensidigt udpeget af selskabet.
>
> En sådan rapport kan efter min opfattelse ikke betragtes som uvildig, men må anses som et partsindlæg, på linje med øvrige interne vurderinger foretaget på selskabets foranledning. Dette er i overensstemmelse med almindelige bevisprincipper og ændrer ikke ved, at jeg fortsat er indstillet på, at sagen belyses yderligere."

I brev af 30/3 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende et forhold omkring inddækningen af taget på karnap, samt inddækningen over et udhæng over hoveddør.

Sagen skal vurderes over klagerens ejerskifteforsikring, der blev tegnet med ikrafttrædelse den 1. juli 2017. Forsikringen blev tegnet for en 10-årig periode. Policen fremlægges som Bilag S1, og købsaftalen fremlægges som Bilag S2.

Til grund for tegningen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 24. februar 2017. Tilstandsrapporten fremlægges som Bilag S3. Forsikringen var tegnet med en selvrisiko på 5.000 kr. af enhver anmeldt skade, og med betingelser 1601. Betingelserne er fremlagt af klager som Bilag 11.

Sagsfremstilling
Klageren anmeldte den 23. januar 2025, at der skulle være konstateret råd i sternbrædderne, og efter klagerens opfattelse, skulle det skyldes en fejlkonstruktion af inddækningen. Anmeldelsen fremlægges som Bilag S4. Med anmeldelsen fulgte to billeder, der fremlægges som Bilag S5.

Selskabet meddelte klageren den 27. januar 2025, at en taksator ville foretage en besigtigelse af forholdet.

Samme dag meddelte klageren, at selskabet ligeledes ville have en taksator til besigtigelse den 6. februar 2025; men da der var tale om en ekstern rådgiver den 6. februar 2025, meddelte selskabet den 29. januar 2025, at nærværende sag ikke krævede besigtigelse af en ekstern rådgiver.

Klageren fremsatte sine indsigelser samme dag. Korrespondancen fremlægges som Bilag S6.

Taksatoren havde et møde med klageren den 6. februar 2025, og samme dag sendte taksatoren en mail til klageren, hvori taksatoren oplyste, at han troede, at der var stillads på stedet; (idet der var givet dækning herfor i forbindelse med udbedring af anden skade men da der ikke var dette, anmodede taksatoren, om at klageren fremskaffede en tilpas lang stige, til at taksator kunne foretage en besigtigelse.

Klageren vendte tilbage til selskabets taksator den 19. juni 2025 med et forslag om en besigtigelsesdato; men på det tidspunkt skulle taksatoren på ferie. Dette udtrykte klageren utilfredshed med den 23. juni 2025. Korrespondancen fremlægges som Bilag S7.

Ejendommen blev besigtiget af taksatoren den 2. juli 2025. Taksatorrapporten fremlægges som Bilag S8. Rapporten blev sendt til klageren den 10. juli 2025.

Af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Sternkanten er opbygget af et 25 mm. Hvidmalet bræt hvor toppen igen er beklædt med kobber-sternkant. Se foto. Taget på karnappen er beklædt med tagpap som har et svagt fald mod tagbrønd i det ene hjørne, som leder til fritstående nedløb.

Alt arbejde med tagpap er udført i en håndværksmæssig god kvalitet og uden problemstillinger.

Husejer oplyser at hans håndværker mente, at sternkanten var fejlkonstrueret da denne kun var udført med en lille opkant, på ca. 20 mm i den høje del og ca. 50 mm. I den lave del at taget ved tagbrønden.

Husejers håndværker havde oplyst, at den lave opkant kan være problematisk, da nedbør under kraftige regnskyl vil kunne stemme op og løbe ind i konstruktionen mellem tagpap og kobber-inddækning og hermed opfugte sternbrættet.

Ved besigtigelsen kunne der ses begyndende trænedbrydning i sternbrættet på tre facader.

Kobber-sternkanten som afslutter toppen af sternbrættet er udført med afstand mellem stern-bræt og kobber, således at ventilation af bagvedliggende træværk sikres. Se Foto 6.

Kobberarbejdet med sternkanterne og inddækning af karnaps bagside vurderes udført i en håndværksmæssig god kvalitet.

Vurdering:
Forholdet dækkes ikke.

Der er ikke regler om hvor høj eller lav et sternbræt må/skal være. Det er dog vigtigt at tagar-bejdet bliver udført korrekt og at tagpap føres hen over sternbrættet således at evt. vand, som presses ind mellem tagpap og kobbersternkant bliver ledt ud på sternbrættets yderside og ikke ledes ind i tagkonstruktionen.'

Den 11. juli 2025 modtog selskabet klagerens indsigelse mod den trufne afgørelse, Indsigelsen fremlægges som Bilag S9.

I indsigelsen anmodede klageren blandt andet om en forhåndsgodkendelse af teknisk bistand, samt anmodning om at en uvildig rådgiver får mulighed for at vurdere sagen.

Selskabet havde herefter i perioden 16. juli 2025 til 18. juli 2025 en del korrespondance omkring dækning af teknisk rådgivning, og af korrespondancen fremgår det blandt andet, at selskabet fastholdt, at selskabet ikke skulle yde denne dækning, idet der ikke var dokumenteret et dæk-ningsberettigende forhold. Selskabet henviste i korrespondancen til de almindelige bevisbyrde-regler. Korrespondancen fremlægges som Bilag S10.

Den 20. juli 2025 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klageren, hvori klageren udtrykte sin utilfredshed med behandlingen af sagen, herunder det forhold, at selskabet ikke ville tilbyde dækning til teknisk bistand for klageren. Klagerens henvendelse fremlægges som Bilag S11.

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede henvendelsen den 21. august 2025. I besvarelsen fastholdt selskabet, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var tale om et dækningsberetti-gende forhold. Desuden fastholdt selskabet, at betingelsernes pkt. 4.1 – 4.3 først finder anvendel-se, når der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Klageren kommenterede på svaret den 24. august 2025, hvor klageren blandt andet henviste til en tidligere sag. Korrespondancen fremlægges som bilag S12.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 27. august 2025. hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse. Klageren kommenterede på denne fastholdelse den 29. august 2025. Korrespondancen fremlægges som Bilag S13.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet den 1. november 2025, og som det fremgår af klagerens Bilag 8, havde klageren dagen før indbringelsen indhentet en udtalelse fra sin håndværker.

Idet selskabet gerne ville have mulighed for at kunne vurdere håndværkerens udtalelser, ønskede selskabet at besigtige ejendommen sammen med en ingeniør, hvilket afstedkom en del skriverier i Nævnet, herunder udvidede klageren klagen til at omfatte et yderlige halvtag/udhæng over hoveddør.

Besigtigelsen fandt sted den 25. februar 2025, og den 23. marts 2025 modtog selskabet to rapporter fra ingeniøren den 23. marts 2025. Rapporterne fremlægges som henholdsvis Bilag S14 (tag på karnap) og Bilag S15 (udhæng over hoveddør).

Af rapport fremlagt som Bilag S15, halvtaget fremgår blandt andet følgende:

'Det kan ved besigtigelsen konstateres, at kobberinddækningerne ikke udgør den vandtætte del af konstruktionen, men alene har en arkitektonisk funktion. Den vandtætte funktion varetages af bagvedliggende zinkinddækninger.

Betonpladen, som halvtaget er udført af, fremstår med revner og er i overensstemmelse med de forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten.'

Af rapporten fremlagt som Bilag S14 fremgår blandt andet følgende:

'Der er konstateret trænedbrud i sternbræt ved karnap mod nord/øst. Sternbrættet fremstår med nedbrudt overfladebehandling og er eksponeret for vejrpåvirkning.

Den præcise opbygning af inddækningen har ikke kunnet verificeres ved besigtigelsen. Observationer fra tilsvarende bygningsdel indikerer, at kobberinddækning kan være udført som en supplerende/arkitektonisk afslutning.

Der er ikke konstateret forhøjet fugtindhold ved målinger. Den observerede nedbrydning vurderes at være forenelig med gradvis påvirkning over tid. Endelig afklaring af inddækningernes opbygning kræver nærmere undersøgelse.'

'Såfremt den underliggende inddækning er udført korrekt, vil inddækningen normalt ikke i sig selv medføre opfugtning af sternbrættet.

Sternbrædder er generelt MEGET udsatte for sol og fugt, hvorfor et løbende vedligehold med maling er nødvendigt for at undgå nedbrydning. Sternbrædderne vurderes at være etableret i forbindelse med tagudskiftningen omkring 2015. Det er uvist om brædderne løbende er blevet malet.

Hvis inddækningen er udført på en måde, hvor vand på taget ledes ind under zinkinddækningen, vil nedbrydning af sternkanten typisk ske væsentlige hurtigere end over en periode på ca. 10 år. Forholdet kan kun endeligt vurderes ved at der foretages en destruktiv undersøgelse'

'Der er konstateret trænedbrud i sternbræt ved karnap mod nord/øst. Sternbrættet fremstår med nedbrudt overfladebehandling og fremstår eksponeret for fugtpåvirkning. Det har ikke

været muligt at fastlægge den præcise opbygning af inddækningen, og det kan derfor ikke entydigt fastslås, om denne er udført korrekt eller ej.

Observationer fra tilsvarende bygningsdel indikerer, at kobberinddækninger kan være udført som en arkitektonisk afslutning, men dette er ikke verificeret for den aktuelle konstruktion.

Der er ikke konstateret forhøjet fugtindhold på indvendige vægge langs tagkanten.

Den konstaterede nedbrydning er forenelig med en gradvis påvirkning over tid, herunder betydningen af overfladebehandling og almindelig vejrpåvirkning.'

Ejendommen.
Der er tale om et traditionelt opført murermesterhus, som er opført i 1922.

Tilstandsrapporten.
Af tilstandsrapportens pkt. 1.15 fremgår følgende:

A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.15 Andet Halvtag	K3	Halvtag over hoveddør er med revner i betonforkant, revner er med rustaftegninger. Pudslaget er med mindre opbrud/slip i forkant. Note: Der bør udføres renovering/udbedring for begrænsning af skadesudvikling.

…
Selskabets vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren overtog ejendommen den 1. juli 2017, og den 23. januar 2025, eller omkring 7½ år efter overtagelsen anmeldte, at der skulle være konstateret råd i sternbrædder, jfr. sagens Bilag S4.

Med anmeldelsen fulgte to billeder, jfr. sagens bilag S5 hvor der blandt andet kan konstateres afskalling af maling på sternbrædderne.

Det er klagerens opfattelse, at årsagen til de anmeldte skader på sternbrædderne skal findes i en forkert opbygning af afdækningen over sternen.

Efter de foreliggende oplysninger skulle taget have været skiftet i 2015, og det må antages, at kobberinddækningerne er udført samtidig.

I henhold til sagens Bilag ss15 fremgår det blandt andet, at kobberinddækningen ikke varetager den vandtætte funktion, da denne varetages af den bagvedliggende zinkinddækning. Det er meget nærliggende, at inddækningen beskrevet i bilag SS14 er udført på samme måde.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret, at der skulle være fejl eller mangler ved kobberinddækningen, som kunne have medført de anmeldte skader på sternen.

Herudover er det selskabets opfattelse, at hvis der på overtagelsestidspunktet mere end 7 år efter anmeldelsen, havde været udfordringer med tætheden ved inddækningen, ville skadesbillede være væsentlig anderledes, end det der kan konstateres nu.

Der ville blandt andet være trukket fugt/vand ind indvendigt langs tagkanten, hvilket ikke er konstateret i Bilag SS14.

Der er således efter selskabets opfattelse ikke tale om et forhold, der opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde dækning over forsikringen.

Af de foreliggende billeder kan det desuden konstateres, at sternen lider af manglende maling, hvorfor der efter selskabets opfattelse er tale om manglende vedligeholdelse af sternen, herunder manglende vedligeholdelse i klagerens ejertid.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.6 dækker forsikringen ikke forhold, der alene består i manglende vedligeholdelse.

Da der er manglende vedligeholdelse af sternen kan selskabet ligeledes af denne årsag ikke tilbyde dækning over den tegnede forsikring.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed, at der i tilstandsrapporten er en anmærkning vedrørende halvtaget, idet den bygningssagkyndige har noteret, at halvtag over hoveddøren er med revner i betonforkant, revner er med rustaftegning. Pudslaget er med mindre opbrud/slip i forkant.

Idet forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, vil selskabet ikke kunne tilbyde dækning for udbedringen af dette.

Sammenfattende
Du fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at klager ikke har dokumenteret, at der er tale om dækningsberettigende skader.

Til grund for dette har selskabet blandt andet lagt vægt på følgende:

- Vedrørende halvtag over dør, er det dokumenteret, at kobberinddækningen ikke varetager den vandtætte funktion, da denne varetages af den bagvedliggende zinkinddækning
- At det er mest sandsynligt, at opbygningen ved karnappen er udført tilsvarende.
- At skaderne ville have været væsentlig anderledes, hvis forholdet med utætte inddækninger have eksisteret i de mere end 7 år der er gået fra overtagelsen til anmeldelsen.
- At der ikke er dokumentation for fugtpåvirkning indvendigt ved tagkanten, hvilket der ville have været, hvis der var udfordringer med inddækningerne.
- At sternene mangler maling, hvilket må betragtes som manglende vedligeholdelse, mestendels i klager ejertid.
- At forsikringen ikke dækker manglende vedligeholdelse.
- At der er forhold ved halvtaget; men disse er beskrevet i tilstandsrapporten, og er ikke klart forkert beskrevet."

Klageren har i brev af 18/4 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fremsender hermed mine bemærkninger til selskabets svar samt vedhæfter en supplerende præsentation, der illustrerer det centrale tekniske forhold i sagen.

Selskabet afviser sagen med henvisning til, at der ikke findes konkrete krav til opkantens højde. Efter min opfattelse rammer dette ikke sagens kerne. Sagen handler ikke om, hvorvidt en opkant opfylder en specifik norm, men om hvorvidt den konkrete udførelse medfører en ændret vandafledning, der indebærer risiko for skade, hvilket også understøttes af de konstaterede skader på sternbrættet.

Det følger direkte af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, at forsikringen dækker både aktuelle skader og fysiske forhold, der giver nærliggende risiko for skader. Det afgørende er således ikke, om en given konstruktion opfylder en specifik detailregel, men om den funktionelt medfører skade eller indebærer en nærliggende risiko herfor.

Efter samme bestemmelse foreligger der en nærliggende risiko for skade, når det erfaringsmæssigt må forventes, at der vil udvikle sig skade, hvis der ikke sættes ind med forebyggende foranstaltninger. I den foreliggende sag medfører konstruktionen, at vand ledes ind i stedet for væk fra bygningsdelen, hvilket netop er en mekanisme, der erfaringsmæssigt fører til fugt og nedbrydning, og som allerede har manifesteret sig i form af skader på sternbrættet.

Som det fremgår af den vedhæftede præsentation, ledes vand i en korrekt udført konstruktion væk fra bygningen via zinkinddækningens drypnæse. I den aktuelle udførelse er kobberinddækningen ført rundt om zinkinddækningen, hvilket medfører, at drypnæsen sættes ud af funktion. Vand ledes derfor ind mod sternbrættet i stedet for væk fra konstruktionen og vil medføre fugt og nedbrydning, hvilket allerede er konstateret i form af skader på sternbrættet.

Selskabets tekniske rapport er udarbejdet på et begrænset grundlag og indeholder en række forbehold, herunder at besigtigelsen er foretaget uden stillads, at der ikke er foretaget destruktive indgreb, samt at konstruktionens opbygning ikke er fuldt afdækket. På den baggrund kan rapporten ikke danne grundlag for at afvise, at konstruktionen medfører vandindtrængning eller en forhøjet risiko for skade. De anførte forbehold indebærer, at rapporten ikke afkræfter, at konstruktionen medfører vandindtrængning eller en forhøjet risiko for skade, hvilket understøttes af de allerede konstaterede skader.

Jeg er enig i, at det påhviler mig at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade eller nærliggende risiko for skade. Dette er efter min opfattelse opfyldt ved de dokumenterede skader på sternbrættet, den håndværksmæssige vurdering af konstruktionen samt den tekniske sammenhæng mellem udførelse og vandindtrængning, som illustreret i det vedhæftede materiale.

Den rapport, som selskabet henviser til, er indhentet ensidigt af selskabet og må derfor anses som et partsindlæg.

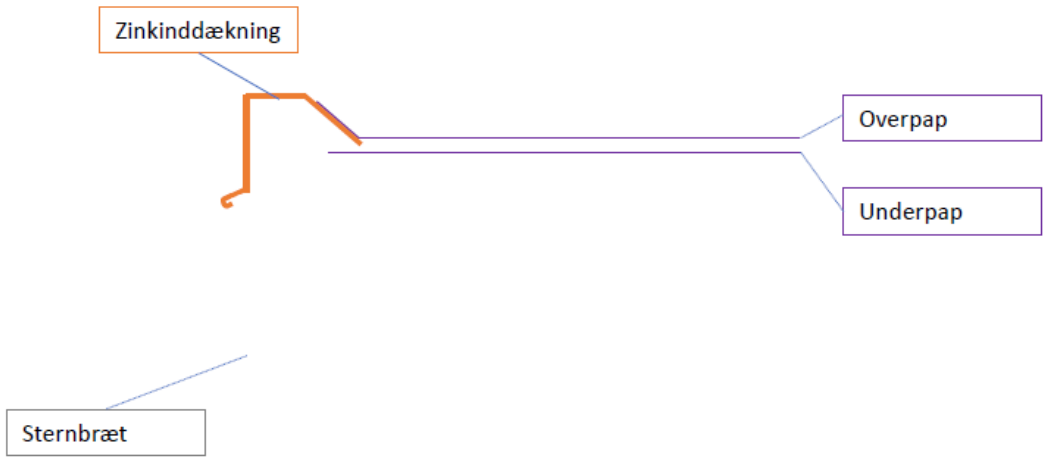
Samlet set er det min opfattelse, at sagen ikke kan afvises med henvisning til manglende specifikke krav til opkant, når forsikringsbetingelserne netop tager sigte på funktionelle forhold og skadesrisiko, og når den konkrete udførelse dokumenteret leder vand ind i konstruktionen, hvor der allerede er konstateret skader.

Såfremt nævnet finder, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst på det foreliggende grundlag, er jeg indstillet på, at der indhentes en uvildig teknisk vurdering til nærmere afklaring af forholdet.

…

10. 104643

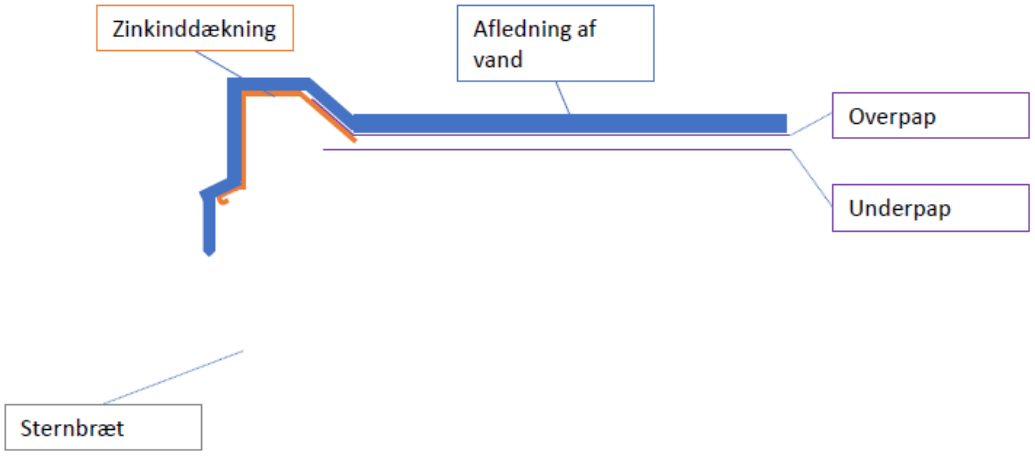
Korrekt konstruktion uden kobberinddækning.



Konstruktion uden vandpåvirkning.

…

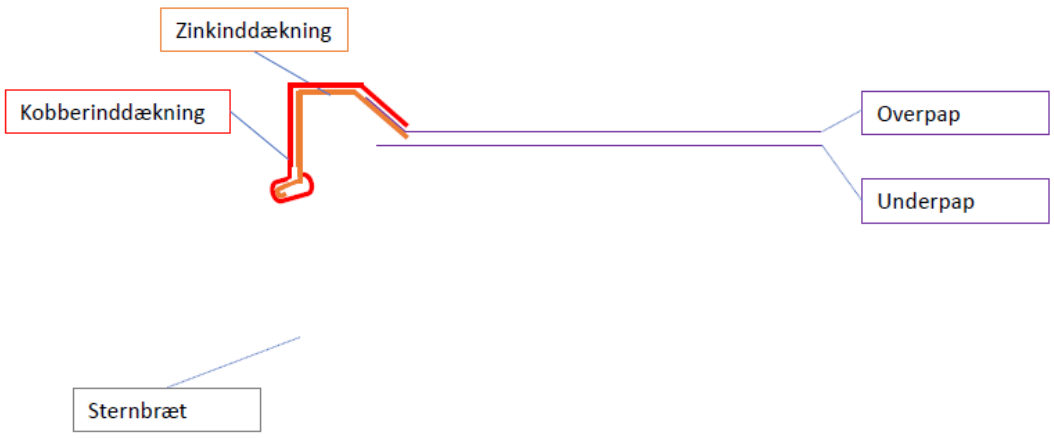
Korrekt konstruktion uden kobberinddækning – afledning af regnvand



Vand ledes væk fra konstruktionen via zinkinddækningens drypnæse og holdes fri af sternbrættet.

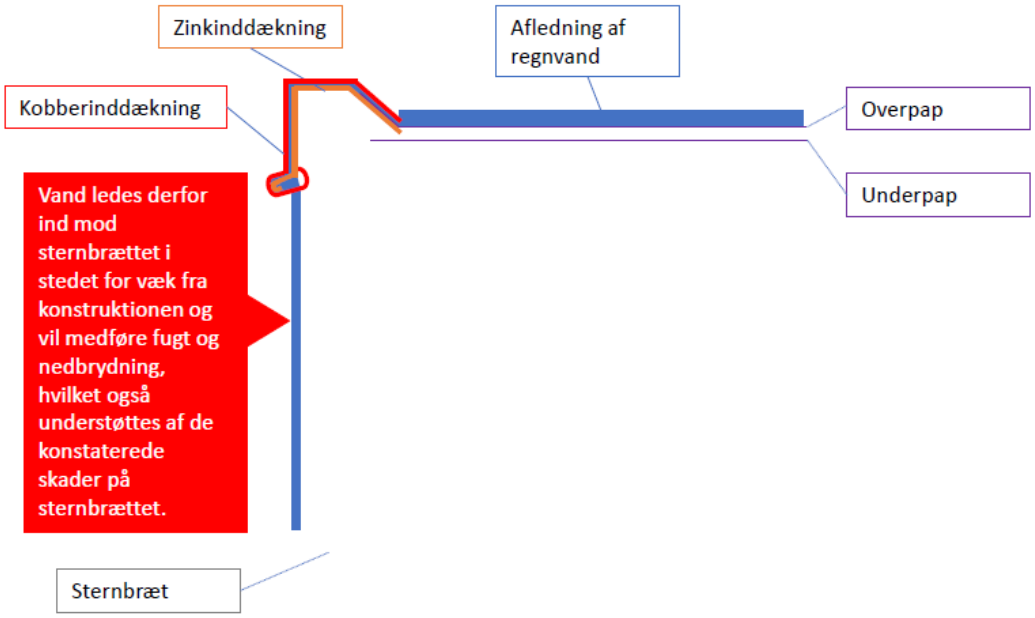
…

Konstruktion med kobberinddækning



11. 104643

Konstruktion med kobberinddækning uden vandpåvirkning.
…
Konstruktion med kobberinddækning – afledning af regnvand



Regnvand ledes mellem zink- og kobberinddækningen. Kobberinddækningen er ført rundt om zinkens drypnæse, hvilket medfører, at drypnæsen ikke fungerer.
Vand ledes derfor ind mod sternbrættet i stedet for væk fra konstruktionen. Problemet er ikke opkantens højde, men at konstruktionen ændrer vandets afledning, således at vand ledes ind i konstruktionen i stedet for væk fra den."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af klagerens skadeanmeldelse af 23/1 2025 fremgår bl.a.:

"Udførlig beskrivelse af skaden
Der er en karnap på huset med fladt tag med tagpap. Overkanten af sternbrædderne er beklædt med kobber. Fejlkonstruktion betyder, at vand trænger ned til sternbrædderne, som derfor er begyndt at rådne. Jeg er i gang med en anden forsikringssag ved ejerskifte (Sedgwick), om fejlmonterede sålbænke. Det var i forbindelse med arbejde på den anden sag, at håndværkere opdagede fejlkonstruktionen og de rådskader, som fejlkonstruktionen har medført."

Af taksatorrapport af 3/7 2025 fra Sedgwick fremgår bl.a.:

"GENERELT OM HUSET:
Ejendommen er opført i 1923 og er løbende blevet renoveret og vedligeholdt. I 2015 fik ejendommen nyt tag jf. sælgeroplysninger i tilstandsrapport.
…
FORHOLD 1 - Trænedbrud i sternkant ved tag på karnap mod nord/øst

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 104643

13. 104643

BESKRIVELSE:
Ved besigtigelsen fik jeg forevist to-etagers karnap på nord/øst facaden af ejendommen. (ejendommens bagfacade mod haven)

Der kunne konstateres trænedbrud i tagkonstruktionens sternbrædder. Jf. anmeldelsen skyldes dette en fejlkonstruktion i sternkantens opbygning.

Sternkanten er opbygget af et 25mm hvidmalet bræt hvor toppen igen er inddækket med en kobber-sternkant. Se foto. Taget på karnappen er beklædt med tagpap som har svagt fald mod tagbrønd i det ene hjørne, som leder nedbør til fritstående tagnedløb.

Alt arbejde med tagpap er udført i en håndværksmæssig god kvalitet og uden problemstillinger.

Husejer oplyste at hans håndværker mente, at sternkanten var fejlkonstrueret da denne kun var udført men en lille opkant, på ca. 20mm i den høje del og ca. 50mm i den lave del af taget ved tagbrønden. Husejers håndværker havde oplyst at denne lave opkant kan være problematisk, da nedbør under kraftige regnskyl vil kunne stemme op og løbe ind i konstruktionen mellem tagpap og kobberinddækning og hermed opfugte sternbrættet.

Ved besigtigelsen kunne der ses begyndende trænedbrud i sternbrættet på tre facader. Kobbersternkanten som afslutter toppen af sternbrættet er udført med afstand mellem sternbræt og kobber således at ventilation af bagvedliggende træværk sikres. Se foto 6.

Kobberarbejdet med sternkanterne og inddækning af karnaps bagside vurderes udført i en håndværksmæssig god kvalitet.

VURDERING:
Forholdet dækkes ikke.

Der er ikke regler om hvor høj eller lav et sternbræt må/skal være. Det er dog vigtigt at tagpaparbejdet bliver udført korrekt og at tagpappen føres med hen over sternbrættet således at evt. vand som presses ind mellem tagpap og kobber-sternkant bliver ledt ud på sternbrættets yderside og ikke ledes ind i selve tagkonstruktionen. I dette tilfælde ses at tagpaparbejde og kobberarbejde er udført håndværksmæssigt godt hvorfor man også må formode at tagpappen er ført ud på sternbrættets forside.

Herudover er der etableret afstand mellem bræt og kobberkant hvilket vil ventilere sternbræt såfremt at der kommer nedbør ind på dette.

Det er min klare vurdering af problemet skal findes i selve sternbrættets alder/vedligeholdelsesmæssige stand.

Man må formode at sternbrættet er monteret i forbindelse med tagudskiftning i 2015. Det har således en alder på 10 år. Sternbrædder betegnes som en sliddel og der skal derfor forventes en løbende vedligeholdelse. Normalt siger man at et nyt malerbehandlet bræt som sidder udsat som et sternbræt, kan holde ca. 5 år før malerbehandling er nødvendigt. Herefter bør det eftergås og genbehandles ca. hvert andet år, hvis en tæt overflade skal opretholdes.

Ved besigtigelsen kunne det ses at sternbræt er med afskallet maling og således har en meget åben og modtagelig overflade, som nemt suger fugt til sig med trænedbrud til følge. Se foto 6.

Det er min vurdering at sternbrættet ikke er blevet malerbehandlet siden monteringen i 2015.

Såfremt at der havde været tale om en egentlig fejlkonstruktion ville følgeskaderne have været synlige langt tidligere end nu efter 10 år.

Herudover er det ikke dokumenteret, at der var tale om en aktuel skade/nærliggende risiko for skader på ejendommen, på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen for 8 år siden, som har medført at bygningens værdi og brugbarhed er nævneværdigt nedsat.

Jf. vilkår punkt 3.1 og 3.4 er forholdet ikke dækket, da det ikke opfylder betingelserne for en dækningsberettiget skade. Jf. vilkår punkt 5.6 dækkes ikke forhold som består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse.

Forholdet er ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.
…
BILLEDER FORHOLD 1:
Foto 1: Oversigtsbillede af karnap på facade mod nord/øst.
Foto 2: Trænedbrud i sternbræt.
Foto 3: Lav sternkant på tagets højeste del. (ca. 20mm)
Foto 4: Lidt højere sternkant på tagets laveste del. (ca. 50mm)
Foto 5: Tag- og blikarbejde er generelt udført i god håndværksmæssig kvalitet.
Foto 6: Sternbrædder mangler dækkende overfladebehandling og er derfor modtagelige for fugt med nedbrud til følge. På billedet ses også den etablerede afstand mellem sternbræt og kobberinddækning."

Klageren har i mail af 11/7 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skriver vedrørende jeres afgørelse om afvisning af dækning for skader på sternbrættet på karnappen mod nord/øst, jf. jeres rapport. Jeg anmoder hermed om:
1. En fornyet vurdering af sagen, herunder teknisk vurdering af tagets og sternkantens opbygning.
2. En forudgående godkendelse af teknisk bistand jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.

1. Teknisk uklarhed og manglende dokumentation
I jeres rapport henvises til en formodning om, at tagpappen er korrekt ført ud over sternbrættets forkant, hvilket er helt centralt for vurderingen af, om der foreligger en skjult fejl eller uhensigtsmæssig opbygning. Det forhold er dog ikke verificeret.

Samtidig er der fremlagt tekniske indsigelser fra min egen håndværker, der vurderer, at opkanten er for lav og tillader opstemning og indtrængning af vand mellem tagpap og kobberinddækning. Det indikerer en mulig konstruktionsfejl, som ikke er blevet teknisk efterprøvet."

Af notat af 31/10 2025 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået billeder og beskrivelser af sternkonstruktionen ved karnappen.

Det kan konstateres, at **kobberinddækningen er lagt ovenpå tagpappen** og ikke ført ind under, som er den korrekte faglige udførelsesmetode. Ved korrekt udførelse skal kobberet føres ind under tagpappen, så eventuelt vand, der presses ind ved overlæg, ledes ud på ydersiden af sternen og ikke ind bag beklædningen.

Når kobberet ligger ovenpå tagpappen, kan vand trænge ind under inddækningen ved kraftig regn eller opstemning. Fugten samler sig herefter bag kobberet, hvor den ikke kan ventileres væk. Dette giver en **markant øget risiko for opfugtning og råd i sternbrættet**.

Der er desuden en reel sandsynlighed for, at den underliggende zink eller tagpap i forbindelse med arbejdet har fået **afskåret sin drypnæse** for at skabe plads til kobberinddækningen. Det er en udførelsesfejl, da drypnæsen netop skal sikre, at vandet ledes væk fra træværket.

Den konstaterede udførelse – hvor kobberet er placeret ovenpå tagpappen – er håndværksmæssigt forkert og indebærer en øget risiko for fugtskader.

At konkludere, at konstruktionen er korrekt udført, uden at have undersøgt tilstanden under kobberinddækningen, er derfor ikke fagligt forsvarligt og bygger på formodninger frem for faktiske observationer."

Klageren har i mail af 23/12 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne supplere min tidligere mail med en præcisering af, hvad den uvildige ingeniørundersøgelse også bør omfatte.

Jeg er for nylig blevet gjort opmærksom på, at der ved udhænget over hoveddøren kan være forhold ved kobberinddækningen og samlingen mod tagpappen, som giver anledning til bekymring for vandindtrængning. Dette blev jeg gjort opmærksom på af min murer i forbindelse med arbejde på sålbænkene, hvor han oplyste, at den synlige udførelse kan indebære en risiko for, at vand trænger ind og medfører fugtskader, afhængigt af hvordan samlingen er udført under kobberinddækningen.

Det er derfor væsentligt, at ingeniørens gennemgang ikke alene vedrører karnappen, men også kobberinddækningen og overgangen til tagpappen ved udhænget over hoveddøren. Netop samlingen mellem kobber og tagpap er central i forhold til risikoen for fugtophobning bag inddækningen. Ifølge min murer er dette ikke udført korrekt håndværksmæssigt. Jeg vedhæfter derfor billedmaterialet til brug for den videre vurdering.

Jeg forudsætter, at den uvildige ingeniør får mandat til at vurdere samspillet mellem kobberinddækning, tagpap og underliggende konstruktion, herunder om udførelsen er håndværksmæssigt korrekt, og om der foreligger en konstruktionsmæssig fejl eller nærliggende risiko for skade."

Af "Notat vedr. sternkant på karnap" af 23/3 2026 fra selskabets ingeniør fremgår bl.a.:

"Notat vedr. sternkant på karnap

…

Indledning

16. 104643

[Selskabets ingeniørfirma] besigtigede den 25. februar 2026 ejendommen … Formålet med nærværende notat er at beskrive de observerede forhold vedrørende trænedbrud i sternkant på karnap mod nord/øst samt at redegøre for mulige årsager til det konstaterede forhold baseret på besigtigelse og tilgængeligt materiale.

Notatet indeholder alene observationer og byggetekniske vurderinger. Der tages ikke stilling til forsikringsmæssig dækning.

Resumé
Der er konstateret trænedbrud i sternbræt ved karnap mod nord/øst. Sternbrættet fremstår med nedbrudt overfladebehandling og er eksponeret for vejrpåvirkning.

Den præcise opbygning af inddækningen har ikke kunnet verificeres ved besigtigelsen. Observationer fra tilsvarende bygningsdel indikerer, at kobberinddækning kan være udført som en supplerende/arkitektonisk afslutning. Der er ikke konstateret forhøjet fugtindhold ved målinger.

Den observerede nedbrydning vurderes at være forenelig med gradvis påvirkning over tid. Endelig afklaring af inddækningernes opbygning kræver nærmere undersøgelse.

Grundlag
…
Besigtigelsen er foretaget uden stillads, og tagkonstruktionen er derfor alene besigtiget visuelt fra afstand.

Bygningen
Ejendommen er et enfamilieshus i 1½ plan. Ejendommen er fra 1923. Det har ikke været muligt at indhente bygningstegninger hos kommunen.

Skaden omhandler trænedbrud i sternkant på karnap

Forløb
Ejendommen er fra 1923. Ejendommen er løbende renoveret, og det er oplyst at taget er udskiftet omkring 2015. Det må antages, at sternbrædder og inddækninger er etableret i forbindelse med tagudskiftningen omkring 2015.

Forsikringstager har overtaget ejendommen den 1. juli 2017. Forsikringstager anmelder den 23. januar 2025, at der er trænedbrud i sternkant på karnap. Forsikringstager har indhentet en vurdering fra [tømrer], som indgår i det samlede grundlag for vurderingen.

Registrering
Der er konstateret trænedbrud i sternbræt ved karnap mod nord/øst. Sternbrættet fremstår med afskallet og nedbrudt overfladebehandling, og træet vurderes flere steder at være ubeskyttet mod fugtpåvirkning. Nedbrydningen vurderes visuelt at være overvejende overfladisk og relateret til træets eksponering.

Der er ikke observeret tydelige tegn på opfugtning eller følgeskader i tilstødende bygningsdele.

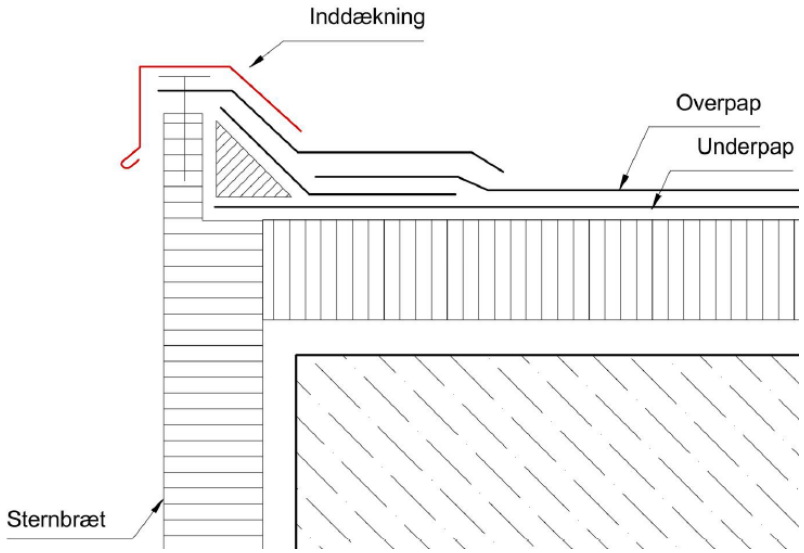
Delvis nedbrydning af sternkant

Oversigt oppefra
Inddækning op ad facade

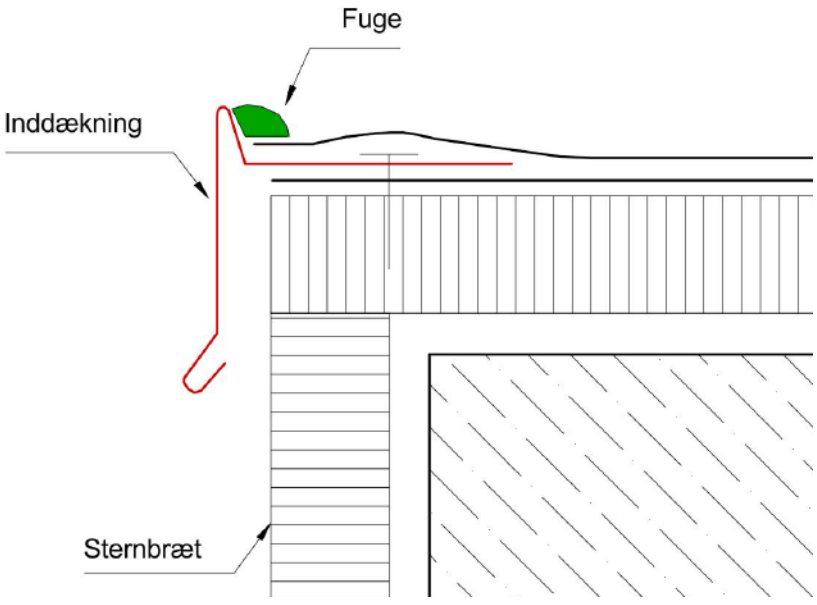
Det kan konstateres at kobberinddækningerne er bukket ind over tagpappen. Det har ikke været muligt at besigtige opbygningen under kobberinddækningen. Den præcise udførelse af den underliggende inddækning er derfor ukendt.

Inddækninger. Kobber er ført ind over pappen

Inddækninger kan udføres på flere måder, afhængigt af den valgte konstruktionsløsning og materialer. Nedenfor er der vist 2 principielle metoder.



Princip 1



Princip 2

18. 104643

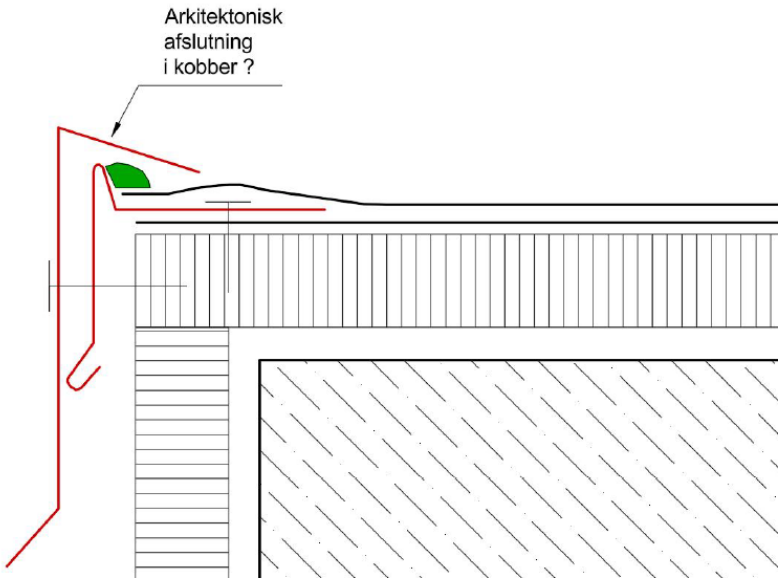
Ved besigtigelse af tilsvarende detalje ved halvtag over hoveddør kunne kobberinddækningen løsnes, og der blev konstateret en underliggende zinkinddækning udført i håndværksmæssigt korrekt kvalitet.

Dette viser, at kobberinddækning kan være udført som en arkitektonisk afslutning, mens den vandtætte funktion varetages af en underliggende inddækning.

Det har ikke været muligt at besigtige inddækningen ved karnappen, og opbygningen her er derfor ikke verificeret.

Inddækning ved halvtag over døren

Hvis forholdet skal afklares med sikkerhed, er det nødvendigt at opsætte stillads, så inddækningerne kan besigtiges nærmere.



Eksempel på principiel udførelse

Mulige årsager til skaden
Såfremt den underliggende inddækning er udført korrekt, vil inddækningen normalt ikke i sig selv medføre opfugtning af sternbrættet.

Sternbrædder er generelt MEGET udsatte for sol og fugt, hvorfor et løbende vedligehold med maling er nødvendigt for at undgå nedbrydning. Sternbrædderne vurderes at være etableret i forbindelse med tagudskiftningen omkring 2015. Det er uvist om brædderne løbende er blevet malet.

Hvis inddækningen er udført på en måde, hvor vand på taget ledes ind under zinkinddækningen, vil nedbrydning af sternkanten typisk ske væsentlige hurtigere end over en periode på ca. 10 år.

Forholdet kan kun endeligt vurderes ved at der foretages en destruktiv undersøgelse.

Er der sket fugtophobning langs tagkanten?
Fugtindholdet i toppen af væggen blev kontrolleret ved målinger med Gann Uni 11 (B55 føler).

Målingerne indikerer ikke forhøjet fugtindhold.

Måleren har en scala 0-200. En grov inddeling er som følger:
- 0-40 Tørt
- 40-70 Normalt
- 70-200 fugtigt

Gann-måling 58,5 (normalt)
Gann-måling 47,2 (tørt/normalt)

Usikkerheder
Den præcise opbygning af inddækningen er ikke verificeret. Besigtigelsen er foretaget uden stillads, og der er ikke udført destruktive undersøgelser. En endelig afklaring af årsagsforholdene forudsætter nærmere undersøgelse, herunder eventuel demontering af inddækninger.

Konklusion
Der er konstateret trænedbrud i sternbræt ved karnap mod nord/øst. Sternbrættet fremstår med nedbrudt overfladebehandling og fremstår eksponeret for fugtpåvirkning.

Det har ikke været muligt at fastlægge den præcise opbygning af inddækningen, og det kan derfor ikke entydigt fastslås, om denne er udført korrekt eller ej.

Observationer fra tilsvarende bygningsdel indikerer, at kobberinddækninger kan være udført som en arkitektonisk afslutning, men dette er ikke verificeret for den aktuelle konstruktion.

Der er ikke konstateret forhøjet fugtindhold på indvendige vægge langs tagkanten.

Den konstaterede nedbrydning er forenelig med en gradvis påvirkning over tid, herunder betydningen af overfladebehandling og almindelig vejrpåvirkning."

Af "Notat vedr. inddækninger på halvtag" af 23/3 2026 fra selskabets ingeniør fremgår bl.a.:

"Notat vedr. inddækninger på halvtag
…
Indledning
… besigtigede den 25. februar 2026 ejendommen … Formålet med nærværende notat er at vurdere inddækninger for halvtaget over hoveddøren baseret på den foretagne besigtigelse.

Notatet indeholder alene observationer og byggetekniske vurderinger. Der tages ikke stilling til forsikringsmæssig dækning.
…
Bygningen
Ejendommen er et enfamilieshus i 1½ plan. Ejendommen er fra 1923. Det har ikke været muligt at indhente bygningstegninger hos kommunen.

20. 104643

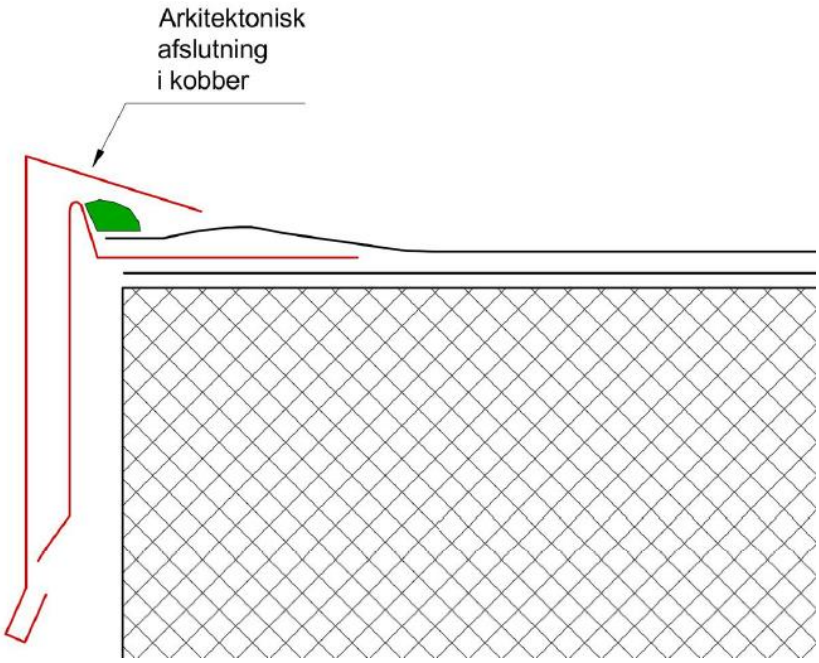
Vurdering af inddækninger for halvtag over hoveddøren

Registrering
Der er monteret kobberinddækninger langs halvtagets kant og ved facader

Kobberinddækninger langs kanten
Kobberinddækninger langs facader

Den ene kobberinddækning langs kanten sad løst. Det kunne konstateres, at den vandtætte funktion varetages af en bagvedliggende zinkinddækning.

Inddækning ved halvtag over døren



Principsnit som viser hvordan inddækning er udført

Det samme gør sig gældende for inddækningen langs facaden. Bag kobberinddækningen kunne det konstateres at den vandtætte funktion varetages af en bagvedliggende zinkinddækning.

Inddækning op af facaden

Det kunne flere steder konstateres, at der er luft mellem kobberinddækningen og den bagvedliggende zinkinddækning der varetager den vandtætte funktion.

Inddækning op af facaden

Tilstandsrapport
Det bemærkes, at betonpladen i tilstandsrapporten af 24.02.2017 er beskrevet med revner og med anbefaling om renovering for at begrænse skadesudvikling. [Tilstandsrapportens punkt 1.15]
…

Konklusion
Det kan ved besigtigelsen konstateres, at kobberinddækningerne ikke udgør den vandtætte del af konstruktionen, men alene har en arkitektonisk funktion. Den vandtætte funktion varetages af bagvedliggende zinkinddækninger.

Betonpladen, som halvtaget er udført af, fremstår med revner og er i overensstemmelse med de forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen
3.1 Skader og fysiske forhold
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
4. Hvilke følgeudgifter er dækket
…
4.2 Teknisk bistand
Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettiget forhold. Dækning efter 1. pkt. forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet. Udgifterne er dækket ud over forsikringssummen.
…
5. Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke
5.1 Forhold nævnt i en rapport
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
…
5.6 Slid eller manglende vedligehold
Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade jf. afsnit 3.1."

Ankenævnet *for* Forsikring

22. 104643

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er en murermestervilla fra 1922. Der er ved gavlen en karnap med fladt tag, og der er over hoveddøren en overdækning ligeledes med fladt tag. Tidligere ejer har i 2015 fået lagt nyt tagpaptag. Klageren overtog ejendommen den 1/7 2017 og anmeldte den 23/1 2025, at der er fejlkonstruktion ved kobberinddækningen langs karnappens stern, således at vand ledes ind mod sternbrættet, der fremstår med nedbrydning. Klageren har i december 2025 anmeldt, at der ligeledes er fejl ved samlingen mellem kobberinddækningen og tagpaptaget ved overdækningen over hoveddøren. Selskabet har afvist, at der foreligger dækningsberettigende skader. Klageren ønsker dækning for de anmeldte skadeforhold, subsidiært at der udføres undersøgelser af en uvildig sagkyndig.

Klageren har anført, at den konkrete udførelse af kobberinddækningen indebærer risiko for skade, idet regnvand ledes ind mod sternbrættet i stedet for væk fra konstruktionen, hvilket medfører fugt og nedbrydning. Der har allerede manifesteret sig skader på sternbrættet. Kobberinddækningen skulle have været ført under øverste lag tagpap, så der ikke kan ledes regnvand ind under inddækningen. Kobberinddækningen er ført rundt om zinkinddækningen, hvilket medfører, at drypnæsen sættes ud af funktion. Klageren har anført, at Sedgwicks vurdering af en anden skade også viste sig at være fagligt forkert, hvorfor der er præcedens for, at uvildig rådgivning fra ingeniørfirma er afgørende for den korrekte afgørelse. Selskabets tekniske rapport er ikke uvildig og er alene et partsindlæg. Rapporten er udarbejdet på et begrænset grundlag, idet besigtigelsen er foretaget uden stillads og uden destruktive indgreb, og konstruktionernes opbygning er ikke fuldt afdækket. Rapporten giver ikke grundlag for at afvise, at konstruktionen medfører vandindtrængen, som bekræftes af de konstaterede skader.

Selskabet har anført, at det vedrørende halvtag over dør er dokumenteret, at kobberinddækningen ikke varetager den vandtætte funktion, da denne varetages af den bagvedliggende zinkinddækning. Opbygningen ved karnappen er sandsynligvis udført tilsvarende. Skaderne ville have været væsentligt anderledes, hvis der havde været utætte inddækninger i de mere end 7 år, der er gået fra overtagelsen til anmeldelsen. Der er ikke dokumentation for fugtpåvirkning indvendigt ved tagkanten, hvilket der ville have været, hvis der var udfordringer med inddæk-

ningerne. Sternen mangler maling, hvilket må betragtes som manglende vedligeholdelse, mestendels i klagerens ejertid. Selskabet har anført, at der er forhold ved halvtaget, men at disse er beskrevet i tilstandsrapporten og er ikke klart forkert beskrevet.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 23/1 2025, at "Der er en karnap på huset med fladt tag med tagpap. Overkanten af sternbrædderne er beklædt med kobber. Fejlkonstruktion betyder, at vand trænger ned til sternbrædderne, som derfor er begyndt at rådne".

Det fremgår af Sedgwicks taksatorrapport af 3/7 2025, at "Sternkanten er opbygget af et 25mm hvidmalet bræt hvor toppen igen er inddækket med en kobber-sternkant. ... Taget på karnappen er beklædt med tagpap som har svagt fald mod tagbrønd i det ene hjørne, som leder nedbør til fritstående tagnedløb. Alt arbejde med tagpap er udført i en håndværksmæssig god kvalitet og uden problemstillinger. Husejer oplyste at hans håndværker mente, at sternkanten var fejlkonstrueret da denne kun var udført men en lille opkant, på ca. 20mm i den høje del og ca. 50mm i den lave del af taget ved tagbrønden. Husejers håndværker havde oplyst at denne lave opkant kan være problematisk, da nedbør under kraftige regnskyl vil kunne stemme op og løbe ind i konstruktionen mellem tagpap og kobberinddækning og hermed opfugte sternbrættet. Ved besigtigelsen kunne der ses begyndende trænedbrud i sternbrættet på tre facader. Kobbersternkanten som afslutter toppen af sternbrættet er udført med afstand mellem sternbræt og kobber således at ventilation af bagvedliggende træværk sikres. … Kobberarbejdet med sternkanterne og inddækning af karnaps bagside vurderes udført i en håndværksmæssig god kvalitet. … **VURDERING:** Forholdet dækkes ikke. Der er ikke regler om hvor høj eller lav et sternbræt må/skal være. Det er dog vigtigt at tagpaparbejdet bliver udført korrekt og at tagpappen føres med hen over sternbrættet således at evt. vand som presses ind mellem tagpap og kobbersternkant bliver ledt ud på sternbrættets yderside og ikke ledes ind i selve tagkonstruktionen. I dette tilfælde ses at tagpaparbejde og kobberarbejde er udført håndværksmæssigt godt hvorfor man også må formode at tagpappen er ført ud på sternbrættets forside. Herudover er der etableret afstand mellem bræt og kobberkant hvilket vil ventilere sternbræt såfremt at der kommer nedbør ind på dette. Det er min klare vurdering af problemet skal findes i selve sternbrættets alder/vedligeholdelsesmæssige stand. Man må formode at sternbrættet er monteret i

forbindelse med tagudskiftning i 2015. Det har således en alder på 10 år. Sternbrædder betegnes som en sliddel og der skal derfor forventes en løbende vedligeholdelse. Normalt siger man at et nyt malerbehandlet bræt som sidder udsat som et sternbræt, kan holde ca. 5 år før malerbehandling er nødvendigt. Herefter bør det eftergås og genbehandles ca. hvert andet år, hvis en tæt overflade skal opretholdes. Ved besigtigelsen kunne det ses at sternbræt er med afskallet maling og således har en meget åben og modtagelig overflade, som nemt suger fugt til sig med trænedbrud til følge. … Det er min vurdering at sternbrættet ikke er blevet malerbehandlet siden monteringen i 2015. Såfremt at der havde været tale om en egentlig fejlkonstruktion ville følgeskaderne have været synlige langt tidligere end nu efter 10 år. Herudover er det ikke dokumenteret, at der var tale om en aktuel skade/nærliggende risiko for skader på ejendommen, på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen for 8 år siden, som har medført at bygningens værdi og brugbarhed er nævneværdigt nedsat".

Det fremgår af notat af 31/10 2025 fra klagerens tømrer, at "kobberinddækningen er lagt ovenpå tagpappen og ikke ført ind under, som er den korrekte faglige udførelsesmetode. Ved korrekt udførelse skal kobberet føres ind under tagpappen, så eventuelt vand, der presses ind ved overlæg, ledes ud på ydersiden af sternen og ikke ind bag beklædningen. Når kobberet ligger ovenpå tagpappen, kan vand trænge ind under inddækningen ved kraftig regn eller opstemning. Fugten samler sig herefter bag kobberet, hvor den ikke kan ventileres væk. Dette giver en markant øget risiko for opfugtning og råd i sternbrættet. Der er desuden en reel sandsynlighed for, at den underliggende zink eller tagpap i forbindelse med arbejdet har fået afskåret sin drypnæse for at skabe plads til kobberinddækningen. Det er en udførelsesfejl, da drypnæsen netop skal sikre, at vandet ledes væk fra træværket. Den konstaterede udførelse – hvor kobberet er placeret ovenpå tagpappen – er håndværksmæssigt forkert og indebærer en øget risiko for fugtskader. At konkludere, at konstruktionen er korrekt udført, uden at have undersøgt tilstanden under kobberinddækningen, er derfor ikke fagligt forsvarligt og bygger på formodninger frem for faktiske observationer".

Det fremgår af "Notat vedr. sternkant på karnap" af 23/3 2026 fra selskabets ingeniør, at "Der er konstateret trænedbrud i sternbræt ved karnap mod nord/øst. Sternbrættet fremstår med

afskallet og nedbrudt overfladebehandling, og træet vurderes flere steder at være ubeskyttet mod fugtpåvirkning. Nedbrydningen vurderes visuelt at være overvejende overfladisk og relateret til træets eksponering. Der er ikke observeret tydelige tegn på opfugtning eller følgeskader i tilstødende bygningsdele. … Det kan konstateres at kobberinddækningerne er bukket ind over tagpappen. Det har ikke været muligt at besigtige opbygningen under kobberinddækningen. Den præcise udførelse af den underliggende inddækning er derfor ukendt. … Ved besigtigelse af tilsvarende detalje ved halvtag over hoveddør kunne kobberinddækningen løsnes, og der blev konstateret en underliggende zinkinddækning udført i håndværksmæssigt korrekt kvalitet. Dette viser, at kobberinddækning kan være udført som en arkitektonisk afslutning, mens den vandtætte funktion varetages af en underliggende inddækning. Det har ikke været muligt at besigtige inddækningen ved karnappen, og opbygningen her er derfor ikke verificeret. … Såfremt den underliggende inddækning er udført korrekt, vil inddækningen normalt ikke i sig selv medføre opfugtning af sternbrættet. Sternbrædder er generelt MEGET udsatte for sol og fugt, hvorfor et løbende vedligehold med maling er nødvendigt for at undgå nedbrydning. Sternbrædderne vurderes at være etableret i forbindelse med tagudskiftningen omkring 2015. Det er uvist om brædderne løbende er blevet malet. Hvis inddækningen er udført på en måde, hvor vand på taget ledes ind under zinkinddækningen, vil nedbrydning af sternkanten typisk ske væsentlige hurtigere end over en periode på ca. 10 år. Forholdet kan kun endeligt vurderes ved at der foretages en destruktiv undersøgelse".

Det fremgår af "Notat vedr. inddækninger på halvtag" af 23/3 2026 fra selskabets ingeniør, at "Der er monteret kobberinddækninger langs halvtagets kant og ved facader … Den ene kobberinddækning langs kanten sad løst. Det kunne konstateres, at den vandtætte funktion varetages af en bagvedliggende zinkinddækning. … Det samme gør sig gældende for inddækningen langs facaden. … Det kunne flere steder konstateres, at der er luft mellem kobberinddækningen og den bagvedliggende zinkinddækning … **Konklusion** Det kan ved besigtigelsen konstateres, at kobberinddækningerne ikke udgør den vandtætte del af konstruktionen, men alene har en arkitektonisk funktion. Den vandtætte funktion varetages af bagvedliggende zinkinddækninger. Betonpladen, som halvtaget er udført af, fremstår med revner og er i overensstemmelse med de forhold, der er beskrevet i tilstandsrapporten".

26. 104643

Det fremgår af tilstandsrapportens punkt 1.15 med karakteren K3, at "Halvtag over hoveddør er med revner i betonforkant, revner er med rustaftegninger. Pudslaget er med mindre opbrud/slip i forkant. Note: Der bør udføres renovering/udbedring for begrænsning af skadesudvikling".

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Det forhold, at en bygningsdel ikke er udført optimalt, statuerer ikke i selv en dækningsberettigende skade, idet afgørende er, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er en dækningsberettigende skade ved tagkanten og stern på karnappen eller på overdækningen over hoveddøren. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at den udførte konstruktion med en kobberinddækning langs kanten af tagpaptaget fører til opfugtning af de tilstødende konstruktioner som følge af uhensigtsmæssig bortledning af regnvand.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at både taksator og selskabets ingeniør vurderer, at kobberarbejdet og tagpaparbejdet er udført i håndværksmæssigt korrekt kvalitet. Ingeniøren har for så vidt angår overdækningen ved hoveddøren konstateret, at kobberinddækningen har en arkitektonisk funktion og ikke udgør den vandtætte del af konstruktionen, idet vandtætheden varetages af den bagvedliggende zinkinddækning. Ingeniøren vurderer, at det samme kan gøre sig gældende ved karnappen, idet opbygningen her dog ikke er verificeret. Ingeniøren har ikke observeret tydelige tegn på opfugtninger eller følgeskader i de tilstødende bygningsdele. Klageren har efter nævnets vurdering ikke antageliggjort, at der er fejl eller skader ved zinkinddækningen under kobberinddækningen, som selskabet bør bekoste en nærmere undersøgelse af.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nedbrud i sternbrædder ved karnap først er anmeldt ca. 7½ år efter overtagelsen. Der er tale om en meget udsat og derfor vedligeholdelseskrævende konstruktion. Taksator har anført, at problemet med nedbrud af sternbræt skal findes i sternbrættets alder og vedligeholdelsesmæssige stand. Selskabets ingeniør har anført, at nedbrydningen vurderes at være overvejende overfladisk og relateret til træets eksponering, og at det er uvist, om sternbrædderne løbende er blevet malet. Det er efter nævnets vurdering ikke godtgjort, at der på overtagelsestidspunktet den 1/7 2017 var skade eller nærliggende risiko for skade på sternbrædder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings