

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104645:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/11 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 20. maj 2025 kørte jeg på ... i [by], da et rådyr pludselig løb ud foran bilen. For at undgå at ramme dyret foretog jeg en undvigemanøvre, hvorved jeg mistede herredømmet og bilen ramte en bropille. Der var kun en kollision, og bilen blev efterfølgende standset. Jeg anmeldte straks skaden til mit forsikringsselskab dagen efter da det skete om aften. Jeg kontaktede [vejhjælp] med det samme, som efterfølgende hentede bilen. Jeg blev hentet af min ven da jeg havde det dårligt. Selskabet har afvist at dække skaden med den begrundelse, at de mener, skaderne ikke kan være opstået ved en begivenhed, men ved flere påkørsler. De anfører desuden, at bilen var uden benzin, at jeg skulle have givet urigtige oplysninger om, at bilen havde været til salg, og at jeg fejlagtigt skulle have sagt, at der var et autoværn på stedet.

Jeg er uenig i denne vurdering. Skaden skete ved en enkelt hændelse forårsaget af et rådyr på vejen. Bilen havde brændstof på, hvilket jeg kan dokumentere, og jeg har aldrig sagt, at der var et autoværn, hvilket også er meget tydeligt på stedet. – der må være sket en sproglig misforståelse i kommunikationen da mit dansk ikke er helt flydende. De mener også at jeg har sagt at skaden er sket på motorvejen, hvilket ikke passer. Jeg nåede ikke besvarer spørgsmålet om bilsalget inden vedkommende snakkede som jeg var skyldig og fortalte mig, at der var 3 personer som også lyttede med. Samtalen må meget gerne sendes videre til jer, da det kan dokumentere det jeg siger. Jeg har ikke personligt sat den til salg men gjort det gennem en bilforhandler, og han har dermed ikke forstået mig korrekt, men dette har ingen relevans for ulykken og ændrer ikke på, at skaden skete ved et uheld. Jeg har desuden købt nye dæk til bilen, bærarm og stabilisatorbolt. Bilen skulle serviceres lige så snart jeg havde sparet op til det.

Forsikringsselskabet henviser i deres afgørelse til, at 'ledningen er trukket i kørselsretningen', hvilket de mener understøtter deres teori om flere påkørsler. Denne påstand kan ikke dokumenteres ud fra billedet. Ledningen på stedet kan lige så vel have haft denne position inden ulykken, eller den kan være blevet bøjet eller forskubbet som følge af sammenstødet. Der er intet bevis, der kan underbygge selskabets tolkning.

Jeg mener derfor, at forsikringsselskabets afvisning er sket på et fejlagtigt grundlag, og at sagen bør genvurderes af Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at forsikringsselskabet anerkender ulykken som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og dermed dækker skaden på bilen i overensstemmelse med min kaskoforsikring.

Derudover ønsker jeg erstatning for den periode, hvor bilen har stået stille, fordi selskabet uberettiget har nægtet dækning. Jeg har i denne periode været uden mulighed for at bruge bilen og har derfor lidt et økonomisk tab, som jeg mener, selskabet bør kompensere mig for."

Selskabet har i brev af 25/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage (fremover kaldet 'klager') over vores afgørelse. Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi har dog ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen i hans favør.

Forsikringen

Klager har haft bilforsikring med kaskodækning hos os. Selvriskoen var på skadetidspunktet 3.426 kr. Police og vilkår fremlægges som bilag **A og B**.

Bilen blev totalskadet i forbindelse med den hændelse, som klagesagen angår, hvorfor forsikringen er ophørt.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 20. maj 2025 telefonisk, at han i et forsøg på at undvige et rådyr havde påkørt et autoværn.

Sagen blev overgivet til nærmere gennemgang ved en skadeinspektør. Skadeinspektørens rapport fremlægges som **bilag C**. Skadeinspektøren besigtigede bilen, skadestedet og interviewede klager.

Taksator har vurderet bilen totalskadet.

Den 30. september 2025 sendte vi en afvisning til kunden. Afvisningen fremlægges som **bilag D**.

Vi har revurderet og klagebehandlet sagen internt efter indsigelser fra klager. Korrespondancen fremlægges som **bilag E**. Som **bilag F** fremlægges vi telefonnotater. Som **bilag G** fremlægges de telefonsamtaler, vi har optaget, idet klager opfordrer os hertil.

Vores vurdering

Klager anmeldte telefonisk han havde påkørt et autoværn, da han ville undvige et rådyr. Der er intet autoværn på den strækning, hvor påkørslen var sket. Klager præciserede senere, at skaden var sket ved motorvejsbroen og vi har ved besigtigelse af såvel hans bil som broens piller konkluderet, at bilen har ramt de to første bropiller.

Skadetidspunktet er sent om aftenen, hvor det var mørkt, og hvor risikoen for tilskuere var lavere end i dagtimerne.

Besigtigelse af bilen viste, at der var store skader på fronten og på højre side af bilen. På fronten fremstod det som om, at der var to skader, som umiddelbart ikke havde sammenhæng med skaden på siden af bilen. Ca. 50 cm fra højre forreste hjørne var en horisontal skade. Der var en bule øverst i motorhjelm, samt ridser på kølerhjelms i en bredde på ca. 17 cm. Det bemærkedes her, at der ingen skader eller ridser var i motorhjelmen hen mod højre hjørne og den noget større skade. På højre nederste hjørne af kofangeren var der kraftige slæbemærker, og kofangeren var nogen steder helt slidt igennem. Det indikerer altså at bilen har kørt et stykke efter denne skade. På højre side af bilen, var der kraftige langsgående ridser fra forskærmen til lige bag baghjulet. Ved nærmere besigtigelse af ridserne i lakken konstateredes, at der var betonstøv i ridserne. På højre hjørne var en større og kraftigere kollision. Det bemærkes at kollisionen var på bagsiden af for-dækket, og den havde været så kraftig, at forsat kørsel i fremadgående retning formentlig ikke havde været mulig. Hjulophænget omkring forhjulet havde ingen store skader, og undertegnede kunne også køre i bilen, uden problemer. Dette indikerer at bilen er stoppet, inden den lavede skade på hjulophæng mv.

Skaderne på bilen kan ikke være sket ved én kollision. De er placeret fra hinanden og forårsaget af kollision med to forskellige bropiller på en måde, der ikke kan være sket ved én begivenhed. Skaderne er derimod sket ved minimum tre og formentligt også fire kollisioner, hvilket ikke har harmonier med den forklaring, som klager har givet os. Vi henviser til de fund og konklusioner, der fremgår af skadeinspektørens rapport (bilag C), og vi herunder gengive de væsentligste uddrag.

Herunder ses foto af den første bropille (set i køreretningen). Hjulsporet viser, at en bil har kørt mod bropillen og har ramt ca. 50 cm fra hjørnet af bilen. Dette svarer til skaderne på bilens front: [fotografier]

Hvis man påkører bropillen i den vinkel, som billedet ovenfor viser, kører man ikke videre. Det savner derfor mening, at bilen har påkørt den første bropille (set fra kørselsretningen) på denne måde for dernæst at køre forbi og langs første og anden bropille.

På bropillen er der herudover skrabemærker i 75 cm højde, hvor der ses sorte lakrester. Klagers bil var sort. På første bropille ses endvidere dækspor nederst, ligesom ledningen ses trukket i kørselsretningen. Dette indikerer, at bilen har kørt helt tæt langs bropillen.

[fotografi]

På anden bropille ses i en højde på 70-79 cm et større område med lakrester, der svarer til skader fundet på bilens højre hjørne.

[fotografier]

På anden bropille sås derudover skader på tværs, som indikerede at bilen havde passeret denne. Der lå også vrugdele foran bropillen. På bropillen i en højde på 82 og 93-99 cm blev der fundet sorte lakrester. Disse harmonerer med skader på bilens højre side og højre sidespejl: [fotografi]

På baggrund af gennemgangen af skadestedet og bilen kan det konkluderes, at der er sket en frontalkollision af både den første og den anden bropille. Derudover har bilen også kørt lange begge bropiller. Når skaderne er forvoldt ved tre – formentligt fire – forskellige påkørsler, kan de ikke være sket tilfældigt. Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder fastholder vi derfor, at klager ikke har bevist, at bilen er skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har udover ovenstående også lagt vægt på, at klager i strid med sandheden har besvaret vores spørgsmål, om bilen har været til salg, ukorrekt. Han havde sat bilen til salg den 28. april 2025 – altså mindre end en måned forud for påkørslen, men besvarede desuagtet vores spørgsmål herom negativt. Bilen var sat til salg for 74.999 kr. Til klagers kommentarer hertil i klageskemaet om salg via forhandler skal vi bemærke, at vi spurgte, om '*bilen har været til salg*', hvorfor det også indbefatter salg via forhandler.

Det forhold, at bilen kun havde kvart fuld tank på hændelsestidspunktet har ikke været udslagsgivende for os."

Klageren har i kommentar af 30/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"TopDanmark anfører flere gange, at jeg skulle have oplyst, at ulykken skete i forbindelse med påkørsel af et autoværn. Dette er ikke korrekt. Jeg har aldrig sagt, at jeg kørte ind i et autoværn, og jeg har gentagne gange gjort opmærksom på dette. Jeg har også forklaret, at jeg ikke er sprogligt stærk på dansk, hvilket jeg har påpeget flere gange i forløbet. Det, jeg forklarede, var, at jeg kørte fra motorvejen og ned ikke ind i et autoværn. Jeg ved desuden med sikkerhed, at der ikke findes et autoværn under den bro.

I skriver, at jeg skulle have været involveret i fire kollisioner med bropillen. Dette forstår jeg på ingen måde, og jeg ønsker derfor, at en anden taksator gennemgår sagen, da jeg ikke kan se, hvordan denne konklusion er nået.

I forhold til omtalen af min benzinmængde forstår jeg ikke relevansen for sagen. Bilen havde tilstrækkeligt brændstof, og jeg kan ikke se, hvorfor dette kommenteres som om det skulle indikere noget mistænkeligt.

Vi ønsker desuden at modtage lydoptagelsen af samtalen, så vi kan gennemgå den og om nødvendigt få den oversat af en tolk eller en advokat. Når I lægger vægt på, hvad der er sagt i samtalen, er det vigtigt, at vi også får mulighed for at høre den.

Derudover kontaktede jeg lægevagten efter ulykken, fordi jeg havde det dårligt og oplevede kraftig hovedpine. Jeg kan ikke se nogen grund til, at jeg skulle kontakte lægevagten, hvis jeg ikke reelt havde været udsat for en ulykke. TopDanmark nævner også at der ikke er mange der kører den vej på dette tidspunkt og der derfor ikke er nogen vidner. Jeg er desuden Frivillig i ... og kører den vej flere gange om ugen om dagen. Hvis TopDanmark mener, at der ikke er mange vidner der vil jeg gerne se beviser på denne påstand i form at kamera eller andet."

Klageren har i kommentar af 17/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hej, vi vil gerne anmode om, at en uafhængig skadeinstruktør ser på sagen, da vi føler, at det kan være en personlig sag for den nuværende inspektør ... Jeg forklarede flere gange, at mit sproglige dansk ikke var stærkt. Da han spurgte om jeg havde sat bilen til salg svarede jeg nej til at jeg havde sat den privat til salg, sådan forstod jeg spørgsmålet. Jeg mente ikke at den ikke var sat til salg ved en bilforhandler. Jeg blev ikke spurgt om den blev sat til salg ved en bilforhandler, ellers havde jeg svaret på det grundlag. Generelt har det været en ubehagelig oplevelse. I lydoptagelsen hører man også at der var mange spørgsmål, og jeg havde meget svært ved at svare på det. Ligesom da der blev spurgt om hvor mange af beton murerene jeg kørte ind i. Jeg fik et chok og havde svært ved at vide det, hvilket jeg også nævnte. Vi håber på en fair og objektiv vurdering og ser frem til jeres bekræftelse af, at dette kan lade sig gøre."

Selskabet har i brev af 8/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Han har anført, at han led personskade under kollisionen med motorvejsbropillerne, og at der derfor ikke kan være tale om en bevidst påkørsel.

Vi skal hertil bemærke, at det er første gang vi hører om personskade. Det var således ikke noget, klager nævnte da han anmeldte skaden. Vi bemærker, at forsikringen er tegnet med udvidet dækning for skader for førerens person (fører dækning). Vi antager, at han ikke har lidt varig skade, siden vi ikke har hørt om det før nu.

Vi skal herudover bemærke, at det – desværre – ikke er usædvanligt, at bilister lider mindre personskader i forbindelse med bevidste påkørsler. Der vil altid være en risiko for personskade, når man påkører noget – bevidst eller ubevidst. I denne sag taler de objektive fund på bilen sammenholdt med dem på skadestedet sit tydelige sprog og efterlader ingen tvivl om, at der er sket minimum tre påkørsler, hvilket ikke kan ske tilfældigt og uden førerens vilje. Hvad angår klagers ønske om at lytte til samtalen, er denne tidligere fremlagt for nævnet som bilag I."

Klageren har i kommentar af 15/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fuldt ud bekendt med, hvad min forsikring dækker, herunder at der er tegnet udvidet dækning for skader på førerens person. Jeg har ikke gjort gældende, at jeg har lidt en personskade i forsikringsmæssig forstand, og jeg har heller aldrig sagt, at jeg har lidt en alvorlig skade.

Under samtalen gjorde jeg det tydeligt gældende, at jeg ikke ramte mit hoved. Jeg forklarede, at jeg fik et chok og efterfølgende oplevede hovedpine, hvilket almindeligt efter et uheld. Derfor kontaktede jeg lægevagten samme aften. Lægen har journalført hele forløbet, og lægejournal kan vedhæftes som dokumentation.

På denne baggrund kan der ikke ud fra helbredsmæssige forhold eller 'objektive fund' argumenteres for, at der skulle være sket flere påkørsler.

TopDanmarks påstand om, at der er sket minimum tre påkørsler, kan ikke anses for korrekt eller tilstrækkeligt underbygget. Under samtalen blev jeg stillet en lang række detaljerede spørgsmål

om hændelsen. Det er almindeligt, at jeg ikke har fuldt overblik over alle detaljer efter et pludseligt uheld. Da jeg blev spurgt, om jeg havde ramt kulissen en eller to gange, gav jeg udtryk for usikkerhed, hvilket er naturligt i en situation, hvor jeg var chokeret og stresset. Dette kan ikke udlægges som dokumentation for, at der er sket flere påkørsler.

Det er også vigtigt at nævne, at jeg aldrig har nævnt noget om autoværn under samtalen. Da forsikringsinspektøren spurgte, om der var tale om broen, hvor ... går ind under motorvejen, svarede jeg ja. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor der i jeres vurdering lægges vægt på, at jeg skulle have omtalt et autoværn, når dette ikke er korrekt.

Jeg vil også præcisere forholdet vedrørende bilen, som skulle være sat salg. Da jeg blev spurgt, om bilen var sat til salg, var det ikke klart for mig, om der blev spurgt til, om jeg personligt havde sat bilen til salg, eller om en bilforhandler havde gjort det. Jeg havde for 3–4 måneder på det tidspunkt for hændelsen bedt [bilforhandler] om at sætte bilen til salg, men jeg har efterfølgende brugt bilen og ikke fulgt op på det. Jeg oplyste også, at jeg ikke var 100 % bekendt med, hvornår bilen var blevet oprettet på [hjemmeside]. Allerede, da jeg blev spurgt ind til hændelsen, gjorde inspektøren klart for mig, at han ikke havde tiltro til at skaden er sket og mente at jeg løj om sagen. Netop derfor bad jeg om en ny til at vurdere sagen, da jeg ikke mener at det er gjort på objektivt grundlag."

Klageren har i kommentar af 17/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"[læge]
[by]
... 13. januar 2026
20-05-2025
Vagtlæge
Beh.: Ikke angivet!
Lægevagtsepikrise
Afsendt: 20-05-2025 00:20
Afsender Lægevagten ...
Modtager
[læge] [by] Læge ... [by] Patient [klageren]
...
Seneste kontakt: 20-05-2025 00:15
Første kontakt: 20-05-2025 00:15
EPIKRISER: 20-05-2025 00:15 Læge: ...
Visitationsnotat Trafikuheld for 1 time siden. Skulle undvige et rådyr. Ramte en betonklods. Intet hovedtraume. Fik et smæld i nakken. Ingen synlige skader. Normalt syn.
Obs commotio cerebri.
Har fået hovedpine. Råd om håndkøbssm.stillende.
Ringe igen ved forværring pt informert og accepterer
Handling: Telefonkonsultation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 20/5 2025 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"FT anm: at han undviger rådyr og påkører et autoværn
FT bruger fordelsværksted
SR oplyst."

Af selskabets telefonnotat af 23/5 2025 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Hr ft ringer og vil høre status ... han vil ikke tale med [skadeinspektør] og ønsker en anden skadebehandler. Forklarer at det kan han desværre ikke. Det er [skadeinspektør] der sidder med sagen. Han accepterer. Han siger at [skadeinspektør] har spurgt ind til at bilen var til salg. Han siger at vi ikke kan bestemme om han sætter sin bil til salg eller ej. Forklarer ham, at det heller ikke er det jeg hører [skadeinspektør] skulle have dikteret. Han har alene spurgt ind til det, at den er til salg. Det er ikke det samme som at der er sagt, at han ikke må have bilen til salg."

Af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Skadesagen udtaget til kontrol, da der er mistanke om flere påkørsler. FT har haft bilen til salg.
...

Konklusion

Det er rapportens konklusion, at skaden ikke er sket som anmeldt af FT. Der er derfor ikke tiltro til hans anmeldelse, og skaden er ikke dækningsberettiget. Der lægges vægt på følgende:

- I sin anmeldelse oplyser FT, at han påkører et autoværn. På strækningen er der ingen autoværn, og til hhv. [vejhjælp] og skadeinspektøren oplyser FT, at det er sket ved en bro. Anmeldelsen fremstår utroværdig.
- Skadetidspunktet er sent om aftenen, hvor der er mindre risiko for at møde evt. vidner.
- FT har haft bilen til salg siden 28-04-2025 på [hjemmeside] men oplyser i sin samtale, at den ikke har været til salg.
- Foreholdt dette, fremkommer FT med en utroværdig forklaring om, at jeg havde spurgt ham, om han havde haft den til salg, hvilket han havde svaret nej til. Hvis han var blevet spurgt om, at en forhandler havde den til salg, så havde han svaret ja. Ved gennemlytning af samtalen kan det konstateres, at inspektøren udtaler: 'har bilen været til salg'.
- Undersøgelsen af skadestedet og køretøjet har påvist, at der er tale om mindst 4 påkørsler, hvorfor skaderne ikke stemmer overens med det forløb som FT har beskrevet i sin anmeldelse og interview med skadeinspektøren.

Sammenfatning

Den 20-05-2025 blev skadesagen udtaget til kontrol, da FT undveg et rådyr og påkørte et autoværn. Det viste sig, at bilen havde være til salg, og vejhjælp var rekvireret kl. 2332. På dette tidspunkt var det mørkt, og der havde formentlig været lille chance for vidner til episoden. Den indledende besigtigelse af skaderne, viste umiddelbart, at der var tale om flere påkørsler.

Den 20-05-2025 ringede FT til autoskade. Han oplyste, at han havde undveget et rådyr og havde påkørt et autoværn. Skadestedet var angivet som ...

Ved opslag i [vejhjælp] portal fremgik det, at der blev rekvireret vejhjælp den 19-05-2025 kl. 2332 til ... under broen (Gps lokation: ...). Rekvirenten var en ... som ringede fra ... I skadesårsagen var det angivet: 'Kollision - Ramte en bro da kd forsøgte at undvære et dyr fronten er stærkt beskadiget'

Ved opslag i DMR, fremgik det, at FT var registreret som ejer og bruger. Det havde han været siden 29-08-2022.

Ved opslag på ... fremgik det, at bilen var sat til salg på [hjemmeside] den 28-04-2025 via en profil tilhørende [bilforhandler] Det fremgik at bilen var sat til salg for 78999 kr. Ved at klikke på annoncen fremgik det, at den var til salg for 74999 kr.

Den 20-05-2025 foretog jeg besigtigelse af FT's køretøj. Besigtigelsen viste, at der var store skader på fronten, samt på højre side af køretøjet. På fronten fremstod det som om, at der var 2 skader, som umiddelbart ikke havde sammenhæng med skaden på siden af bilen. Ca. 50 cm fra højre forreste hjørne var en horisontal skade. Der var en bule øverst i motorhjelmen, samt ridser på kølerhjelme i en bredde på ca. 17 cm. Det bemærkedes her, at der ingen skader eller ridser var i motorhjelme hen mod højre hjørne og den noget større skade. Det antages at bilen har stået stille efter denne påkørsel.

På højre hjørne var en større og kraftigere kollision. Det bemærkes at kollisionen var på bagsiden af fordækket, og den havde været så kraftig, at forsat kørsel i fremadgående retning formentlig ikke havde været mulig. Hjulophængene omkring forhjulet havde ingen store skader, og undertegnede kunne også køre i bilen, uden problemer. Dette indikerer at bilen er stoppet inden den lavede skade på hjulophæng mv. På højre nederste hjørne af kofangeren var der kraftige slæbemærker, og kofangeren var nogen steder helt slidt igennem. Det indikerer altså at bilen har kørt et stykke efter denne skade

På højre side af bilen, var der kraftige langsgående ridser fra forskærmen til lige bag baghjulet. Ved nærmere besigtigelse af ridserne i lakken konstaterede jeg at der var betonstøv i ridserne. Dette fremstår altså umiddelbart som om, at FT havde påkørt et autoværn.

Efter besigtigelsen foretog jeg besigtigelse af bilens kabine, opstart af motor mv. Det bemærkedes her, at bilens airbag ikke var blevet aktiveret ved påkørslerne. Kabinen fremstod i øvrigt ren, pæn og i god stand. Det bemærkedes, at tanken var under kvart fuld, samt at bilen stod foran service.

Den 20-05-2025 foretog jeg besigtigelse af skadestedet. Skadestedet er vej indrettet med 2 vognbaner til modsat rettet færdsel. Der er adgang til stedet via enten ... i vest eller ... i øst. Skadestedet blev fundet på strækningen hvor ... løber under motorvej ... Ud fra sporene på stedet, antages det, at bilen havde kørt i vestlig retning, da skaden skete. Der blev fundet friske vragsdele fra bilen. Dette stemmer også overens med det som er forklaret til [vejhjælp].

Besigtigelsen viste, at bilen havde ramt de 2 første bropiller i vestgående retning ad ... En opmåling vist at der var bagsiden af første søjle til midt på anden søjle var 9,10 meter.

Ved 1. bropille bemærkedes et hjulspor lignende foran pillen. Hjulsporet viste umiddelbart at et køretøj havde kørt mod søjlen. Såfremt der var sket en påkørsel var det sket ca. 50 cm fra hjørnet af bilen. [fotografi]

Ved besigtigelsen af hjulsporet så det, at være ca. 20 cm bredt, og have et karakteristisk mønster, helt identisk med det dæk som sad på FT's bil.
[fotografi]

På Søjlen blev der fundet friske sorte lakrester i en højde på 75 cm.
[fotografi]

Ved sammenligning med FT's bil, stemte denne skade umiddelbart overens med den ene skade der sås for fronten af bilen. Denne var også ca. 50 cm fra højre hjørne.
[fotografi]

På begge Søjler var der friske skrabemærker. På 1. søjle var en ledning skubbet i sådan en retning, som bekræftede at kørselsretning var vestgående. Nederst var en sort afsmitning, som kunne stamme fra dækket.
[fotografi] 1. søjle – pilen angiver kørselsretningen.

Ved anden søjle blev også fundet en hjulspor i sandet. Oppe på søjle, i en højde på 70-79 cm blev fundet et større område med lakrester.
[fotografi]

Med sammenligning på køretøjet, blev der fundet en næsten identisk skade på forreste højre hjørne i en tilsvarende højde.
[fotografi] 2. søjle var også skader på tværs, som indikerede at køretøjet havde passeret forbi denne. Der lå også vragdele foran søjlen. På søjlen i en højde på 82 og 93-99 cm blev der fundet sorte lakrester.
[fotografi]

Det bemærkes der, at der på bilen højre fordør var skader i højden på 82 cm, og ridser i sidespejlets hus i en højde på 97 cm. Det må antages at skaderne stammer herfra.
[fotografi]

Foran søjle nr. 2 lå en vragrest, som skønnedes at være rammen fra bilens kølergrill.

På baggrund af gennemgangen af skadestedet og køretøjet kan det konkluderes, at det fremstår som om, at der er sket en frontalkollision af både den 1. og 2. søjle. Derudover har bilen også kørt lange begge søjler. Henset hertil er det rapportens konklusion, at der er sket mindst 4 påkørsler.

Den 21-05-2025 blev FT kontaktet telefonisk. FT forklarede, at han var fører af bilen. Han kørte fra ... og til ... FT kørte ad en vej, som han ikke kunne huske navnet. Ved en bro på denne vej kom der et rådyr. Han svingede til siden, for ikke at ramme den og ramte i stedet broen. Efter påkørslen fik han et chok. Han steg ud, og ringede til [vejhjælp] Han ringede til sin ven, som kørte ham hjem. Han fik hovedpine og var til vagtlæge, og rådede ham til at forholde sig i ro. Adspurgte bekræftede FT, at vejen hed ... og skadestedet var der hvor ... løb under motorvejen. Skaden skete omkring kl. 2300. Han skulle besøge sin ven i ... FT forklarede, at han kørte i underkanten af 60 km/t. Adspurgte til dyret kunne FT ikke i første omgang forklarede fra hvilken side det kom. Det kom ind på vejen, så gik dyret til venstre, og FT svingede til højre. Dernæst gik det til venstre og så ramte han broen. FT blev bedt om at uddybe ovenstående, og forklarede nu, at dyret kom fra førersiden. Han ville ikke svinge til venstre, for så havde han ramt den. Derfor svingede til højre. FT forklarede, at dyret var mellem bilen og broen da han så det første gang. Han kunne ikke sige noget om afstanden mellem dyret og broen. Adspurgte til distancen mellem bilen og dyret forklarede FT, at der var ca.

5-10 meter. FT forklarede, at han ramte søjlerne inde under broen. FT mente, at han ramte en eller 2 søjler.

FT blev forespurgt: 'har bilen været til salg', han svarede FT: 'nej'. FT blev foreholdt, at der blev fundet en annoncen på [hjemmeside] fra den 28-04-2025. Det afviste FT. Han blev foreholdt, at vi havde fundet annoncen. FT afviste, at han havde sat til den salg. FT blev foreholdt, at bilen var til salg hos [bilforhandler] og det var anført, at den var til salg for en kunde. FT forklarede, at det var rigtigt, men det var længe siden. Det var ikke nu eller i sidste uge, den var sat til salg. FT forklarede nu, at han ikke selv havde sat den til salg. FT blev foreholdt, at det var anført 'sælges for kunde', og i så fald måtte FT vide om den var til salg eller ej. FT mente, at jeg havde spurgt ham, om han selv havde sat bilen til salg, og det havde han svaret nej til.

FT blev foreholdt undersøgelserne af bilen og skadestedet. Han blev foreholdt, at det var rapportens konklusion, at der var mindst 4 påkørsler. FT fastholdt det han allerede havde forklaret.

Sammenfatning/udredning

Den 20-05-2025 blev skadesagen udtaget til kontrol, da FT undveg et rådyr og påkørte et autoværn. Det viste sig, at bilen havde være til salg, og vejhjælp var rekvireret kl. 2332. På dette tidspunkt var det mørkt, og der havde formentlig været lille chance for vidner til episoden. Den indledende besigtigelse af skaderne, viste umiddelbart, at der var tale om flere påkørsler.

...

[skærbillede]

...

[skærbillede]

Ved opslag i DMR, fremgik det, at FT var registeret som ejer og bruger. Det havde han været siden 29-08-2022. [skærbillede]

Kundeforholdet blev gennemgået. Det viste at FT havde tegnet 4 privatforsikringer, og 2 motorforsikringer. For køretøjernes vedkommende, havde FT været ejer af disse længe.

...

Ved gennemgang af skadeshistorikken på autoskaderne, havde FT anmeldt 3 parkeringsskader på [bilen] i 2023. Alle skader var anmeldt med relativ kort mellemrum

...

01-04-2023 ... Kollision Parkeringsskade/ Ukendt skadevolder

31-03-2023 ... Kollision Parkeringsskade/ Ukendt skadevolder

08-03-2023 ... Kollision Parkeringsskade/ Ukendt skadevolder

Ved opslag på ..., fremgik det, at bilen var sat til salg på [hjemmeside] den 28-04-2025 via en profil tilhørende [bilforhandler] Det fremgik at bilen var sat til salg for 78999 kr.

[skærbillede]

Ved at klikke på annoncen fremgik det, at den var til salg for 74999 kr.

[skærbillede]

Den 20-05-2025 kl. 1147 foretog jeg besigtigelse af FT's køretøj hos ... i [by] Besigtigelsen viste, at der var store skader på fronten, samt på højre side af køretøjet.

[fotografier]

På fronten fremstod det som om, at der var 2 skader, som umiddelbart ikke havde sammenhæng med skaden på siden af bilen. Ca. 50 cm fra højre forreste hjørne var en horisontal skade. Der var en bule øverst i motorhjelm, samt ridser på kølerhjul i en bredde på ca. 17 cm. Det bemærkedes her, at der ingen skader eller ridser var i motorhjul hen mod højre hjørne og den noget større skade. Det antages at bilen har stået stille efter denne påkørsel.

[fotografi]

På højre hjørne var en større og kraftigere kollision. Det bemærkes at kollisionen var på bagsiden af fordækket, og den havde været så kraftig for forsat kørsel i fremadgående retning formentlig ikke havde været mulig. Hjulophænget omkring forhjulet havde ingen store skader, og undertegnede kunne også køre i bilen, uden problemer. Dette indikerer at bilen er stoppet inden den lavede skade på hjulophæng mv. På højre nederste hjørne af kofangeren var der kraftige slæbemærker, og kofangeren var nogen steder helt slidt igennem. Det indikerer altså at bilen har kørt et stykke efter denne skade.

[fotografier]

På højre side af bilen, var der kraftige langsgående ridser fra forskærmen til lige bag baghjulet.

[fotografi]

Ved nærmere besigtigelse af ridserne i lakken konstaterede jeg at der var betonstøv i ridserne. Dette fremstår altså umiddelbart som om, at FT havde påkørt et autoværn.

[fotografi]

Efter besigtigelsen foretog jeg besigtigelse af bilens kabine, opstart af motor mv. Det bemærkedes her, at bilens airbag ikke var blevet aktiveret ved påkørslerne. Kabinen fremstod i øvrigt ren, pæn og i god stand. Det bemærkedes, at tanken var under kvart fuld, samt at bilen stod foran service

[fotografi]

Den 20-05-2025 kl. 1311 foretog jeg besigtigelse af skadestedet. Skadestedet er vej indrettet med 2 vognbaner til modsat rettet færdsel. Der er adgang til stedet via enten ... i vest eller ... i øst. Skadestedet blev fundet på strækningen hvor ... løber under motorvej ... Ud fra sporene på stedet, antages det, at bilen havde kørt i vestlig retning, da skaden skete. Der blev fundet friske vragdele fra bilen. Dette stemmer også overens med det som er forklaret til [vejhjælp]

Ved gennemkørsel af hele ... blev der ikke fundet nogen autoværn. På en lang strækning fra Grønlandsvej frem mod ... var der vejarbejde. Der var en vognbane åben for færdsel i østlig retning ad ... Færdsel i vestlig retning blev ledt uden om vejarbejdet via ... Vejarbejdet var afskærmen med et lav betonautoværn, som ikke kunne have lavet skaderne på siderne på FT's bil. Desuden har FT heller ikke passeret forbi vejarbejdet, når han kørte i vestlig retning.

[skærm billede]

Besigtigelsen viste, at bilen havde ramt de 2 første bropiller i vestgående retning ad ... En opmåling vist at der var bagsiden af første søjle til midt på anden søjle var 9,10 meter

[fotografi]

Ved 1. bropille bemærkedes et hjulspor lignende foran pillen. Hjulsporet viste umiddelbart at et køretøj havde kørt mod søjlen. Såfremt der var sket en påkørsel var det sket ca. 50 cm fra hjørnet af bilen. [fotografi]

Ved besigtigelsen af hjulsporet så det, at være ca. 20 cm bredt, og have et karakteristisk mønster, helt identisk med det dæk som sad på FT's bil.
[fotografi]

På Søjlen blev der fundet friske sorte lakrester i en højde på 75 cm.
[fotografi]

Ved sammenligning med FT's bil, stemte denne skade umiddelbart overens med den ene skade der sås for fronten af bilen. Denne var også ca. 50 cm fra højre hjørne.
[fotografi]

På begge Søjler var der friske skrabemærker. På 1. søjle var en ledning skubbet i sådan en retning, som bekræftede at kørselsretning var vestgående. Nederst var en sort afsmitning, som kunne stamme fra dækket.
[fotografi] 1. søjle – pilen angiver kørselsretningen

Ved anden søjle blev også fundet en hjulspor i sandet. Oppe på søjle, i en højde på 70-79 cm blev fundet et større område med lakrester.
[fotografi]

Med sammenligning på køretøjet, blev der fundet en næsten identisk skade på forreste højre hjørne i en tilsvarende højde.
[fotografi] 2. søjle var også skader på tværs, som indikerede at køretøjet havde passeret forbi denne. Der lå også vragdele foran søjlen. På søjlen i en højde på 82 og 93-99 cm blev der fundet sorte lakrester.
[fotografi]

Det bemærkes der, at der på bilen højre fordør var skader i højden på 82 cm, og ridser i sidespejlets hus i en højde på 97 cm. Det må antages at skaderne stammer herfra.
[fotografi]

Foran søjle nr. 2 lå en vragrest, som skønnedes at være rammen fra bilens kølergrill.
[fotografi]

På baggrund af gennemgangen af skadestedet og køretøjet kan det konkluderes, at det fremstår som om, at der er sket en frontalpåkørsel af både den 1. og 2. søjle. Derudover har bilen også kørt lange begge søjler. Henset hertil er det rapportens konklusion, at der er sket mindst 4 påkørsler.

Den 21-05-2025 kl. 1220 blev FT kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget.

FT forklarede, at han var fører af bilen. Han oplyste at han kørte var ... og skulle til ... FT kørte ad en vej, som han ikke kunne huske navnet. Ved en bro på denne vej kom der et rådyr. Han svingede til siden, for ikke at ramme den og ramte i stedet broen. Han gjorde alt for ikke at ramme dyret. Efter påkørslen fik han et chok. Han steg ud, og ringede til [vejhjælp]. Han ringede til sin ven, som kørte ham hjem. Han fik hovedpine og var til vagtlæge, og rådede ham til at forholde sig i ro.

Adspurgte bekræftede FT, at vejen hed ..., og skadestedet var der hvor ... løb under motorvejen.

Skaden skete omkring kl. 2300. Han skulle besøge sin ven i FT forklarede, at man på stedet måtte køre 60 km/t, men han kørte med en lavere hastighed – så i underkanten af 60 km/t. Han plejede aldrig af køre stærkt.

Adspurgt til dyret kunne FT ikke i første omgang forklarede fra hvilken side det kom. Det kom ind på vejen, så gik dyret til venstre, og FT svingede til højre. Dernæst gik det til venstre og så ramte han broen. FT blev bedt om at uddybe ovenstående, og forklarede nu, at dyret kom fra førersiden. Han ville ikke svinge til venstre, for så havde han ramt den. Derfor svingede til højre. FT forklarede, at dyret var mellem bilen og broen da han så det første gang. Han kunne ikke sige noget om afstanden mellem dyret og broen. Adspurgt til distancen mellem bilen og dyret forklarede FT, at først bemærkede han et eller andet og blændede op, og her så han dyret var ca 5-10 meter fra bilen. FT mente at dyret fik et chok, og det gjorde han også.

Efter synet af dyret, bremsede han en smule. Dyret gik til venstre og FT svingede modsat til højre, og ramte broen. FT forklarede, at han ramte søjlerne inde under broen. FT mente, at han ramte en eller 2 søjler.

Adspurgt var bilens stand fin. Der var ingen problemer. FT havde lige fået lavet bremses. Det var ingen større reparationer på bilen. Der var ingen skader på bilen inden påkørslen.

FT blev forespurgt: 'har bilen været til salg', han svarede FT: 'nej'. FT blev foreholdt, at der blev fundet en annoncen på [hjemmeside] fra den 28-04-2025. Det afviste FT. Han blev foreholdt, at vi havde fundet annoncen, og fik oplæst registreringsnummeret. FT afviste, at han havde sat til den salg. FT blev foreholdt, at bilen var til salg hos [bilforhandler] og det var anført, at den var til salg for en kunde. FT forklarede, at det var rigtigt, men det var længe siden. Det var ikke nu eller i sidste uge, den var sat til salg. FT forklarede nu, at han ikke selv havde sat den til salg. FT blev foreholdt, at det var anført 'sælges for kunde', og i så fald måtte FT vide om den var til salg eller ej. FT spurgte om der var problemer, og mente at jeg havde spurgt ham, om han selv havde sat bilen til salg, og det havde han svaret nej til. FT blev foreholdt, at han jo måtte have henvendt sig til [bilforhandler] og bedt dem om at sætte bilen til salg. FT forklarede, at det var længe siden, måske 3 måneder siden. FT blev foreholdt, at annoncen var fra 28-04- 2025, og var altså under en måned gammel. FT erkendte, at han havde sagt til [bilforhandler] at de skulle sælge dem, men så ville de ikke. FT spurgte om det var et problem, at den havde været til salg. FT blev igen forespurgt hvor han havde sagt, at den ikke var til salg. Han forklarede igen, at han mente jeg havde spurgt om han selv havde sat den til salg, og det havde han ikke, derfor havde han svaret nej. Der blev talt om betydningen af om han selv havde sat den til salg, eller en forhandler havde sat den til salg, og FT forklarede nu, at han ikke ville sælge den.

FT blev foreholdt undersøgelserne af bilen og skadestedet. Han blev foreholdt, at det var rapportens konklusion, at der var mindst 4 påkørsler. FT blev foreholdt, at det ikke havde sammenhæng med det skadesforløb, som han havde forklaret om. FT udtalte: 'tror du jeg lyver eller hva'. FT fastholdt det han allerede havde forklaret. FT forklarede, at han ikke havde bakket tilbage, og påkørt søjlerne flere gange.

FT blev orienteret om det videre forløb i skadesagen, og samtalen blev afsluttet. FT blev afslutningsvis orienteret om, at rapportens konklusion ville være, at vi ikke havde tiltro til, at skaden var

sket som anmeldt. FT oplyste, at han havde optaget det hele, og han ville gå til sin advokat. FT blev tilrådet til at vente, til den forelå en afgørelse.

...

Den 23-05-2025 aftalte taksator ... erstatning med FT på 75000 kr. ... Erstatningsopgørelse AU-TOTAKS Betingelser Undertegnede accepterer 75.000 kr. incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. ... Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringselskabets erstatningspligt."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydoptagelse af samtalen mellem klageren og selskabets skadeinspektør. Det fremgår bl.a. af samtalen, at klageren svarer "nej" på selskabets spørgsmål, om hvorvidt bilen har været til salg.

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 20/5 2025, at hans bil den 19/5 2025 blev beskadiget, da han forsøgte at undvige et rådyr. Bilen er totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker skaden på bilen dækket. Derudover ønsker klageren erstatning for den periode, hvor bilen har stået stille, fordi selskabet uberettiget har nægtet dækning.

Klageren har anført, at han kolliderede med en bropille, og at bilen efter kollisionen standsede. Klageren har anført, at han ikke har oplyst selskabet, at skaden skete som følge af påkørsel af et autoværn, og at der må have været tale om en sproglig misforståelse. Klageren kontaktede vejhjælp straks efter skaden var sket, og han blev hentet af en ven. Klageren har anført, at selskabets vurdering af, at skaderne på bilen er sket som følge af fire påkørsler, er ukorrekt. Klageren har oplyst, at han havde købt nye dæk, bærearmler og stabilisatorbolt til bilen, og at han var ved at spare op til at bilen skulle til service. Klageren har anført, at bilen ikke blev sat til salg af ham personligt, men at bilen var til salg hos bilforhandler. I klagerens telefonsamtale med selskabets skadeinspektør troede klageren, at selskabet spurgte om klageren personligt havde sat bilen til salg. Havde selskabets skadeinspektør spurgt, om bilen var sat til salg hos forhandler, havde klageren svaret "på det grundlag". Klageren har anført, at bilen havde tilstrækkeligt ben-

Ankenævnet for Forsikring

15.

104645

zin på bilens tank, da ulykken skete, og at benzinindholdet ikke er relevant. Klageren har anført, at selskabets afgørelse er baseret på et utilstrækkeligt grundlag, og han ønsker, at en uafhængig skadeinspektør ser på sagen.

Selskabet har anført, at selskabets skadeinspektør ved besigtigelsen af bilen konstaterede, at der var store skader på fronten og på højre side af bilen. Skaderne er placeret fra hinanden og er forårsaget af kollision med to forskellige bropiller. På højre nederste hjørne af kofangeren var der kraftige slæbemærker, og kofangeren var nogen steder helt slidt igennem. Dette indikerer ifølge selskabet, at bilen har kørt et stykke efter denne skade. Selskabet har med henvisning til skaderne på bilen og betonpillerne anført, at skaderne på bilen ikke kan være sket ved én kollision, men er forvoldt ved tre, formentlig fire, forskellige påkørsler. Selskabet har anført, at klageren svarede ukorrekt på selskabets spørgsmål, om bilen havde været til salg.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 20/5 2025 efter samtale med klageren, at "FT anm: at han undviger rådyr og påkører et autoværn."

Det fremgår af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør, at "Undersøgelsen af skadestedet og køretøjet har påvist, at der er tale om mindst 4 påkørsler, hvorfor skaderne ikke stemmer overens med det forløb som FT har beskrevet i sin anmeldelse og interview med skadeinspektøren ... Besigtigelsen viste, at der var store skader på fronten, samt på højre side af køretøjet. På fronten fremstod det som om, at der var 2 skader, som umiddelbart ikke havde sammenhæng med skaden på siden af bilen. Ca. 50 cm fra højre forreste hjørne var en horisontal skade. Der var en bule øverst i motorhjelm, samt ridser på kølerhjelme i en bredde på ca. 17 cm. Det bemærkedes her, at der ingen skader eller ridser var i motorhjelme hen mod højre hjørne og den noget større skade. Det antages at bilen har stået stille efter denne påkørsel. På højre hjørne var en større og kraftigere kollision. Det bemærkes at kollisionen var på bagsiden af fordækket, og den havde været så kraftig, at forsæt kørsel i fremadgående retning formentlig ikke havde været mulig. Hjulophænget omkring forhjulet havde ingen store skader, og undertegnede kunne også køre i bilen, uden problemer. Dette indikerer at bilen er stoppet inden den

lavede skade på hjulophæng mv. På højre nederste hjørne af kofangeren var der kraftige slæbemærker, og kofangeren var nogen steder helt slidt igennem. Det indikerer altså at bilen har kørt et stykke efter denne skade. På højre side af bilen, var der kraftige langsgående ridser fra forskærmen til lige bag baghjulet. Ved nærmere besigtigelse af ridserne i lakken konstaterede jeg at der var betonstøv i ridserne. Dette fremstår altså umiddelbart som om, at FT havde påkørt et autoværn. Efter besigtigelsen foretog jeg besigtigelse af bilens kabine, opstart af motor mv. Det bemærkedes her, at bilens airbag ikke var blevet aktiveret ved påkørslerne. ... Besigtigelsen viste, at bilen havde ramt de 2 første bropiller i vestgående retning ad ... En opmåling vist at der var bagsiden af første søjle til midt på anden søjle var 9,10 meter. Ved 1. bropille bemærkedes et hjulspor lignende foran pillen. Hjulsporet viste umiddelbart at et køretøj havde kørt mod søjlen. Såfremt der var sket en påkørsel var det sket ca. 50 cm fra hjørnet af bilen. [fotografi] Ved besigtigelsen af hjulsporet så det, at være ca. 20 cm bredt, og have et karakteristisk mønster, helt identisk med det dæk som sad på FT's bil. [fotografi] På Søjlen blev der fundet friske sorte lakrester i en højde på 75 cm. [fotografi] Ved sammenligning med FT's bil, stemte denne skade umiddelbart overens med den ene skade der sås for fronten af bilen. Denne var også ca. 50 cm fra højre hjørne. [fotografi] På begge Søjler var der friske skrabemærker. På 1. søjle var en ledning skubbet i sådan en retning, som bekræftede at kørselsretning var vestgående. Nederst var en sort afsmitning, som kunne stamme fra dækket. [fotografi] ... Ved anden søjle blev også fundet en hjulspor i sandet. Oppe på søjle, i en højde på 70-79 cm blev fundet et større område med lakrester. [fotografi] Med sammenligning på køretøjet, blev der fundet en næsten identisk skade på forreste højre hjørne i en tilsvarende højde. [fotografi] 2. søjle var også skader på tværs, som indikerede at køretøjet havde passeret forbi denne. Der lå også vragele foran søjlen. På søjlen i en højde på 82 og 93-99 cm blev der fundet sorte lakrester. [fotografi] Det bemærkes der, at der på bilen højre fordør var skader i højden på 82 cm, og ridser i sidespejlets hus i en højde på 97 cm. Det må antages at skaderne stammer herfra. [fotografi] Foran søjle nr. 2 lå en vragrest, som skønnedes at være rammen fra bilens kølergrill. På baggrund af gennemgangen af skadestedet og køretøjet kan det konkluderes, at det fremstår som om, at der er sket en frontalpåkørsel af både den 1. og 2. søjle. Derudover har bilen også kørt lange begge søjler. Henset hertil er det rapportens konklusion, at der er sket mindst 4 på-

Ankenævnet for Forsikring

17.

104645

kørsler ... Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de krav, som klageren har fremsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens forklaring om hændelsesforløbet og skadeinspektørens undersøgelser af skader på bilen og bropillerne. Det fremgår af undersøgelsen, at "det fremstår som om, at der er sket en frontalpåkørsel af både den 1. og 2. søjle. Derudover har bilen også kørt lange begge søjler. Henset hertil er det rapportens konklusion, at der er sket mindst 4 påkørsler."

Nævnet har også lagt vægt på skadernes placering på bilens front og højre side, hvilket efter nævnets opfattelse understøtter, at skaden ikke er sket som følge af én kollision, som oplyst af klageren.

Nævnet har henset til, at det fremgår af annonce, at bilen var sat til salg den 28/4 2025, og at klageren i telefonsamtale svarede "nej" til skadeinspektørens spørgsmål, om bilen tidligere havde været sat til salg.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104645



Hans-Jørgen Nymark Beck