

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104651:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil blev påkørt, og skaden blev udbedret gennem forsikringen. Før påkørslen var der ingen fejl i bilens display, og bilen kørte normalt. Jeg brugte den et par gange om ugen uden problemer.

Efter reparationen modtog jeg bilen med en fejlmeddelelse på skærmen, og bilen gik i en form for nødprogram. Den kunne derfor ikke længere bruges som før.

Forsikringsselskabet mener, at fejlen var lagret i bilens system allerede før påkørslen. Det kan muligvis være tilfældet, men der var ingen fejl at se i displayet, og bilen fungerede fejlfrit. Jeg mener derfor, at bilen ikke blev afleveret tilbage i samme stand, som før skaden – men i en forværret tilstand.

Som følge af dette måtte jeg efterfølgende betale 3.975,61 euro og 5143,79 kr. for en yderligere reparation, for at få bilen tilbage i køreklar stand, som den var forud for uheldet.

Jeg ønsker derfor, at Ankenævnet vurderer sagen ud fra dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af de to fakturaer på 3975,61 euro og 5143,79 DKK"

Selskabet har den 13/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget hos Selskabet den 13. april 2025, at Klagerens bil med reg. nr. ... den 11. april 2025 blev påkørt bagfra af en anden bil. Ved påkørslen skete der bl.a. skade på bagenden af Klagerens bil (**bilag B**).

Modpartens ansvarsforsikringsselskab anerkendte ansvar for påkørslen og Selskabet henviste Klageren til frit værkstedvalg i Danmark for at få skaden takseret (**bilag C**).

Selskabet modtog faktura fra [værksted] (**bilag D**) for udbedring af skaderne på bilen på i alt 68.483,60 kr., inkl. moms.

Den 27. maj 2025 sendte Klageren en mail til Selskabet (**bilag E**) og gjorde gældende, at bilen efter endt reparation og efter at Klageren havde hentet bilen hos [værksted], viste en ny fejl, som ifølge Klageren ikke havde været til stede inden bilen blev sendt til reparation.

På baggrund af Klagerens henvendelse, sendte Selskabet den 10. juni 2025 en mail til taksator fra ... (**bilag F**) for afklaring af om fejlen kunne henføres til påkørslen eller ej.

Den 10. juni 2025 sendte taksator en mail retur til Selskabet (**bilag G**) og oplyste, at værkstedet ved fejludlæsning af bilen havde påvist, at fejlen i bilen var opstået før påkørslen.

Klageren var ikke tilfreds med taksators vurdering af sagen, hvorfor Selskabet den 23. juni 2025 sendte sagen til nærmere gennemgang hos [taksators] overtaksator (**bilag H**).

Den 25. juni 2025 sendte overtaksator pr. mail sin vurdering til Selskabet (**bilag I**). Heraf fremgår, at overtaksator vurderer, at defekten ikke kan henføres til den anmeldte skade, idet fejlen, som er konstateret, melder, at det er den aktive krængningsstabilisator på bagvognen, som er defekt. Fejlen er som tidligere dokumenteret lagret i bilen hukommelse ved 275.839 km, dvs. 2.670 km før uheldets opståen, idet overtaksator antager, at påkørslen er opstået ved 278.589 km, som er samme dag, som bilen blev skadet.

På baggrund af overtaksators vurdering af sagen, sendte Selskabet den 26. juni 2025 en mail til Klageren (**bilag J**) og fastholdt, at bilens fejl ikke kan henføres til færdselsuheldet anmeldt som sket den 11. april 2025.

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at nærværende sag omhandler hvorvidt Selskabet er forpligtet til at afholde de udgifter, som Klageren har indsendt fakturaer på i forbindelse med en fejlmelding på bilen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at den fejlmelding, som anmeldes, er en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

De gældende forsikringsbetingelser på skadetidspunktet for den tegnede bilforsikring var BL-0224-1 (**bilag K**).

Selskabet gør gældende, at den fejlmelding, som Klageren anfører er en direkte følge af påkørslen 11. april 2025, på baggrund af en fejludlæsning af bilen, er påvist som allerede værende til stede inden færdselsuheldet 11. april 2025.

Klageren har i øvrigt ikke fremsendt anden dokumentation, som kan tilbagevise ovenstående.

Det skal derfor fastholdes, at Klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at fejlmeldingen på bilen er en direkte følge af påkørslen den 11. april 2025 eller er en i øvrigt dækningsberettiget skade på den tegnede bilforsikring hos Selskabet.

Slutteligt skal Selskabet gøre gældende, at selvom den fejlmelding, som Klageren gør gældende er en direkte følge af påkørslen 11. april 2025, havde været dækket på bilforsikringen, da dokumenterer de af Klageren uploadede fakturaer ikke, at disse reparationer vedrører den pågældende fejlmelding.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring ikke har været behandlet i Selskabets klageafdeling, men at Selskabet autoskadeafdeling har fastholdt afvisning af kravet."

Klageren har i brev af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Forud for påkørslen den 11. april 2025 blev bilen anvendt regelmæssigt, flere gange om ugen. Bilen fungerede normalt og kørte fejlfrit.

Der var:

- ingen fejlmeddelelser i bilens display
- ingen advarselsslamper, som lyste
- ingen kørselsmæssige problemer

Havde der været, advarselsslamper eller problemer, ville jeg straks have indleveret bilen på værksted, som jeg plejer. Det skete ikke, fordi bilen fungerede fint og var fuldt køreklar.

Påkørslen og efterfølgende reparation

Bilen blev påkørt bagfra den 11. april 2025. Modpartens ansvarsforsikring anerkendte ansvaret for påkørslen, og bilen blev efterfølgende repareret hos [værksted].

Jeg havde en naturlig og berettiget forventning om, at bilen efter reparationen ville kunne anvendes på samme måde som før uheldet.

Bilens tilstand efter reparationen

Ved afhentningen fra værkstedet efter endt reparation viste det sig imidlertid, at bilens tilstand var væsentligt forringet:

- der var fejlmeddelelser i bilens display
- bilen kørte dårligt
- bilen var reelt ikke køreklar

Bilen kunne knapt køres hjem fra [værksted]. På grund af bilens tilstand var det ikke muligt for mig at anvende bilen som før, og jeg kunne reelt slet ikke køre i bilen efter afhentningen.

Om den lagrede fejlkode

Jeg bestrider ikke, at der teknisk set kan have været en fejlkode lagret i bilens computer forud for påkørslen.

Det er imidlertid afgørende, at:

- jeg ikke havde kendskab til nogen fejl før uheldet
- bilen ikke viste fejl i displayet
- ingen advarselsslamper lyste
- bilen kørte uden problemer

En fejlkode, som ikke er synlig for føreren, og som ikke giver anledning til fejlvisning eller funktionsproblemer, kan ikke sidestilles med en erkendt eller aktiv defekt.

Det afgørende i denne sag må derfor være, at fejlen først blev synlig, aktiv og kørselsforstyrrende efter påkørslen og efterfølgende reparation, hvor bilen ikke længere var køreklar.

Om årsagssammenhæng og teknisk vurdering

Jeg er ikke teknisk ekspert og kan derfor ikke redegøre for de præcise mekaniske eller elektroniske sammenhænge i bilens undervogn.

Jeg kan imidlertid som bilejer og bruger konstatere følgende faktiske forhold:

- bilen blev påkørt bagfra
- bilen fungerede normalt og fejlfrit før uheldet
- bilen var ikke køreklar efter uheldet og reparationen
- den efterfølgende reparation, som jeg selv betalte, vedrørte bagerste del af bilens undervogn, omkring bagakslen.

På denne baggrund fremstår det nærliggende, at der er en sammenhæng mellem påkørslen bagfra og den fejl, som efterfølgende gjorde bilen uanvendelig.

Forsia har ikke foretaget nogen konkret teknisk vurdering af, hvorfor en bagendepåkørsel ikke kan have udløst eller forværret en latent fejl i netop dette område.

Manglende køreklarhed og nødvendige meromkostninger

Som følge af den opståede fejl var bilen ikke anvendelig efter afhentningen fra værkstedet. Jeg havde derfor ikke mulighed for at bruge bilen og kunne først tage den i brug igen, efter at der var foretaget yderligere reparationer.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104651

I den forbindelse havde jeg, oveni de udgifter jeg selv afholdte til en lånebil under reparationen, igen flere udgifter til en lånebil. Disse har jeg selv afholdt og er ikke en del af mit krav. Ligeledes har jeg selv afholdt udgifter til forsikring og grøn ejeravgift i hele perioden da bilen holdt stille.

Jeg var nødsaget til at få udført disse reparationer for egen regning for over 30.000 kr., da bilen ellers ikke kunne anvendes.

Disse udgifter var nødvendige for at bringe bilen tilbage i en køreklar stand svarende til den, bilen havde før påkørslen.

Opsummering

- Bilen blev anvendt regelmæssigt og fungerede fejlfrit før uheldet
- Der var ingen fejlmeddelelser eller advarselslamper før påkørslen
- Bilen blev påkørt bagfra
- Jeg havde en berettiget forventning om at kunne anvende bilen som før efter reparationen
- Efter uheldet og reparationen var bilen ikke køreklar
- Den nødvendige efterfølgende reparation vedrørte bageste del af bilens undervogn ved bagakslen
- Jeg kunne ikke anvende bilen, før den blev repareret yderligere for egen regning

På denne baggrund gøres det gældende, at der foreligger en klar og sandsynlig årsagssammenhæng mellem påkørslen og den efterfølgende funktionsfejl, uanset at en fejlkode måtte have været lagret forud.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at give mig medhold i klagen."

Selskabet har i meddelelse af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"...

Selskabet fastholder således, at Klageren ikke har bevist, at fejlmeldingen på bilen var en følge af påkørslen den 11. april 2025 ligesom Selskabet fastholder, at Klageren ikke har dokumenteret, at de uploadede fakturaer vedrører en skade, som er dækket på den tegnede bilforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens udaterede e-mail til selskabet fremgår bl.a.:

"Min bil ([registreringsnummer]) er blevet repareret hos [værksted].

Da jeg afleverede bilen, var den eneste fejl på displayet en sprunget pære.

Nu har jeg hentet bilen, og den kommer op med en fejl på styretøjet, som jeg aldrig har set før. Derudover føles rattet meget tungt. Jeg har valgt ikke at køre i bilen på grund af dette.

Jeg har kontaktet værkstedet direkte, men de siger, at fejlen har været lagret i bilens computer før uheldet, og at de derfor ikke vil lave den."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104651

Ankenævnet for Forsikring

7.

104651

Af overtaksatorens e-mail af 25/6 2025 fremgår bl.a.:

"Fejlen der er konstateret på køretøjet, fortæller at det er den aktive krængningsstabilisator på bagvognen der er defekt. – et kendt problem på [bilmærke] med en aktiv bagvogn.

Fejlen er som tidligere dokumenteret lageret i vognens hukommelse ved km. 275839 altså km. 2670 før uheldets opståen idet vi må antage, at det er opstået km. 278589 idet køretøjet er blevet transporteret til værkstedet samme dag som det er blevet skadet (læs d.11.04.25)

Ovennævnte sammenholdt med, at krængningsstabilisatoren ved uheldet ikke har fået en direkte påvirkning, gør at jeg er enig i taksators og værkstedets konklusion om at defekten ikke kan henføres til den anmeldte skade."

Af værkstedsfaktura af 15/5 2025 fremgår bl.a.:

"

A003	ARBEJDSLØN PLADEARBEJDE APRIL	9,65	STK	8%	740,00	6.569,72
A003	ARBEJDSLØN PLADEARBEJDE - MAJ	1	STK	8%	8.229,00	7.570,68
D 42	MALER ARBEJDE -	1	STK	8%	10.651,60	9.799,47
83422457338	HULRUMSBESKYTTELSE	0,5	STK	8%	252,00	115,92
83190417324	RENS R2	1	LITE	8%	61,28	56,38
66326880093	SENSOR, LANE CHANGE WARNING, MASTER, RI	1	STK	8%	5.236,00	4.817,12
51127209926	KOFANGER BAG M. PDC	1	STK	8%	6.628,00	6.097,76
51127209918	TRIM COVER, REAR, PRIMERED	1	STK	8%	948,00	872,16
63147182191	REFLEKS V.	1	STK	8%	172,29	158,51
KB1224338	FØRRING BAGKOFANGER, MIDT - BRUGT - 51127301225	1	STK	8%	360,00	331,20
5112183885NU	BESLAG YD BKOFANGER	1	STK	8%	420,00	386,40
51127186826	ADAPTER KOFANGER	1	STK	8%	869,10	799,57
KB1224307	KOFANGERSTIVER, BAG - BRUGT - 51127183884	1	STK	8%	1.500,00	1.380,00
41347204084	COMPLETE TAIL TRIM	1	STK	8%	3.619,14	3.329,61
83195A59935	KAROSSERILIM K5	1	STK	8%	1.212,00	1.115,04
83192211217	RENSEMIDDEL R1	1	STK	8%	114,66	105,49
83190301421	POPNITTE RF. Ø4X10 N3	42	STK	8%	3,20	123,65
51137200035NU	HANTAGSLISTE BAGKLAP	1	STK	8%	880,00	809,60
83192457307	NITTE N4	10	STK	8%	2,00	18,40
83190301639	EMK-BOLT	10	STK	8%	5,60	51,52
KB1266071	BAGKLAP - BRUGT - 41627172332	1	STK	8%	3.520,00	3.238,40
KB1200968	PAKNING BAGKLAP - BRUGT - 51767187307	1	STK	8%	320,00	294,40
51497205731	FINISHER, TRUNK LID, PRIMED	1	STK	8%	1.452,00	1.335,84
51148132375	BMW LOGO	1	STK	8%	357,68	329,07
83425A547B9	SEALER SPRØJTBAR - D2	1	STK	8%	165,60	152,35
51757185000	COVERING, REAR CENTER	1	STK	8%	432,00	397,44
52109169585	REP. SÆT NAKKESTØTTE	2	STK	8%	844,00	1.552,96
KB1224314	LÆSSEKANT - BRUGT - 51479113340	1	STK	8%	168,00	154,56
KB1200926	BEKLÆDNING - BRUGT - 51479113341	1	STK	8%	560,00	515,20
18307536038	RØRHALE	2	STK	8%	488,00	897,92
51912154412	GRUNDER BMW	1	STK	8%	176,00	161,92
83422457337	HULRUMSBESKYTTELSE	1	STK	8%	193,60	178,11
51127046911	CLIPS	1	STK	8%	12,00	11,04
90.29080	BLANDERØR (MIXER NOZZLE) - INNOTEC	1	STK	8%	13,50	12,42
07.1432	REPAPLAST FIX - INNOTEC	0,1	STK	8%	328,50	30,22

Ankenævnet for Forsikring

8.

104651

FR. 9999	FRAGT - DIV SMÅDELE - FORBRUGSMATRILAER	1 STK 1 STK	8%	500,00 556,83	460,00 556,83
-------------	---	----------------	----	------------------	------------------

(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 54.786,88)	Subtotal :	54.786,88
Reservedele og Lifestyle produkter tages kun retur mod et returgebyr på 15% , disse skal tilbageleveres i original indpakning og uåbnet.	25,00% moms :	13.696,72
"	Total DKK :	68.483,60

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.1. Hvad omfatter kaskodækningen?

Skader på bilen, samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt under pkt. 6.2.

...

6.2. Hvad omfatter kaskodækningen ikke?

- Skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport.

...

16.2.1. Reparation

Vælger vi at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. Vi kan anvise værksted og leverandør til reservedele mv. "

Nævnet har fået forelagt fotografi af udenlandsk værkstedsfaktura af 30/7 2025 på 3.975,61 euro for udskiftning af tandstang, og dansk værkstedsfaktura af 14/10 2025 på 5.143,79 kr. for diverse målinger og kontroller.

Nævnet udtaler:

Klagerens leasede bil blev den 11/4 2025 påkørt bagfra. Selskabet dækkede reparation på bagenden af bilen for 68.483,60 kr. Klageren konstaterede efter reparationen fejl i bilens display, som selskabet har afvist at dække med henvisning til, at fejlen ikke skyldes påkørslen. Klageren

har fået udskiftet tandstang på et udenlandsk værksted og fået foretaget diverse målinger og kontrollen på bilen på et dansk værksted. Klageren ønsker dækning for to værkstedsfakturaer på 3.975,61 euro og 5.143,79 kr.

Klageren har anført, at bilen før påkørslen fungerede fejlfrit uden fejl i displayet. Bilen kunne efter reparationen knap køre og havde fejlmeddelelser i displayet. Klageren har anført, at fejlen først blev synlig, aktiv og kørselsforstyrrende efter påkørslen og efterfølgende reparation. Klageren har anført, at "den efterfølgende reparation, som jeg selv betalte, vedrørte bagerste del af bilens undervogn, omkring bagakslen. På denne baggrund fremstår det nærliggende, at der er en sammenhæng mellem påkørslen bagfra og den fejl, som efterfølgende gjorde bilen uanvendelig. Forsia har ikke foretaget nogen konkret teknisk vurdering af, hvorfor en bagendepåkørsel ikke kan have udløst eller forværret en latent fejl i netop dette område".

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at fejlmeldingen på bilen er en direkte følge af påkørslen den 11/4 2025 eller i øvrigt er en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at den aktive krængningsstabilisator på bagvognen er defekt, og at fejlen ifølge værkstedets udlæsning er lagret i bilens hukommelse 2.670 km før påkørslen.

Det fremgår af overtaksatorens e-mail af 25/6 2025 til selskabet, at "Fejlen der er konstateret på køretøjet, fortæller at det er den aktive krængningsstabilisator på bagvognen der er defekt. – et kendt problem på [bilmærke] med en aktiv bagvogn. Fejlen er som tidligere dokumenteret lagret i vognens hukommelse ved km. 275839 altså km. 2670 før uheldets opståen idet vi må antage, at det er opstået km. 278589 idet køretøjet er blevet transporteret til værkstedet samme dag som det er blevet skadet (læs d.11.04.25). Ovennævnte sammenholdt med, at krængningsstabilisatoren ved uheldet ikke har fået en direkte påvirkning, gør at jeg er enig i taksators og værkstedets konklusion om at defekten ikke kan henføres til den anmeldte skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6.1, at forsikringen dækker skader på bilen. Det fremgår af punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker skade opstået i og begrænset til bilens meka-

Ankenævnet for Forsikring

10.

104651

niske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under bugsering eller ved autotransport. Det fremgår af punkt 16.2.1, at "vælger vi at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden".

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav – herunder at selskabets udbedring af bilen er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at udbedringen af bilen har været utilstrækkelig, eller at han i øvrigt har et krav mod selskabet, udover de omkostninger, som selskabet allerede har dækket i forbindelse med reparationen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksatorens oplysninger om, at defekten på bagvognens krængningsstabilisator har været lagret i bilens hukommelse ved 2.670 km. før den anmeldte påkørsel, at krængningsstabilisatoren ikke fik direkte påvirkning ved påkørslen, og at fejlen er et kendt problem for det pågældende bilmærke med en aktiv bagvogn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig udtalelse eller anden dokumentation for, at der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og defekten på bagvognens krængningsstabilisator.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at fejlen først blev synlig, aktiv og kørselsforstyrrende efter påkørslen, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104651

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand