

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104664:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg mener ikke, at IF er berettiget til at nedsætte min erstatning med henvisning til manglende anmeldelse af jobskifte.

Jeg mener ikke at if har opfyldt sin oplysningspligt om dette væsentlige forhold. (se vedhæftede ankeskrift)

Årsagen er, at jeg ikke har været bekendt med væsentligheden af, at anmelde et jobskifte til mit forsikringsselskab og jeg mener ikke at der er tale om min personlige mangel på 'en almenviden som en hver gennemsnitlig forsikringstager' burde have.

Der nedlægges derfor påstand om, at erstatningen tilkendes fuldt ud i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At erstatningen tilkendes fuldt ud i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, jf. mit nuværende erhverv."

Klageren har i vedlagt brev til nævnet bl.a. anført:

"1. Påstand

Jeg mener ikke, at IF er berettiget til at nedsætte min erstatning med henvisning til manglende anmeldelse af jobskifte, idet jeg ikke ser dette forhold være almenviden for en gennemsnitlig forsikringstager, og idet selskabet ikke har opfyldt sin oplysningspligt om dette væsentlige forhold.

Der nedlægges derfor påstand om, at erstatningen tilkendes fuldt ud i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

2. Sagsfremstilling (kort)

- Jeg tegnede min ulykkesforsikring omkring 2015 (Jeg har ikke længere adgang til min første police).
- På tidspunktet for tegningen var jeg ansat som [butik].
- D. ... 2022 skiftede jeg erhverv. Fra detail til lager og ... 2023 til autohjælp.
- Jeg ændrer ikke mine oplysninger, da jeg ikke er bekendt med, at det har en betydning. IF har på intet tidspunkt (før ulykkeanmeldelsen) gjort opmærksom på, at jeg skulle opdatere mine oplysninger om fx erhvervsskifte. Hverken ved oprettelsen af forsikringen, fremhævelse i policen/vilkårene eller ved fx opringtoner/notifikationer. Jeg tror derfor at alt er som det skal være.
- Ulykken indtraf den 27. juli 2024, hvor jeg kom til skade.
- D. 31. juli 2024, anmelder jeg ulykken til IF, som oplyser mig, at jeg ikke er dækket jf. mit nuværende erhverv.
- D. 2. august 2024 modtager jeg en opdaterede police samt vilkår og prisen tilpasses så den dækker til mit nuværende erhverv.
- D. 5. august 2024, kontakter jeg IF for at få en uddybning om betydningen af mit jobskifte ifh.t. min forsikringsdækning og pris. IF svare mig ikke.
- D. 24. september 2025 modtager jeg for første gang en notifikation via mail, om at jeg skal tjekke mine oplysninger
- D. 10. oktober 2025, modtager jeg min afgørelse. Selskabet har reduceret erstatning med henvisning til, at jobskiftet ikke blev anmeldt inden skaden.
- D. 1. november 2025, påklager jeg afgørelsen, med henvisning til, at jeg som almindeligt menneske ikke (før anmeldelsen) var bekendt med, at et jobskifte har konsekvenser for erstatningssummen og naturligvis prisen for forsikringen. Dette ved spørgsmål om almenviden eller speciel forsikringsviden, som kræver særlig tydelighed overfor forsikringstagere jf. god forsikringsskik.
- D. 3. november 2025 afviser IF at forholde sig til spørgsmålet om almenviden og afslår derved at revurdere afgørelsen.

3. Anbringender (begrundelser)

3.1. Ikke almenviden – forventning om kundekendskab kan ikke pålægges

Det må anses for en specialiseret forsikringsfaglig oplysning, at et jobskifte kan påvirke ulykkesforsikringens dækning, risikoklassifikation eller erstatningsberegning. Dette er ikke almindelig forbruger- eller almenviden. En gennemsnitlig forsikringstager kan derfor ikke forventes at vide, at et jobskifte skal anmeldes.

3.2. Manglende og utilstrækkelig information fra selskabet

Selskabet har ikke sikret, at jeg har modtaget klar, individualiseret og forståelig information om, at jobskifte skulle oplyses, og hvilke konsekvenser manglende anmeldelse ville have. Hvis selskabet vil støtte ret på dette forhold, påhviler det selskabet at dokumentere konkret og tydelig information.

3.3. Uklarhed skal fortolkes mod selskabet (koncipistreglen)

Efter **forsikringsaftaleloven** og almindelige aftaleretlige principper skal uklarheder i forsikringsvilkår fortolkes til fordel for forsikringstageren.

Hvis vilkår eller oplysningspligt ikke er klart formidlet, kan dette ikke komme forbrugeren til skade.

3.4. God skik og forbrugerbeskyttelse

Selskabet har en udvidet oplysningspligt efter reglerne om **god forsikringsskik**, herunder pligt til at informere om væsentlige forhold, der kan påvirke dækningen.

Det er i strid med god skik at lade manglende anmeldelse af et forhold, som den almindelige borger ikke kan forventes at kende, medføre bortfald eller nedsættelse af erstatning.

4. Retsgrundlag

Klagen støttes navnlig på følgende:

- Forsikringsaftaleloven, herunder princippet om, at uklare vilkår fortolkes mod forsikringsselskabet (koncipistreglen).
- Aftaleretlige principper om urimelige og uklare aftalevilkår i forbrugerforhold.
- Reglerne om god forsikringsskik, som pålægger forsikringsselskaber at sikre tydelig og fyldestgørende information til forbrugeren om væsentlige forhold og oplysningspligter."

Selskabet har den 12/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If har udbetalt ménerstatning efter nedsat forsikringssum.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at der ikke kan udbetale ménerstatning efter oprindelige forsikringssum på grund af risikoændringer.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 31. august 2022, som en heltidsforsikring med erhverv som butiksmedarbejder. Erhverv på skadestidspunktet: ambulance/beredskab. Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.053.487 kr. ved 100 % invaliditet og 52.674 kr. ved død.

Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

31. juli 2024

If modtager skriftlig anmeldelse om ulykke sket på arbejde den 27. juli 2024.

Af anmeldelsen fremgår, at skaden sker under arbejde som autoredder ved [autohjælp].

2. august 2024

If sender skriftlig anerkendelse inklusiv information om prorata.

Ifs kundeservice kontaktes i forhold til ændring af erhverv, så kunden fremadrettet er indtegnet i korrekt fareklasse.

16. juli 2025

Kunden ringer og informerer If om, at der foreligger en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring.

If anmoder om kundens samtykkeerklæring, for at kunne indhente afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring. If indhenter afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring.

22. juli 2025

If modtager en kopi af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104664

10. oktober 2025

If følger afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og udbetaler mén på 8 % ud fra nedsatte forsikringssum på grund af prorata/risikoændring.

12. oktober 2025

Kunden kontakter If, da han ikke forstår hvorfor forsikringssummen nedsættes.

13. oktober 2025

If svarer kunden, at prisen på en heltidsulykkesforsikring afspejler den risiko, som man er udsat for på sit erhverv. If forklarer, at kunden var indtegnet med en for lav fareklasse, fordi han ikke har kontaktet If i forbindelse med ændring af erhverv.

1. november 2025

Kunden klager på ny og mener ikke, at der er almen viden, at hans erhverv kan have indflydelse på hans forsikring. Han mener ikke, at det fremgår tydeligt af hans police og forsikringsvilkår.

3. november 2025

If svarer kunden, at det er vigtigt at If kontaktes, hvis der sker ændringer i erhvervet. If fastholder afgørelsen om ménerstatning efter den nedsatte sum.

Kunden informerer samme dag om, at han ønsker at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Da kunden klager over den nedsatte forsikringssum, argumenteres udelukkende for hvorfor forsikringssummen skal nedsættes. Der kommer således ikke ind på ménvurderingen på de 8 %.

Da kunden anmelder skaden til If, fremgår det i den skriftlige anmeldelse, at skaden sker under arbejde som autoredder ved [autohjælp]. På kundens police på skadestidspunktet, er han indtegnet som butiksmedarbejder.

Ud fra Ifs fareklassetabel, gældende på skadestidspunktet, skal erhverv butiksmedarbejder indplaceres i fareklasse A, og erhverv ambulance/beredskab indplaceres i fareklasse C.

Prisen på ulykkesforsikringen er baseret på den indtegnede forsikringssum og forsikredes erhverv. Derfor er det væsentligt, at kunden ikke har indtegnet sig med det korrekte erhverv. Dette fremgår af Ifs forsikringsvilkår side 18.

Voksenulykkesforsikringen

Prisen for Voksenulykkesforsikringen er baseret på forsikringssummer. Samt dit/forsikredes* erhverv hvis du/forsikrede* har valgt heltidsdækning.

Kunden informeres ved anerkendelse, at hvis skaden medfører varige følger, vil summen på forsikringen blive nedsat i forhold til forskellen mellem den pris, som kunden har betalt, og den pris som han skulle have betalt ud fra hans erhvervsrisiko.

I kundens klage til Ankenævnet for Forsikring mener kunden, at han ikke var bekendt med væsentligheden af at skulle anmelde jobskifte.

Det fremgår tydeligt af Ifs forsikringsvilkår afsnit 10, at selskabet straks skal underrettes hvis der sker ændringer i forsikredes erhverv, beskæftigelse og/eller bierhverv. Sker dette ikke, risikeres at retten til erstatning helt eller delvist mistes.

Der henvises også til afsnit 10 på side 3 i forsikringsvilkårene i afsnittet '2. Værd at vide'.

10. FLYTNING OG RISIKOÆNDRINGER

Vi skal straks underrettes hvis:

- Forsikrede* bliver varetægts- eller fængslet
- Forsikrede* fraflytter Danmark eller opholder sig i udlandet i over 12 måneder
- Forsikringen er en heltidsdækning, og der sker ændringer i forsikredes* erhverv, beskæftigelse og/eller bierhverv.
- Forsikringen er en fritidsdækning og:
 - Forsikrede* helt eller delvist overgår til selvstændigt erhvervsarbejde
 - Den ugentlige arbejdstid bliver mindre end 25 timer
 - Forsikrede* ophører med at arbejde eller tager orlov i mere end 12 måneder.

Når vi har fået besked om ændringen, tager vi stilling til om og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvis.

Dette afsnit i Ifs forsikringsvilkår er også i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Forsikringsaftaleloven § 121

§ 121 Indtræder der under forsikringstiden omstændigheder, der i policen bestemt og tydeligt er angivet som fareforøgende og er den, på hvis liv eller helbred forsikringen er tegnet, vidende derom, er selskabet, så længe dette medfører en fareforøgelse, frit for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget ved forsikringens tegning.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, hæfter det på de vilkår og i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have bibeholdt forsikringen, om fareforøgelsen var det bekendt. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.

Efter Forsikringsaftalelovens §8 har kunden oplysningspligt, og information om fareforøgelse skal gives til selskabet straks. Dette er også den information, som fremgår af Ifs forsikringsvilkår afsnit 10.

Ændringen af kundens erhverv er sket i forsikringstiden, idet han på indtegnings tidspunktet arbejdede som butiksmedarbejder, men før skadens indtræden kommer i arbejde hos [autohjælp] som autoredder. Det fremgår tydeligt af kundens police, at han er indtegnet som butiksmedarbejder. Derudover fremgår det af hans forsikringsvilkår, at han straks skal give selskabet information om risikoændringer, herunder ændringer i hans erhverv. Ændringen af erhvervet er sket med kundens viden, og efter kundens ønske. Ud fra Ifs fareklassetabel er der en forhøjet risiko forbundet med erhvervet ambulance/beredskab – idet kunden skulle være indtegnet i fareklasse C fremfor fareklasse A ved erhvervet ambulance/beredskab. Erhvervsændringen har således indflydelse på selskabets risiko. Derfor er selskabet i sin ret til at gøre prorata gældende og nedsætte kundens forsikringssum.

Udregningen af kundens ménerstatning udregnes på følgende måde:

Betalt præmie / korrekt præmie x gammel sum = ny erstatningssum

$1.314 / 3.130 \times 1.053.487 = 442.263$

Ankenævnet for Forsikring

7.

104664

If udbetaler derfor et mén på 8 % ud fra den nedsatte forsikringssum, svarende til 35.382 kr. samt renter.

If mener derfor ikke, at det er korrekt, at kunden ikke har været vidende om vigtigheden i at informere If om erhvervsændring og ændring i kundens risikoforhold. Kunden er informeret om krav til straksunderretning ved risikoændringer flere steder i Ifs forsikringsvilkår, samt at det tydeligt fremgår, at ulykkesforsikringen er baseret på forsikringssum og erhverv. Derudover fremgår det indtegnede erhverv på kundens police.

If er derfor i sin ret til at nedsætte forsikringssummen og gøre prorata gældende.

Konklusion

Kunden er ud fra Forsikringsaftalens § 121 og Ifs forsikringsvilkår afsnit 10 forpligtet til straks at underrette If ved ændring af erhverv.

Da kunden ikke har gjort dette, er If i sin ret til at nedsætte forsikringssummen forholdsmæssigt. Derfor kan If ikke tilbyde at udbetalt ménerstatning på 8 % efter den forsikringssum, som kunden oprindeligt har indtegnet sig for.

Vi afventer jeres afgørelse

Vi afventer nu jeres afgørelse af sagen, og frafalder i denne sag kald og varsel."

Klageren har i kommentar af 26/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke nyt til sagen, men fastholder at jeg mener, at det er et spørgsmål om almenviden.

Jeg fastholder derfor påstanden om, at det kræver forsikringsmæssig specialviden for at kunne regne ud at et jobskifte kan have betydning for ens forsikring. Dette også som i mit tilfælde hvor jeg skifter fra detail til lastbils og derefter autoredder. Alle tre brancher indebærer arbejde med maskiner, herunder truck, stabler, presser, og fastmonterede rundsav (til bordplader og lignende til trafikførsel og vejtræk.

Min påstand er derfor at der ved tegning af forsikringen og løbende gennem årene, burde have været oplyst fra IF, at et jobskifte kan have væsentlig betydning for ens forsikring - OG ikke først efter man har anmeldt en ulykke.

Endvidere undre det mig, at jeg ikke har adgang til mine tidligere ulykkespolicer, så jeg kan se de løbende ændringer, som er sket siden jeg tegnede forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 31/8 2022 fremgår bl.a.:

"Erhverv: Butiksmedarbejder
Ikrafttrædelsesdato: 31. august 2022
Udstedelsesårsag: Ny forsikring
Forsikringstype: Heltid"

Ankenævnet for Forsikring

8.

104664

Af skadeanmeldelse af 31/7 2024 fremgår bl.a.:

"Hændelse: Mens jeg udførte mit job som autoredder på en politiopgave"

Af selskabets brev af 2/8 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Skaden er omfattet af din heltidsulykkesforsikring, og vurderet på baggrund af oplysningerne i din anmeldelse. Da der er tale om en arbejdsskade, som bør være anmeldt til din arbejdsgiver, afventer vi en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

...

Du har en forsikring, der er udregnet efter en fareklasse, der er for lav til dit nuværende arbejde. Prisen på din forsikring er baseret på, at du er butiksassistent og indplaceret i fareklasse A.

Da du kom til skade var du imidlertid autoredder (beredskab) og burde have været indplaceret i fareklasse C.

Din pris skulle altså have været forhøjet på grund af den højere fareklasse. Du har derfor betalt for lidt i pris i forhold til, hvordan du burde være forsikret.

Hvis det viser sig, at du skal have udbetalt erstatning, vil summen på din forsikring blive nedsat i forhold til forskellen mellem den pris, du har betalt, og den pris, du burde have betalt."

Af police af 7/8 2024 fremgår bl.a.:

"Erhverv: Ambulance/beredskab

Ikrafttrædelsesdato: 2. august 2024

Udstedelsesårsag: Ændring af risikoforhold

Forsikringstype: Heltid"

Af selskabets fareklassetabel fremgår bl.a.:

"Fareklasser

...

Opdateret 06.03.2023

...

Ambulance/Beredskab **C**

...

Butiksmedarbejder **A**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad skal du også oplyse?

Vær opmærksom på at oplyse risikoforandringer til os, som fx hvis du skifter job, se afsnit 10. Anmeldelsen skal ske inden ændringen sker.

...

Voksenulykkesforsikringen

Prisen for Voksenulykkesforsikringen er baseret på forsikringssummer. Samt dit/forsikredes* erhverv hvis du/forsikrede* har valgt heltidsdækning.

...

10. FLYTNING OG RISIKOÆNDRINGER

Vi skal straks underrettes hvis:

...

- Forsikringen er en heltidsdækning, og der sker ændringer i forsikredes* erhverv, beskæftigelse og/ eller bierhverv.

...

Når vi har fået besked om ændringen, tager vi stilling til om og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte. Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvis."

Nævnet udtaler:

Klageren har heltidsulykkesforsikring og anmeldte den 31/7 2024, at han den 27/7 2024 kom til skade på sit arbejde. Selskabet har betalt pro rata erstatning med henvisning til, at klageren har været indplaceret i en forkert fareklasse, og at selskabet ville have indtegnet forsikringen i en højere fareklasse. Klageren ønsker fuld dækning for varigt mén.

Klageren har anført, at han ikke har været bekendt med væsentligheden af at anmelde et jobskifte, og at der ikke er tale om personlig mangel på "en almenviden som en hver gennemsnitlig forsikringstager" burde have. Klageren har anført, at det kræver forsikringsmæssig specialviden at kunne regne ud, at et jobskifte kan have betydning for ens forsikring. Det gælder også, når man skifter fra detail til lastbil og derefter autoredder. Alle tre brancher indebærer arbejde med maskiner, herunder truck, stabler, presser og fastmonterede rundsage (til bordplader og lignende til trafikførsel og vejertræk). Klageren har anført, at selskabet ikke har opfyldt sin oplysningspligt. Klageren har anført, at selskabet ved tegning af forsikringen og løbende gennem årene burde have oplyst, at et jobskifte kan have væsentlig betydning for ens forsikring, og ikke først efter, at man har anmeldt en ulykke. Klageren har ikke adgang til tidligere policer, så han kan ikke se de løbende ændringer, som er sket.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104664

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet straks skal underrettes, hvis der sker ændringer i klagerens erhverv. Sker dette ikke, kan retten til erstatning mistes helt eller delvist. Selskabet har anført, at klageren har ændret erhverv i forsikringstiden, idet han på indtegnings tidspunktet arbejdede som butiksmedarbejder, men før skadens indtræden kom i arbejde som autoredder. Ændringen af erhvervet er sket med klagerens viden og efter hans ønske. Ud fra selskabets fareklassetabel er der en forhøjet risiko forbundet med erhvervet ambulance/beredskab, og klageren skulle være indtegnet i fareklasse C.

Det fremgår af police af 31/8 2022, at klagerens "Erhverv: Butiksmedarbejder ... Udstedelsesårsag: Ny forsikring Forsikringstype: Heltid".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 31/7 2024, at klageren kom til skade, "Mens jeg udførte mit job som autoredder på en politiopgave".

Det fremgår af selskabets brev af 2/8 2024 til klageren, at "Du har en forsikring, der er udregnet efter en fareklasse, der er for lav til dit nuværende arbejde. Prisen på din forsikring er baseret på, at du er butiksassistent og indplaceret i fareklasse A. Da du kom til skade var du imidlertid autoredder (beredskab) og burde have været indplaceret i fareklasse C. Din pris skulle altså have været forhøjet på grund af den højere fareklasse. Du har derfor betalt for lidt i pris i forhold til, hvordan du burde være forsikret. Hvis det viser sig, at du skal have udbetalt erstatning, vil summen på din forsikring blive nedsat i forhold til forskellen mellem den pris, du har betalt, og den pris, du burde have betalt".

Det fremgår af police af 7/8 2024, at klagerens "Erhverv: Ambulance/beredskab ... Udstedelsesårsag: Ændring af risikoforhold Forsikringstype: Heltid".

Det fremgår af klageskema, at "Jeg tegnede min ulykkesforsikring omkring 2015 ... På tidspunktet for tegningen var jeg ansat som [butik] •... 2022 skiftede jeg erhverv. Fra detail til lager og ... 2023 til autohjælp".

Det fremgår af selskabets fareklassetabel, at "Butiksmedarbejder" indplaceres i fareklasse A, og at "Ambulance/Beredskab" indplaceres i fareklasse C.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Vær opmærksom på at oplyse risikoforandringer til os, som fx hvis du skifter job, se afsnit 10. Anmeldelsen skal ske inden ændringen sker ... **Voksenulykkesforsikringen** Prisen for Voksenulykkesforsikringen er baseret på forsikringssummer. Samt dit/forsikredes* erhverv hvis du/forsikrede* har valgt heltidsdækning ... **10. FLYTNING OG RISIKOÆNDRINGER** Vi skal straks underrettes hvis: ... • Forsikringen er en heltidsdækning, og der sker ændringer i forsikredes* erhverv, beskæftigelse og/eller bierhverv ... Når vi har fået besked om ændringen, tager vi stilling til om og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte. Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvis".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren skulle have meddelt selskabet, at han skiftede erhverv til autoredder, og at han som konsekvens af stillingsændringen skulle have betalt en højere pris for ulykkesforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har betalt pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens erhverv i policen (øverst, anden linje) er anført som "butiksmedarbejder", og at klagerens arbejde på ulykkestidspunktet var autoredder.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har indplaceret "butiksmedarbejder" i fareklasse A i henhold til selskabets fareklassetabel, mens autoredder er forenelig med selskabets beskæftigelseskategori "Ambulance/beredskab", der er indplaceret i fareklasse C.

Nævnet bemærker, at det må antages at indebære en betydelig risikoændring for ulykke, at klageren skiftede erhverv fra butiksmedarbejder til autoredder. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren kom til skade, mens han udførte sit job som autoredder.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104664

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet straks skal underrettes, hvis forsikringen er en heltidsdækning, og der sker ændringer i klagerens erhverv.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at det kræver forsikringsmæssig specialviden for at kunne regne ud, at et jobskifte kan have betydning for ens forsikring – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det må anses for almindeligt kendt, at nogle jobfunktioner indebærer en højere risiko for personskade/ulykker i arbejdstiden end andre jobfunktioner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck